

Explorando los valores propios de la cooperación al desarrollo municipalista. Propuesta de un marco y análisis del caso del Fons Valencià per la Solidaritat

Sergio BELDA-MIQUEL
sergio.belda@uv.es
Universitat de València
(España)

Alba TALÓN
alba.talon@uv.es
Universitat de València
(España)

Exploring the values of municipal development cooperation. Proposal of a framework and analysis of the case of the Fons Valencià per la Solidaritat

Daniel CUESTA-DELGADO
daniel.cuestad@gmail.com
INGENIO (CSIC-Universitat
Politécnica de València)
(España)

Resumen/Abstract

1. Introducción

2. Marco teórico

2.1. Punto de partida: una visión democrática y municipalista de la cooperación

2.2. Identificando potencialidades de la cooperación municipalista

2.2.1. Marco institucional

2.2.2. Marco estratégico e instrumental

2.2.3. Alianzas y relaciones

2.2.4. Impacto específico

3. Metodología

4. Descripción del caso

5. Resultados y discusión

5.1. Marco institucional

5.1.1. Recursos económicos y humanos: aporte a la estabilidad de las políticas de cooperación

5.1.2. Alcance del fondo: implantación territorial para apoyar municipios de distinto tamaño

5.1.3. Apoyo y valor añadido para las políticas municipales de cooperación

5.2. Marco estratégico e instrumental

5.2.1. Importancia de temas diferenciales y de más valor añadido de la cooperación municipalista en el discurso

5.2.2. Importancia de formas de canalización y modalidades con más valor añadido

5.3. Alianzas y relaciones

5.3.1. Coordinación con distintos actores

5.3.2. Conexión con la ciudadanía

5.4. Impacto específico

5.4.1. Impacto en ámbitos con más potencial transformador

5.4.2. Significancia sobre impactos intencionados o no

5.4.3. Impacto diferencial en actores más excluidos

6. Conclusiones

7. Bibliografía

Explorando los valores propios de la cooperación al desarrollo municipalista. Propuesta de un marco y análisis del caso del Fons Valencià per la Solidaritat

Sergio BELDA-MIQUEL
sergio.belda@uv.es
Universitat de València
(España)

Alba TALÓN
alba.talon@uv.es
Universitat de València
(España)

Daniel CUESTA-DELGADO
daniel.cuestad@gmail.com
INGENIO (CSIC-Universitat
Politécnica de València)
(España)

Exploring the values of municipal development cooperation. Proposal of a framework and analysis of the case of the Fons Valencià per la Solidaritat

Citar como/cite as:

Belda-Miquel S, Talón A, Cuesta-Delgado D (2024). Explorando los valores propios de la cooperación al desarrollo municipalista. Propuesta de un marco y análisis del caso del Fons Valencià per la Solidaritat. *Iberoamerican Journal of Development Studies* 13(1):104-135.
DOI: 10.26754/ojs_ried/ijds.848

Resumen

El trabajo busca contribuir al debate sobre las potencialidades de la cooperación al desarrollo municipal con la exploración del caso de los fondos locales de cooperación, apenas abordados en la bibliografía.

Para ello, se propone un marco teórico integral donde se identifican los valores diferenciales de la cooperación local desde una perspectiva municipalista. Desde este marco, se aborda el caso del Fons Valencià per la Solidaritat (FVS) y se explora si está contribuyendo a aprovechar las potencialidades de esta cooperación. Se emplean métodos mixtos y fuentes primarias y secundarias de información: bases de datos institucionales, documentación del FVS, entrevistas y cuestionarios dirigidos a personal del FVS y de entidades socias.

Los resultados ilustran el potencial de los fondos para una cooperación municipalista en términos institucionales, instrumentales y relacionales; también, que estas múltiples potencialidades pueden necesitar tiempo para ser desplegadas, y que se enfrentan a distintos retos y contradicciones a ser explorados con más detalle.

Palabras clave: cooperación local al desarrollo, municipalismo, fondos de cooperación, ayuntamientos.

Abstract

This study aims at contributing to the debate on the potentialities of development cooperation from municipalities by exploring the understudied cases of local international cooperation funds.

For this aim, a comprehensive theoretical framework is proposed on the bases of the identification of the specific values of local cooperation from a municipalist perspective. From this framework, the case of the Valencian Solidarity Fund (VSF) is addressed. We explore if it is taking advantage of the potentialities of this kind of cooperation. Mix methods and both primary and secondary sources are used: institutional data bases, documentation from VSF, interviews, and questionnaires addressing personnel from VSF and its members.

Results illustrate the potential of funds for a municipalist cooperation in institutional, instrumental, and relational terms; moreover, that these potentialities may need time to be unfolded and that they face challenges and contradictions, which may be addressed with more detail.

Keywords: local development cooperation, municipalism, cooperation funds, municipalities.

1 Introducción

Existe en Europa una larga tradición de cooperación al desarrollo desde el ámbito municipal, que ha sido particularmente importante en el caso español (Schulpen *et al.* 2011, Unceta *et al.* 2015, Pérez 2018, Martínez 2021). El debate sobre la cooperación desde este nivel se ha dado generalmente en el marco de las discusiones sobre la cooperación descentralizada, esto es, la realizada desde los niveles de Gobierno inferior al estatal, como el de las regiones, provincias y municipios (Schulpen *et al.* 2011, Unceta *et al.* 2015).

Resulta difícil valorar la evolución global y comparar las realidades de la cooperación descentralizada en los distintos contextos, dada la diversidad de realidades políticas, institucionales y normativas (Unceta *et al.* 2015, Copsey y Rowe 2012, OECD 2018). Se puede decir que esta cooperación es cuantitativamente muy inferior a la realizada por las agencias estatales —sobre la base de datos del Comité de Ayuda al Desarrollo, se calcula que supone en torno al 2,43 % de la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) bilateral global (Gutiérrez Goiria *et al.* 2022) aunque, en el caso español, supone en torno al 10 % (Oxfam Intermón 2022)—. Sin embargo, el volumen de esta ayuda estaría experimentado un crecimiento continuado desde la década de los ochenta (Schulpen *et al.* 2011, Unceta *et al.* 2011, Pérez 2018, OECD 2018).

A pesar de la limitada (aunque creciente) importancia cuantitativa de la cooperación descentralizada, desde un punto de vista cualitativo, se ha venido reconociendo y reivindicando su valor propio y añadido respecto a otros tipos de cooperación. Este reconocimiento se ha dado en la bibliografía científica y desde las instituciones de desarrollo globales (Alberdi Bidaguren 2010, Waeterloos y Renard 2013, Hoebink 2010, Martínez 2021, Ecosoc 2018, Gutiérrez Goiria *et al.* 2022), que han destacado valores como su proximidad y capacidad de movilizar capacidades y actores locales.

En el marco de la cooperación descentralizada, la realizada desde el ámbito municipal tiene una importancia cuantitativa reducida, aunque también creciente —en el caso español, los ayuntamientos canalizan en torno al 2,5 % de la AOD, lo cual supone en torno al 25 % de la ayuda descentralizada (Oxfam Intermón 2022)—. Sin embargo, ha ido también incrementando y reivindicando su importancia cualitativa (Unceta *et al.* 2015, Martínez 2021). Aunque este ámbito muestra también una gran diversidad entre donantes (Gutiérrez Goiria *et al.* 2022), se puede afirmar que tiene unas características y potencialidades específicas comunes y muy relevantes. Aunque estas no han sido suficientemente exploradas en la bibliografía científica (Unceta *et al.* 2015), se puede decir que estas ilustran y condensan el potencial e interés específico y diferencial de la cooperación descentralizada.

El caso español ilustra esta realidad: desde los años noventa, la cooperación realizada por los ayuntamientos españoles ha ido consolidándose desde el punto de vista de los fondos dedicados, ha tratado de buscar su perfil propio y ha reivindicado su valor añadido en el marco de la cooperación en general y de la descentralizada en particular (Unceta *et al.* 2015). Así, en distintos trabajos, se ha reivindicado la importancia y potencial específicos de una cooperación no solo municipal sino *municipalista* (Palacios 2010), en tanto se construye sobre las capacidades y realidades propias de los municipios.

En la bibliografía se ha incidido en que esta cooperación es compleja, diversa y poco conocida (Gómez Gil 2008). Sin embargo, parece posible identificar algunos elementos que la caracterizan: se fundamenta en buena parte en la ayuda indirecta (fundamentalmente, subvenciones a organizaciones no gubernamentales para el desarrollo [ONGD]) —aunque la directa, sobre todo en municipios grandes, existe y tiene una importancia creciente—; se centra, principalmente, en la financiación de proyectos de provisión de servicios básicos y en acciones de educación para el desarrollo (EpD) y tiene una importante conexión con las entidades y el tejido social locales (Unceta *et al.* 2015).

Esta cooperación se realiza tanto por los municipios de manera individual como a través de asociaciones de entidades, entre las que destacan los fondos de cooperación y solidaridad. Estos son organismos que aglutinan entidades locales y, en ocasiones, otras entidades públicas o privadas, para fomentar y apoyar los esfuerzos de sus socios para realizar acciones de cooperación de forma coordinada y con mayor alcance (Ruiz Seisdedos 2005, Confocos 2022). Existen actualmente nueve fondos en distintas comunidades autónomas, fundados entre 1986 y 2002 (Haedo 2005) y agrupados en la Confederación de Fondos de Cooperación y Solidaridad (Confocos), fundada en 1995. Estos fondos, como se verá con más detalle en la sección 4, tienen perfiles distintos, en función de su trayectoria y de las realidades institucionales locales.

A pesar de la diversidad, los objetivos de todos los fondos conectan directamente con las especificidades de la cooperación desde lo local y apuestan por explotar el valor añadido de la cooperación desde este nivel (Confocos 2022). Por ello, y aunque gestionan a su vez solo una parte del conjunto de la cooperación desde el ámbito local, tienen un especial interés desde el punto de vista del valor propio y añadido de la cooperación municipalista.

Buena parte de la bibliografía sobre la cooperación desde lo local ha sido centrada en identificar las potencialidades y limitaciones de este tipo de cooperación frente a la realizada por otros niveles. En la bibliografía, se identifican cuestiones tales como que es una cooperación genuina, próxima y conectada con la realidad (Gómez Gil 2008, Kihlgren Grandi 2020, Unceta *et al.* 2011); que

tiene un importante valor añadido en temas relacionados con la gestión local y en el uso de determinados instrumentos, como la cooperación técnica o la EpD (Gómez Gil 2008, Capuano *et al.* 2015, La Mundial 2020, FEMP 2011, Rodríguez Fernández 2011), o que puede conectar más con la ciudadanía, movilizar determinados actores y generar relaciones de más calidad (Nganje 2015, Van Ewijk 2012, La Mundial 2020, Belda-Miquel *et al.* 2016). Este debate, en el que se encuadra este trabajo, es fundamental para comprender y justificar la cooperación desde lo local. Sin embargo, adolece de ciertas limitaciones, entre las cuales se identifican las expuestas a continuación.

En primer lugar, en buena parte de los trabajos sobre cooperación municipal, o bien se estudian casos empíricos desde un punto de vista fundamentalmente descriptivo y cuantitativo (Iborra y Santander 2012, FCCD 2023), o bien se identifican características generales de este tipo de cooperación, fundamentalmente sus valores y potencialidades (Gómez Gil 2008, Badia i Dalmases 2009), pero sin abordar en detalle casos empíricos. Así, aunque hay excepciones relevantes (Unceta *et al.* 2015), son pocos los estudios en los que se conectan ambas aproximaciones y en los que se aborden casos empíricos desde el punto de vista de los valores de esta cooperación.

En segundo lugar, los trabajos se centran fundamentalmente en las políticas articuladas por ayuntamientos de manera individual. En cambio, apenas existen estudios específicos de formas de canalización de la ayuda de forma asociada. En concreto, y a pesar de su importancia, no existen análisis integrales de políticas de fondos de cooperación. Los pocos estudios se realizan en el marco de análisis más amplios de otros actores de la cooperación descentralizada (Haedo 2005, Iborra y Santander 2012, Unceta *et al.* 2011), de modo que resultan más superficiales y descriptivos.

Con el presente trabajo, se busca contribuir al debate sobre el valor añadido de la cooperación desde lo local abordando los vacíos identificados. Por ello, se plantean los siguientes objetivos: en primer lugar, proponer un marco integrado y operativo de análisis en el que se identifiquen los valores diferenciales de las políticas de cooperación municipales, relevantes para entender la cooperación al desarrollo de base local realizada de forma asociada a través de fondos de cooperación; en segundo lugar, abordar desde este marco el caso de un fondo de cooperación concreto para explorar si está contribuyendo a aprovechar las potencialidades de la cooperación local.

El trabajo tiene un enfoque fundamentalmente exploratorio, en tanto plantea una perspectiva poco empleada (el análisis integral de un caso de cooperación municipal desde el punto de vista de sus potencialidades y valor añadido) y un tipo de caso apenas estudiado de forma específica (un fondo de cooperación). Aunque no busca

llegar a resultados representativos sobre el objeto de estudio, sí pretende que el trabajo sirva para valorar la pertinencia, el alcance y limitaciones del marco empleado, así como para identificar cuestiones clave sobre el objeto de estudio sobre las que seguir profundizando. Desde el punto de vista metodológico, se emplea una estrategia mixta, en la que se combinan métodos cuantitativos y cualitativos.

El fondo para explorar es el Fons Valencià per la Solidaritat (FVS), de especial relevancia por distintos motivos: por su larga trayectoria (desde 1992) y por la evolución que ha experimentado; por la cantidad y diversidad de socios (125, de muy distintos tamaños en 2022); por su relevancia, visibilidad y actividad en el marco de los fondos españoles; por tener actualmente una orientación muy clara hacia el aprovechamiento del potencial de la cooperación municipalista, y por ser un fondo que ocupa un lugar intermedio entre los existentes en aspectos como el presupuesto.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: se presenta a continuación el marco teórico, que caracteriza el punto de partida general (una visión municipalista), y las potencialidades concretas de la cooperación local. En el tercer punto se presenta la metodología, se aborda cómo el marco se ha operativizado y se describen la estrategia general y las técnicas empleadas. En el cuarto punto, se aborda una breve caracterización general del caso de estudio, en el marco de los fondos existentes. En el quinto punto, se presenta la discusión del caso sobre la base de las dimensiones identificadas en el marco sobre las potencialidades de la cooperación local. Finalmente, se presentan conclusiones sobre el propio caso de estudio, sobre el alcance del marco y sobre los límites y nuevas vías de investigación.

2 Marco teórico

2.1. Punto de partida: una visión democrática y municipalista de la cooperación

El trabajo parte de una perspectiva normativa que permite orientar la identificación de las potencialidades propias de la cooperación desde los ayuntamientos y que, siguiendo a Palacios (2010), llamamos «perspectiva *municipalista*». Se identifican en esta sección potencialidades generales desde esta perspectiva, mientras que, en la siguiente sección, se identifican aspectos concretos.

Sobre la base de distintos trabajos (Palacios 2010, Unceta *et al.* 2015, Martínez 2021), y aunque estos emplean distintas denominaciones, se puede decir que existen algunas potencialidades generales de la cooperación municipalista: por ejemplo, la cooperación desde los ayuntamientos sería una herramienta para la construc-

ción democrática en sus formas directa y participativa, para la afirmación de la autonomía local y de las instituciones propias, para la construcción de ciudadanía activa en el municipio, para dar respuesta a las demandas de solidaridad de la ciudadanía y del tejido asociativo y para la contribución desde lo local al abordaje de problemas globales y a la transformación de las condiciones estructurales que están en su base.

Esta perspectiva de la cooperación municipal dejaría fuera otras visiones. Siguiendo a Palacios (2010), se diferencia, en primer lugar, de visiones más puramente asistenciales, centradas en la caridad, la presunta neutralidad política e ideológica y la canalización de ayuda a través de organizaciones benéficas; en segundo lugar, de visiones tecnocráticas, centradas en cuestiones de gestión, eficacia, control y eficiencia; en tercer lugar, de visiones puramente solidarias, centradas fundamentalmente en el apoyo a colectivos internacionalistas locales pero que dejan poco lugar para las instituciones locales, más allá del apoyo financiero y, eventualmente, político a estas organizaciones.

2.2. Identificando potencialidades de la cooperación municipalista

A partir de estas ideas, se pueden identificar potencialidades más concretas, en relación con los aspectos habitualmente abordados en estudios de caso de la cooperación descentralizada, incluyendo la realizada por los ayuntamientos (Iborra y Santander 2012, Iborra 2014, Unceta *et al.* 2011, La Mundial 2020): el marco institucional; el marco estratégico, de instrumentos y acciones de cooperación, y las alianzas y relaciones. Dado que se ha insistido en la capacidad diferencial de la cooperación municipalista para generar transformaciones, junto a estos aspectos, se exploran sus potencialidades en términos del impacto que puede lograr en los contextos en los que opera, en comparación con la cooperación desarrollada desde otros niveles.

Para cada aspecto, se identifican a continuación potencialidades y su sentido para el análisis de fondos locales de cooperación.

2.2.1. Marco institucional

Desde el punto de vista institucional, en la bibliografía se menciona que los ayuntamientos pueden articular políticas de cooperación sin los condicionamientos e injerencias habituales de naturaleza política, diplomática o comercial (Gómez Gil 2008, Kihlgren Grandi 2020, Unceta *et al.* 2015). Así, tendrían el potencial de realizar políticas con continuidad más allá de agendas externas y desde una orientación genuinamente solidaria. Sin embargo, en la bibliografía se señala que esta potencialidad se suele ver limitada por la poca relevancia e importancia política generalmente asignada a la cooperación en el ámbito local, que suele recibir un presupuesto muy

modesto y variable (Confocos 2001, Bontenval 2010). Por lo anterior, los municipios —especialmente los de menor tamaño— con frecuencia no cuentan con recursos ni capacidades suficientes para articular políticas de cooperación consistentes y con continuidad (Ruiz Seisdedos 2005, Bontenval 2010). En ese sentido, los fondos de cooperación serían un instrumento clave para que los ayuntamientos con menos capacidades puedan articular políticas de cooperación y participar en el abordaje de los retos globales (Martínez 2021), así como para dar continuidad y estabilidad a estas políticas.

Por lo anterior, resulta relevante, desde el punto de vista institucional, abordar cómo los fondos de cooperación están canalizando recursos de cooperación y facilitando su continuidad, cómo están llegando a los municipios que más necesitan ver reforzadas sus capacidades y cómo su acción supone un apoyo y valor añadido para las políticas de cooperación municipales.

2.2.2. Marco estratégico e instrumental

Desde el punto de vista de la estrategia, en distintas fuentes, se señala que la cooperación local tiene un importante potencial, en comparación con la cooperación desde otros niveles, si se aprovecha la experiencia y conocimientos técnicos propios de los municipios (Confocos 2001, La Mundial 2020, Unceta *et al.* 2011). Por ello, la cooperación local puede tener especial valor añadido en áreas y temas estratégicos como el apoyo a procesos de descentralización y el ejercicio de las competencias propias municipales (Gómez Gil 2008, Capuano *et al.* 2015, La Mundial 2020, FEMP 2011, Rodríguez Fernández 2011); la mejora de la calidad de la participación y de la gobernanza democrática local (La Mundial 2020, Capuano *et al.* 2015, FEMP 2011, Alberdi Bidaguren 2010), y de la transparencia y rendición de cuentas (Unceta *et al.* 2011, Alberdi Bidaguren 2010).

En términos de formas de canalización de la ayuda, en la bibliografía se ha destacado que la cooperación directa sería de especial importancia para la cooperación municipalista, en tanto supone una mayor implicación de las instituciones locales, genera más intercambio y más aprendizaje institucional (Nganje 2015). En términos de modalidades, esta cooperación tendría especial valor añadido para realizar cooperación técnica, en tanto permite construir capacidades y compartir aprendizajes sobre las cuestiones sobre las que los municipios tienen competencias y más interés (La Mundial 2020). Junto con la cooperación técnica, en la bibliografía, se señala el valor añadido de las acciones de EpD (Unceta *et al.* 2011, Gómez Gil 2008, Confocos 2001): al ser la Administración local la más cercana a la ciudadanía y el territorio, puede apoyar con más facilidad acciones que conectadas con la realidad local y/o llegar a públicos a los cuales no siempre llevan acciones de EpD a otros niveles.

A pesar de estas potencialidades, en la bibliografía se señala que, con frecuencia, la cooperación local se encuentra sin embargo con problemas de armonización y atomización de las acciones

(Waeterloos y Renard 2013), así como de dispersión y multiplicación de esfuerzos (Confocos 2001, Gómez Gil 2008, Kihlgren Grandi 2020).

Desde este punto de vista, los fondos de cooperación podrían ser una herramienta fundamental para, por un lado, centrar la cooperación en los temas propios en los que la cooperación desde los ayuntamientos tiene un mayor valor; por otro, en articular la cooperación a través de las formas de canalización y modalidades que presentan, a su vez, mayor valor añadido.

2.2.3. Alianzas y relaciones

En la bibliografía se insiste en que el nivel local tiene especial potencial para dinamizar el trabajo en red en la cooperación (OECD 2018, La Mundial 2020, Badia i Dalmases 2001, FEMP 2011). La cooperación municipal puede movilizar alianzas de actores diversos, incluyendo algunos que habitualmente no participan de acciones de cooperación, aunque sean fundamentales para abordar retos globales desde lo local —desde asociaciones de vecinos y sindicatos locales a grupos ecologistas, feministas o comunitarios de distinto tipo (Van Ewijk 2012, La Mundial 2020)—. Además, se ha insistido en que puede generar alianzas de actores que trabajan en distintos niveles (La Mundial 2020).

Otra cuestión ampliamente mencionada es que, en comparación con otros niveles, las relaciones que se establecen en las acciones de cooperación local pueden responder con mayor facilidad a una lógica de horizontalidad, cercanía, confianza, reciprocidad, beneficio mutuo y aprendizaje compartido (Nganje 2015, Van Ewijk 2012, La Mundial 2020). Por ello, esta cooperación puede construirse sobre una visión crítica compartida de las causas de las desigualdades e injusticias que se pretende afrontar (La Mundial 2020, Belda-Miquel *et al.* 2016).

Sobre las relaciones con la ciudadanía, se ha señalado que el ámbito municipal es particularmente adecuado para involucrarla en la cooperación, en tanto representa el cauce de participación más inmediato (Confocos 2001), así que la participación de la ciudadanía es más fácil y directa en este nivel (Badia i Dalmases 2001, Euskal Fundoa 2007, Ruiz Seisdedos 2005, Van Ewijk 2008). Además, distintos autores señalan que la cooperación puede de hecho fortalecer formas de participación renovadas desde lo local, en un contexto de agotamiento de las formas de democracia representativa (Gómez Gil 2008, Palacios 2010, La Mundial 2020).

En todo caso, en la bibliografía, se refieren dificultades para aprovechar estas potencialidades. Se menciona que, con frecuencia, se produce descoordinación entre los actores del nivel local (Iborra 2014), así como entre estos y los de otros niveles (Gómez Gil 2008). También se habla de los retos para construir alianzas y relaciones de calidad, como la falta de implicación, la desafección

y el alejamiento de la sociedad respecto a las políticas de cooperación (Bontenval 2010, Iborra 2014, La Mundial 2020), o el hecho de que los espacios de participación institucional en cooperación suelen ser rígidos y homogéneos (La Mundial 2020).

En este marco, resulta relevante abordar cómo los fondos de cooperación pueden articularse como espacios de coordinación entre actores locales y entre estos y otras Administraciones; también, si están siendo un instrumento para una mayor y mejor conexión con la ciudadanía a la hora de proponer el abordaje de retos globales desde lo local.

2.2.4. Impacto específico

Todo lo anterior sugiere que, si se aprovechan sus potencialidades, la cooperación municipalista puede tener un impacto diferencial en determinados aspectos y en comparación con la cooperación desde otros niveles.

Para explorar esta cuestión, se asume la definición de «impacto» del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), entendido como «los efectos potencialmente transformadores y de importancia última de la intervención [...], a más largo plazo o con un mayor alcance que los ya contemplados en el criterio de eficacia» (OCDE 2021, p. 64). Esta definición incluye varios aspectos clave (OCDE 2021) que se discuten a continuación.

En primer lugar, evaluar el impacto implica medir el *cambio transformacional*, esto es, «los cambios más holísticos y duraderos en las normas y los sistemas sociales, económicos y políticos [...], en el bienestar de las personas, los derechos humanos, la igualdad de género y el medio ambiente» (OCDE 2021, p. 64). Al respecto, se ha señalado que la cooperación local tiene un gran valor añadido en sectores con un impacto muy directo en aspectos como la gobernabilidad local o el bienestar por el acceso a servicios básicos. En términos de modalidades, tiene potencial para realizar cooperación técnica, una forma que apunta a construir capacidades institucionales en entidades que se encargan de la provisión de servicios básicos —con el consiguiente potencial para generar transformaciones duraderas.

En segundo lugar, medir el impacto implica identificar la *significancia* para los distintos actores, esto es, los cambios profundos y perdurables que se han producido desde las perspectivas de los grupos implicados, y que pueden ser positivos o negativos, intencionados o no intencionados. En este sentido, la lógica de relaciones cercanas, de confianza y reciprocidad que puede construirse desde la cooperación local (Nganje 2015, Van Ewijk 2012, La Mundial 2020) puede permitir una cooperación que recoja las distintas miradas sobre qué se ha cambiado, así como la construcción de miradas compartidas sobre qué es importante transformar (La Mun-

dial 2020, Belda-Miquel *et al.* 2016). Además, la cooperación local tiene un importante potencial para hacer participar a la ciudadanía y actores locales del Norte que no suelen estar activos en el ámbito de la cooperación (Martínez 2021), considerando así sus miradas sobre los impactos de la cooperación. Por otro lado, esta cercanía puede permitir el diálogo y apertura a lo que no es habitualmente visible o esperado, algo fundamental para identificar impactos no intencionados OCDE (2021).

En tercer lugar, implica abordar el *impacto diferencial*, es decir, las implicaciones concretas para los grupos generalmente más vulnerabilizados (OCDE 2021) y/o menos habitualmente beneficiados por las acciones de cooperación. En este sentido, las acciones de la cooperación municipalista tienen el potencial de implicar territorios, instituciones y actores, tanto del Norte como del Sur, que con frecuencia quedan fuera de las políticas de cooperación (Martínez 2021) y que pueden así acceder a recursos, intercambios y aprendizajes por un canal que, de otro modo, no tendrían (Martínez 2021).

Sin embargo, cabe destacar que distintas cuestiones mencionadas pueden amenazar la posibilidad de que la cooperación municipalista pueda tener estos impactos, como la atomización y dispersión de acciones (Waeterloos y Renard 2013), los problemas de continuidad y descoordinación o la poca implicación de actores locales (Bontenbal 2010, Iborra 2014, La Mundial 2020).

3 Metodología

La orientación general de la investigación es fundamentalmente exploratoria, en tanto parte de un objeto y enfoques poco abordados. La selección del caso, el FVS, se realiza por su relevancia para los objetivos y enfoque del trabajo y por su accesibilidad.

Sobre la estrategia general, la metodología combina técnicas cuantitativas y cualitativas, de manera simultánea y complementaria. Como se ve en la tabla 1, la información cuantitativa y cualitativa ofrece elementos para abordar distintas dimensiones identificadas en el marco teórico. Para abordar algunas subdimensiones, se emplea la triangulación de información de distintas fuentes. Así, el uso de métodos mixtos se justifica, a su vez, por la naturaleza compleja y plural del objeto y del enfoque de la investigación.

Se emplearon técnicas de recogida de información secundaria y primaria. Las fuentes de información secundaria fueron las siguientes:

- Bases de datos de institucionales públicas: se emplearon para obtener datos estadísticos de los municipios valencianos y del FVS las siguientes fuentes: base de datos territorial del Institut Valencià d'Estadística, base de datos de entidades

locales del Ministerio de Hacienda, portal de transparencia y rendición de cuentas de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (Aecid) (info@od) y base de datos del área temática de cooperación al desarrollo de la Federación Española de Municipios y Provincias.

- Documentos del FVS: se analizaron distintos documentos de carácter estratégico y de gestión, generados a lo largo de toda la trayectoria del FVS: estatutos, planes estratégicos, memorias anuales, actas de asambleas, auditorías, documentación de proyectos ejecutados (principalmente memorias) y otra documentación interna (actas de reuniones, web oficial, documentos internos sobre planificación anual de trabajo, etcétera).

Las técnicas para obtención de información primaria fueron las siguientes:

- Cuestionarios enviados a entidades del FVS: se enviaron cuestionarios a los 125 municipios socios del FVS en 2022. En estos se preguntaba por distintos aspectos institucionales de las políticas y acciones de cooperación municipales, tanto en general (por ejemplo, recursos empleados, modalidades y tipo de acciones realizadas o formas de participación) y en relación con el FVS (por ejemplo, participación del municipio en actividades del FVS o valoración de su contribución a la cooperación municipal). El cuestionario disponía de preguntas cerradas (por ejemplo, sobre recursos empleados o sobre modalidades de cooperación empleadas) o abiertas (por ejemplo, para valorar la aportación del FVS a la cooperación municipal). Se recibieron 32 cuestionarios rellenados.
- Entrevistas a informantes clave: con el fin de profundizar en algunos aspectos de las políticas y acciones de cooperación del FVS y de algunos municipios, se realizaron las siguientes entrevistas:
 - *Entrevistas a personas clave vinculadas al FVS:* se entrevistaron a dos integrantes del personal técnico del FVS, en marzo de 2022.
 - *Entrevistas a personas clave de ayuntamientos socios del FVS:* se entrevistaron a ocho personas clave, técnicos o cargos electos de entidades locales vinculadas al FVS, en julio de 2022. La selección de ayuntamientos para entrevistar se realizó empleando dos criterios: el hecho de ser casos interesantes en alguno o varios de los aspectos abordados en el estudio (esto es, por cuestiones institucionales, estratégicas o de relaciones) y buscando diversidad en los tamaños de estos ayuntamientos.

La lógica de análisis de datos es fundamentalmente inductiva, tanto para la información cualitativa como cuantitativa. Sobre la base de las dimensiones y subdimensiones identificadas en el marco sobre las potencialidades de la cooperación desde lo local, se organizó y analizó la información disponible. Con ello, se estructura la discusión, en la que se aborda, para cada subdimensión, cómo en el caso de estudio se estarían aprovechando o no estas potencialidades. En el caso de algunas subdimensiones, como el de las percepciones sobre el rol del FVS, se combina la lógica deductiva con la inductiva, en tanto emergen categorías de estas subdimensiones.

Se identifica en la tabla 1 la relación entre las dimensiones y subdimensiones identificadas en el marco teórico, las técnicas empleadas para abordarlas y los análisis realizados para la obtención de resultados.

Dimensiones y subdimensiones del marco teórico	Instrumentos de recogida de información	Análisis realizados
Marco institucional		
Recursos del FVS y relación con los de entidades socias	Bases de datos institucionales Documentación del FVS Cuestionarios	Descripción de evolución de presupuesto, origen y peso en los ayuntamientos
Ayuntamientos que alcanza el fondo	Bases de datos institucionales Documentación del FVS	Caracterización de la distribución territorial y tamaños socios del FVS
Apoyo y valor añadido para las políticas de los municipios	Cuestionarios Entrevistas	Análisis del contenido de entrevistas y respuestas abiertas del cuestionario
Marco estratégico e instrumental		
Importancia de temas con más valor añadido	Documentación del FVS	Análisis de contenido y evolución sobre objetivos documentos estratégicos
Presencia de formas de canalización y modalidades con más valor añadido	Documentación del FVS	Evolución de la composición de la cooperación por tipo y modalidades
Alianzas y relaciones		
Coordinación con distintos actores	Documentación del FVS Entrevistas Cuestionarios	Análisis del contenido de documentos estratégicos del FVS, entrevistas y cuestionarios
Conexión con la ciudadanía	Entrevistas	Análisis del contenido de entrevistas
Impacto en sectores con más potencial transformador	Documentación del FVS Entrevistas	Evolución de la composición de cooperación por tipo y modalidades Análisis del contenido de entrevistas
Significancia de impactos (intencionados o no)	Entrevistas	Evolución de la composición de cooperación por tipo y modalidades Análisis del contenido de entrevistas y respuestas abiertas del cuestionario
Impacto diferencial en actores más excluidos	Documentación del FVS Entrevistas	Análisis del contenido de entrevistas y respuestas abiertas del cuestionario

Tabla 1

Relación entre el marco teórico, instrumentos de recogida de información y análisis realizados

Fuente: elaboración propia.

El estudio sigue los estándares internacionales de ética de la investigación, así como las indicaciones propias de la Universitat de València. Se solicitó y obtuvo la resolución positiva

de la Comisión de Ética en Investigación Experimental de la Universitat sobre la realización de la investigación.

4 Descripción del caso

El FVS se autodefine como «una asociación de ayuntamientos y mancomunidades de la Comunitat Valenciana que suma esfuerzos y recursos para la erradicación de la pobreza y trabaja por la igualdad de oportunidades mediante la cooperación internacional y la EpD» (FVS 2022a). Entre sus fines estatutarios están «contribuir desde el ámbito municipal valenciano al desarrollo de los países del Sur mediante la gestión de un fondo económico» y hacerlo mediante «proyectos de Cooperación, Ayuda Humanitaria, Sensibilización y EpD» (FVS 2022a).

El fondo se organiza como asociación sin ánimo de lucro. Fue creada en 1992 por 16 entidades, que llegaron a 125 en 2022. Según el propio FVS, estas se asocian por motivos tales como poder participar, desde una red local y plural, en proyectos más grandes que, de manera individual, serían de difícil desarrollo; afirmar su compromiso con la cooperación; aprovechar mejor los recursos dedicados; evitar duplicidades; apostar por una cooperación coherente, o participar en la creación de un modelo de cooperación descentralizado y municipalista específico valenciano (FVS 2022b).

El caso valenciano es representativo de la vocación de los nueve fondos de cooperación españoles y de Confocos de aglutinar esfuerzos de entidades locales para realizar una cooperación municipalista (Confocos 2022). Como se puede ver en la tabla 2, el FVS es de los más antiguos y con mayor número de entidades asociadas, pero ocupa un lugar intermedio en cuanto al porcentaje de municipios de su territorio (el quinto de nuevos casos) que son socios, y en cuanto a recursos que maneja (de nuevo en quinto lugar). En su composición, se trata de un caso representativo pues, como la mayoría de los fondos, participan solo entes locales.

La estructura organizacional del FVS se compone de la asamblea general y de la junta ejecutiva. La asamblea se convoca una vez al año para informar, debatir y tomar decisiones sobre el funcionamiento de la entidad. La junta ejecutiva se convoca de media cuatro veces al año para hacer seguimiento, junto con la oficina técnica, de las acciones desarrolladas. Este órgano se renueva en consonancia con las elecciones locales, cada cuatro años. Las personas de la junta son cargos políticos de los equipos de gobierno de los municipios o mancomunidades asociadas. En las ocho legislaturas desde 1992 hasta 2023, en seis de ellas el FVS ha estado presidido por un cargo del PSPV-PSOE (1993- 2003, 2007-2011 y 2015-2023) y, en dos, por un cargo del PP (2003-2007 y 2011-2015).

Fondo	Año de creación	Número de socios de entidades locales	% aprox. de ayuntamientos de la comunidad socios	Gastos 2022
Fons Català de Cooperació al Desenvolupament (FCCD)	1986	314 entidades locales (ayuntamientos, consejos comarcales, diputaciones y mancomunidades) y otras 13 entidades	33 %	5 340 000 €
Asociación de Entidades Locales Vascas Cooperantes (Euskal Fondoa)	1988	113 entidades locales y forales	22 %	2 400 000 €
Fons Valencià per la Solidaritat (FVS)	1992	125 entidades locales (ayuntamientos y mancomunidades)	25 %	1 297 000 €
Fons Mallorquí de Solidaritat i Cooperació (FMSC)	1993	54 entidades locales (ayuntamientos, mancomunidades, Consell Insular) y Govern de les Illes Balears	100 %	1 975 000 €
Fons Menorquí de Cooperació (FMC)	1993	9 entidades locales (ayuntamientos y Consell Insular), Govern de les Illes Balears y otras 12 entidades.	100 %	1 101 000 €*
Fondo Galego de Cooperación e Solidariedade (FGCS)	1997	103 entidades locales (ayuntamientos y diputaciones)	32 %	367 000*
Fons Pitiús de Cooperació (FPC)	1999	7 entidades locales (ayuntamientos y consells insulars), Govern de les Illes Balears y otras 13 entidades	100 %	951 000 €*
Fondo Andaluz de Municipios para la Solidaridad Internacional (FAMSI)	2000	82 entidades locales (municipios y diputaciones)	10 %	3 504 000 €
Fondo Extremeño Local de Cooperación al Desarrollo (Felcode)	2002	198 entidades locales (ayuntamientos, diputaciones y mancomunidades)	51 %	449 000 €

* Datos de 2021.

Tabla 2

Características de los fondos de cooperación y solidaridad españoles

Fuente: elaboración propia a partir de Confocos (2022), FGCS (2022), Andalucía Solidaria (2023), FELCD (2023), FCCD (2023), FMC (2022), FPC (2022) y FVS (2023).

El FVS cuenta con una oficina técnica organizada en las áreas de gerencia, proyectos de cooperación y acción humanitaria, comunicación, educación para la ciudadanía global y administración. Los recursos provienen de aportaciones de las entidades socias, de subvenciones o convenios (con administraciones como la Generalitat Valenciana, diputaciones, la Aecid o las Corts Valencianes) y de

otras partidas de menor importancia (como el capital inmovilizado, las aportaciones de particulares y los intereses bancarios).

5 Resultados y discusión

5.1. Marco institucional

Se aborda en este subepígrafe la primera de las dimensiones del marco teórico. Se explora si el FVS estaría siendo una herramienta para articular políticas de cooperación estables por parte de los municipios valencianos. Se explora para ello la evolución de los recursos del FVS, su alcance territorial y el valor añadido que perciben los socios sobre su pertenencia.

5.1.1. Recursos económicos y humanos: aporte a la estabilidad de las políticas de cooperación

Como se observa en el gráfico 1, el FVS incrementa sus ingresos paulatinamente desde sus inicios, hasta llegar a un período de irregularidad y, luego, de fuerte descenso en los años de la crisis económica, tras lo cual hay una recuperación desde 2015 y hasta la actualidad. Los datos muestran también que las aportaciones de las entidades socias suponen la base de los ingresos del FVS —más del 50 % de los ingresos totales en la mayoría de los años—. Además, se ve que estas aportaciones se han consolidado a lo largo de la historia del FVS y que han demostrado ser una fuente de recursos mucho más estable que el resto de las fuentes de ingresos.

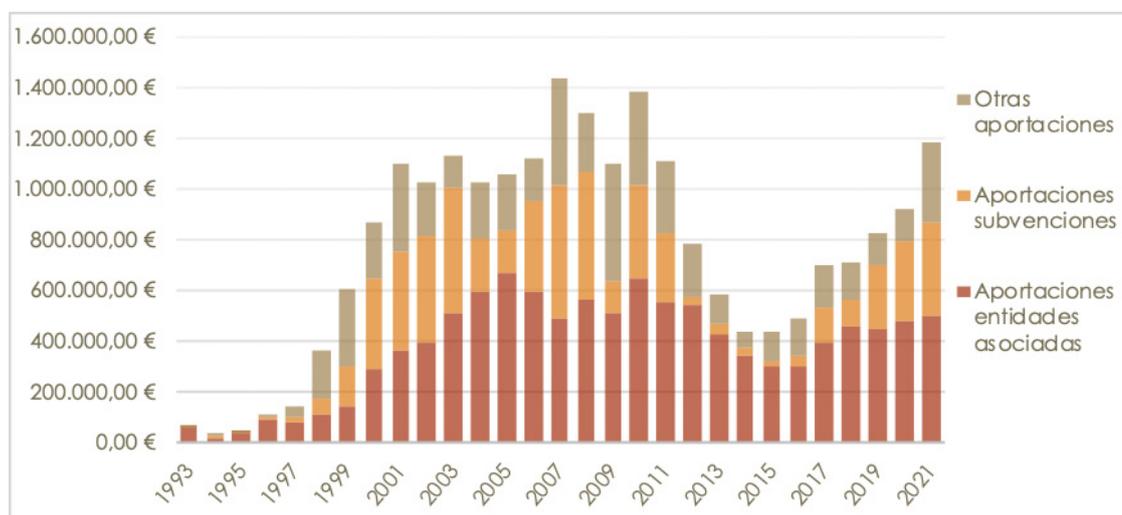


Gráfico 1

Evolución de ingresos por tipos de aportación

Fuente: elaboración propia con base en datos oficiales del FVS.

En relación con los recursos humanos, en 2022 la estructura la componían seis personas, número que ha variado entre uno y siete en los treinta años de historia del FVS, como se ve en el gráfico 2.

Este demuestra que el FVS ha tenido un cuerpo técnico de tamaño variable y paralelo a los recursos, si bien con algo más de estabilidad, en tanto las fuertes reducciones con la crisis (que llegan al 70 %) no conllevaron reducciones tan drásticas de personal (en torno al 40 %).



Gráfico 2

Evolución del número de personas contratadas en la oficina técnica del FVS

Fuente: elaboración propia con base en datos oficiales del FVS.

Los datos sugieren así que el FVS no ha escapado a los fuertes recortes de recursos en el sector de la cooperación tras la crisis de 2008 ni tampoco a la volatilidad de estas políticas. Sin embargo, el FVS podría haber amortiguado estos recortes de recursos y personal en municipios y mancomunidades, como demuestra la relativa estabilidad de los aportes de las entidades socias, así como una mayor tendencia a la estabilidad de los recursos humanos.

5.1.2 Alcance del fondo: implantación territorial para apoyar municipios de distinto tamaño

Pertencen al FVS 125 de los 542 ayuntamientos de la Comunitat Valenciana, el 23 % del total, en los que viven en torno al 50 % de la población de la comunidad autónoma. Sin embargo, como se ve en el gráfico 3, la presencia del FVS varía fuertemente según las provincias, con una representación mucho más pronunciada en València (el 35 % de sus ayuntamientos pertenecen al FVS) y mucha menor penetración en Alacant (el 15 %) y Castelló (el 8 %).

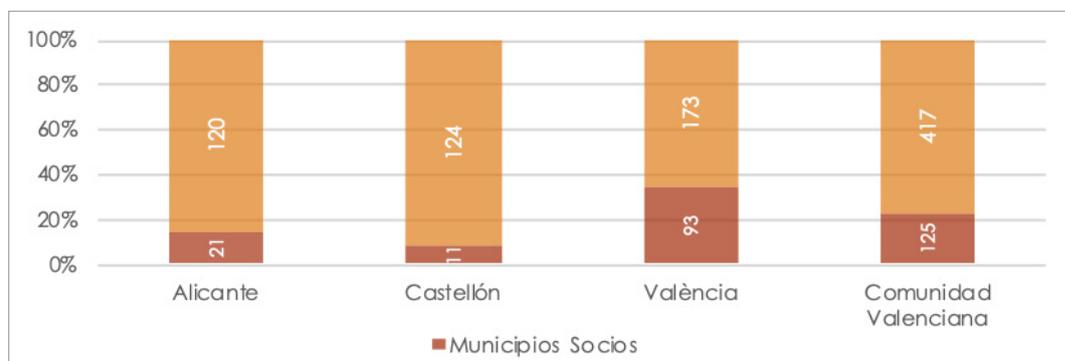


Gráfico 3

Municipios socios del FVS por provincia y en el total de la Comunitat Valenciana

Fuente: elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) obtenidos del Banco de Datos Territorial del Institut Valencià d'Estadística y la lista de socios del FVS publicados en la web en abril de 2022.

Esta diversidad se encuentra también en el análisis por comarcas. El caso de la provincia de València, que se ve en el gráfico 4, es ilustrativo, con cinco comarcas en las cuales más del 50 % de los municipios pertenecen al FVS y cinco en las cuales ningún ayuntamiento es miembro. Cabe señalar que las comarcas en las que se da mayor presencia suelen ser de carácter costero y mayor densidad de población. Todas las que no tienen miembros del FVS son de interior y con baja densidad de población.

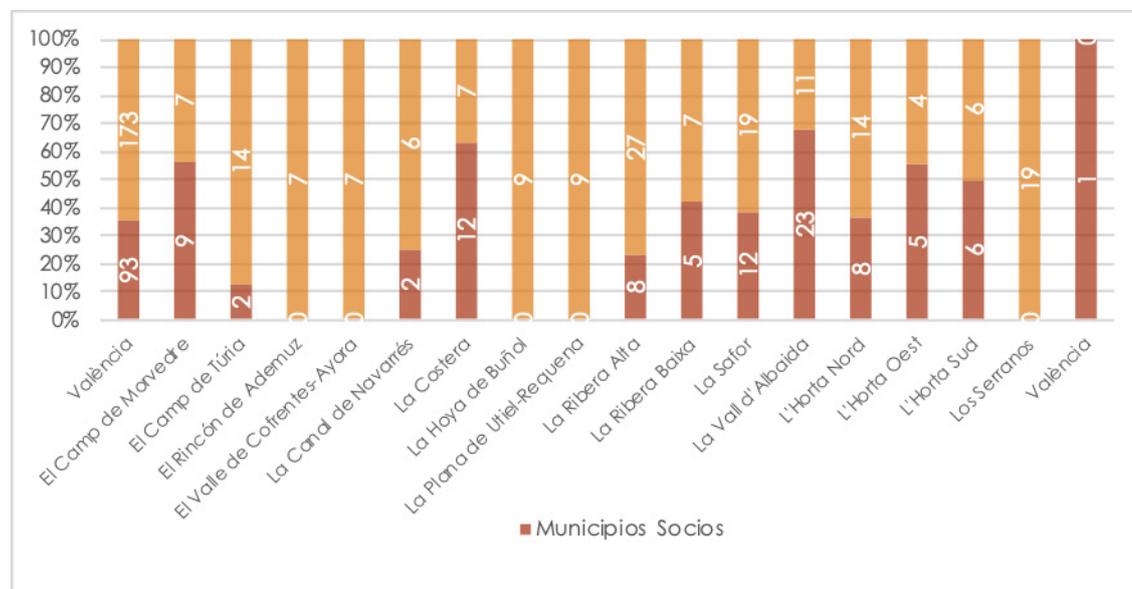


Gráfico 4

Ayuntamientos socios del FVS en las comarcas de la provincia de València

Fuente: elaboración propia con base en datos del INE obtenidos del Banco de Datos Territorial del Institut Valencià d'Estadística y la lista de Socios del FVS publicados en la web en abril de 2022.

En relación con el tamaño, la proporción de ayuntamientos socios del FVS se incrementa a medida que lo hace el tamaño poblacional, como se aprecia en el gráfico 5. Así, solo el 18 % de los municipios valencianos de menos de 5000 habitantes pertenecen al FVS. En cambio, pertenecen al fondo el 47 % de los municipios de más de 50 000 habitantes.

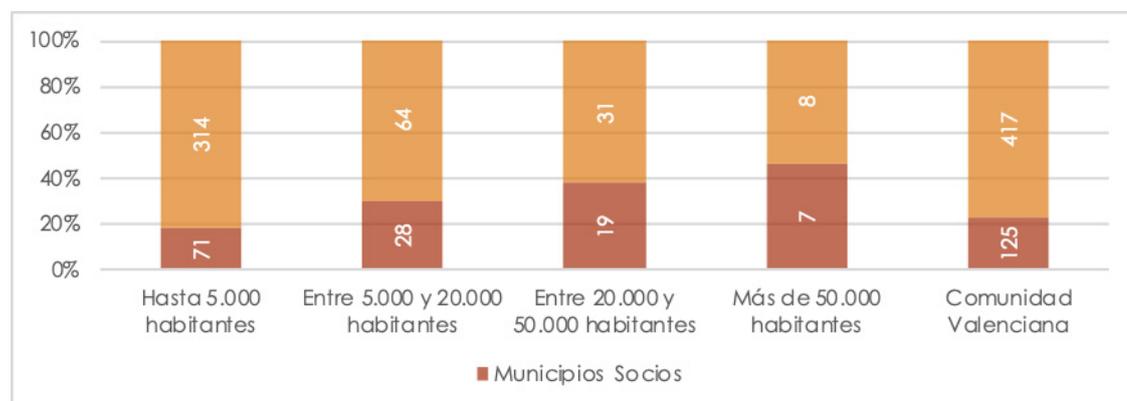


Gráfico 5

Ayuntamientos socios del FVS por grupo poblacional

Fuente: elaboración propia con base en datos del INE obtenidos del Banco de Datos Territorial del Institut Valencià d'Estadística y la lista de Socios del FVS publicados en la web en abril de 2022.

El FVS canaliza una parte modesta de la inversión en cooperación del conjunto de ayuntamientos de la Comunitat Valenciana (en torno al 12 %), como se ilustra en el gráfico 6. Sin embargo, su importancia cuantitativa es muy variable según el tamaño del municipio. Se puede decir de forma aproximada (sobre una muestra de 97 municipios sobre los cuales se tienen datos de sus inversiones en cooperación en 2021) que, en el caso de los municipios de mayor tamaño miembros del FVS, los recursos municipales dedicados a cooperación a través de esta asociación son muy limitados (el 3 % en municipios de más de 50 000 habitantes). En cambio, el peso del FVS en la cooperación local de los municipios pequeños es muy grande (más del 80 % del monto de los recursos que los municipios de menos de 20 000 miembros del FVS dedican a cooperación se canaliza a través del fondo).

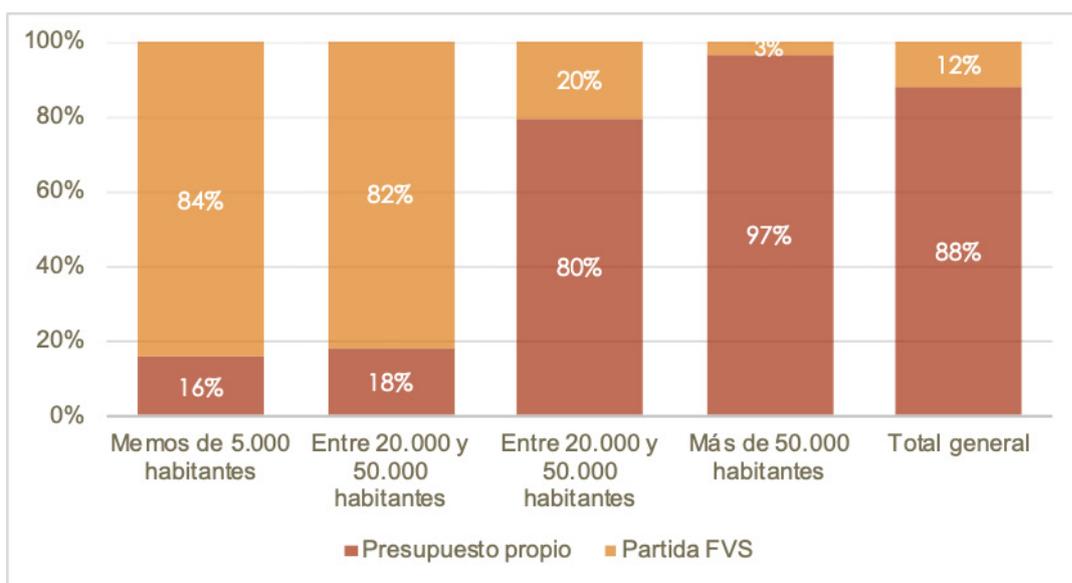


Gráfico 6

Porcentajes de gasto total de cooperación ejecutado en acciones propias de cooperación y en aportaciones al FVS por tamaño poblacional para 2021

Fuente: elaboración propia a partir de documentación del FVS sobre aportes de municipios, FEMP, info@aod y cuestionarios.

Los resultados sugieren así que el FVS estaría consiguiendo llegar a un amplio número de municipios y a la mayoría de población de la Comunitat Valenciana.

Parece que el FVS tiene un rol particularmente importante para los ayuntamientos socios más pequeños, en tanto canaliza la gran mayoría de sus recursos empleados en cooperación en estos casos. Como se verá enseguida, parece que sin la pertenencia al FVS estos ayuntamientos prácticamente no realizarían acciones de cooperación. Sin embargo, el FVS tiene una mayor penetración relativa en las comarcas más urbanas y en los municipios más poblados.

5.1.3. Apoyo y valor añadido para las políticas municipales de cooperación

Sobre el valor añadido que los ayuntamientos otorgan al FVS, surgen tres cuestiones clave a partir de las entrevistas realizadas y

de las respuestas en los cuestionarios recibidos en los que se contestaba a esta cuestión.

En primer lugar, se encuentra con frecuencia la idea de que el FVS es un *agente posibilitador* de la cooperación al desarrollo desde los municipios. Esta idea está más presente en los ayuntamientos de menor tamaño o cuando las personas entrevistadas se refieren a estos ayuntamientos; por ejemplo, una concejala de un ayuntamiento de entre cinco mil y veinte mil habitantes expresa: «Lo que hace el Fons es aunar esfuerzos, de modo que puedes financiar [como municipio pequeño] un macroproyecto. Esta es una de las grandezas del Fons». Muchos municipios expresan que el FVS es la forma de completar acciones propias muy limitadas o, sencillamente, la única manera de realizar acciones de cooperación, dado que las limitaciones técnicas y presupuestarias hacen imposible realizar ningún tipo de acción propia: «Básicamente, ha sido el único instrumento que hemos tenido para vehicular políticas de solidaridad y de ayuda al desarrollo en nuestro ayuntamiento» (concejala de un ayuntamiento de cinco mil a veinte mil habitantes).

En segundo lugar, aparece la idea del FVS como *agente multiplicador y/o complementario* de los esfuerzos de cooperación municipales. Esta idea aparece sobre todo en el caso de municipios de mayor tamaño. Así, varios municipios asociados manifiestan en entrevistas y cuestionarios que, gracias a la participación en el FVS, muchas de sus acciones de cooperación se ven reforzadas y ampliadas, particularmente en relación con algunos colectivos, como el personal técnico municipal, en algunas modalidades, como la EpD y la cooperación técnica. Según se recoge en el cuestionario de un municipio de más de cincuenta mil habitantes,

las acciones de EpD impulsadas en colaboración con el FVS son un complemento para la política de cooperación municipal en esta modalidad, basada fundamentalmente en las convocatorias. De este modo podemos impulsar acciones y dirigir las hacia determinados colectivos o sectores de población que estratégicamente nos interesa sensibilizar [...]. Son destacables las acciones de formación y sensibilización dirigidas al personal técnico municipal, por su efecto movilizador y generador de participación también en acciones de cooperación técnica.

En este sentido, varias personas destacan que este carácter movilizador y multiplicador de las acciones del FVS se debe a la capacidad de transversalización de estas acciones, en tanto permiten que distintos departamentos de los ayuntamientos se sientan comprometidos; por ejemplo, una persona entrevistada afirma: «Cuando participamos en Ser Dona al Sud [proyecto de sensibilización sobre la situación de la mujer en distintos contextos del sur global], nos proponen acciones [de sensibilización para realizar en el municipio]. Y ves que son interesantes para la Concejalía de Cultura y para la de Mujer e Igualdad, que se comprometen» (concejala de un ayuntamiento de veinte mil a cincuenta mil habitantes).

En tercer lugar, está muy presente la idea de que canalizar la política de cooperación al desarrollo a través del FVS, independientemente de que permita o complemente acciones propias, ofrece cierta *garantía de capacidad y solvencia* en la implementación de acciones —una garantía que, por contraste, parece que no siempre se tiene cuando implementan acciones otros actores—. Como explica la regidora de un ayuntamiento de entre cinco mil y veinte mil habitantes, «tú puedes financiar un proyecto [del FVS] al 100 %, con la seguridad de que va a llevarse a cabo, que obtienes los resultados y que puedes ver toda la evolución, de cómo estaban antes y como está ahora las cosas [...]. Yo confío más en el Fondo que en nadie». Esta capacidad y confianza se asocia, en varios casos, a cuestiones de transparencia, rendición de cuentas y gestión de un conocimiento; por ejemplo, «la gestión de conocimiento es muy importante para cualquier cuestión y el Fons se centra mucho en ofrecer información sobre la cooperación que se hace, a la que sería muy costoso que accediéramos los municipios si fuéramos buscando» (técnico de un ayuntamiento de cinco mil a veinte mil habitantes).

Por todo lo anterior, puede considerarse que el FVS se ha configurado como una herramienta que puede estar, por un lado, siendo posibilitadora de las políticas de cooperación en los municipios más pequeños, en tanto permite superar los problemas de falta de capacidad que se han descrito. Por otro, puede ser una herramienta para que los más grandes puedan aprovechar algunos de los valores añadidos de este tipo de cooperación, como el trabajo en sensibilización en áreas de especial interés para los ayuntamientos, o para movilizar a determinados actores, como el personal municipal de distintas áreas. En ambos casos, parece que el FVS ofrece a los municipios garantías de buena gestión.

5.2. Marco estratégico e instrumental

Se aborda en la segunda de las dimensiones del marco teórico y se explora el presente y evolución del FVS desde el punto de vista de los temas estratégicos y de las formas de canalización de ayuda y modalidades empleadas.

5.2.1. Importancia de temas diferenciales y de más valor añadido de la cooperación municipalista en el discurso

Como se ha descrito, el FVS se creó con la finalidad estatutaria general de contribuir, desde el ámbito municipal valenciano, al desarrollo de los países del Sur mediante la gestión de un fondo económico que permitiera realizar cooperación de forma asociada en distintas modalidades. En paralelo, la asociación se entendía como un medio para promover una sociedad valenciana concienciada y solidaria.

Sobre este planteamiento inicial general van apareciendo elementos más específicos y propios de la cooperación descentralizada municipalista en los documentos producidos por el FVS. Desde finales de los años dos mil, las memorias de la entidad empiezan a incorporar más explícitamente elementos relacionados con una perspectiva municipalista; por ejemplo, en la memoria de 2007, se plantea que uno de los «principales objetivos» del FVS es «apoyar procesos de descentralización y municipalismo a través de políticas de solidaridad y cooperación al desarrollo» (FVS 2008, p. 3). Los documentos también afirman que es en este tipo de objetivos donde está el principal potencial de la cooperación desde los ayuntamientos. En 2008 se concreta que, con el apoyo que prestan los ayuntamientos asociados al FVS, se pretende «profundizar en el carácter municipalista [de la cooperación] atendiendo a las necesidades de los municipios y de las personas electas de los países del sur, potenciar la consolidación de las democracias de estos países [...], y sensibilizar a la población valenciana de la necesidad de la cooperación al desarrollo» (FVS 2009, p. 6). En esta línea, en 2012 el FVS hace suyo el Compromiso de Valencia de Cooperación Internacional para el Desarrollo desde los Gobiernos Locales. En esta declaración, realizada por la Confocos, se resalta la importancia de visibilizar la cooperación descentralizada local como un elemento central para el fortalecimiento de la gobernanza democrática, como oportunidad para la internacionalización de los territorios, y como una vía legítima para impulsar el desarrollo humano sostenible desde lo local, en conexión con lo global.

Estas ideas sobre los temas clave que trabajar y sobre las potencialidades de los ayuntamientos en materia de solidaridad se materializan en el Plan Estratégico 2019-2022, donde se establece un único objetivo general:

contribuir al desarrollo humano, la disminución de la pobreza, el fortalecimiento de la gobernanza local, el apoderamiento de la mujer y el pleno ejercicio de los derechos individuales y colectivos en países empobrecidos económicamente mediante la cooperación técnica descentralizada. Al mismo tiempo vamos a trabajar para promover una conciencia crítica y de ciudadanía global en nuestros ayuntamientos socios, y en la Comunidad Valenciana en general, mediante la EpD (FVS 2019, p. 9).

Por lo anterior se aprecia cómo, tras un primer período en el que el FVS no parece plantear una forma específicamente municipalista de cooperación, al menos desde 2007 va dando una creciente importancia en su discurso a articular una cooperación con un perfil más propio, específico y municipalista. Este perfil va cobrando una mayor importancia hasta apostar por la cooperación técnica descentralizada como herramienta fundamental, en combinación con la EpD, y hacerlo trabajando en pocos temas específicos, como el desarrollo comunitario, la gobernanza local o la incorporación del género en la acción municipal.

5.2.2. Importancia de formas de canalización y modalidades con más valor añadido

Se presentan en esta sección dos aspectos relevantes de la composición de la ayuda del FVS. En primer lugar, en el gráfico 7, se presenta la evolución según las formas de canalización de la ayuda, directa e indirecta. La indirecta implica la financiación a entidades de desarrollo terceras, que implementan las acciones (en el caso del FVS, se financian fundamentalmente ONGD, a través de convenios y convocatorias). La directa engloba acciones ejecutadas por entidades locales en los países receptores y/o por el propio FVS, sin contar con entidades intermediarias.

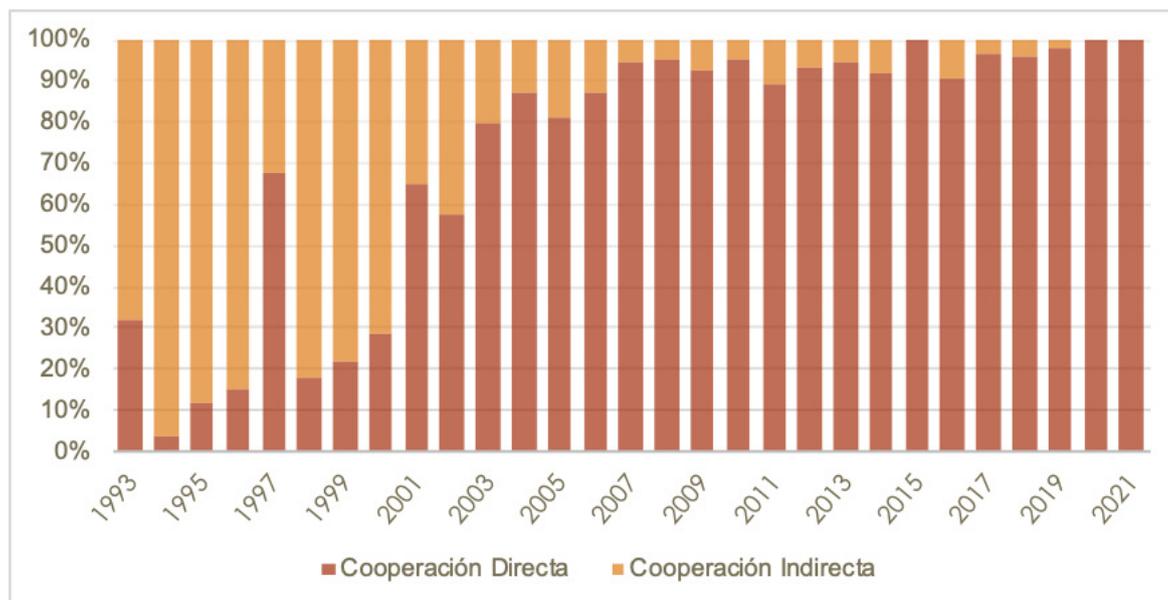


Gráfico 7

Evolución de la proporción de la financiación de acciones del FVS según la forma de canalización de la ayuda

Fuente: elaboración propia a partir de documentación del FVS.

En segundo lugar, en el gráfico 8, se muestra el gasto realizado según las modalidades de cooperación que contempla el FVS: la cooperación económica (financiación no reembolsable de proyectos para promover el desarrollo sostenible); la EpD (que incluye acciones de sensibilización, formación, investigación o incidencia política); la cooperación técnica (acciones para fortalecer capacidades de instituciones y entidades locales), y la ayuda humanitaria (que el FVS canaliza a través del Comité Permanente de Acción Humanitaria de la Comunidad Valenciana –CAHE).

Los resultados de este análisis permiten identificar tres momentos diferenciados en la evolución del FVS.

En primer lugar, entre la fundación del fondo y el año 2000, tiene mayor importancia la cooperación indirecta (salvo en 1997, supone más de dos tercios del volumen cada año), realizada fundamentalmente a través de proyectos de cooperación económica (de

nuevo, más de dos tercios de la ayuda anual en esta modalidad, salvo en 1997). La cooperación directa, de menor importancia, se realiza en esta primera década, fundamentalmente a través de la modalidad de EpD.

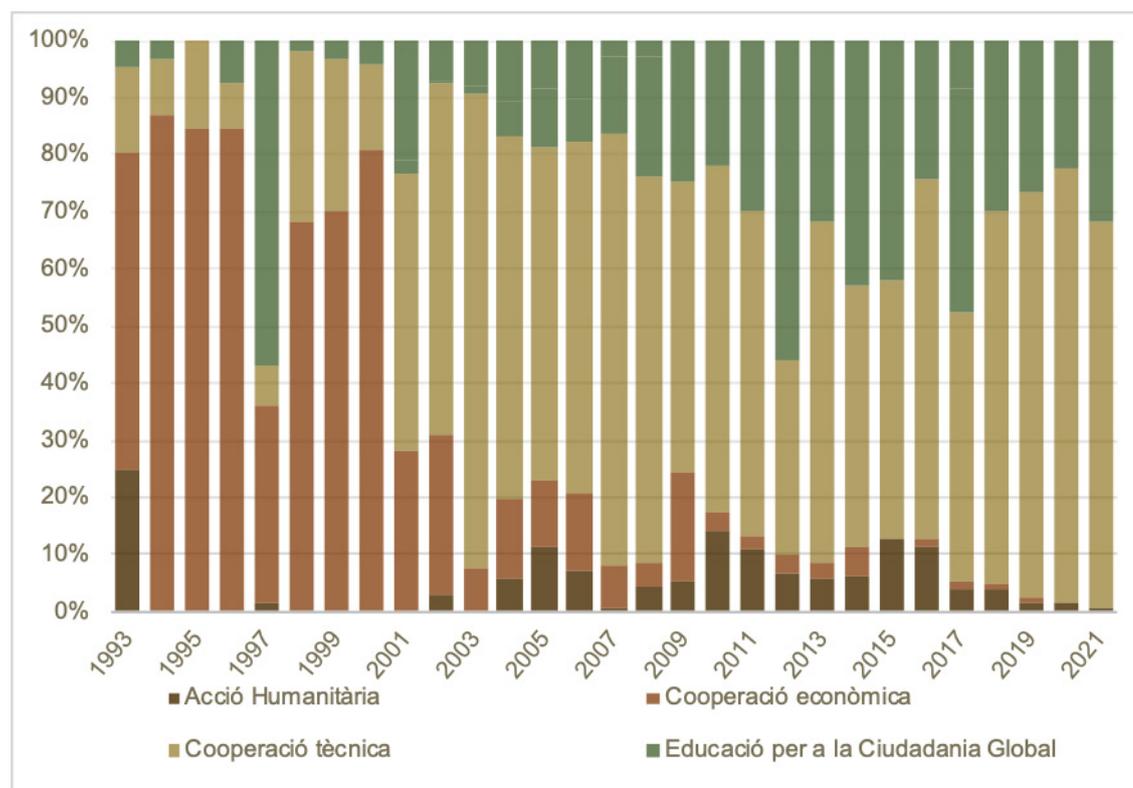


Gráfico 8

Evolución de la proporción de la financiación de acciones del FVS según la modalidad

Fuente: elaboración propia a partir de documentación del FVS.

En segundo lugar, en la primera década de los dos mil, se da un rápido cambio de tendencia. El porcentaje de recursos empleados en cooperación directa se incrementa rápidamente (del 28 a más del 95 %). Esta cooperación se realiza principalmente como cooperación técnica (que gana mucho peso) y, en menor medida, como EpD. Con mucha menos importancia aparece la ayuda humanitaria, mientras pierde peso rápidamente la cooperación económica.

En tercer lugar, a partir de 2010, se consolida la preponderancia de la cooperación directa frente a la indirecta, así como la tendencia a focalizar la ayuda casi por completo en cooperación técnica y en EpD —que incrementa su importancia relativa—. La cooperación económica se convierte en casi residual.

Así, la evolución de las acciones del FVS muestran un cambio, primero más abrupto y luego más progresivo, en la línea de lo que va apareciendo en los documentos estratégicos y también de lo que en la bibliografía se identifica como acciones de mayor valor añadido de la cooperación desde lo local: la cooperación directa y, en términos de modalidades, la cooperación técnica y la EpD.

5.3. Alianzas y relaciones

Se aborda, finalmente, el tercer aspecto del marco teórico, vinculado a las alianzas y relaciones. Se analiza para ello la documentación del FVS y los contenidos de entrevistas y cuestionarios sobre la coordinación con otros actores y sobre las relaciones directas con la ciudadanía.

5.3.1. Coordinación con distintos actores

Como se observa en documentos y entrevistas, la construcción de alianzas ha constituido una cuestión central y estratégica en el discurso del FVS durante toda su trayectoria. La consulta de fuentes secundarias evidencia que, desde los inicios de la entidad, buena parte de los esfuerzos del FVS se han centrado en generar, afianzar y ampliar las alianzas con agentes clave de la cooperación. En el Plan Estratégico 2019-2022, se contempla explícitamente esta cuestión como un eje estratégico.

En distintos documentos, se mencionan las alianzas más relevantes del FVS, que han sido esencialmente las mismas durante toda su trayectoria: los propios entes asociados; Administraciones del ámbito local y autonómico valenciano (diputaciones, Generalitat Valenciana, Corts Valencianes, universidades públicas valencianas...); el CAHE; la Aecid; otras redes municipalistas, específicas de cooperación (como la Confocos) o no (la Federación Valenciana de Municipios y Provincias), y los socios locales en países del sur global.

En los documentos y entrevistas, se cualifica la importancia de las alianzas en términos similares a lo que se planteaba en el marco teórico. Sobre la relación del FVS con las entidades socias, aparecen cuestiones en distintos sentidos. En primer lugar, las personas del FVS entrevistadas insisten en que el FVS necesita de las entidades para implementar y dar sentido a sus acciones (por ejemplo, para implementar campañas de EpD o para reclutar a personal técnico municipal para participar en programas de intercambios de personal técnico con países del sur global). En segundo lugar, en documentos, entrevistas y cuestionarios se afirma también, en distintas ocasiones, que las entidades necesitan al FVS para articular sus políticas de cooperación, recibir asesoramiento y dar cierta estabilidad en la política de cooperación municipal. En tercer lugar, el FVS se ve como espacio horizontal de apoyo y aprendizaje mutuo entre ayuntamientos en materia de cooperación.

Sobre las relaciones con otros niveles de gobierno (autonómico y estatal), en documentos y entrevistas, se enfatiza que son fundamentales por cuestiones como alinear la cooperación, coordinar esfuerzos y poner en valor las complementariedades entre cooperación estatal y descentralizada, así como entre los distintos niveles de la descentralizada.

Cabe, sin embargo, decir que están menos presentes en documentos, entrevistas y cuestionarios otros actores locales que, como

se mencionaba en la bibliografía, tienen gran importancia en los procesos locales de cambios social pero que, generalmente, participan poco en las políticas de cooperación —tales como asociaciones vecinales, colectivos ecologistas o cooperativas y entidades de la economía social—. En este sentido, el FVS parece restringirse en el Norte a relaciones fundamentalmente institucionales, no siendo una cuestión fundamental la movilización o interlocución con estos actores. Por otro lado, en las entrevistas se menciona que tampoco estos actores suelen tener mucha presencia en los consejos locales de cooperación de los ayuntamientos que los tienen, donde son las ONGD los principales interlocutores y, con frecuencia, los únicos actores de la sociedad civil presentes. Por ello, tampoco parecería que en la interlocución de los ayuntamientos con el FVS pudiera estar necesariamente presente la mirada de estos actores.

5.3.2. Conexión con la ciudadanía

La visibilización de la cooperación realizada desde el ámbito local y su puesta en valor de cara a la ciudadanía en general aparece como una de las grandes preocupaciones del FVS, como se menciona en entrevistas y documentos desde la propia fundación del fondo. Al respecto, y como reacción ante esta realidad, es significativo el peso creciente que el FVS ha dado a las acciones de comunicación, como demuestra la creación de un área específica o la elaboración de un plan estratégico específico de comunicación.

En las entrevistas, se señalan también problemas estructurales que, a este respecto, se identificaba ya en la bibliografía científica, tales como el desinterés de la ciudadanía, que en términos generales no suele conocer ni valorar la política de cooperación a nivel municipal. Al respecto se destaca en las entrevistas la necesidad de generar una cierta demanda de estas políticas por parte de la ciudadanía, para que puedan tener relevancia política y estabilidad con el tiempo.

Finalmente, se puede sugerir que, en todo caso, la acción de comunicación del FVS podría estar teniendo un impacto para dar a conocer y visibilizar la cooperación local de un modo que no pueden tener los ayuntamientos más pequeños, dadas sus escasas capacidades.

5.4. Impacto específico

Escapa al alcance del trabajo concretar el impacto concreto del conjunto de proyectos del FVS —como se menciona en el propio CAD, se necesitaría, para cada acción, disponer de datos, líneas de base y de indicadores adecuados y suficientes, así como identificar la contribución o atribución del impacto a la intervención (OCDE 2021)—. Sin embargo, a partir de la información obtenida para este trabajo, podemos explorar si están presentes los elementos men-

cionados en el marco sobre las posibilidades de la cooperación local para obtener impactos superiores y diferenciales en relación con otros niveles.

5.4.1. Impacto en ámbitos con más potencial transformador

Sobre la naturaleza transformadora de los impactos generados por la cooperación del FVS, las evidencias refieren que el fondo ha evolucionado hacia una concentración de sus actividades en las modalidades de cooperación técnica y EpD. En el caso de la primera se ha orientado, principalmente, al fortalecimiento de instituciones locales, en aspectos tales como la gestión de servicios básicos o la incorporación del género en la gestión. Lo ha hecho, además, a través de alianzas de largo recorrido con actores locales. Lo anterior sugiere que la acción del FVS podría estar teniendo un impacto transformador y sostenible, en tanto aborda cambios institucionales y mejora de capacidades en ámbitos con un fuerte impacto en el bienestar de las personas.

En el caso de la EpD, y si bien no resulta posible valorar el impacto concreto de estas acciones, se puede afirmar que en principio se trata de acciones con potencial transformador, en tanto se orientan al cambio de valores y hábitos, y en tanto se realizan en conexión con las realidades locales de los municipios valencianos.

5.4.2. Significancia sobre impactos intencionados o no

Aunque no es posible concretar cómo los numerosos actores implicados en las acciones del FVS han percibido los impactos concretos, se puede sugerir que la evolución del FVS está muy relacionada con las percepciones compartidas sobre estos. Parece que ha habido una coincidencia creciente entre el FVS y los actores con quienes ha trabajado en torno a los ámbitos y modalidades de la cooperación en los que trabajar, en tanto pueden generar más impacto. Así, como señalan las personas entrevistadas y muestran los datos, el FVS ha ido reduciendo el número de relaciones pero, al tiempo, haciéndolas más estrechas y de mayor duración, concentrando su trabajo con actores con quienes se compartía una mirada estratégica sobre lo que se deseaba cambiar (generalmente, cuestiones vinculadas a la gobernanza local, la provisión de servicios básicos y la incorporación del género) y en cómo hacerlo (fundamentalmente, a través de la cooperación técnica).

Sobre la naturaleza intencionada o no de los impactos, los contenidos de las entrevistas sugieren que el FVS y sus socios dan mucha importancia a determinados impactos no buscados (al menos explícitamente): se suele mencionar, con frecuencia, que los impactos más relevantes de la cooperación del FVS se producen en los propios municipios valencianos. Estos, como la experiencia institucional que se genera, no parecen ser siempre recogidos en los proyectos ni ser medidos.

5.4.3. Impacto diferencial en actores más excluidos

Por lo señalado en entrevistas y documentos, el FVS podría estar teniendo un impacto diferencial positivo en determinados actores generalmente excluidos de la cooperación.

En primer lugar, algunas evidencias apuntan a que el trabajo del FVS se ha concentrado en determinados actores que no están entre quienes más conexiones tienen con el sistema de cooperación como receptores. Este es el caso de algunos municipios y actores institucionales locales (como mancomunidades en Bolivia); en algunas zonas donde, además, no está generalmente muy presente la cooperación internacional.

En segundo lugar, la cooperación del FVS tendría un impacto diferencial también en municipios valencianos, en tanto muchos de ellos, por sus limitadas capacidades financieras y técnicas, estarían excluidos del sistema de cooperación como donantes. El FVS, como es uno de sus ejes de trabajo y como reflejan los datos de participación de municipios pequeños, permite incorporar a estos actores al sistema de cooperación y hacerles partícipes de programas, proyectos y acciones de cierta importancia.

6 Conclusiones

Con este trabajo, se ha pretendido contribuir al debate sobre la cooperación desde los ayuntamientos, abordando un espacio apenas explorado pero muy relevante: el de los fondos locales de cooperación. En esas conclusiones volvemos sobre los dos objetivos que nos proponíamos para hacer esta contribución.

Como primer objetivo, se buscaba proponer un marco integrado y operativo para explorar las potencialidades y valor añadido de la cooperación local. El trabajo ha revelado las dificultades para proponer este marco, en tanto existen potencialidades y valores añadidos en todos los aspectos de las políticas de cooperación (institucionales, estratégicos, instrumentales, relacionales o de impacto), que son a su vez multidimensionales. Se ha evidenciado la complejidad, pero también la importancia de proponer un marco que pueda abarcar todos ellos y de hacerlo desde una cierta mirada normativa (en nuestro caso, la de la cooperación municipalista), que nos dé elementos concretos de valoración. La exploración del caso ha demostrado que la propuesta de marco realizada es relevante y trasladable.

Como segundo objetivo, con el trabajo, se buscaba abordar el caso concreto del FVS. Al respecto, las evidencias permiten obtener reflexiones que ilustran tensiones para realizar una cooperación municipalista. En primer lugar, el caso nos habla de la importancia de los fondos para facilitar la cooperación desde los ayuntamientos,

pero también de las dificultades estructurales para movilizar a los municipios más pequeños —el FVS tiene una importante implantación territorial, pero tiene problemas para sumar a municipios de menor población y/o en zonas rurales—. En segundo lugar, nos habla de la importancia de las redes y de la coordinación multinivel para la cooperación municipalista —que han sido una prioridad para el FVS—, pero también de las dificultades para movilizar determinados actores clave al margen de entidades públicas y ONGD, así como para conectar con la ciudadanía en general, poco movilizada y conocedora de la cooperación local. En tercer lugar, el caso ilustra que es relevante y posible focalizarse en las formas de canalización de ayuda, modalidades y ámbitos de más valor añadido desde una perspectiva municipalista, pero también que avanzar hacia un modelo de cooperación coherente puede ser un proceso largo. Finalmente, el caso sugiere que se puede hablar de un impacto propio y diferencial por parte de la cooperación municipalista, aunque medir este impacto puede requerir de información con la que difícilmente se cuenta.

Sobre nuevas vías de investigación, el análisis del caso ha permitido validar la relevancia del marco, pero también evidenciar que se necesitarían nuevos elementos teóricos y estrategias metodológicas distintas para abordar de forma más comprensiva cuestiones que han emergido: por ejemplo, las motivaciones para realizar cooperación (de forma individual o asociada) por parte de los ayuntamientos, y las barreras y oportunidades que encuentran para ello, o las oportunidades y limitaciones para desplegar los instrumentos y modalidades señalados, para movilizar a actores de la sociedad civil, para conectar con la ciudadanía en general, o para poder alcanzar y medir impactos diferenciales y propios de este tipo de cooperación.

En fin, el trabajo ilustra la relevancia y especificidades de los fondos de cooperación y la necesidad de seguir explorándolos. A la vez, llama la atención sobre la importancia de seguir reflexionando sobre el valor añadido de la cooperación desde lo local, sobre la importancia de adoptar un enfoque municipalista y sobre las posibilidades para hacer realidad esta perspectiva.

7 Bibliografía

- ALBERDI BIDAGUREN J (2010). The Role of Local and Regional Authorities in European Community Development Aid Policy. En: Hoebink P (ed.). *European Development Cooperation: In Between the Local and the Global*. Amsterdam University Press, Ámsterdam.
- ANDALUCÍA SOLIDARIA (2023). Presupuesto FAMSÍ 2022. <http://www.transparenciafamsi.org/normativa/presupuestos>, acceso 11 de mayo de 2023.
- BADIA I DALMASES F (2009). Los gobiernos locales en la acción exterior. Una visión desde Cataluña. *Documentos Cidob Europa* n.º 5.

- BELDA-MIQUEL S, BONI A, SAÑUDO MF (2016). *Hacia una cooperación internacional transformadora. Solidaridades y aprendizajes con movimientos sociales por los derechos humanos en Colombia*. Icaria Editorial, Barcelona.
- BONTENBAL M (2010). *The Role of European Local Governments in Development Cooperation: Examples from the Netherlands and Germany*. En: Hoebink P (ed.). *European Development Cooperation: In Between the Local and the Global*. Amsterdam University Press, Ámsterdam.
- CAPUANO J, DE MARCHI M, FRANCH S, ROSSI S, ROSSO P (2015). *Decentralised Cooperation and its Potential for Local Democratic Governance: The Experience of Trentino Decentralised Cooperation. Research and Perspectives on Development Practice Series Paper n.º 19*. Kimmage DSC.
- CONFOCOS (CONFEDERACIÓN DE FONDOS DE COOPERACIÓN Y SOLIDARIDAD) (2001). *Municipalismo y solidaridad. Guía sobre la cooperación descentralizada*. Colección Cooperación Municipal al Desarrollo n.º 5.
- CONFOCOS (CONFEDERACIÓN DE FONDOS DE COOPERACIÓN Y SOLIDARIDAD) (2021). *Un nuevo sistema de cooperación para los gobiernos locales*. Informe Confecos.
- CONFOCOS (CONFEDERACIÓN DE FONDOS DE COOPERACIÓN Y SOLIDARIDAD) (2022). *Confederación*. <https://www.confederaciondefondos.org/>, acceso 9 de septiembre de 2022.
- COPSEY N, ROWE C (2012). *Study on the Competences, Financing and Action Undertaken by Local Regional Authorities in International Development*. European Union, Bruselas.
- ECOSOC (2018). *Trends and progress in international development cooperation. Report of Secretary General, Report no. (E/2018/55), 10 April 2018*. Economic and Social Council, United Nations, Nueva York.
- EUSKAL FONDOA (2007). *La cooperación descentralizada. Los municipios, actores de primer orden*. En: Olmo E, Sancho A, Fernández G, Haedo M, Uson I, González J, Euskal Fondoa (eds.). *Riesgos y oportunidades en la cooperación descentralizada*. Gakoa, Bilbao.
- FCCD (2021). *Cooperació Municipalista*. <https://www.fonscatala.org/ca/observatori/cooperacio-municipalista>, acceso 5 de octubre de 2021.
- FCCD (2023). *Balanç de l'actuació del Fons Català 2019-2022*. https://www.fonscatala.org/sites/default/files/2023-04/Informe%20actuaci%C3%B3%20del%20Fons%20Catal%C3%A0_3.pdf, acceso 11 de mayo de 2023.
- FELCD (2023). *Memoria 2022*. <https://www.felcode.org/files/1/memorias/memoria-2022.pdf>, acceso 11 de mayo de 2023.
- FEMP (FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS) (2011). *Manual de gestión de la cooperación para el desarrollo de los gobiernos locales*. FEMP, Madrid.
- FGCS (2022). *Memoria 2021*. <https://fondogalego.gal/wp-content/uploads/memoriafondogalego2021.pdf>, acceso 11 de mayo de 2023.
- FMC (2022). *Resum Econòmic 2021*. <https://www.fonsmenorqui.org/ca/qui-som/comptes-clars>, acceso 11 de mayo de 2023.
- FPC (2022). *Memoria Anual 2021*. Disponible en http://fonspitius.org/wp-content/uploads/Memoria21_web.pdf, acceso 11 de mayo de 2023.
- FVS (2008). *Memoria Anual 2007*. No publicado.
- FVS (2009). *Memoria Anual 2008*. No publicado.
- FVS (2019). *Plan Estratégico 2019-2022*. <https://fonsvalencia.org/es/transparencia/>, acceso 13 de julio de 2022.
- FVS (2022a). *Missió, visió, valors i objectius*. <https://fonsvalencia.org/el-fons/>, acceso 13 de julio de 2022.
- FVS (2022b). *Per què formar part del Fons?* <https://fonsvalencia.org/socis/#per-que-formar-part>, acceso 13 de julio de 2022.
- FVS (2023). *Memòria 2022*. <https://fonsvalencia.org/wp-content/uploads/2021/06/Memoria-2022-FVS.pdf>, acceso 11 de mayo de 2023.
- GÓMEZ GIL C (2008). *Una visión panorámica de la cooperación descentralizada de las entidades locales*. Cuadernos Bakeaz Políticas de Cooperación 89.

- GUTIÉRREZ GOIRIA J, HERRERA AF, AMIANO I, LABAIEN I, MALAGÓN E, MARTÍNEZ I, MARTÍNEZ MJ, VILLENA U (2022). Potencialidades y prácticas de la cooperación al desarrollo descentralizada: una perspectiva internacional. UPV/EHU y Hegoa, Bilbao.
- HAEDO M (2005). La cooperación internacional descentralizada española en Centroamérica en el área del municipalismo y la descentralización. *Revista Cidob d'Afers Internacionals* 69:107-125.
- HOEBINK P (2010). Some recent developments in European international and development cooperation. En: Hoebnik P (ed.). *European Development Cooperation, in between the global and the local*. Amsterdam University Press, Amsterdam.
- IBORRA J (2014). Orientaciones para la planificación de la cooperación para el desarrollo en entidades locales de la Comunitat Valenciana. *Plataforma 2015 y Más*. https://www.cvongd.org/wp-content/uploads/2020/03/orientaciones-planificacion_coop_eell_cast3.pdf, acceso 13 de septiembre de 2021.
- IBORRA J, SANTANDER G (2012). La cooperación para el desarrollo en la Comunidad Valenciana. *Plataforma 2015 y Más*. https://www.cvongd.org/wp-content/uploads/2020/03/la_cooperacion_para_el_desarrollo_en_la_comunitat_valenciana.pdf, acceso 13 de septiembre de 2021.
- KIHLGREN GRANDI L (2020). *City Diplomacy and Migration*. En: Kihlgren Grandi L (ed.). *City Diplomacy*. Palgrave Macmillan.
- LA MUNDIAL (2020). Guía de cooperación descentralizada para cargos electos. Diputació de Barcelona. <https://www.diba.cat/documents/228621/347326082/Cooperacion+cargos+electos+WEB.pdf/f5e6a001-ad09-c0bf-47d5-1cf8a522c03c?t=1612430435136>, acceso 7 de octubre de 2021.
- MARTÍNEZ I (2021). Nuevos horizontes para la cooperación internacional: una mirada a la cooperación descentralizada a través del caso vasco. Tirant lo Blanch, Valencia.
- NGANJE F (2015). *Decentralized Cooperation and the New Development Cooperation Agenda: What Role for the UN?* United Nations University Centre for Policy Research, Nueva York.
- OCDE (2018). *Reshaping Decentralised Development Co-operation: The Key Role of Cities and Regions for the 2030 Agenda*. OECD Publishing, París.
- OCDE (2021). *Applying Evaluation Criteria Thoughtfully*. OECD Publishing, París.
- OXFAM INTERMÓN (2022). La realidad de la Ayuda. <http://www.realidadayuda.org/>, acceso 15 de junio de 2022.
- PALACIOS MM (2010). El caso del Ayuntamiento de Córdoba: una cooperación participativa y municipalista. En: De la Fuente R (ed.). *Los nuevos actores en la cooperación internacional: el papel de los gobiernos locales y regionales*. Los Libros de la Catarata, Madrid.
- PÉREZ A (2018). La ayuda internacional de gobiernos subnacionales y el caso particular de España. Documento de trabajo 3/2018. Real Instituto Elcano, Madrid.
- RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ N (2011). Análisis de la cooperación pública vasca 2008-2010. Una mirada a la cooperación descentralizada. Coordinadora de ONG de Euskadi, Bilbao.
- RUIZ SEISDEDOS S (2005). Unha análise crítica da cooperación descentralizada. *Tempo Exterior* 11:119-129.
- SCHULPEN L, LOMAN B, KINSBERGEN S (2011). Worse than expected? A comparative analysis of donor proliferation and aid fragmentation. *Public Administration and Development* 31:321-339.
- UNCETA K, VILLENA U, LABAIEN I (2015). The Municipalities' Decentralized Cooperation: The Case of the Basque Country. *Journal of Social Sciences and Humanities* 1(5):470-479.
- UNCETA K, AMIANO I, GUTIÉRREZ J, LABAIEN I, MARTÍNEZ MJ, SABALZA M, VILLENA U, ZABALA I (2012). La cooperación al desarrollo de base local. UPV/EHU y Hegoa, Bilbao.
- UNCETA K, GUTIÉRREZ J, LABAIEN I, MARTÍNEZ MJ, MALAGÓN E, SABALZA M, VILLENA U, ZABALA I (2011). La cooperación al desarrollo descentralizada: una propuesta metodológica para su análisis y evaluación. UPV/EHU y Hegoa, Bilbao.

- VAN EWIJK, E (2008). Decentralized cooperation between Dutch municipalities and municipalities in migrant countries. Main developments and main theoretical debates illustrated by several case studies. Report for NCDO. Amsterdam Institute for Metropolitan and International Development Studies, Amsterdam.
- VAN EWIJK E (2012). Window on the Netherlands – Mutual learning in Dutch-Moroccan and Dutch-Turkish municipal partnerships. *Tijdschrift Voor Economische en Sociale Geografie* 103(1):101-109.
- WAETERLOOS E, RENARD R (2013). Towards «Unity in Diversity» in European development aid through donor harmonization and decentralized cooperation? A case study of Flanders and Belgium. *Public Administration and Development* 33(5):325-342.