

Desigualdades territoriales que definen situaciones de vulnerabilidad en el Gran San Juan

Dra. Sandra E. Sánchez.

Instituto de Geografía Aplicada.

Universidad Nacional de San Juan. Argentina

Resumen

La desigualdad es uno de los fenómenos que ha acompañado los procesos de desarrollo económico y social en las sociedades modernas. Es un concepto polisémico, que refiere a los factores que intervienen en su reproducción, como también a la existencia de diferentes desigualdades, en relación al acceso a bienes y recursos por parte del grupo humano. Las desigualdades socioeconómicas pueden manifestarse de diferentes maneras, a veces simplemente como disparidades entre individuos, entre grupos emparentados según clase social, género, y también se detectan a diferentes escalas de análisis, entre países, provincias, departamentos y ciudades. En esta propuesta se analizan indicadores que permiten visibilizar situaciones de desigualdad socioeconómica en la Ciudad de San Juan, a través de cuatro dimensiones: calidad del hábitat; pobreza; educación y empleo. Para ello, se procedió al filtrado de datos de las variables seleccionadas en el sistema REDATAM provisto por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2010. Se construyeron matrices de datos originales y datos estandarizados que luego fueron espacializados a través de Sistemas de Información Geográfica.

Palabras clave: disparidades – indicadores – bien común

(*) Ponencia presentada en el VII Taller de la Red Iberoamericana de Observación del Territorio (RI-DOT), celebrado del 27 al 29 de marzo de 2023 en

Summary

Inequality is one of the phenomena that has accompanied the processes of economic and social development in modern societies. It is a polysemic concept, which refers to the factors involved in its reproduction, as well as the existence of different inequalities, in relation to the access to goods and resources by the human group. Socioeconomic inequalities can manifest themselves in different ways, sometimes simply as disparities between individuals, between related groups according to social class, gender, and they are also detected at different scales of analysis, between countries, provinces, departments and cities. In this proposal, indicators are analyzed that make it possible to visualize situations of socioeconomic inequality in the City of San Juan, through four dimensions: habitat quality; poverty; education and employment. For this, the data of the selected variables was filtered in the REDATAM system provided by the National Institute of Statistics and Censuses (INDEC) based on the National Census of Population, Households and Housing of 2010. Original data matrices and standardized data that was later spatialized through Geographic Information Systems.

Keywords: disparities – indicators – common good

Curitiba, Brasil, en el eje temático 4 - El territorio y su ordenación en la agenda política.

1. Introducción

La desigualdad es uno de los fenómenos que ha acompañado los procesos de desarrollo económico y social en las sociedades modernas. Es un concepto polisémico, que refiere a los factores que intervienen en su reproducción, como también a la existencia de diferentes desigualdades, en relación al acceso a bienes y recursos por parte del grupo humano. En opinión de Lesaga E. (2016), ésta se ha convertido en una de las principales inquietudes para algunos organismos internacionales como el Banco Mundial y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

Las desigualdades territoriales pueden manifestarse de diferentes maneras. A veces, se expresan simplemente como disparidades entre individuos, entre grupos emparentados según clase social, género, etc. y se detectan a diferentes escalas de análisis, entre países, provincias, departamentos y ciudades. Por otro lado, las disparidades espaciales son una dimensión clave de la inequidad total de un país. Dado que las diferencias entre territorios respecto a sus niveles de ingresos, pobreza, salud o educación, entre otros, contribuyen a los contrastes agregados de esos indicadores en el ámbito nacional, para alcanzar una mayor igualdad es indispensable abordar las brechas territoriales (CEPAL, 2010).

La adjetivación “territorial” aporta una visión espacial que permite entender que los procesos generadores de las desigualdades no se desarrollan en un espacio abstracto; aporta eficiencia en la aplicación de políticas públicas al reconocer la singularidad de cada territorio, y contribuye a evitar la implementación de paquetes de medidas rígidamente estandarizadas, que no se adaptarían adecuadamente a las necesidades específicas de cada territorio.

Asimismo, el tratamiento territorial permite integrar políticas, que requieren de ámbitos,

contenidos y agentes concretos en los que materializarse, que analice la sinergia entre las políticas estructurales y las políticas sectoriales actuales y los efectos de éstas sobre el objetivo multidimensional de la cohesión territorial. Es un enfoque que requiere de la participación ciudadana, y especialmente empoderamiento que es fundamental en la gobernanza de los territorios.

En esta investigación se analizan indicadores que permiten visibilizar situaciones de desigualdad socioeconómica en la Ciudad de San Juan, a través de cuatro dimensiones: calidad del hábitat; pobreza; educación y empleo. Para ello, se procedió al filtrado de datos de las variables seleccionadas en el sistema REDATAM provisto por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2010. Se construyó una matriz de datos originales y otra matriz de datos estandarizados que luego fueron espacializados a través de Sistemas de Información Geográfica.

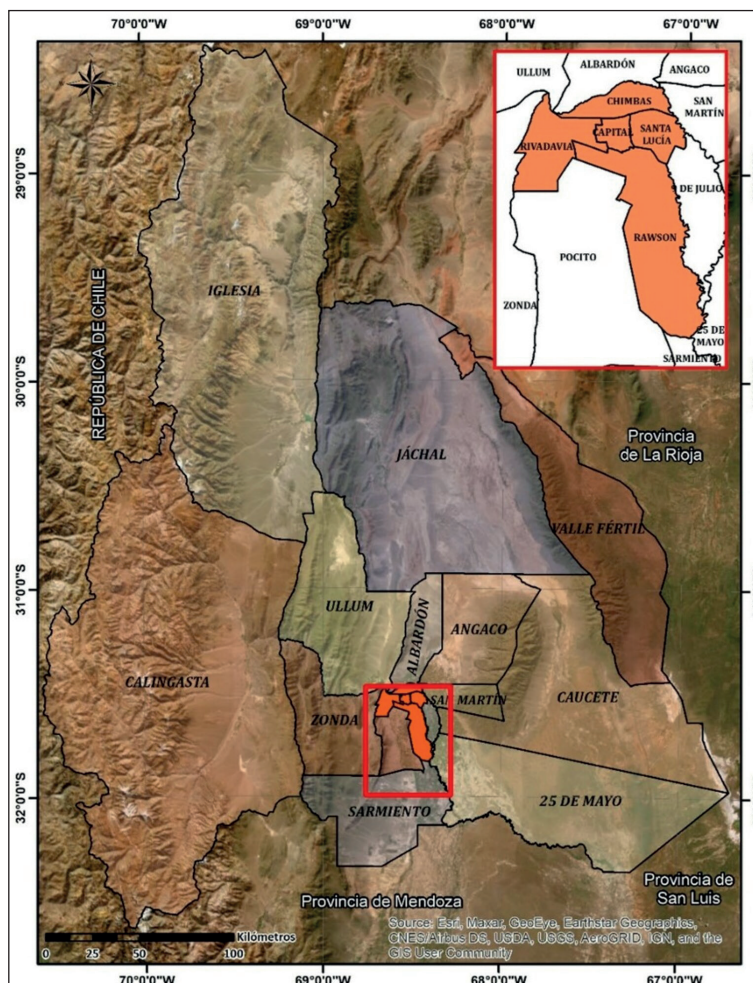
Los resultados que se obtienen muestran situaciones de vulnerabilidad en diferentes zonas de la ciudad, espacios que están densamente poblados, con insuficiente acceso a equipamientos y servicios y por supuesto falta de empleo. En este marco, el Estado provincial aplica políticas sectoriales que son inadecuadas e insuficientes lo que agudiza aún más el problema.

2. Metodología

La investigación propone analizar indicadores que permitan visibilizar situaciones de desigualdad en la ciudad de San Juan, espacio conformado por los departamentos de Capital, Rivadavia, Chimbass, Santa Lucía y Rawson, los que integran la aglomeración del Gran San Juan (Mapa 1).

La ciudad manifiesta desde la década de 1970, crecimiento y expansión en sus bordes a costa

MAPA 1. Área de estudio



Fuente: Elaboró Lic. Hugo Tejada

de la pérdida de espacios agrícolas. Como expresa Borsdorf (2003, pág.39), las zonas periféricas se valorizan como espacios que atraen nuevas funciones, que se van estructurando como “fragmentos modernos” que corresponden a nuevas urbanizaciones, centros comerciales, zonas industriales e infraestructura relacionada.

En relación a las viviendas, el Estado tiene un rol muy fuerte al implementar políticas de vivienda desde el Banco Hipotecario Nacional; el FONAVI; Instituto Provincial de la Vivienda (IPV) y el Lote Hogar, con mayor impacto al Norte y Sur de la ciudad. Por otra parte, la empresa privada construye en especial al Este y Oeste, siendo un actor que sigilosamente actúa

en partes del territorio, aumentando su valor y definiendo zonas socioeconómicas diferentes. Nuestra ciudad tiene hoy un patrón de urbanización abierto, con fuerte polaridad social.

Para poder evaluar las asimetrías territoriales, se definieron cuatro dimensiones y sus variables:

- Dimensión calidad del hábitat: viviendas tipo ranchos y casillas; calidad constructiva; calidad conexiones a servicios básicos y tenencia de la vivienda
- Dimensión pobreza: hacinamiento y necesidades básicas insatisfechas
- Dimensión educación: asistencia escolar y tasa de analfabetismo

- Dimensión empleo: condición de actividad y tasa de desocupación

Se procedió al filtrado de datos de las variables seleccionadas en el sistema REDATAM provisto por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2010, utilizando los resultados del cuestionario básico.

A partir de ellos, se construyó la matriz de datos originales que se corresponde con las variables seleccionadas por departamentos. Con ella se generó la Matriz de Datos Estandarizados por Puntaje Z, utilizada para relacionar la medición de las variables seleccionadas mediante la media aritmética y el desvío estándar obteniendo un puntaje que se muestra en valores positivos y negativos respecto de la matriz original. El mismo se obtiene calculando el valor promedio ($\bar{V}$) y el desvío estándar, $\sigma(V)$, de cada variable (V), para luego obtener el puntaje Z_i para cada medición individual (V_i). De esta manera el cálculo queda definido como:

$$Z_i = \frac{V_i - \bar{V}}{\sigma(V)}$$

Cuando el procedimiento se realiza en todos los datos de las variables, cada columna de da-

tos originales se transforma en una columna de puntaje z_i . Esta nueva matriz posee datos positivos y negativos que se distribuyen respecto del promedio que toma el valor cero, permitiendo que los resultados se hagan comparables entre variables.

Estas matrices fueron ingresadas a un Sistema de Información Geográfica para su espacialización a escala departamental, donde se muestra cada una de las dimensiones por departamento, y al final del trabajo se presenta un índice con las variables de mayor conflicto al momento de trabajar con desigualdades espaciales territoriales.

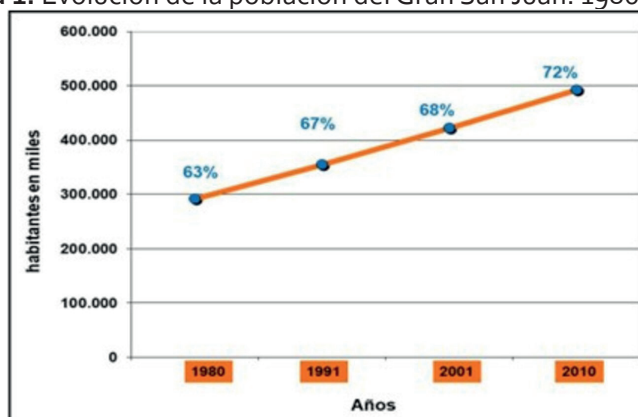
3. Resultados y discusión

3.1. Crecimiento de la población en el Gran San Juan

Desde la década de 1980, el Gran San Juan evidencia un constante crecimiento, tanto natural como migratorio, siendo un espacio receptor de población de toda la provincia. Según registros censales, para el año 2010 concentra el 72% (492.720 hab.) de la población, lo que equivale a 681.055 habitantes. (Figura 1)

El ritmo de crecimiento de las áreas urbanas es diferenciado. Capital presenta una disminución

Figura 1. Evolución de la población del Gran San Juan. 1980-2010



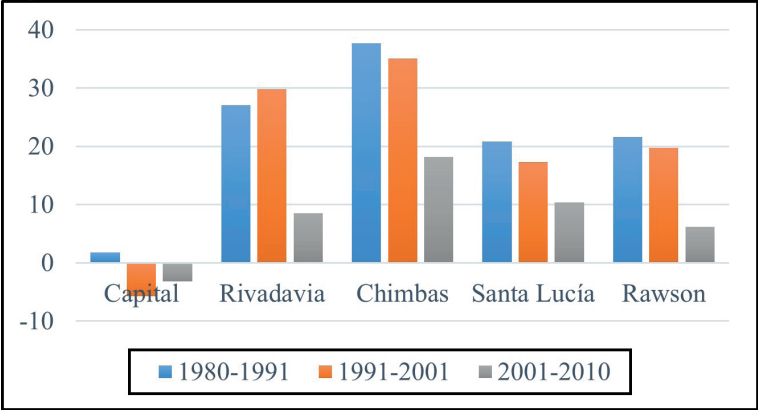
Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. INDEC, 2010

constante, con tasas negativas desde el año 1991, como resultado de sus saldos migratorios vinculados al desplazamiento centrífugo de la población, hacia las áreas residenciales de los departamentos limítrofes. El resto de las áreas urbanas presentan tasas positivas de crecimiento, siendo mayor durante las dos primeras décadas analizadas (1980/1991 – 1991/2001).
Figura 2

les, herramientas normativas muy importantes para la gestión municipal.

Pertinente es preguntarnos ¿cómo se presenta el reparto de competencias y funciones entre los distintos niveles de gobierno, de forma tal de intervenir sobre las desigualdades territoriales?; ¿y la distribución de los recursos y capacidades para hacer frente a dichas responsabili-

Figura 2. Crecimiento medio anual intercensal. 1980-2010



Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. INDEC, 2010

Analizando la tendencia de crecimiento departamental hasta el año 2025, los datos reflejan disminución del ritmo de crecimiento en todos los departamentos excepto en Capital, lo que revertiría el fenómeno que se observa actualmente, no obstante sigue manteniendo tasas negativas (Tabla 1).

Cada uno de estos territorios son departamentos de Primera Categoría según establece la Constitución Provincial, y es una jerarquía con criterio poblacional al habitar en ellos más de 30.000 habitantes. Tienen mayor autonomía que el resto de los departamentos, porque pueden dictar sus cartas orgánicas municipa-

dades? Estas cuestiones plantean la necesidad de abrir el debate para establecer algunas estrategias y prioridades generales de acción, si lo que se busca es reducir las desigualdades entre territorios.

La Ley de Coparticipación impulsada por el ejecutivo y sancionada en Septiembre del 2018 propone mejorar los ingresos de las comunas sin excederse en el gasto público. La distribución porcentual tendría en cuenta que el 49% de la plata que se gire a los municipios será en base a la cantidad de habitantes de cada departamento; el 15% en partes iguales para todas las comunas; el 23% teniendo en cuenta la

Tabla 1. Tendencia de crecimiento de la población por departamento del Gran San Juan

	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
Capital	-4,1	-4,1	-4,1	-4,07	-4
Chimbas	15,9	15,5	15,1	14,8	14,4
Rawson	7,5	7,4	7,2	7,1	7
Rivadavia	8,7	8,6	8,4	8,3	8,1
S. Lucía	10,7	10,5	10,3	10,1	9,9

Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. INDEC, 2010

cantidad de hogares con NBI y el resto estará atado a cuestiones "compensatorias", como por ejemplo aquellos que están más distantes de la Capital. La Ley propone una distribución primaria de los recursos provinciales, donde los municipios se quedan con el 20% de ese dinero, mientras que de los recursos nacionales, les corresponde el 14,5%.

3.2. Análisis de las desigualdades según dimensiones

3.2.1. Calidad del hábitat

En esta dimensión se trabajan cuatro variables: vivienda tipo rancho, calidad constructiva, calidad de conexiones a servicios domiciliarios y tenencia de la vivienda. Analizando la evolución en la construcción de viviendas, la Tabla 2 muestra aumento constante en el valor absoluto de la cantidad de viviendas en todos los departamentos. Por otra parte, la variación relativa disminuye exceptuando a Santa Lucía, espacio donde la inversión privada es muy fuerte, y se visualiza en la cantidad de barrios cerra-

dos construidos a expensas de la retracción de los cultivos.

Del total de viviendas se analizó aquella bajo la tipología "vivienda rancho" que releva el INDEC para cada unidad departamental, y es una tipología de vivienda con salida directa al exterior que tiene paredes de adobe, piso de tierra y techo de chapa o paja (Figuras 3 y 4).

Capital es el departamento que registra la mayor cantidad de las viviendas totales, y de ahí va disminuyendo según muestra la figura. Por otra parte, en la Figura 4 se observa que Rawson, es el departamento que registra mayor número de viviendas tipo rancho, seguido por Chimbos y Capital. Este fenómeno se visualiza en los Mapas 2 y 3.

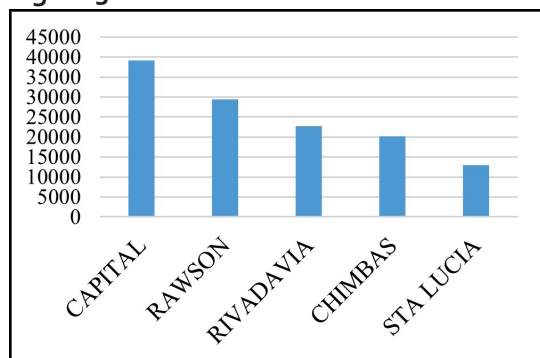
La segunda variable de esta dimensión es la calidad constructiva de las viviendas. Es un indicador que considera la calidad de los materiales con los que está construida la vivienda e indica además las instalaciones internas a servicios básicos de agua de red y desagüe. Ca-

Tabla 2. Evolución de las viviendas por departamento. 1991-2010

Viviendas	Variación relativa				
	1991	2001	2010	1991-2001	2001-2010
Capital	32.565	39.693	39.325	21%	-9%
Chimbos	11.341	16.363	20.166	44%	23%
Rawson	20.208	25.547	29.434	26%	15%
Rivadavia	13.868	18.452	22.675	33%	23%
Santa Lucía	9.043	10.650	12.955	18%	22%

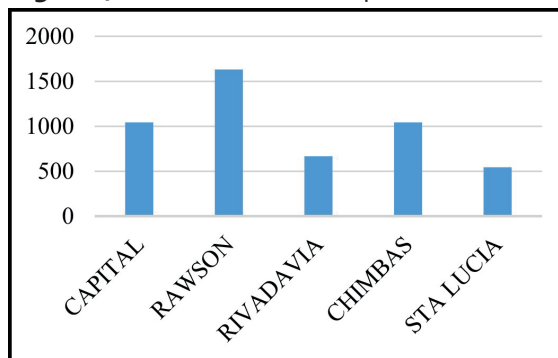
Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. INDEC, 2010

Figura 3. Total de viviendas

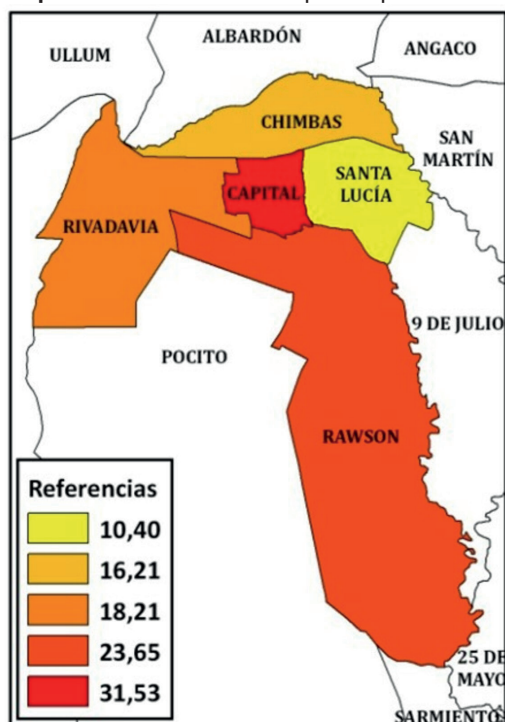


Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

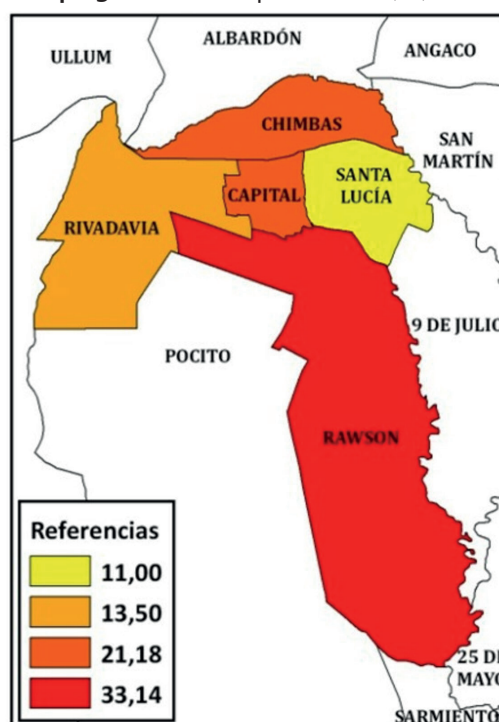
Figura 4. Total de viviendas tipo rancho



Mapa 2. Viviendas totales por departamento (%)



Mapa 3. Viviendas tipo rancho (%)



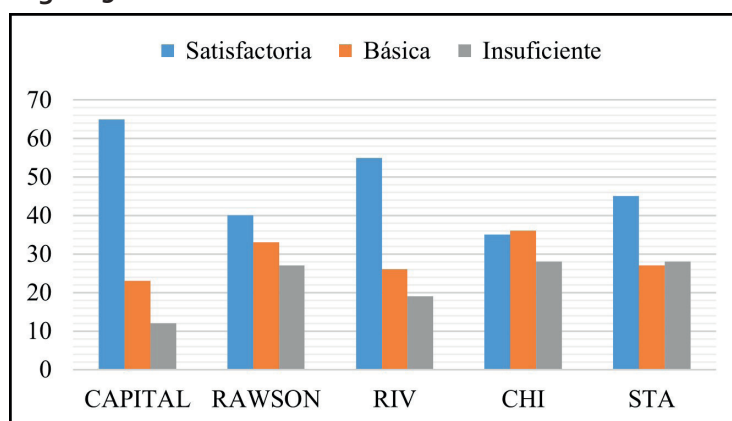
Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

lidad satisfactoria refiere a viviendas que disponen de materiales resistentes y disponen de cañerías dentro de la vivienda y de inodoro con descarga de agua. Calidad básica significa que las viviendas no cuentan con elementos adecuados de aislación o tienen techo de chapa o fibrocemento; cuentan con cañerías dentro de la vivienda y de inodoro con descarga de agua. Por último, como calidad insuficiente, se engloba a las viviendas que no cumplen ninguna de las dos condiciones anteriores (Figura 5).

El departamento Chimbas es el único donde no predomina el satisfactorio como calificación, sino que mantiene porcentajes similares junto a la calificación de básica. Ampliamente satisfactorio en Capital y luego Rivadavia. Y valores a tener en cuenta en relación a la calificación de insuficiente en Santa Lucía, Chimbas y Rawson.

La variable calidad de conexiones a servicios básicos, muestra fuerte desigualdad en las diferentes unidades departamentales. Vuelve a

Figura 5. Calidad constructiva de las viviendas



Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

destacarse Capital en la calificación de satisfactoria, casi sin registrarse en Rawson y Chimbás. En general predomina el calificativo de básica e insuficiente (Figura 6).

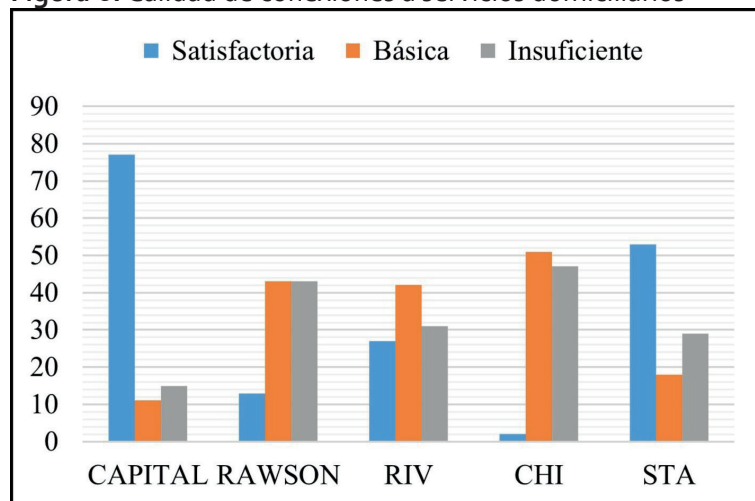
La última variable referida a tenencia de la vivienda y el terreno, registra una condición muy positiva donde los valores de propietario superan el 50% en todos los departamentos. La condición de inquilinos en Capital se debe a que funciona como centro político administrativo donde se alquilan oficinas para cumplir con esas funciones (Mapas 4 a 6).

3.2.2. Pobreza

En esta dimensión se trabaja con los valores de necesidades básicas insatisfechas (NBI) y hacinamiento. La información indica que es bajo el número de hogares con NBI, donde los departamentos Chimbás y Rawson presentan los porcentajes más altos, como se observa en los Mapas 7 y 8.

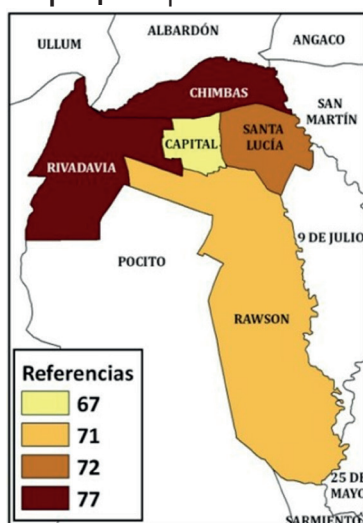
La variable "hacinamiento crítico", se refiere a aquellos hogares con más de tres personas por cuarto (sin considerar cocina y baño). (Figura 7)

Figura 6. Calidad de conexiones a servicios domiciliarios

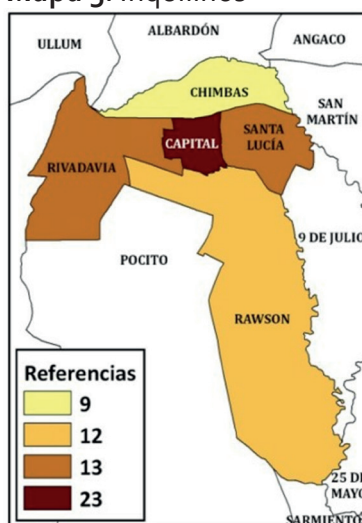


Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

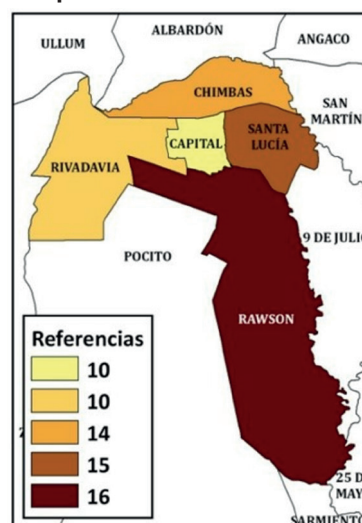
Mapa 4. Propietarios



Mapa 5. Inquilinos

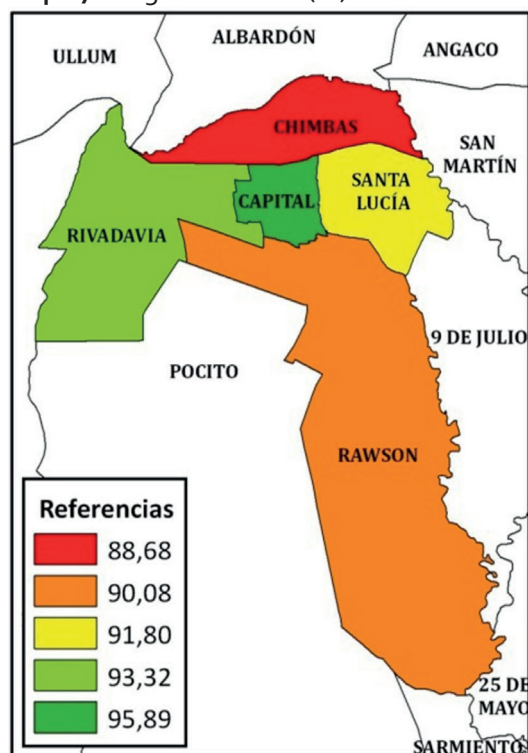


Mapa 6. Préstamos

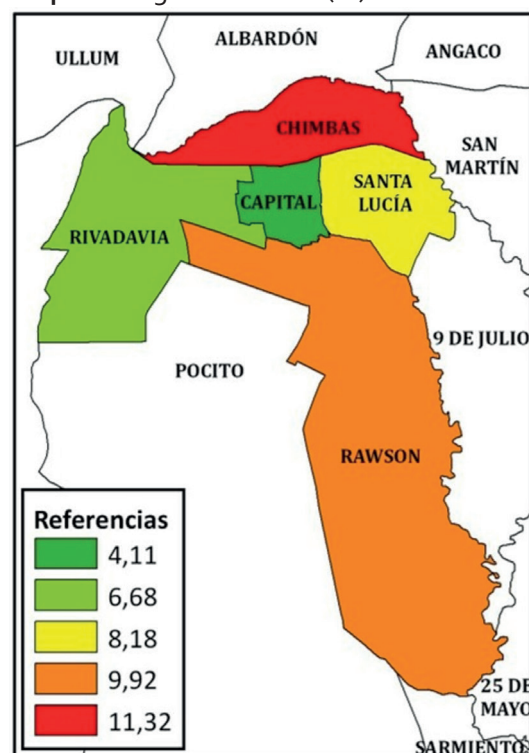


Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

Mapa 7. Hogares sin NBI (%)

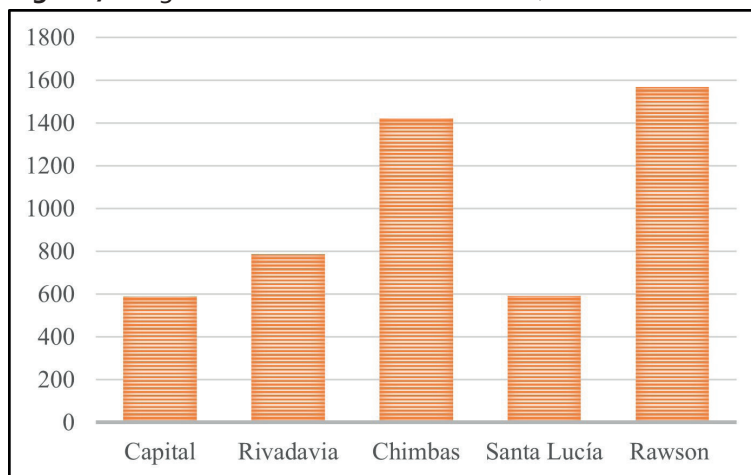


Mapa 8. Hogares con NBI (%)



Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

Figura 7. Hogares con hacinamiento crítico (valores absolutos)



Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

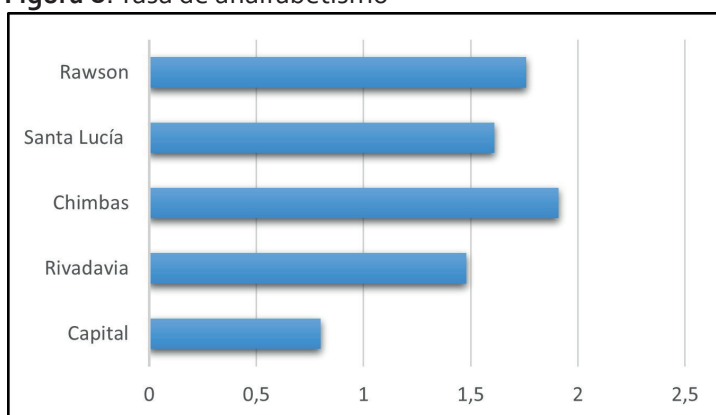
3.2.3. Educación

En la dimensión educativa, se analizan tres variables. La tasa de analfabetismo, definida por el INDEC como el "porcentaje de la población de 10 años y más que no sabe leer y escribir". La Figura 8 muestra tasas menores a la media provincial que es 3, por lo que la población de

los cinco departamentos estaría por debajo de la media. De todas maneras, si analizamos en particular cada uno de ellos, Capital es el que mejor situación presenta.

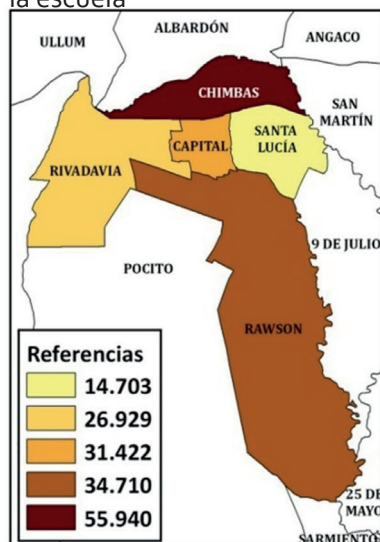
En relación a la variable población por condición de asistencia escolar, los mapas 9, 10 y 11, muestran datos censales de población que

Figura 8. Tasa de analfabetismo

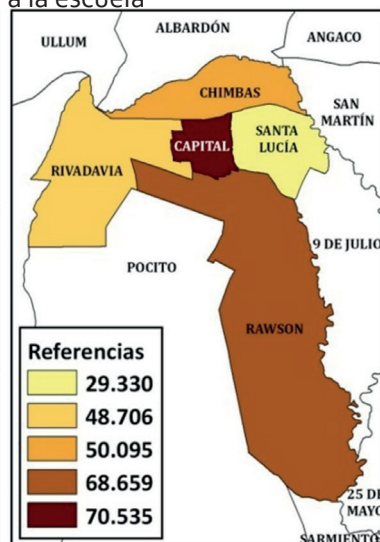


Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

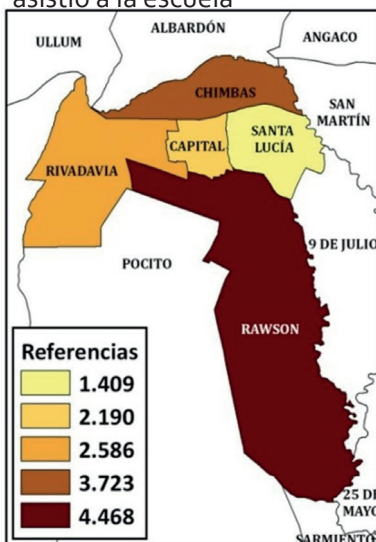
Mapa 9. Población que asiste a la escuela



Mapa 10. Población que asistió a la escuela



Mapa 11. Población que nunca asistió a la escuela



Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

asiste, asistió y nunca asistió a la escuela. Respecto a la población que asiste a la escuela, se destaca Chimbos con porcentajes casi del 60%; mientras que para la población que nunca asistió, Rawson es el departamento que arroja mayores valores absolutos seguidos por Chimbos.

Se incorpora la variable uso de computadora, herramienta de gran necesidad en los actuales procesos de enseñanza aprendizaje (Mapas 12 y 13).

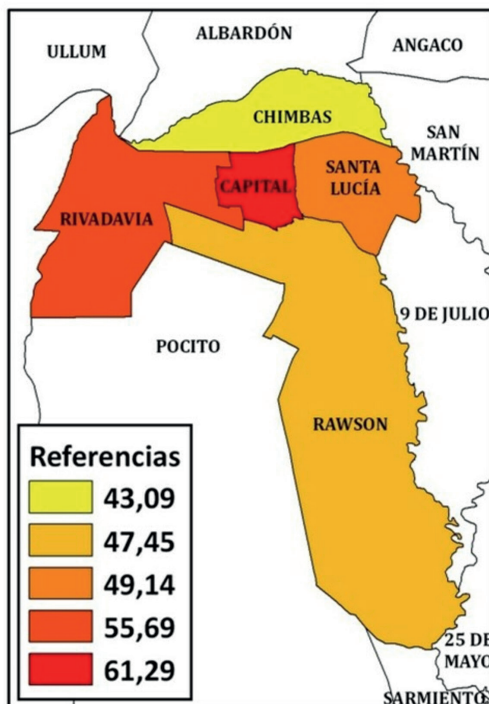
Es muy alto el porcentaje de población censada que no está capacitada en el uso de la computadora. Si analizamos la combinación de esta

variable con grupos etarios, se infiere que el grupo de 0-14 años es el que hace mayor uso de la computadora, situación que no sucede para el segundo grupo de edades, perteneciente a la categoría de población en edad activa. En especial se hace referencia a la población de los dos departamentos que manifiestan situaciones de vulnerabilidad en casi todas las variables analizadas.

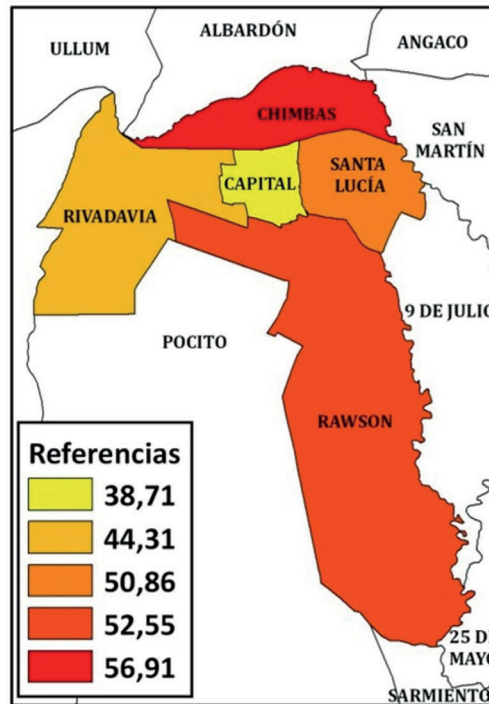
3.2.4. Empleo

En esta dimensión se trabajó con condición de actividad. Es una categoría que referencia a la población ocupada (población de 14

Mapa 12. Uso de computadora (%)



Mapa 13. No usa computadora (%)



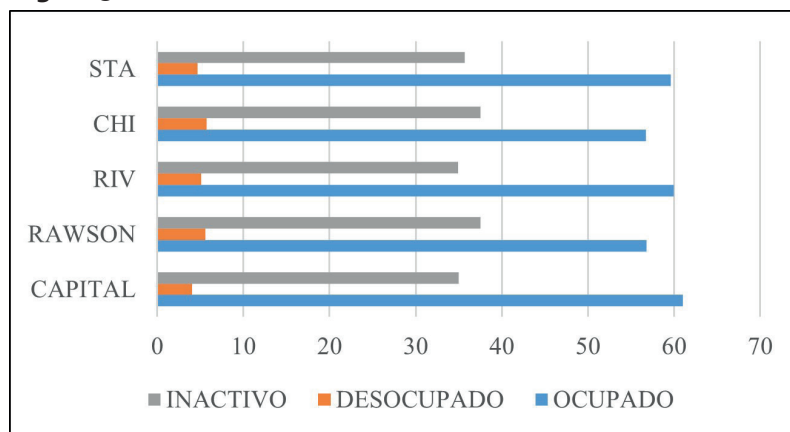
Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

años o más que a la fecha del censo desarrolló cualquier actividad (paga o no); desocupada (población que desarrolló durante las cuatro semanas anteriores al día del censo, acciones tendientes a establecer una relación laboral o iniciar una actividad empresarial) e inactiva (población de 14 y más años no incluida en la población económicamente activa, que incluye a jubilados, estudiantes y otras situaciones).

En general predomina la población ocupada en un 60% para Capital, Rivadavia y Santa Lucía. Menores valores para Chimbas y Rawson, que además presentan los mayores porcentajes de desocupados (Mapas 14 a 16).

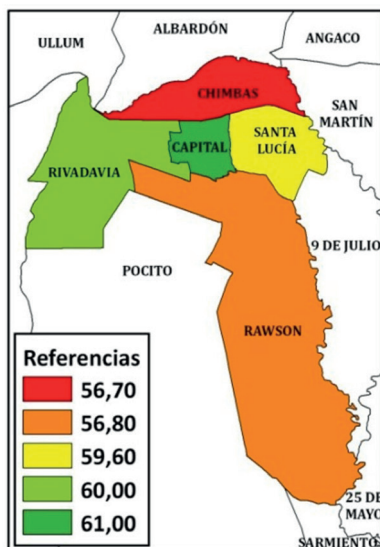
La tasa de desocupación es otra variable de la dimensión empleo, donde los datos muestran en situación de vulnerabilidad, nuevamente a Rawson y Chimbas (Figura 10).

Figura 9. Condición de actividad

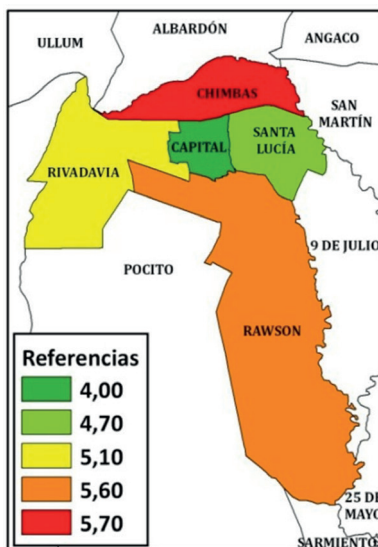


Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

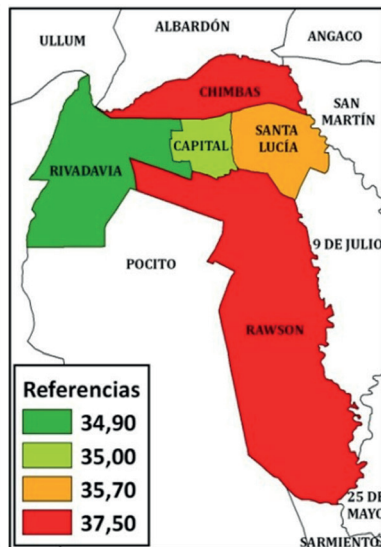
Mapa 14. Ocupado (%)



Mapa 15. Desocupado

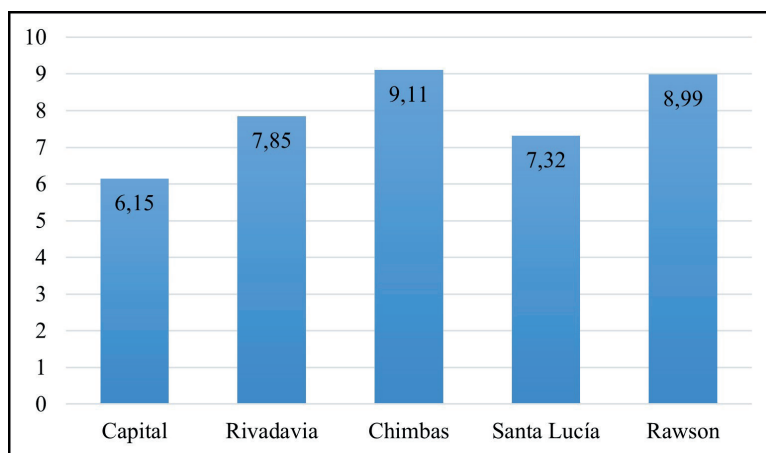


Mapa 16. Inactivo



Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

Figura 10. Tasa de desocupación



Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda. 2010

4. Consideraciones finales

La estandarización de variables por dimensiones, permite identificar situaciones de desigualdad en cada uno de los departamentos de nuestra zona de estudio. A partir de ellos, se construyó la matriz de datos originales que se corresponde con las variables seleccionadas por departamentos. Con ella se generó la Matriz de Datos Estandarizados por Puntaje Z, que relaciona la medición de las variables seleccionadas mediante la media aritmética y el desvío estándar, obteniendo un puntaje que

se muestra en valores positivos y negativos respecto de la matriz original. Estos últimos se distribuyen respecto del promedio que toma el valor cero permitiendo que los resultados se hagan comparables entre variables. Por último, las matrices fueron ingresadas a un Sistema de Información Geográfica para su espacialización a escala departamental (Mapa 17).

El valor índice cercano a la media lo tiene el departamento Capital, que ocupa el centro de la región de estudio. Rivadavia y Santa Lucía, ambos localizados al Este y Oeste son los que

presentan mejores situaciones en cuanto a las condiciones socioeconómicas de la población que habita en ellos.

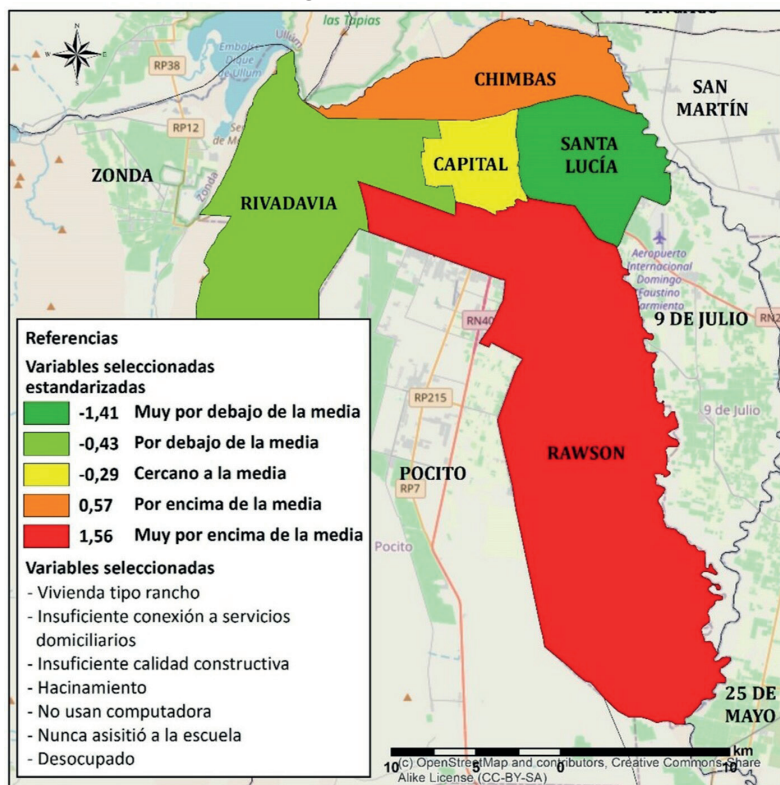
Por otra parte, y como se ha venido observando a lo largo del estudio, los índices de Chimbab (0.56) y Rawson (1.56) son los que más se desvían de la media. Esta situación indica que la población que habita en ellos, y en especial en Rawson es la más vulnerable. Ambos departamentos son los más poblados de la provincia por su crecimiento vegetativo, situación que se agrava a partir del año 2003 cuando se asienta en ellos población de asentamientos irregulares que fue relocalizada en su gran mayoría, al norte y sur de la ciudad. Inmediatamente de ocurrido este fenómeno, los impactos socioeconómicos fueron notorios, ya que si bien se solucionaba el problema de la vivienda (sectorial), se agudizó la falta de acceso a equipamientos, servicios y empleo, además rompiendo tejidos sociales.

En este proceso, el fenómeno de la segregación se expresó como síntoma de crisis, producto de políticas urbanas que definieron áreas de localización de viviendas sociales, donde se construyeron barrios según disponibilidad de terrenos.

Los resultados de la investigación cuyo destinatario final son los municipios y el gobierno provincial, lleva a replantearse hacia donde deben orientarse tanto las políticas públicas como así también, los fondos de la coparticipación. Las miradas deben estar puestas en quienes más lo necesitan con el último fin de mejorar la calidad de vida de la población.

Se debería proyectar un aglomerado urbano principal de San Juan cohesionado territorialmente, es decir crear lazos de unión entre los miembros de la comunidad (cohesión social); favorecer un acceso equitativo a servicios y equipamientos (equidad/justicia espacial), buscando configurar un auténtico proyecto territorial común.

Mapa 17. Índice de Desigualdad Socioeconómica



Fuente: Elaboró Lic. H. Tejada

Agradecimientos

Al Lic. Hugo Tejada quien elaboró la cartografía del artículo científico que fue presentado en el VII Taller de la Red Iberoamericana de Observación Territorial (RIDOT), realizado del 27 al 29 de marzo de 2023, en Curitiba, Brasil, en el eje temático 3

5. Referencias

- Borsdorf, A. (2003). Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. En *Revista EURE*, Vol. XXIX, N° 86. Chile. págs. 37-49.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. INDEC (2010). Censos Nacionales de Población y Vivienda.
- Iglesias-Lesaga, E. y José Carmona-Motolinia (2016). Desigualdades, territorios y vulnerabilidades en el desarrollo de América Latina (1990-2015). En *Revista Sociedad y economía*, N°. 31: 123-148.
- Niembro A. y otros. (2016). *La manifestación territorial de las desigualdades socioeconómicas en Argentina: del diagnóstico a las políticas públicas*. Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de La Pampa.
- Pita M.F y Pedregal M. (2015). La medición de la cohesión territorial a escala regional. Propuesta metodológica y aplicación a Andalucía. Artículo en el *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* N.º 68, págs. 31-55
- Sánchez, S. E. y Tejada, H. (2014). Proceso de expansión urbana al este de la ciudad de San Juan. Diagnóstico y propuestas de acción para un territorio equilibrado. *Proyección*, 17, vol. VIII, pp. 111-126.
- Sánchez S. (2019). *Pobreza urbana*. Documento de Cátedra. Inédito. FFHA-UNSJ
- Sánchez S (2017). Ausencia de planificación e injusticia espacial. Síntomas que califican a los procesos de expansión urbana actual. En *VI Seminario Internacional de O. Territorial y IV Workshop de la Red Iberoamericana de Ordenamiento Territorial*. Octubre. Mendoza.
- Sánchez S; Tejada H., Gallego G. (2017). Crecimiento urbano sostenido e impactos territoriales por ausencia de planificación en la periferia del Gran San Juan. *Jornadas Cuyanas de Geografía*. Octubre. Mendoza.
- Sánchez S; Sarracina A. (2017). Actividad, Empleo y Desocupación. Indicadores que reflejan la situación en el Gran San Juan. En 1º Encuentro de población y trabajo en San Juan. En prensa. Agosto. San Juan.
- Sánchez S; Sarracina A., Tejada H. y otros. (2017). Transformaciones espaciales al norte y sur de la Ciudad de San Juan por acción de la política pública de viviendas. Evaluación de impactos. *Congreso de Econ. Social y Solidaria. Fac.Ciencias Sociales. UNSJ*. Junio. San Juan.
- Schteingart M. (2013). Desigualdades socio-espaciales y segregación en ciudades mexicanas. *Seminario: Las desigualdades y el progreso en México*. COLMEX-INEG.
- Trigal Lorenzo (2015). *Diccionario de Geografía aplicada y profesional. Terminología de análisis, planificación y gestión del territorio*. Universidad de León
- Zoido Naranjo F y otros. (2009). El concepto de cohesión territorial. Escalas de aplicación, sistemas de medición y políticas derivadas. *Boletín de la AGE*. N.º 50. págs. 157-172.