

DETERMINANTES DE LAS PREFERENCIAS DE POLÍTICA NEOLIBERAL EN DIEZ PAÍSES OCCIDENTALES (ARGENTINA, ALEMANIA, BRASIL, CHILE, ESPAÑA, ESTADOS UNIDOS, FRANCIA, MÉXICO, REINO UNIDO Y SUECIA) 1980-2015

RAMIREZ-FRANCO, Luz Dary*

RESUMEN. Este artículo estudia los determinantes de un índice de registros de política neoliberal (IPONE) en los programas electorales de diez economías durante el período 1980-2015. Se estiman varios modelos econométricos que relacionan el índice IPONE con la variables de ubicación política izquierda-derecha (RILE) y varias variables económicas. El estudio se complementa con un examen descriptivo (macro y meso) del índice IPONE. Se parte de la hipótesis de que las organizaciones financieras internacionales tienen más poder dentro de las economías que el que ostentan los partidos políticos gobernantes, y que tanto los partidos de izquierda como de derecha aplicaron el modelo neoliberal promovido y defendido por dichas instituciones. Se muestra una relación positiva y significativa entre la variable RILE e IPONE, de forma que la ubicación más a la derecha en general implica mayor valor de IPONE. Los programas del período analizado evidencian convergencia entre partidos en términos de política neoliberal.

Palabras clave: Neoliberalismo, RILE, competición electoral, MARPOR, series de tiempo.

Title: Determinants of neoliberal policy preferences in ten western countries (Argentina, Germany, Brazil, Chile, Spain, United States, France, Mexico, United Kingdom and Sweden) 1980-2015

ABSTRACT. This article studies the determinants of an index of neoliberal policy records (IPONE) in the programs of ten economies during the period 1980-2015. This analysis is carried out under the estimation of econometric models. The study is complemented by a descriptive examination (macro and meso) of the IPONE index. It is based on the hypothesis that the international financial organizations have more power within the economies than the one held by the ruling political parties, and that both the left and the right political parties applied the neoliberal model promoted and defended by these institutions. It is shown a positive relationship between RILE and IPONE, with lower values of IPONE for the left than for the right. The programs of the analyzed period show convergence between parties in terms of neoliberal policy.

Keywords: Neoliberalism, RILE, electoral competition, MARPOR, Europe, America

Clasificación JEL: A12, D78, C32, F68

1. Introducción

La inserción de las economías al nuevo orden mundial impuesto por el modelo neoliberal involucró tanto a instituciones como a gobernantes, y aunque fueron las grandes potencias, respaldadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI), quienes impusieron el nuevo modelo en cada país, fueron los políticos en el poder quienes lo desarrollaron, aplicando las premisas de la globalización: Reducción del tamaño del Estado, flexibilización e internacionalización de los mercados, y dinamización de la economía a través de la innovación tecnológica y el aumento de la productividad y la competitividad.

Luz Dary Ramírez-Franco, Doctora por la Universidad de Salamanca en 2019, ha sido estudiante de Doctorado en el Programa de Estado de Derecho y Gobernanza Global adjunto al Departamento de Economía Aplicada. Ha estudiado un Máster en Economía Aplicada en la Universidad Autónoma de Barcelona (2006-2009) y Máster en Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín (2003-2006).

Este conjunto de medidas, para los estudiosos y críticos del modelo, se identifican más con los intereses de los partidos de derecha que con los de los de izquierda. Sin embargo, durante los casi 50 años de vigencia del neoliberalismo, los países han estado gobernados alternativamente por partidos de derecha y de izquierda. Este documento estudia los determinantes de la aplicación del modelo neoliberal, es decir, la respuesta a preguntas como: ¿Qué fuerzas condujeron a los partidos de izquierda a seguir las directrices del modelo neoliberal?; si después de algunos años de aplicación del modelo, e inclusive desde sus inicios, este se enfrentó a detractores y a manifestaciones en su contra por parte de distintos colectivos, ¿por qué aún está vigente? Una posible respuesta es que los partidos políticos, aún gobernando, no tienen el poder de instituciones internacionales como el FMI y el Banco Mundial (BM), que promocionaron y exigieron la aplicación de las premisas neoliberales a cambio del aval de créditos a las economías afectadas por crisis internas o internacionales. El FMI es una institución que agrupa 189 economías, de las cuales Estados Unidos es la única con poder de veto, y el peso del voto está determinado por la posición relativa de cada país en la economía mundial, por lo que existe una alta concentración de voto; solo Estados Unidos concentra aproximadamente el 18% del mismo, y los siguientes cuatro países están por debajo del 6%, es decir, se puede asumir que un determinante significativo de la sociabilización y aplicación de las medidas neoliberales no fueron propiamente las variables económicas y políticas, sino más bien el poder de influencia de estas instituciones y la dependencia de las economías. Una revisión previa de los datos permite afirmar que dichas variables no fueron significativas en las estimaciones, por tanto, a partir de la teoría y la evidencia empírica, este artículo apunta que una futura línea de investigación podría estudiar la convergencia entre partidos o la variedad de capitalismo, y/o la forma de cuantificar el poder de las instituciones antes mencionadas para así calcular su impacto sobre el registro y aplicación de las medidas neoliberales.

El estudio se realiza mediante un análisis descriptivo que comprende el cálculo del IPONE ponderado por el porcentaje de diputados que cada partido obtiene en cada periodo electoral.

Se calcula un IPONE macro (por país) y dos meso, uno por partido y el otro por programa, y un análisis econométrico, regresión lineal múltiple. Los resultados del análisis descriptivo señalan que los diez partidos de izquierda tuvieron mayor presencia en número de programas y mayor porcentaje de representación de diputados en los parlamentos, y que la tendencia a la formulación de la política neoliberal, y su posible aplicación, parece haber estado determinada por la distancia al centro o al valor cero del IPONE (posicionamiento de los partidos en términos de política neoliberal), o por la fuerza con la que las medidas neoliberales fueron registradas en los programas. También se deduce que las variables económicas tuvieron mejor comportamiento bajo los gobiernos de los partidos de derecha.

Los resultados de la estimación econométrica muestran dos situaciones: Primero, los determinantes del IPONE, dada la especificación del modelo, primeras diferencias, son de corto plazo; es decir, las variables económicas y/o políticas no afectaron al registro/aplicación de política neoliberal a través del tiempo, sino que se propusieron o ejecutaron de acuerdo al funcionamiento coyuntural de la economía. Segundo, los determinantes del IPONE para la regresión agregada partidos de derecha y de izquierda

son más numerosos que en el caso de estimaciones desagregadas por grupo de partidos; dicha diferencia puede interpretarse como el resultado de las coaliciones que los partidos gobernantes acordaron al no obtener mayoría parlamentaria.

Los resultados concluyen que deben buscarse datos cuantitativos para medir el poder de las instituciones financieras promotoras y defensoras del modelo neoliberal, y que hubo convergencia entre partidos políticos. Se plantea como futura línea de estudio y de consolidación de resultados el análisis de patrones y/o diferencias entre países y la variedad de capitalismo.

El artículo es novedoso por varios aspectos: Primero, utiliza un índice de política neoliberal calculado por los autores, que, aunque basado en una metodología ya existente, Laver y Budge (1993), es original para el análisis del modelo neoliberal y permite ampliar el estudio del posicionamiento de los partidos. Segundo, este ejercicio empírico se suma al debate acerca del posicionamiento de los partidos desde la óptica derecha e izquierda, y al debate sobre los resultados del modelo neoliberal. Tercero, presenta un análisis de política comparada para diez economías, y a su vez para dos tipos de ideologías, representadas por los partidos políticos, haciendo uso de la mejor base de datos en política comparada, el Manifesto Research on Political Representation (MARPOR), demostrando que esta cumple sus objetivos.

El artículo, después de esta introducción, hace referencia a la literatura teórica que sustenta el trabajo. El método y los datos son presentados en el mismo apartado. En un tercer apartado se presenta el análisis empírico y sus resultados. Seguidamente, se discuten las conclusiones y recomendaciones surgidas del estudio. Finalmente, se presentan las referencias bibliográficas.

2. Marco teórico y fuentes de datos

2.1. Modelo Neoliberal y modelos de competición electoral

El modelo neoliberal, formulado como una guía para equilibrar la estructura económica del modo de producción capitalista después de la crisis económica de los años 70, se apoya en las bases teóricas del neoliberalismo clásico, y plantea la aplicación de políticas económicas conducentes a sustituir el Estado por el mercado como ente regulador de la economía. Los países, conducidos por los partidos gobernantes, aplicaron durante décadas medidas para pasar del modelo del Estado del bienestar, estructurado bajo las políticas keynesianas, a un modelo de libertad económica que publicitaba no solo igualdad de oportunidades, sino también libertad política. Cabe recordar que las premisas del modelo neoliberal permiten ubicarlo en tres aristas de la teoría económica: teoría neoclásica, teoría de la ventaja comparativa, y análisis de equilibrio Walrasiano.

La política económica del modelo está compuesta por un conjunto de medidas monetarias y fiscales restrictivas: En términos de política monetaria, el aumento de tasas de interés, la reducción de la oferta monetaria y, por tanto, la reducción de la inflación y la prevención de una devaluación. La política fiscal incluye aumento de los impuestos sobre el consumo, reducción de los impuestos sobre la producción y la renta, eliminación de regímenes especiales y disminución del gasto público. Otra medida planteada es la disminución del tamaño del Estado a través de la privatización y la descentralización, bajo los argumentos de que los agentes privados son más productivos que los agentes públicos, y que la reducción de las reglas y leyes desinhiben la actividad económica y

dinamizan los agentes económicos (Friedman, M., 1966); (Friedman, M., Friedman, R. y Lladó, A., 1980); (Lepage, H. L., 1979); (Arias, R., 1997); (Villarreal, R., 1992).

Tanto los modelos de competición electoral, liderados por el modelo espacial de Downs (1957), como la teoría del voto económico, Key (1966), la escuela de Clivajes, de Lipset y Rokkan (1967), y los planteamientos que defienden los temas políticos no posicionales, denominados también *issues*, Stokes 1963, apoyado por Budge y Farlie (1983) con su teoría de la relevancia, y por Petrocik (1996), que identificó los *issue ownership* como los temas en los que un partido tiene más credibilidad que sus competidores, y la teoría de la movilización electoral bajo su análisis de estrategia programática, modelaron el comportamiento estratégico de los partidos en el escenario electoral, con el objetivo de maximizar votos.

Ambos cuerpos teóricos, el económico y el político, aunados al proceso metodológico utilizado por el MARPOR, análisis de contenido y codificación de programas a través de la frase núcleo como unidad de análisis, es decir, un fragmento de una frase que enuncia un argumento general y único, son los postulados que sujetan las hipótesis del estudio de los determinantes del IPONE. Por un lado, este trabajo verifica la aplicación de las premisas neoliberales y considera los estudios críticos a dicho modelo. Por otro lado, el uso de la base de datos MARPOR, que testea la teoría de la relevancia y de los partidos responsables, transfiere ese mismo interés a este estudio desde la óptica de la política neoliberal.

La competición programática es el postulado central de este trabajo, que se centra en el análisis de registros de política en los programas. La estrategia programática debe ser entendida como la relación partido/votantes determinada por el programa, en el cual los partidos emiten información acerca de sus espacios políticos de interés; esta información es absorbida por los electores, quienes deciden su voto por la compatibilidad de la misma con sus preferencias políticas. Es decir, la competencia programática viene definida por la afinidad ideológica entre partidos y votantes (Maiz, 1996); (Indridason, 2005); (Panebianco y Trinidad, 1990); Sandler (1992); (Brusco, Nazareno y Stokes, 2002). Este tipo de estrategia exige que los partidos presenten una estructura organizacional estable, con militantes de tradición, y en el que cada miembro cumpla una función, realizando debates acerca de los objetivos, planes y propuestas, con el fin de alcanzar acuerdos y apoyos para los candidatos y sus programas.

Los resultados del estudio tienen sustento teórico, sin embargo, y aunque este trabajo solo analiza las intenciones de política neoliberal, es conocido que el neoliberalismo se ha implementado en un gran número de países, y que sus resultados han sido objeto de fuertes críticas, las cuales han cuestionado sus cimientos teóricos. Por ejemplo, se arguye que el modelo viola el principio de la soberanía popular, Lechner (1986); que el mercado no integra, por el contrario, segmenta y excluye, García de la Huerta (1999); además, se critica que el modelo asume autonomía total de los individuos, dejando de lado las influencias y los factores a los que el propio modelo los somete, Andréani (2002).

2.2. Fuentes de datos y cálculo de IPONE Y RILE

El trabajo, como indica su título, estudia 10 economías occidentales, pero con interés específico en analizar la tendencia neoliberal de los partidos que estuvieron al frente de esas economías. Las razones que justifican la selección de esta muestra son dos:

Primero, este grupo de países presenta observaciones de distintas regiones del mundo; países industrializados, países en vía de desarrollo, y países de diferentes regímenes gubernamentales, presidenciales y parlamentarios. Con esa variedad de información, el análisis comparativo acerca del registro y supuesta aplicación de políticas neoliberales por parte de los 19 partidos políticos (ver apéndice A) es posible y válido, y dicho análisis permite mostrar la hegemonización del neoliberalismo.

Segundo, el uso de la base de datos MARPOR permite realizar un análisis comparado con una información homogénea para los 19 partidos políticos evaluados, quedando alineado con los numerosos estudios que se han valido del MARPOR por su relevancia metodológica, tanto para hacer aportes empíricos como para dar respaldo a la teoría sobre la cual se construyó; teoría de la relevancia y modelo de partido responsable.

Del Banco Mundial se tomaron diversas variables: La tasa de crecimiento anual del Producto Interior Bruto per cápita (PIBpc); el Índice GINI; la inflación, medida como la tasa de crecimiento anual del Índice de Precios al consumidor (IPC); la tasa de desempleo total, medida como el porcentaje de la fuerza laboral (FL); la tasa de crecimiento anual de las importaciones de bienes y servicios (M) y las exportaciones (X); la balanza de cuenta corriente (BCC); la inversión Extranjera Directa (IED), considerando los flujos de entrada (IEDE) y salida (IEDS), las tres como porcentajes del PIB; y la tasa anual de crecimiento de la población (TCP).

De la base de datos Quality Government Basic Dataset (QGBD) se tomaron variables de política, sistema electoral (SE) y forma de gobierno (FG), y una variable institucional que mide la calidad del gobierno, entendida como una medida de corrupción (CG).

Cálculo de IPONE: La construcción del IPONE se realiza con la misma metodología utilizada para calcular el “Índice RILE” (right-left), que define la posición de los partidos políticos en el espectro izquierda-derecha. Primero, de las 56 categorías que determina el MARPOR en relación a variables de políticas públicas se seleccionan 24, con ello se definen dos columnas, registros de estancias neoliberales y registros de estancias antiglobalización (ver apéndice B), y esto se realiza para cada uno de los partidos y de sus programas. Tercero, se procede a restar el porcentaje de estancias antiglobalización del porcentaje de estancias de política neoliberal, una a una, suponiendo que son de doble polo, una positiva y otra negativa; con ello se obtiene un índice porcentual que define el IPONE para cada partido/programa. Debe señalarse que la selección de las 24 categorías abstraídas del MARPOR se hizo cuidadosamente a través de la lectura del Consenso de Washington y los planes de estabilización de las economías.

Cálculo de RILE: El uso de la metodología que se utilizó para calcular el índice RILE, entendido como una medida resumen del posicionamiento de los programas políticos a través de países y para un determinado período de tiempo, se justifica por varias razones: Primero, el RILE es la más clara y precisa aplicación de la base de datos del MARPOR, es decir, este índice es adyacente a los objetivos del MARPOR. Segundo, la metodología de cálculo del RILE, además de apoyarse en fundamentos teóricos, anula el error no sistemático, permitiendo obtener una visión de los procesos políticos más relevantes en los que se fundamenta la base de datos del MARPOR. Tercero, debido a todo lo anterior, el RILE es quizás la variable más usada y citada de la base de datos del MARPOR en investigaciones de gran relevancia, Budge (2013). Por todo ello, el cálculo del IPONE con base en la metodología de cálculo del RILE, es idónea para el objetivo del trabajo.

2.3. Partidos políticos estudiados

Tabla 1. Partidos políticos estudiados de los países examinados, 1980-2015.

ALEMANIA	Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD, 1875), defiende posiciones de centro-izquierda y forma parte del Partido Socialista europeo (PSE). Unión Demócrata Cristiana de Alemania (CDU, 1945), se autodefine como un partido de centro, demócrata cristiano, liberal y conservador. Es miembro del Partido Popular Europeo.
ARGENTINA	Partido Justicialista (PJ, 1946), también conocido como Frente para la Victoria (FPV, 2003). Este partido se caracteriza por reunir fuerzas políticas del peronismo y del centro-izquierda. Congrega el Peronismo.
BRASIL	Partido de los Trabajadores (PT, 1980), socialismo.
CHILE	Concertación de Partidos por la Democracia (CPD, 1988). Tras el triunfo del "No", la Concertación de Partidos por el No tomó este nombre, CPD, compuesta por el Partido Demócrata Cristiano (PDC), el Partido Socialista (PS), el Partido por la Democracia (PPD) y el Partido Radical Social Demócrata (PRSD). La Concertación ha ganado 4 elecciones, Aylwin (1990-1994), Eduardo Frei Ruiz-Tagle (1994-2000), Ricardo Lagos Escobar (2000-2006) y Michelle Bachelet Jeria (2006-2010 y 2014-2018), y en las últimas elecciones se llamó Nueva mayoría. Izquierda. Coalición por el cambio (CC, 2009), compuesta por los partidos de la Alianza por Chile, es decir, por la Unión Demócrata Independiente (UDI) y Renovación Nacional (RN); además del movimiento político Chile Primero, y los movimientos Norte Grande, Humanista Cristiano (MHC). Ha ganado una elección, la de Sebastián Piñera Echenique (2009). Derecha.
ESPAÑA	Partido Socialista Obrero Español (PSOE, 1879), se sitúa en el centro izquierda. Partido Popular (PP, 1989), situado en el centro derecha.
EE.UU.	Partido Republicano (PR, 1854), conservadurismo. Partido Demócrata (PD, 1792), progresista, centro-izquierda
FRANCIA	Partido Socialista (PS, 1969), socioliberal. Unión por un Movimiento Popular (UMP, 2002), posición de centro derecha. Disuelto en 2015.
MEXICO	Partido Revolucionario Institucional (PRI, 1946), posición de centro, con ideología neoliberal. Partido Acción Nacional (PAN, 1939), posición de centro-derecha, con ideología humanista.
R.U.	Partido Conservador (TORY, 1678), posición de centro-derecha con ideología enfocada en el neoliberalismo económico y el conservadurismo. Partido Laborista (LAB, 1900), posición de centro-izquierda con ideología de socialdemocracia.
SUECIA	Partido del Centro (CP, 1913), posición de centro y de ideología agraria y verde además del social liberalismo. Partido Laboral Socialdemócrata (SAP, 1889), posición de centro-izquierda bajo la ideología del socialismo democrático. Coalición del Partido Moderado (MSP, 1904), posición de centro derecha, bajo la ideología del conservadurismo.

Fuente: Elaboración propia, datos del MARPOR 2016^b.

La tabla 1 muestra los partidos políticos estudiados y los países examinados, y los datos correspondientes a cada uno de los 10 países figuran en la tabla A1 del Anexo

3. Análisis macro y meso del índice IPONE

La construcción de los dos niveles de IPONE exigió ponderar este índice por el porcentaje de diputados obtenido por cada partido en cada año electoral. Se construyeron tres índices IPONE_{país}, por país, por partido y por programa. El índice macro por país se computó en tres pasos:

Primero, se calculó la media del porcentaje de diputados que obtuvo el conjunto de partidos de cada país.

Segundo, se calculó la media del IPONE de cada país.

Tercero, se multiplicaron ambas medias y se dividieron entre 100.

El IPONE por partido político sigue el procedimiento anterior, pero considerando la media de diputados y la media de IPONE de cada partido para su respectivo número de programas. El IPONE por programa se calculó multiplicando cada valor IPONE por el porcentaje de diputados de cada partido en cada uno de sus programas. Además, se presenta un análisis gráfico y descriptivo de las variables que resultaron no significativas en el análisis econométrico. Dicho análisis se realizó diferenciando entre partidos de izquierda y de derecha.

El gráfico 1 presenta el IPONE macro por país (barra gris), la media de IPONE (barra negra), y la media de diputados (barra blanca) del conjunto de partidos que gobernaron en cada país durante el período de estudio.

El IPONE por país da cuenta de tres aspectos:

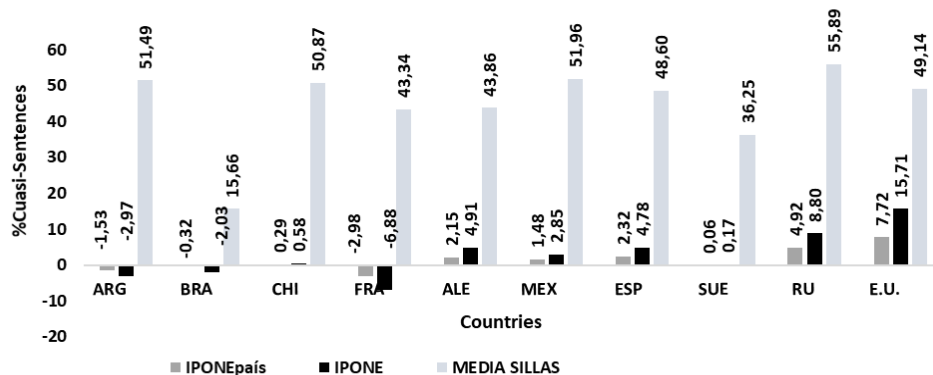
Primero, el valor del índice muestra la posición neoliberal del país expresada por el total de los diputados que representan los partidos que gobernaron durante sus respectivos períodos.

Segundo, el signo positivo de este índice indica que en esos países, Chile, Alemania, México, España, Suecia, Reino Unido y Estados Unidos, predominaron durante los 35 años de estudio las políticas neoliberales, y el signo negativo, registrado en Argentina, Brasil y Francia, refleja la tendencia durante el mismo período hacia las políticas antiglobalización de la economía.

Tercero, un mayor valor del IPONE_{país} indica mayor porcentaje de representantes de los partidos que gobernaron cada país. Este resultado global muestra que, conjugando partidos de izquierda y derecha, el grueso de los países, siete, se decantaron por la globalización de la economía, aunque es necesario indagar si ello es debido a una mayor presencia de partidos de derecha o a que los partidos de izquierda se inclinaron por el neoliberalismo. Para ello, se presenta a continuación un análisis del mismo índice, pero para cada partido.

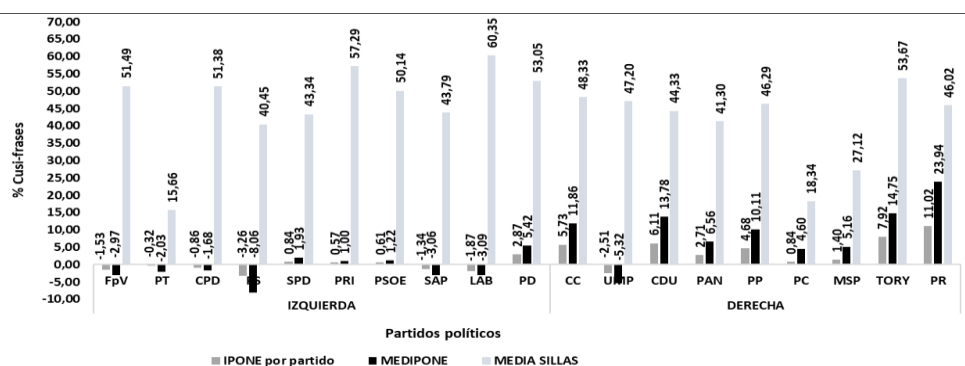
El gráfico 2 muestra los mismos datos del gráfico 1, pero para cada uno de los 19 partidos. Debe indicarse que los datos de cada partido muestran la media de sus programas o períodos de gobierno.

Gráfico 1: IPONEPRESSEAT por país



Fuente: Elaboración de la autora con base en MARPOR 2016

Gráfico 2: IPONEPRESSEAT por partido político.



Fuente: Elaboración de lo con base en MARPOR 2016

Se observa que de los diez partidos de izquierda que participaron en el gobierno, seis, FpV, PT, CPD, PS, SAP y LAB, arrojan un signo negativo para el IPONEpresseat; mientras, de los nueve partidos de derecha, solo uno, UMP, arroja signo negativo. Es decir, de los 19 partidos, siete fueron adversos a la política neoliberal y 12 favorables. Estos resultados conducen a tres observaciones: Primero, aunque hubo mayor participación de la izquierda en el gobierno, se observa la misma tendencia neoliberal que mostró el índice por país. Segundo, el gráfico muestra que durante 35 años en siete de las diez economías gobernaron dos partidos, uno de izquierda y otro de derecha, es decir, imperó el bipartidismo. En las otras tres economías, Argentina, Brasil y Chile, solo se cuenta con información para periodos de gobierno de partidos de izquierda. Tercero, el porcentaje medio de representación de diputados del conjunto de partidos favorables a la política neoliberal (44,10%) es ligeramente inferior a la representación media de los partidos de política antiglobalización (44,33%). Esto lleva a afirmar que el grupo de

partidos favorables a la globalización tuvo mayor participación en número de programas durante los 35 años de estudio. Para verificar esta afirmación es necesario estudiar el tercer nivel del IPONEpresseat, es decir, el índice de política neoliberal por programa.

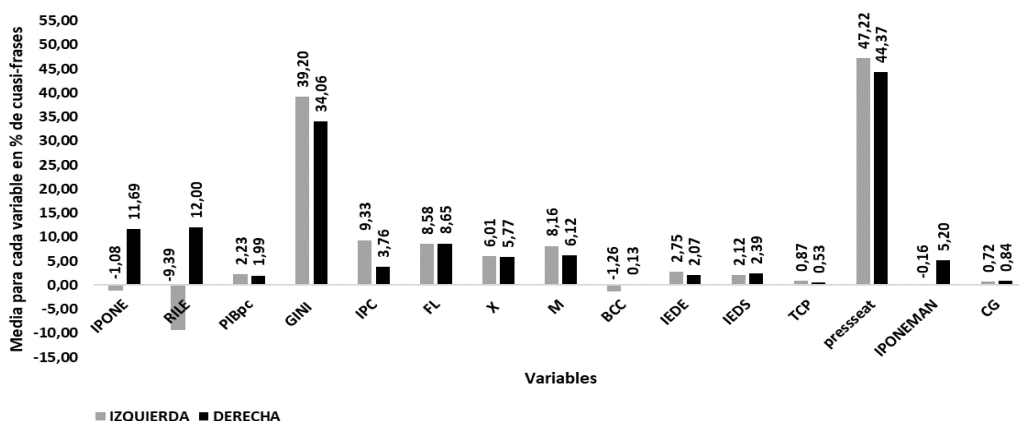
Los gráficos 3a y 3b se presentan en el Anexo. El gráfico 3a registra 41 programas (56% del total) presentados por los 10 partidos de izquierda, y el gráfico 3b registra 32 programas (44% del total) presentados por los nueve partidos de derecha.

El gráfico también muestra que la media del porcentaje de diputados obtenidos por el conjunto de los partidos de izquierda (47,22%) es mayor que la media de los diputados obtenidos por los partidos de la derecha (44,37%); aproximadamente 3 puntos de diferencia a favor de los partidos de izquierda. Ambos segmentos permiten calcular también la media del IPONEpresseat por programa, -0,16% para los partidos de izquierda y 5,20% para los de derechas. Esta diferencia de aproximadamente 5 puntos porcentuales está a favor de los programas de los partidos de derecha. Este resultado es quizás lo que explica la tendencia neoliberal presente en todo el período de estudio.

Después de desagregar el IPONE por país, por partidos y por programa, se puede afirmar que el registro de políticas neoliberales detectado en los 73 programas parece estar determinado por la distancia al centro o al valor cero del IPONE (posicionamiento de los partidos con respecto a la política neoliberal). En otras palabras, el IPONE puede estar determinado por la fuerza con la que las medidas neoliberales están registradas en los programas. Obsérvese como el porcentaje de diputados que cada partido obtuvo en cada año electoral solo convierte en real esa intención/registro de las medidas neoliberales; es decir, el porcentaje de diputados depura el IPONE original, expresándolo en probabilidad de aplicación de los registros.

Para cerrar el análisis descriptivo del IPONE ponderado por el número de diputados se presenta el gráfico 4, que incluye el análisis del comportamiento de la media de todas las variables económicas que se plantearon como determinantes del IPONE.

Gráfico 4. Comportamiento medio de las variables consideradas determinantes del IPONE 1980 2015. Partidos de izquierda y de derecha



Fuente: Elaboración de la autora con base en MARPOR 2016

El gráfico 4 muestra la evolución del IPONE original, el RILE, el PIBpc, el GINI, el IPC, FL, X, M, BCC, IEDE, IEDS, TCP, el porcentaje de diputados, el IPONE por programa y el CG, que es un índice de corrupción. El gráfico está diseñado con dos barras, la gris representa el comportamiento de la media de estas variables para los 41 programas de los partidos de izquierda, y la barra negra representa la media de las mismas variables para los 32 programas de los partidos de derecha.

El gráfico 4 muestra que, en promedio y de acuerdo al IPONE por programa (IPONEMAN), los partidos fueron coherentes con su auto-posicionamiento. Es decir, los diez partidos de izquierda se manifiestan como contrarios a la política neoliberal, y los nueve partidos de derecha se declaran favorables a ella. Este resultado es acorde con el índice RILE, que alcanza de media un signo negativo para los partidos de izquierda y un signo positivo para los partidos de derecha. En otras palabras, el valor IPONE, considerando el cero como centro, indica que los partidos de izquierda están muy cerca del mismo, aproximadamente a un punto de distancia; mientras que los de derecha quedan aproximadamente a 12 puntos. La misma situación ocurre con el IPONEMAN, que es 31 veces mayor para los partidos de derecha (5,20%) que para los de la izquierda (-0,16%). Este resultado indica que el porcentaje de diputados es aproximadamente 3 puntos superior para los partidos de izquierda (47,22%) que para los de derecha (44,37%). Esta observación es relevante porque fue precisamente esta distancia la que, en el análisis descriptivo macro y meso del IPONE, explicó la tendencia a la política neoliberal observada en los 73 programas valorados.

Con respecto a las variables económicas, el gráfico muestra que durante los años de gobierno de los partidos de izquierda el PIBpc tuvo una media de crecimiento anual (2.23%) más elevada que durante los años de gobierno de los partidos de derecha (1.99). La balanza comercial, sumando la tasa de crecimiento de las exportaciones y las importaciones, fue de media negativa durante los gobiernos de izquierda y positiva durante los gobiernos de derecha. Quizás, debido a ello, la cuenta corriente también arroja un signo negativo durante los gobiernos de izquierda y un signo positivo para los gobiernos de derecha. La inflación creció 5,5 puntos porcentuales más durante los gobiernos de izquierda. La tasa de desempleo presentó un comportamiento similar para ambos grupos de gobiernos, 8,58% para la izquierda y 8,65% para la derecha. Los flujos de IED presentan muy ligeras variaciones entre partidos de izquierda y de derecha, aunque calculando el flujo neto el saldo es positivo para los partidos de izquierda y negativo para los de derecha.

El coeficiente GINI registra de media un valor 5 puntos superior durante los gobiernos de izquierda (39,20) que durante los gobiernos de derecha (34,06). Finalmente, el índice de corrupción (CG) es un índice de calidad de gobierno entre 0 y 1, y un valor alto indica alta calidad de gobierno; en ambos casos presenta una media relativamente alta, 0,72 para los periodos de gobierno de la izquierda y 0,84 para los gobiernos de la derecha, significando que la derecha presentó una mejor calidad de gobierno que la izquierda.

La conclusión es que la economía funcionó a mejor ritmo bajo los gobiernos de la derecha, puesto que alcanzó PIBpc positivo, balanza comercial positiva, cuenta corriente positiva, baja tasa de inflación, desempleo de una sola cifra, menor coeficiente GINI y mayor nivel en la calidad de gobierno. Todo ello logrado con menor porcentaje de

diputados en el parlamento y con mayor registro de políticas neoliberales en sus programas. La izquierda también presenta tasas de crecimiento del PIBpc positivo y tasa de paro de una cifra, pero balanza comercial y balanza de cuenta corriente negativas; además, la inflación media y el coeficiente GINI son superiores en más de cinco puntos a los valores de los partidos de derecha.

4. Modelos Econométricos

Los datos se presentan en las tabla A1 y A2 del Anexo. La definición de las variables, sus unidades de medida y fuentes de datos se indican en la tabla A7 del Anexo, y son las siguientes:

IPONE: % de cuasifrases que hacen mención a la política neoliberal. Su valor aumenta con la presencia de dicha política.

RILE. Posicionamiento ideológico de los partidos izquierda-derecha (toma valores negativos en la izquierda y positivos en la derecha)

TCP: Tasa de crecimiento de la población (%)

X: tasa de crecimiento de las exportaciones (%)

M: Tasa de crecimiento de las importaciones (%)

IPC: tasa de crecimiento del Índice de precios al consumo (%)

Los resultados de algunas ecuaciones estimadas deben de interpretarse con precaución, como se indica en Guisan(2015) cuando mezclan indicadores (IPONE, RILE, GINI) con tasas de crecimiento (TCP; X, M). En los modelos seleccionados (1b y (2b)) no hay ese problema porque sólo figuran las variables en indicadores.

4.1. Modelo 1: Modelo en primeras diferencias con retardos y 53 observaciones.

Hemos estimado un modelo econométrico que relaciona el incremento de IPONE (DIPONE) con los incrementos de RILE, GINI, TCP y los valores retardados de dichos incrementos y de las variables DX y DM.

Los datos de las variables y de sus primeras diferencias figuran, respectivamente en las tabla A1 y A2 del Anexo.

$$\begin{aligned} \text{DIPONE} = & F(\text{DIPONE}(-1), \text{DRILE}, \text{DRILE}(-1), \text{DGINI}, \text{DGINI}(-1), \\ & \text{DTCP}, \text{DTCP}(-1), \text{DX}(-1), \text{DM}(-1)) \end{aligned} \quad (1)$$

La letra D indica 1ª diferencia, de forma que DIPONE es la diferencia entre el valor de IPONE de cada partido en el momento t y el valor de ese mismo partido retardado un período. Las variables retardadas un período se indican con (-1) después del nombre de la variable.

A continuación presentamos las estimaciones: La ecuación (1a), corresponde a la estimación del Modelo 1 incluyendo todas las variables que figuran en (1). En la ecuación (1b) utilizamos las variables explicativas seleccionadas, incluyendo solamente

a aquellas cuyos coeficientes resultaron significativos en la ecuación (1a) (a los niveles de significación del 5% o del 10%).

Ecuación (1a). Modelo 1a incluyendo todas las variables indicadas en (1)

Dependent Variable: DIPONE				
Method: Least Squares				
Sample: 3 3 6 6 9 12 15 19 22 29 32 35 38 45 48 55 58 64 67 73				
Included observations: 53				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIPONE(-1)	-0.305192	0.137128	-2.225591	0.0312
DRILE	0.649419	0.094740	6.854763	0.0000
DRILE(-1)	0.381502	0.122303	3.119313	0.0032
DGINI	0.855075	0.469342	1.821861	0.0753
DGINI(-1)	0.742924	0.389801	1.905904	0.0632
DTCP	-0.601247	3.945539	-0.152386	0.8796
DTCP(-1)	0.117085	4.025589	0.029085	0.9769
DX(-1)	-0.200066	0.214719	-0.931757	0.3565
DM(-1)	-0.029802	0.089447	-0.333179	0.7406
R-squared	0.665904	Mean dependent var		-1.075849
Adjusted R-squared	0.605159	S.D. dependent var		16.60528
S.E. of regression	10.43415	Akaike info criterion		7.681566
Sum squared resid	4790.347	Schwarz criterion		8.016144
Log likelihood	-194.5615	Hannan-Quinn criter.		7.810228
Durbin-Watson stat	2.219836			

Nota: La fila de "sample" indica las 53 filas de la tabla A1 que se incluyen en la muestra.

Ecuación (1b) Modelo 1 con variables seleccionadas

Dependent Variable: DIPONE				
Method: Least Squares. Included observations: 53				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIPONE(-1)	-0.303136	0.129453	-2.341663	0.0234
DRILE	0.646623	0.085880	7.529343	0.0000
DRILE(-1)	0.368704	0.114718	3.214006	0.0023
DGINI	0.883710	0.445646	1.982987	0.0531
DGINI(-1)	0.690668	0.361592	1.910074	0.0621
R-squared	0.658322	Mean dependent var		-1.075849
Adjusted R-squared	0.629848	S.D. dependent var		16.60528
S.E. of regression	10.10267	Akaike info criterion		7.553064
Sum squared resid	4899.066	Schwarz criterion		7.738941
Log likelihood	-195.1562	Hannan-Quinn criter.		7.624543
Durbin-Watson stat	2.198305			

La bondad del ajuste es muy similar en ambos casos. Ambos modelos ponen de relieve el impacto positivo de RILE y de alguna variable relacionada con GINI.

La ecuación (1b) es preferible a la (1a) porque no presenta el problema de mezcla de indicadores con tasas, tiene un S.E. menor, mantiene a las variables con coeficiente significativo y mejora la precisión de los estimadores, con menores Desviación Típica (Std. Error) para los coeficientes estimados.

Los resultados indican que cuando aumenta la orientación política a la derecha en RILE, también aumenta la formulación de políticas neoliberales y el valor de IPONE. El impacto positivo de GINI puede deberse a efectos indirectos de variables relevantes omitidas. El problema de los efectos de variables omitidas relevantes se expone en Guisán(1997) y conviene tenerlo en cuenta. En este estudio, como se indica en el Anexo, el coeficiente estimado para GINI indica que IPONE aumenta cuando aumenta el índice de desigualdad y disminuye cuando hay menos desigualdad. En este sentido puede tener influencia la relación entre nivel educativo y grado de desarrollo económico con un mayor nivel de igualdad, y el modelo indicaría que a mayor nivel de esas variables omitidas, asociadas a una disminución de GINI, habría un impacto negativo sobre IPONE, es decir una disminución de políticas neoliberales.

4.2. Modelo 2. Modelo en niveles sin retardos, estimado con 73 observaciones

El modelo planteado relaciona a IPONE con las demás variables de dicha tabla A1 del Anexo. Se estima con las 73 observaciones de dicha tabla.

$$\text{IPONE} = f(\text{RILE}, \text{GINI}, \text{IPC}, \text{X}, \text{M}, \text{TCP}) \quad (2)$$

Ecuación (2a) con todas las variables del modelo (2)

Dependent Variable: IPONE				
Method: Least Squares. Sample: 1 73				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RILE	0.558226	0.061704	9.046873	0.0000
GINI	0.167116	0.064571	2.588111	0.0118
IPC	0.024022	0.080932	0.296814	0.7675
X	0.155408	0.229962	0.675797	0.5015
M	-0.009519	0.099661	-0.095513	0.9242
TCP	-3.709267	2.843266	-1.304580	0.1965
R-squared	0.572371	Mean dependent var		4.518219
Adjusted R-squared	0.540459	S.D. dependent var		13.48709
S.E. of regression	9.142830	Akaike info criterion		7.342434
Sum squared resid	5600.620	Schwarz criterion		7.530691
Log likelihood	-261.9988	Hannan-Quinn criter.		7.417457
Durbin-Watson stat	1.871585			

Nota: La muestra utilizada corresponde a las 73 observaciones de la tabla A1.

Los coeficientes significativos son los correspondientes a RILE y a GINI. Un coeficiente positivo de GINI en IPONE podría estar reflejando que a medida que aumenta el grado de desarrollo se produce, en general, tanto una disminución de GINI como una disminución de IPONE.

Ecuación (2b) del modelo 2, variables seleccionadas con coeficientes significativos en (2a).

Dependent Variable: IPONE				
Method: Least Squares. Sample: 1 73				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RILE	0.572322	0.058918	9.713887	0.0000
GINI	0.117714	0.027333	4.306650	0.0001
R-squared	0.560819	Mean dependent var		4.518219
Adjusted R-squared	0.554633	S.D. dependent var		13.48709
S.E. of regression	9.000722	Akaike info criterion		7.259502
Sum squared resid	5751.923	Schwarz criterion		7.322254
Log likelihood	-262.9718	Hannan-Quinn criter.		7.284510
Durbin-Watson stat	1.840322			

La ecuación (2b) resulta preferible a la (2a), ya que no presenta el problema de mezclar variables en índices con variables en tasas de crecimiento, disminuye el Error Estandar (SE), se conservan las variables con coeficiente significativo y aumenta la precisión de los estimadores, con valores más bajos del Std. Error.

2.3 Comparación de las ecuaciones estimadas.

La tabla 2 muestra la comparación del error standard de las 4 ecuaciones estimadas.

Tabla 2. Comparación del las ecuaciones (1a), (1b), ((2a)) y ((2b))

Ecuación	variables con coeficiente significativo	S.E.
(1a): (1) con todas las variables	DIPONE(-1), DRILE, DRILE(-1), DGINI, DGINI(-1)	10.4341
(1b): (1) con variables seleccionadas	DIPONE(-1), DRILE, DRILE(-1), DGINI, DGINI(-1)	10.1026
(2a): (2) con todas las variables	RILE, GINI	9.1428
(2b): (2) con variables seleccionadas	RILE, GINI	9.0007

En las 4 ecuaciones observamos que las variables RILE y GINI tienen un coeficiente significativo, tanto en las ecuaciones en las que aparecen en primeras diferencias (DRILE y DGINI) como en las ecuaciones en las que aparecen en niveles.

La mayor bondad del ajuste, medida por el Error Standard (S.E.), corresponde al modelo que tiene menor error, que es el (2b), el cual sería preferible en este sentido.

La interpretación de estos resultados indica que los partidos más a la derecha (valor de RILE mayor) han tenido mayor tendencia a incluir políticas neoliberales (IPONE mayor) y que la influencia de algunas variables omitidas, posiblemente el nivel educativo y el grado de desarrollo, correlacionadas negativamente con el índice de GINI, indicaría que la educación y el desarrollo tendría un efecto negativo sobre IPONE.

4. Conclusiones.

Queda demostrado que el modelo neoliberal fue implementado por gobiernos de izquierda y de derecha, y que provocó rechazos en todo tipo de economías, deduciéndose que el FMI fue el factor común, impulsor y regulador de la aplicación de este modelo.

Este análisis plantea preguntas como: ¿Por qué, si el resultado económico y político del modelo fue negativo - crisis económicas tanto en países pobres como en países ricos, os protestas de muchos sectores sociales contra las premisas del neoliberalismo, surgimiento de colectivos y grupos políticos con el ánimo de acabar con el bipartidismo evidenciado en estos 35 años, pérdida de credibilidad de los partidos-este no ha sido sustituido?; ¿por qué los colectivos críticos con los resultados de dicho modelo no se enfrentan directamente al FMI, institución promotora del mismo, con una sola voz, y en lugar de ello los agentes sociales se enfrentan en el interior de cada economía, aun a sabiendas de que con la globalización han perdido autonomía nacional?; ¿por qué a partir de la crisis de 2007, que afectó a un gran número de países, no se buscaron alternativas al modelo, como sí se hizo con la crisis posterior a la segunda guerra mundial y también con la crisis de los años setenta?

Los modelos econométricos muestran que la orientación política de derechas (medida en RILE) tiene un efecto positivo sobre la inclusión de políticas neoliberales y las variables omitidas relacionadas negativamente con GINI (como el nivel educativo y grado de desarrollo económico, entre otras) muestran un impacto negativo sobre IPONE, de forma que un mayor nivel de educación y desarrollo está relacionado con una menor inclusión de políticas neoliberales.

Finalmente, el documento se suma a la literatura empírica que cuestiona los resultados de los excesos del modelo neoliberal, principalmente por la cantidad de problemas sociales que han surgido alrededor del mundo. Cuestiona el papel pasivo de los partidos políticos frente a esta situación, no solo porque los resultados del modelo se conocen desde hace ya varias décadas, sino porque estos, como intermediarios entre los ciudadanos y la política económica, son responsables de la permanencia de esos efectos negativos sobre el bienestar de los ciudadanos. Han sido los partidos quienes han tenido la oportunidad, a través de sus gobiernos (elecciones ganadas), de mitigar dichos problemas, y, de acuerdo a los resultados, no lo han hecho.

El artículo abre las puertas a futuras líneas de investigación que complementarán sus resultados y argumentos. Por ejemplo, como ya se mencionó, sería relevante estudiar variedades de capitalismo, patrones temporales entre países o tendencia de convergencia entre partidos a través de los programas. Aunque el resultado global de registro/aplicación de política neoliberal indica que hubo convergencia entre los partidos políticos y quizás no hay presencia de variedad de capitalismo en estas economías, la heterogeneidad de la muestra antes mencionada y el hallazgo de pocos determinantes políticos y económicos del índice IPONE exigen indagar otras metodologías y otras vías que consoliden estos hallazgos o que, por el contrario, los refuten.

5. Bibliografía.

Andréani, T. (2000): *Un être de raison. Critique de l'hommeoeconomicus*. Éditions Syllepse, Paris.

Arias, R. (1997): "El monetarismo como ideología", *Revista Economía América Latina*, núm. 6: Críticas al pensamiento iberoamericano, 159-176.

Brusco, V. et al. (2002): "Clientelism and democracy: Evidence from Argentina", En *Yale Conference on Political Parties and Legislative Organizations in Parliamentary Democracies*.

- Budge, I.; Farlie, D. (1983): *Explaining and Predicting Elections: Issue Effects and Party Strategies in Twenty-Three Democracies*. Allen & Unwin, Londres.
- Dows, A. (1973) [1957]: *Teoría económica de la democracia* [Economic Theory of Democracy]. Aguilar, Madrid.
- Friedman, M. (1966): *Capitalismo y libertad*. Ed. Rialph, Madrid.
- Friedman, M. et al. (1980): *Libertad de elegir*. Grijalbo, 15-23.
- García de la Huerta, M. (1999): *Reflexiones americanas. Ensayos de Intra-historia*. Ed. Lom, Santiago de Chile.
- Guisán, M.C. (1997), *Econometría*. Editorial McGraw Hill Interamerican.
- Guisan, M.C. (2015). Selected Readings On Econometrics Methodology, 2001-2010: Causality, Measure Of Variables, Dynamic Models And Economic Approaches To Growth And Development. Applied Econometrics and International Development, Vol. 15-2.
- Indridason, I. (2005): "A theory of coalitions and clientelism: Coalition politics in Iceland", *European Journal of Political Research*, 44, 439-464.
- Key, V. O. (1966): *The responsible electorate*. Vintage, New York.
- Laver, M.; Budge, I. (1993): *Party policy and coalition government in Western Europe*. Macmillan, London, 20-24.
- Lechner, N. (1986): "El proyecto neoconservador y la democracia", *Los nuevos procesos sociales y la teoría política contemporánea*, Julio Labastida (ed.), Ed. Siglo XXI, México.
- Lehmann, P. et al. (2016): *ThePrograma Data Collection: South America*, Centro de Ciencias Sociales (WZB), Berlín. Disponible en: <https://programa-project.wzb.eu/datasets> [Consulta: el 25 de febrero de 2018].
- Lepage, H. L. (1979): *Mañana, el capitalismo*. Alianza.
- Lipset, S.M.; Rokkan, S. eds. (1967): *Party Systems and Voter Alignments*. The Free Press, NY.
- Máiz, R. (1996): "Estrategia e institución: el análisis de las dimensiones macro del clientelismo político", *Política en Penumbra*, en A. Robles (eds.), Siglo XXI, Madrid, 43-67.
- Panebianco, A.; Trinidad, M. (1990): *Modelos de partido: organización y poder en los partidos políticos*. Alianza editorial, Madrid.
- Petrocik, J. R. (1996): "Issue Ownership in Presidential Elections, with a 1980 Case Study", *American Journal of Political Science*, 40(3), 825-850.
- Ramirez-Franco, L.D. (2017). Un análisis de política comparada: planes de gobierno y posicionamiento de partidos políticos. El caso de Alemania, España, EE.UU., Francia, México, R.U. y Suecia. 1980-2015. *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, V.12-2, 451-487
- Sandler, T. (1992): *Collective action: Theory and applications*. Michigan University Press.
- Schmidt, V. (2007): "Changes in Comparative Political Economy: Taking Labor Out, Bringing the State Back In, Putting the Firm Front and Center", *European Studies Association Meetings in Montreal*, Montreal.
- Stokes, D. E. (1963): "Spatial models of party competition", *The American Political Science Review*, 57(2), 368-377.
- Villarreal, R. (1992): "Monetarismo e ideología", *Comercio Exterior*, 32(10), 1059-70.

Anexo

Tabla A1. Datos de IPONE, RILE, GINI, IPC, X, M, TCP

Nº	PAR.	AÑO	NOM. PAÍS	IPONE	RILE	GINI	IPC	X	M	TCP
1	FpV	2003	Argentina	-5.3	-22.67	53.54	13.44	6.00	37.57	1.10
2	FpV	2007	Argentina	1.9	-20.76	47.37	8.83	8.16	19.64	1.03
3	FpV	2011	Argentina	-5.5	-3.43	43.57	9.47	4.15	22.03	1.04
4	PT	2006	Brazil	-3.7	-19.01	55.93	4.18	4.84	17.76	1.11
5	PT	2010	Brazil	-7.2	-13.64	55.00	5.04	11.72	33.64	0.97
6	PT	2014	Brazil	4.8	12.06	51.48	6.33	-1.13	-1.91	0.89
7	CPD	1989	Chile	2.5	-15.15	56	17.03	16.11	25.04	1.68
8	CPD	1993	Chile	3.7	-10.49	51	12.73	3.53	14.18	1.54
9	CPD	1999	Chile	-5.4	-13.6	55.00	3.34	6.67	-9.72	1.26
10	CPD	2005	Chile	-5.2	-19.72	54.00	3.05	2.78	18.46	1.08
11	CC	2009	Chile	11.86	-3.03	52.00	0.07	-4.24	-16.62	1.00
12	CPD	2013	Chile	-4	-18.97	50.45	1.79	3.27	1.98	0.88
13	PS	1981	France	-2.5	-27.8	35.00	13.33	4.80	-1.44	0.44
14	PS	1988	France	0.7	-13.6	35.00	2.70	8.48	8.51	0.61
15	PS	1993	France	-13.6	-23.2	37.00	2.11	0.39	-3.33	0.43
16	UMP	1997	France	9.84	3.30	32.00	1.22	12.89	7.95	0.35
17	UMP	2002	France	-14.56	-8.92	27.50	1.92	1.91	1.94	0.73
18	UMP	2007	France	-11.25	-11.99	32.63	1.49	2.83	5.75	0.62
19	PS	2012	France	-16.8	-32.71	33.10	1.96	2.54	0.66	0.48
20	SPD	1980	Gemany	4.9	-20.35	33.00	5.44	5.46	3.09	0.21
21	SPD	1998	Gemany	-1.3	-1.63	25	0.94	7.69	9.37	0.02
22	SPD	2002	Gemany	2.2	4.1	29	1.42	4.25	-2.54	0.17
23	CDU	1983	Germany	32.85	29.93	29.00	3.30	-0.50	2.70	-0.26
24	CDU	1987	Germany	10.26	9.89	34.00	0.20	0.74	4.58	0.15
25	CDU	1990	Germany	5.26	-9.87	36.00	2.70	11.35	10.77	0.86
26	CDU	1994	Germany	13.41	26.81	36.70	2.74	7.84	8.22	0.35
27	CDU	2005	Germany	16.60	25.42	31.00	1.55	6.66	5.77	-0.06
28	CDU	2009	Germany	11.07	8.72	31.51	0.31	-14.27	-9.60	-0.25
29	CDU	2013	Germany	7.03	2.56	29.70	1.50	1.85	3.13	0.27
30	PRI	1982	Mexico	3.4	10.21	50.30	58.92	22.55	-37.85	2.24
31	PRI	1988	Mexico	2.4	-0.13	54.00	114.16	5.76	36.71	1.94
32	PRI	1994	Mexico	2.9	-6.94	54.30	6.97	13.41	18.03	1.91
33	PAN	2000	Mexico	11.87	-5.13	51.67	9.50	10.99	21.09	1.40
34	PAN	2006	Mexico	1.26	-0.78	48.01	3.63	7.67	10.19	1.48
35	PRI	2012	Mexico	-4.7	1.2	48.07	4.11	5.84	5.47	1.45
36	PSOE	1982	Spain	-3.3	-10.95	33.00	14.41	5.57	4.93	0.60
37	PSOE	1986	Spain	11.2	-11.65	31.00	8.80	0.23	17.18	0.30
38	PSOE	1989	Spain	-3.6	-22.31	31.00	6.79	1.43	17.72	0.16
39	PSOE	1993	Spain	5.2	-23.21	35.00	4.57	7.84	-5.23	0.52
40	PP	1996	Spain	16.57	9.87	35.30	3.56	9.94	7.40	0.42
41	PP	2000	Spain	12.18	3.59	33.60	3.43	10.48	9.49	0.45
42	PSOE	2004	Spain	-1.8	-12.39	33.38	3.04	4.25	10.08	1.73
43	PSOE	2008	Spain	-0.4	-22.9	34.80	4.08	-0.85	-5.62	1.60
44	PP	2011	Spain	6.58	-3.45	36.10	3.20	7.41	-0.80	0.36
45	PP	2015	Spain	5.09	-4.25	35.90	-0.50	4.86	5.64	-0.07
46	PC	1979	Sweden	4.60	-8.10	19.00	7.21	6.14	11.62	0.22
47	SAP	1982	Sweden	-20.2	-18.5	30.00	8.58	6.69	4.61	0.06
48	SAP	1985	Sweden	-2.4	-21.1	32.50	7.37	1.24	7.95	0.17
49	SAP	1988	Sweden	-38.1	-23.9	23.70	5.80	2.84	4.51	0.46

50	MSP	1991	Sweden	29.69	43.75	25.40	9.34	-1.91	-4.91	0.68
51	SAP	1994	Sweden	44.2	23.79	25.30	2.20	13.49	12.86	0.71
52	SAP	1998	Sweden	6.3	-3.52	23.00	-0.14	8.94	11.31	0.06
53	SAP	2002	Sweden	-8.1	-18.32	23.00	2.16	1.32	-1.26	0.33
54	MSP	2006	Sweden	-9.68	3.96	26.47	1.36	8.66	8.23	0.56
55	MSP	2010	Sweden	-4.54	2.48	26.81	1.16	11.94	12.78	0.85
56	TORY	1979	U.K	29.30	24.40	24.00	16.80	3.77	9.64	0.09
57	TORY	1983	U.K	23.20	29.00	26.00	5.20	2.01	6.57	0.03
58	TORY	1987	U.K	13.95	30.47	27.00	4.10	5.86	7.89	0.21
59	TORY	1992	U.K	12.10	27.90	33.50	4.26	4.53	6.78	0.27
60	TORY	2010	U.K	10.80	14.54	34.81	3.29	5.79	8.15	0.78
61	TORY	2015	U.K	-0.82	-1.60	32.60	0.05	6.06	5.50	0.79
62	LAB	1997	UK	1.9	8.07	40.86	2.34	11.91	13.47	1.20
63	LAB	2001	UK	-6.0	5.58	31.00	1.24	2.05	4.73	0.38
64	LAB	2005	UK	-5.2	-3.09	34.56	2.05	8.07	6.57	0.69
65	PR	1980	USA	39.40	22.40	38.00	13.51	10.77	-6.64	0.96
66	PR	1984	USA	21.90	33.60	36.00	4.32	8.16	24.34	0.87
67	PR	1988	USA	25.90	29.54	42.00	4.01	16.21	3.93	0.91
68	PD	1992	USA	14.6	12.31	42.00	3.03	6.93	7.01	1.39
69	PD	1996	USA	-8.1	8.78	42.00	2.93	8.18	8.70	1.16
70	PR	2000	USA	12.17	33.31	43.00	3.38	8.57	13.02	1.11
71	PR	2004	USA	20.34	25.56	42.80	2.68	9.75	11.41	0.93
72	PD	2008	USA	12.1	11.14	41.50	3.84	5.74	-2.56	0.95
73	PD	2012	USA	3.1	-6.54	41.00	2.07	3.42	2.23	0.75

Tabla A2. Datos de DIPONE DRILE DGINI, DX DM TCP

Nº	País	DIPONE	DRILE	DGINI	DX	DM	DTCP
2	Argentina	7.20	1.91	-6.17	2.16	-17.93	-0.07
3	Argentina	-7.40	17.33	-3.80	-4.01	2.39	0.01
5	Brazil	-3.50	5.37	-0.93	6.88	15.88	-0.14
6	Brazil	12.00	25.70	-3.52	-12.85	-35.55	-0.08
8	Chile	1.20	4.66	-5.00	-12.58	-10.86	-0.14
9	Chile	-9.10	-3.11	4.00	3.14	-23.90	-0.28
10	Chile	0.20	-6.12	-1.00	-3.89	28.18	-0.18
11	Chile	17.06	16.69	-2.00	-7.02	-35.08	-0.08
12	Chile	-15.86	-15.94	-1.55	7.51	18.60	-0.12
14	France	3.20	14.20	0.00	3.68	9.95	0.17
15	France	-14.30	-9.60	2.00	-8.09	-11.84	-0.18
16	France	23.44	26.50	-5.00	12.50	11.28	-0.08
17	France	-24.40	-12.22	-4.50	-10.98	-6.01	0.38
18	France	3.31	-3.07	5.13	0.92	3.81	-0.11
19	France	-5.55	-20.72	0.47	-0.29	-5.09	-0.14
21	Germany	-6.21	18.72	-8.00	2.23	6.28	-0.19
22	Germany	3.50	5.73	4.00	-3.44	-11.91	0.15
23	Germany	30.65	25.83	0.00	-4.75	5.24	-0.43
24	Germany	-22.59	-20.04	5.00	1.24	1.88	0.41
25	Germany	-5.00	-19.76	2.00	10.61	6.19	0.71
26	Germany	8.15	36.68	0.70	-3.51	-2.55	-0.51
27	Germany	3.19	-1.39	-5.70	-1.18	-2.45	-0.41
28	Germany	-5.53	-16.70	0.51	-20.93	-15.37	-0.19

29	Germany	-4.04	-6.16	-1.81	16.12	12.73	0.52
31	Mexico	-1.00	-10.34	3.70	-16.79	74.56	-0.30
32	Mexico	0.50	-6.81	0.30	7.65	-18.68	-0.03
33	Mexico	8.97	1.81	-2.63	-2.42	3.06	-0.51
34	Mexico	-10.61	4.35	-3.66	-3.32	-10.90	0.08
35	Mexico	-5.96	1.98	0.06	-1.83	-4.72	-0.03
37	Spain	14.50	-0.70	-2.00	-5.34	12.25	-0.30
38	Spain	-14.80	-10.66	0.00	1.20	0.54	-0.14
39	Spain	8.80	-0.90	4.00	6.41	-22.95	0.36
40	Spain	11.37	33.08	0.30	2.10	12.63	-0.10
41	Spain	-4.39	-6.28	-1.70	0.54	2.09	0.03
42	Spain	-13.98	-15.98	-0.22	-6.23	0.59	1.28
43	Spain	1.40	-10.51	1.42	-5.10	-15.70	-0.13
44	Spain	6.98	19.45	1.30	8.26	4.82	-1.24
45	Spain	-1.49	-0.80	-0.20	-2.55	6.44	-0.43
47	Sweden	-24.80	-10.40	11.00	0.55	-7.01	-0.16
48	Sweden	17.80	-2.60	2.50	-5.45	3.34	0.11
49	Sweden	-35.70	-2.80	-8.80	1.60	-3.44	0.29
50	Sweden	67.79	67.65	1.70	-4.75	-9.42	0.22
51	Sweden	14.51	-19.96	-0.10	15.40	17.77	0.03
52	Sweden	-37.90	-27.31	-2.30	-4.55	-1.55	-0.65
53	Sweden	-14.40	-14.80	0.00	-7.62	-12.57	0.27
54	Sweden	-1.58	22.28	3.47	7.34	9.49	0.23
55	Sweden	5.14	-1.48	0.34	3.28	4.55	0.29
57	UK	-6.10	4.60	2.00	-1.76	-3.07	-0.06
58	UK	-9.25	1.47	1.00	3.85	1.32	0.18
59	UK	-1.85	-2.57	6.50	-1.33	-1.11	0.06
60	UK	-1.30	-13.36	1.31	1.26	1.37	0.51
61	UK	-11.62	-16.14	-2.21	0.27	-2.65	0.01
62	UK	2.72	9.67	8.26	5.85	7.97	0.41
63	UK	-7.90	-2.49	-9.86	-9.86	-8.74	-0.82
64	UK	0.80	-8.67	3.56	6.02	1.84	0.31
66	USA	-17.50	11.20	-2.00	-2.61	30.98	-0.09
67	USA	4.00	-4.06	6.00	8.05	-20.41	0.04
68	USA	-11.30	-17.23	0.00	-9.28	3.08	0.48
69	USA	-22.70	-3.53	0.00	1.25	1.69	-0.23
70	USA	20.27	24.53	1.00	0.39	4.32	-0.05
71	USA	8.17	-7.75	-0.20	1.18	-1.61	-0.18
72	USA	-8.24	-14.42	-1.30	-4.01	-13.97	0.02
73	USA	-9.00	-17.68	-0.50	-2.32	4.79	-0.20

En el modelo 1, se utilizaron 53 observaciones para DIPONE, que son las de la tabla A2, excluyendo la primera fila de cada país, necesaria para utilizar como retardo y por lo tanto son las siguiente observaciones:

3, 6. 9 a 12, 15 a 19, 22 a 29, 32 a 35, 38 a 45, 48 a 55, 58 a 64, 67 a 73

En el modelo 2 se utilizaron 63 observaciones para IPONE, que son las de la tabla A1, excluyendo la primera fila de cada país, necesaria para utilizar como retardo y por lo tanto son las siguientes observaciones:

2 a 3, 5 a 6, 8 a 12, 14 a 19, 21 a 29, 31 a 35, 37 45 47 55 57 64 66 73

La tabla A3 muestra los valores de los coeficientes de correlación entre las variables de la tabla A1.

Tabla A3. Coeficientes de correlación lineal entre las variables de la tabla A1

	IPONE	RILE	GINI	IPC	X	M	TCP
IPONE	1.0000	0.7485	-0.0985	0.0077	0.1214	-0.0573	-0.1108
RILE	0.7485	1.0000	-0.1915	-0.0036	0.1194	-0.0970	-0.1183
GINI	-0.0985	-0.1915	1.0000	0.2967	0.2296	0.2188	0.7306
IPC	0.0077	-0.0036	0.2967	1.0000	0.1905	0.1358	0.4236
X	0.1214	0.1194	0.2296	0.1905	1.0000	0.1807	0.4184
M	-0.0573	-0.0970	0.2188	0.1358	0.1807	1.0000	0.1341
TCP	-0.1108	-0.1183	0.7306	0.4236	0.4184	0.1341	1.0000

La tabla A3 muestra las correlaciones entre las variables del modelo (2a). La correlación más elevada se da entre IPONE y RILE (75%) lo cual era esperable desde el punto de vista político.

También destaca la correlación del 73% entre el coeficiente de desigualdad de renta (GINI) y la tasa de crecimiento de la población (TCP). Esta correlación puede deberse a efectos indirectos de otras variables, como es el grado de desarrollo económico o el nivel educativo de la población, las cuales influyen, con frecuencia, tanto en la disminución del valor de GINI como en la disminución del valor de TCP.

Para observar la relación entre GINI y las variables omitidas (desarrollo y educación) presentamos la tabla 2 con los países agrupados según el valor de GINI:

Tabla A4. GINI por Países.

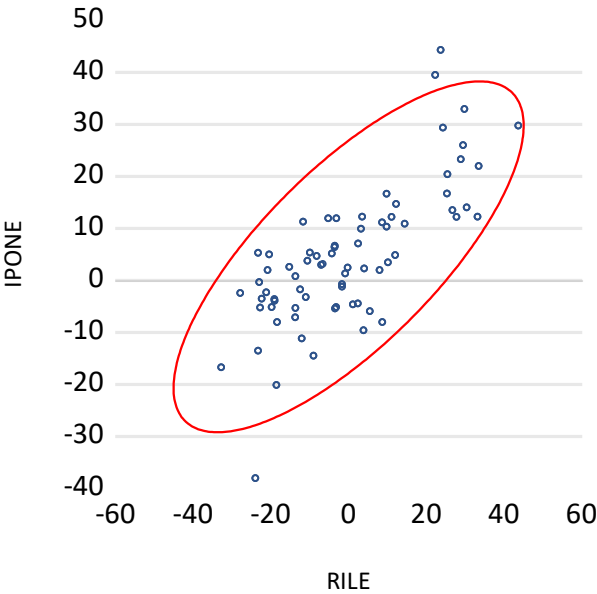
Indice de GINI	Países
20-30	Suecia
30-40	Alemania, España, Francia, Reino Unido, USA
40-50	Argentina, Chile
50-60	Brasil, México,

Fuentes: Datos de la tabla A1 procedentes del Banco Mundial. Nota: El índice se acerca a cero cuando hay mucha igualdad y a 100 cuando hay mucha desigualdad.

Los países más ricos, y con mayor nivel educativo de la población de este grupo presentan valores más bajos del índice de Gini, es decir menos desigualdad de rentas. El hecho de que IPONE aumente con GINI podría indicar que un menor nivel educativo y un menos nivel de desarrollo contribuyen en algún grado a aumentar el valor de IPONE.

El gráfico 5 muestra la correlación positiva entre RILE e IPONE. Para valores de ubicación política izquierda/derecha, en valores de izquierda ($RILE < 0$) el valor de IPONE oscila entre -20 y algo más de 10 puntos. Para la ubicación política en valores de derecha ($RILE > 0$) el valor de IPONE oscila entre -10 y algo más de 40 puntos.

Gráfico 5. Relación entre IPONE y RILE: Políticas Neoliberales y ubicación política



Fuente: elaboración con los datos de la tabla A1.

La tabla A5 presenta un resumen de datos de la Tabla A1 para las variables IPONE y RILE. Observamos que hay países que tienen un cierto grado de estabilidad en los valores de estas variables mientras que otros presentan cambios más bruscos.

Tabla A5. Índice de Políticas Neoliberales (IPONE) y ubicación política (RILE)

País	IPONE	RILE
Argentina	-5.3, 1.9, -5.5	-22.7, -20.8, -3.4
Brasil	-3.7, -7-2, 4.8	-19.0, -13.6, -12.1
Chile	2.5, 3.7, -5.4, -5.2, 11.9, -4.0	-15.1, -10.5, -13.6, -19.7, -3.0, -18.9
Francia	-2.5, 0.7, -13.6, 9.8, -14.6, -11.2, -16.8	-27.8, -13.6, -23.2, 3.3, -8.9, -12.0, -32.7
Alemania	4.9, -1.3, 2.2, 32.8, 10.3, 5.3, 13.4, 16.6, 11.1, 7.0	-20.3, -1.6, 4.1, 29.9, 9.9, -9.9, 26.8, 24.4, 8.7, 2.6
México	3.4, 2.4, 2.9, 11.9, 1.3, -4.7	10.2, -0.1, -6.9, -5.1, -0.8, 1.2
España	-3.3, 11.2, -3.6, 5.2, 16.6, 12.2, -1.8, -0.4, 6.6, 5.1	-10.9, -11.6, -22.3, -23.2, 9.9, 3.6, -12.4, -22.9, -3.4, -4.2
Suecia	4.6, -20.2, -2.4, -38.1, 29.7, 44.2, 6.3, -8.1, -9.7, -4.5	-8.1, -18.5, -21.1, -23.9, 43.7, 23.8, -3.5, -18.3, 3.9, 2.5
Reino Unido	29.3, 23.2, 13.9, 12.1, 10.8, -0.8, 1.9, -6.0, -5.2	24.4, 29.0, 30.4, 27.9, 14.5, -1.6, 8.1, 5.6, -3.1
USA	21.9, 25.9, 14.6, -8.1, 12.2, 20.3, 12.1, 3.1	33.6, 29.5, 12.3, 8.8, 33.3, 25.6, 11.1, -6.5

Tabla A6. Indicadores usados para la operacionalización de las políticas neoliberales.

Estancias Neoliberales	Estancias Antiglobalización
(101) Relaciones especiales: positivo	(102) Relaciones especiales: negativo
(107) Internacionalismo: positivo	(109) Internacionalismo: negativo
(301) Descentralización	(302) Centralización
(401) Economía de Libre mercado	(403) Regulación del mercado
(402) Incentivos: positivo	(409) Gestión Keynesiana de la demanda
(407) Proteccionismo: negativo	(406) Proteccionismo: positivo
(410) Crecimiento económico: positivo	(416) Economía anti-crecimiento: Positivo
(411) Tecnología e infraestructura: positivo	(412) Controles a la economía
(414) Ortodoxia económica: positivo	(413) Nacionalización
(505) Restricciones del Estado del Bienestar	(504) Expansión del Estado del Bienestar
(507) Restricción de la educación	(506) Expansión de la educación
(702) Grupos laborales: negativo	(701) Grupos laborales: positivo

3Fuente: Elaboración propia, datos del Manifiesto Project 2016^b.

Tabla A7. Variables, unidades de medidas y fuentes de datos.

VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA
IPONE	% de cuasifrases que hacen mención a la política neoliberal. MANIFESTO
RILE	Posicionamiento ideológico de los partido. Índice arrojado por el MARPOR (Laver y Budge 1993).
GINI	GINI index (World Bank estimate)
TCP	Population growth (annual %). Banco Mundial
EXPORTACIONES, X	Exports of goods and services (annual % growth).Banco Mundial
IMPORTACIONES, M	Imports of goods and services (annual % growth). Banco Mundial
ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, IPC	Inflation, consumer prices (annual %). Banco Mundial.
ABSEAT	Absolute number of seats occupied by each party or party bloc after the election. In case of Argentina, where only parts of the seats are contested at each election, this still represents the distribution of seats in the whole legislature
TOTSEAT	Total number of seats in parliament.
IPONEpresseat	ABSEAT/TOTSEAT Debe entenderse como la capacidad de acción de los partidos políticos.
IPONEmanifiesto	presseat*IPONE/100 contenido de politica neoliberal en cada plan electoral, entendido como porcentaje de politica neoliberal registrado en ese plan electoral
IPONEpais	mediapresseatpor pais*mediaIPONEpor pais Media de contenido de politica neoliberal para cada país

Tabla A8

PARTY	PAIS	AÑO	ABS EAT	TOT SEA TS	PRESS EAT	IPONE	IPONE MANIFE STO	MEDIAPRE SSEAT	MEDIAI PONE	IPONE PAIS
FpV	Ar	2003	129	257	50,19	-5,30	-2,66	51,49	-2,97	-1,53
FpV	Ar	2007	153	257	59,53	1,90	1,13			
FpV	Ar	2011	115	257	44,75	-5,50	-2,46			
PT	Br	2006	83	513	16,18	-3,70	-0,60	15,66	-2,03	-0,32
PT	Br	2010	88	513	17,15	-7,20	-1,24			
PT	Br	2014	70	513	13,65	4,80	0,65			
CPD	Cl	1989	59	120	49,17	2,50	1,23	52,22	0,58	0,30
CPD	Cl	1993	69	120	57,50	3,70	2,13			
CPD	Cl	1999	65	120	54,17	-5,40	-2,93			
CPD	Cl	2005	58	120	48,33	-5,20	-2,51			
CC	Cl	2009	58	120	48,33	11,86	5,73			
CPD	Cl	2013	67	120	55,83	-4,00	-2,23			
PS	Fr	1981	268	474	56,54	-2,50	-1,41	43,34	-6,88	-2,98
PS	Fr	1988	260	555	46,85	0,70	0,33			
PS	Fr	1993	57	577	9,88	-13,60	-1,34			
PS	Fr	2012	139	577	24,09	-16,82	-4,05			
UMP	Fr	1997	365	577	63,26	9,84	6,22			
UMP	Fr	2002	313	577	54,25	-14,56	-7,90			
UMP	Fr	2007	280	577	48,53	-11,25	-5,46			
SPD	De	1980	218	497	43,86	4,91	2,15	43,86	4,91	2,15
SPD	De	1998	244	498	49,00	-1,30	-0,64			
SPD	De	2002	223	497	44,87	2,17	0,98			
CDU	De	1983	319	662	48,19	32,85	15,83			
CDU	De	1987	294	672	43,75	10,26	4,49			
CDU	De	1990	298	669	44,54	5,26	2,34			
CDU	De	1994	251	603	41,63	13,41	5,58			
CDU	De	2005	226	614	36,81	16,60	6,11			
CDU	De	2009	239	622	38,42	11,07	4,25			
CDU	De	2013	311	631	49,29	7,03	3,47			
PRI	Mx	1982	299	400	74,75	3,43	2,56	51,96	2,85	1,48
PRI	Mx	1988	260	500	52,00	2,44	1,27			
PRI	Mx	1994	300	500	60,00	2,87	1,72			
PRI	Mx	2012	212	500	42,40	-4,74	-2,01			
PAN	Mx	2000	207	500	41,40	11,87	4,92			
PAN	Mx	2006	206	500	41,20	1,26	0,52			
PSOE	Es	1982	202	350	57,71	-3,27	-1,89	48,60	4,78	2,32
PSOE	Es	1986	184	350	52,57	11,19	5,88			
PSOE	Es	1989	175	350	50,00	-3,65	-1,82			
PSOE	Es	1993	159	350	45,43	5,25	2,38			
PSOE	Es	2004	164	350	46,86	-1,77	-0,83			

PSOE	Es	2008	169	350	48,29	-0,42	-0,20			
PP	Es	1996	156	350	44,57	16,57	7,39			
PP	Es	2000	183	350	52,29	12,18	6,37			
PP	Es	2011	186	350	53,14	6,58	3,50			
PP	Es	2015	123	350	35,14	5,09	1,79			
SAP	Se	1982	166	349	47,56	-20,20	-9,61	36,25	0,17	0,06
SAP	Se	1985	159	349	45,56	-2,40	-1,09			
SAP	Se	1988	156	349	44,70	-38,10	-17,03			
SAP	Se	1994	161	349	46,13	44,18	20,38			
SAP	Se	1998	131	349	37,54	6,25	2,35			
SAP	Se	2002	144	349	41,26	-8,06	-3,32			
PC	Se	1979	64	349	18,34	4,60	0,84			
MSP	Se	1991	80	349	22,92	29,69	6,81			
MSP	Se	2006	97	349	27,79	-9,68	-2,69			
MSP	Se	2010	107	349	30,66	-4,54	-1,39			
TORY	U.K	1979	339	635	53,39	29,30	15,64	55,89	8,80	4,92
TORY	U.K	1983	397	650	61,08	23,20	14,17			
TORY	U.K	1987	376	650	57,85	13,95	8,07			
TORY	U.K	1992	336	651	51,61	12,10	6,25			
TORY	U.K	2010	307	649	47,30	10,80	5,11			
TORY	U.K	2015	330	650	50,77	-0,82	-0,42			
LAB	UK	1997	419	659	63,58	1,93	1,22			
LAB	UK	2001	412	659	62,52	-5,96	-3,73			
LAB	UK	2005	355	646	54,95	-5,25	-2,88			
PR	USA	1980	192	435	44,14	39,40	17,39	49,14	15,71	7,72
PR	USA	1984	182	435	41,84	21,90	9,16			
PR	USA	1988	175	435	40,23	25,90	10,42			
PR	USA	2000	221	435	50,80	12,17	6,18			
PR	USA	2004	231	435	53,10	20,34	10,80			
PD	USA	1992	258	435	59,31	14,58	8,65			
PD	USA	1996	207	435	47,59	-8,11	-3,86			
PD	USA	2012	257	435	59,08	3,08	1,82			
PD	USA	2008	201	435	46,21	12,12	5,60			

Nota. Argentina (Ar), Brazil (Br), Chile (Cl), France (Fr), Germany (De) , Mexico (Mx), Spain (Es), Sweden (Se), United Kingdom (UK), United States (USA).

Gráfico 3A: IPONEPRESSEAT por programa. Partidos de izquierda

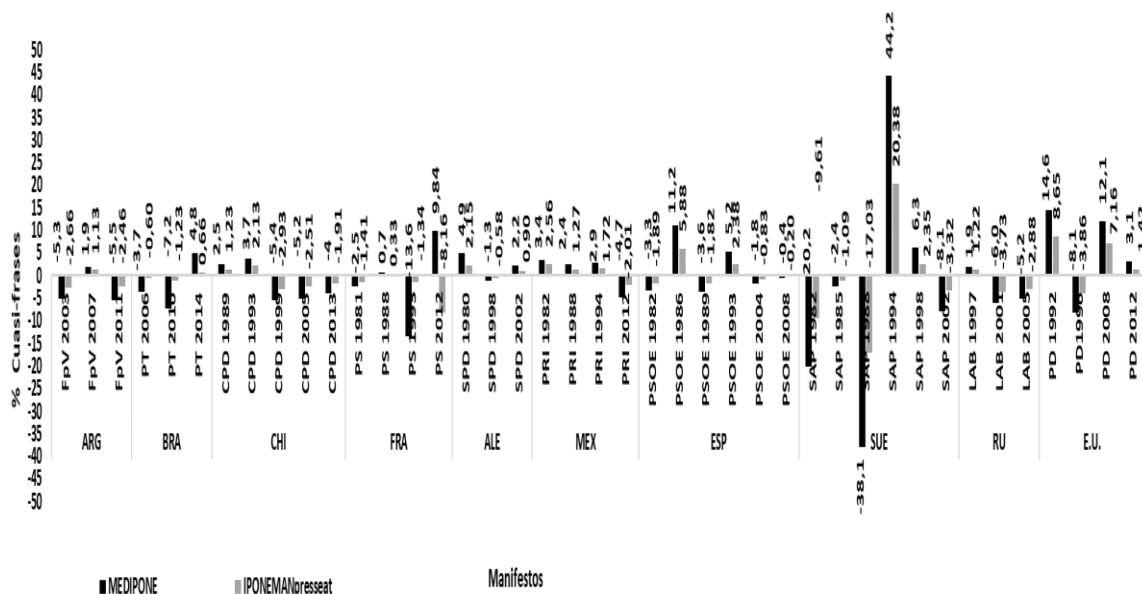
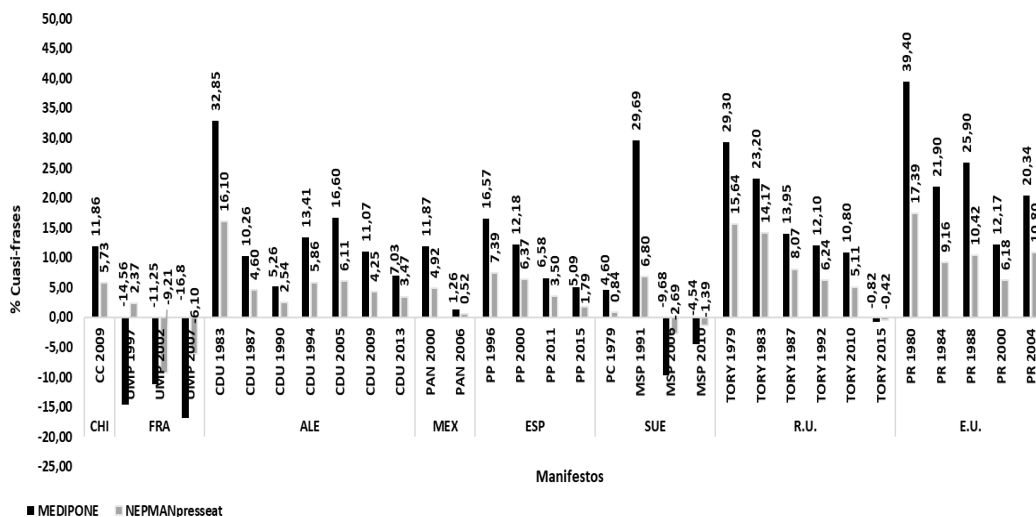


Gráfico 3B: IPONEPRESSEAT por programa. Partidos de derecha



FUENTE: Elaboración de los autores con base en MARPOR 2016