

RESEÑA

AXEL GELFERT, *A Critical Introduction to Testimony*, LONDRES, BLOOMSBURY.  
2014. 257 PP.

Felipe Álvarez\*

Universidad Andrés Bello (UNAB)

Universidad de Chile (UCh)

Luego de que Cecil Coody publicara en 1992 su trabajo *Testimony: A Philosophical Study*, la epistemología del testimonio logró posicionarse como una subdisciplina de gran crecimiento en las últimas décadas de la epistemología analítica contemporánea. Frente a tal desarrollo, la necesidad de una aproximación sistemática al testimonio se hizo latente. Sin embargo, la falta de un tratamiento adecuado acerca de la pluralidad de disputas comprendidas en esta área de estudio ha dificultado el acceso de la epistemología del testimonio a los entusiastas en el tema.

Como una respuesta a la problemática mencionada, Axel Gelfert, profesor e investigador asociado en el Departamento de Filosofía de la Universidad de Singapur, publicó en 2014 su *A critical introduction to testimony*, el cual ha logrado posicionarse como una lectura obligatoria para aquellos interesados en la epistemología del testimonio. En su libro se dedica a recorrer de manera propedéutica cada uno de los tópicos actuales de la epistemología del testimonio, ello sin dejar de lado la profundidad y exhaustividad requerida para una exposición apropiada de la complejidad epistemológica del testimonio como objeto de estudio.

Para lograr su cometido, procede de la siguiente manera: 1.- En los tres primeros capítulos se dedica a delimitar la constitución ontológica y epistemológica del testimonio: en el primer capítulo, se dedica a precisar la naturaleza del testimonio. Para ello, realiza una aproximación a sus orígenes formales y da cuenta de las diversas definiciones que se han construido al respecto; en el segundo, se dedica a exponer los predicamentos epistémicos que suscita el testimonio respecto de la justificación, haciendo hincapié en la pregunta articuladora ‘¿por qué confiar en el testimonio?’; finalmente, en el tercero, se analiza cómo es que el testimonio se relaciona con otras fuentes de conocimiento tales como la percepción, la inferencia y la memoria. Para ello, se exponen las reflexiones de Thomas Reid (1983), señalando que la diferencia entre la inferencia y el testimonio radica en: i) la *voluntad* del hablante para producir un fenómeno epistémico y ii) en la capacidad del oyente para evaluar la *veracidad* del testimonio del hablante en conformidad con las evidencias que este disponga. Luego se concluye que la relación entre testimonio y memoria radica en que ambas pueden transmitir justificación epistémica pues, de acuerdo

---

\*Contacto: f.lvarezosorio@gmail.com <https://orcid.org/0000-0002-7153-2851>. Licenciado en Filosofía (UNAB) y Mg(c) en Filosofía (UCh). Becario ANID: CONICYT-PFCHA/Magíster Nacional/2019 - 22191521. Actualmente desempeña labores de docencia en la UNAB.

con los postulados de Burge (1993) y Faulkner (2011), en la medida de que preservan el contenido para la transmisión, se sirven de garantía a sí mismas. Este capítulo resulta de ser de suma importancia, pues la contraposición del testimonio con otras fuentes de conocimiento abre el debate acerca de si este constituye o no una fuente epistémica legítima, tema que será abordado en capítulos posteriores.

2. Habiendo ubicado de manera sistemática al testimonio como un objeto de estudio en la epistemología social, en los capítulos restantes Gelfert se dedica a dar cuenta de los debates actuales en torno al testimonio: por una parte, en el capítulo 4, se dedica a analizar la noción de *evidencia* en la epistemología contemporánea. Para esto repasa la noción de evidencia en el internismo de Chisholm (1986) y los postulados de la epistemología bayesiana, como también da cuenta de la postura evidencialista y confiabilista al respecto. Esta vuelta al problema de la evidencia conlleva a que, en el capítulo siguiente, se exponga el problema de la justificación en la epistemología contemporánea del testimonio. Para esto se enfatiza en la oposición entre *reduccionismo* (en su vertiente *global* como *local*) y *antireduccionismo* respecto de la justificación testimonial: por una parte, el reduccionismo global sostiene que, para que S se encuentre justificado al creer *p*, es requerido que el testimonio sea reducido a razones positivas fundadas no-testimonialmente. Asimismo, *mutatis mutandis*, el reduccionismo local sostiene esto pero respecto de cada testimonio en particular; por otra parte, el antireduccionismo sostiene que el testimonio constituye una fuente de justificación *sui generis*, por lo que no hace falta más que él mismo para poseer justificación en creer que *p*. Así, en el capítulo 6, Gelfert explora las propuestas que pretenden superar la discusión entre reduccionismo y antireduccionismo (Lackey, 2006; Faulker, 2000; Thagard, 2005) apelando a la naturaleza dual de la justificación testimonial.

En los capítulos del 7 al 10, Gelfert analiza tópicos relativos al intercambio testimonial tales como la relación entre confianza y testimonio, el testimonio de expertos y las patologías testimoniales. Dos nociones importantes para la epistemología del testimonio se encuentran aquí esbozadas: la primera consiste en la relación del testimonio y la autoridad por medio de la noción de *dependencia epistémica*. Tal y como muestra Gelfert, la propuesta de Hardwig (1985) da cuenta de que gran parte de la justificación que otorgamos a nuestras creencias recae en dependencia que tenemos con el testimonio de expertos, dependencia sin la cual no seríamos capaces de justificar epistémicamente ninguna de nuestras creencias sobre aquellos ámbitos en los que somos legos; mientras que la segunda, acuñada por Coady (2006), señala que el intercambio testimonial no se encuentra exento de *patologías testimoniales*, a saber, fenómenos que no aspiran *prima facie* al ideal epistémico de transmisión de justificación y conocimiento, sino más bien buscan perseguir fines sociales. A diferencia de Coady, en este punto Gelfert muestra que la epistemología del testimonio sí ha considerado la posibilidad de que el rumor posea algún valor epistémico lícito, lo cual constituye un tópico de debate actual en la epistemología social preservacionista. Finalmente, dedica un espacio a la noción de *injusticia epistémica*, noción realmente vigente en la epistemología feminista e igualmente importante para la epistemología social; para luego cerrar en el capítulo 10 con una reflexión en torno al valor del testimonio y el conocimiento.

Para finalizar, y no menos importante para la naturaleza de una introducción crítica, cabe destacar que al final de cada capítulo se presentan preguntas de estudio y lecturas recomendadas. El trabajo minucioso de Gelfert suscita que estos apartados sean de gran utilidad para el lector, poniéndole desafíos a su intelecto como, a su vez, ampliando su

horizonte por medio de referencias a otros libros o artículos relativos a los temas tratados de cada sesión.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Burge, Tyler. "Content Preservation", *The Philosophical Review*, 102, (4). 1993. 457-88.
- Chisholm, Roderick. *Theory of Knowledge*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall. 1986.
- Coady, Cecil. *Testimony: A Philosophical Study*. Oxford: Oxford University Press. 1992.
- Coady, Cecil. "Pathologies of testimony". *The epistemology of testimony*, eds. Jennifer Lackey y Ernest Sosa. Oxford: Oxford University Press, 2006. 253-71.
- Faulkner, Paul. "The Social Character of Testimonial Knowledge", *The Journal of Philosophy*, 97, (11). 2000. 581-601.
- Faulkner, Paul. *Knowledge on Trust*. Oxford: Oxford University Press. 2011.
- Hardwig, John. "Epistemic Dependence", *The Journal of Philosophy*, 82, (7). 1985. 335-49.
- Lackey, Jennifer. "It Takes Two to Tango: Beyond Reductionism and Non-reductionism in the Epistemology of Testimony", *The epistemology of testimony*, eds. Jennifer Lackey y Ernest Sosa: Oxford University Press. 2006. 160-89.
- Reid, Thomas. *Inquiry and essays*. Indianapolis: Hackett. 1983
- Thagard, Paul "Testimony, credibility, and explanatory coherence", *Erkenntnis*, 63, (3). 2005. 295-316.