

DESCOMPOSICIÓN ESPACIAL Y SECTORIAL DE LA DESIGUALDAD. EL CASO DE ECUADORMiguel Angel TOMALA PARRALES¹Juan VICENTE PERDIZ²

RESUMEN

Este trabajo examina la descomposición espacial y sectorial de la desigualdad en Ecuador a partir de la información que proporciona la última Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares (ENIGHUR) realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). En un contexto de crecimiento económico y de reducción de la desigualdad, compartido por las economías del entorno, los resultados obtenidos muestran una mayor contribución de las disparidades sectoriales que de las disparidades provinciales, así como una contribución conjunta que supone entre un diez y un treinta por ciento, en función de las variables y medidas empleadas. El empleo de medidas alternativas afecta también a la evolución observada en la desigualdad global y sugiere que la mejora en la situación de los menos favorecidos no ha contado con la contribución de los más afortunados.

Códigos JEL: D31, O14, R12

Palabras clave: Distribución de la renta, desigualdades regionales, disparidades sectoriales, Ecuador.

Spatial and sectoral decomposition of inequality. The case of Ecuador

ABSTRACT

This paper examines the regional and sectoral decomposition of inequality in Ecuador using the more recent household income and expenditure national survey (ENIGHUR) conducted by the National Statistical Office (INEC). In a context of favourable trends of both growth and inequality, also observed in other countries of the region, the results obtained shows a relevance of sectoral disparities greater than that of regional disparities and a joint contribution ranging from ten to thirty percent, depending of the variables and measures employed. The use of alternative measures also affects the inequality trends and it suggests that the improvement of the poorest cannot be attributed to the contribution of the wealthiest.

JEL codes: D31, O14, R12.

Keywords: Income distribution, regional inequality, sectoral disparities, Ecuador .

1. Introducción

América Latina es una región pobre y desigual que ha experimentado mejoras en ambos frentes durante los años transcurridos del nuevo siglo, como reflejan los gráficos 1 y 2 que recogen, respectivamente, la evolución del producto per cápita y la desigualdad durante los últimos 25 años en América Latina, la Comunidad Andina, Ecuador y la OCDE.

El PIB per cápita promedio para América Latina (escala izquierda del cuadro 1) es

¹ Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (Ecuador) migueltomal@yahoo.com

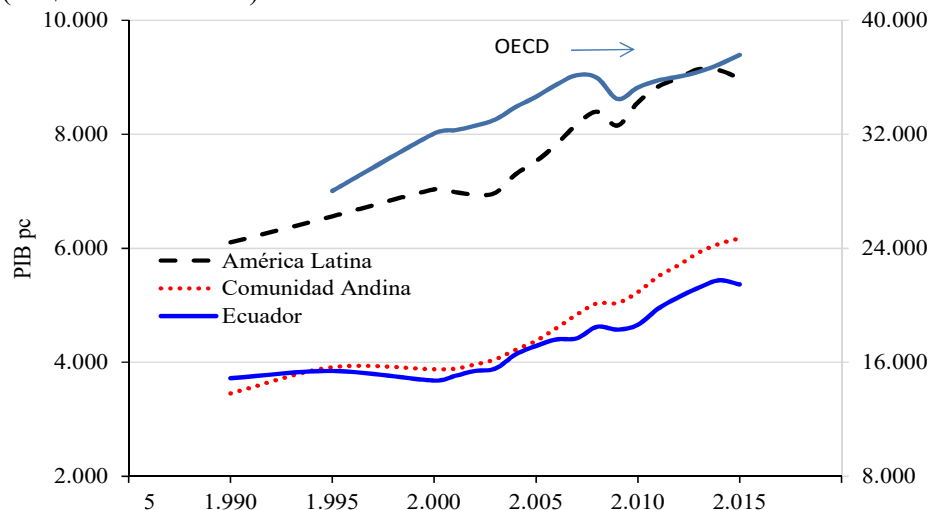
² Universidad de Valladolid (España), perdiz@uva.es

cuatro veces menor que el promedio de la OCDE (escala derecha). Aunque las distancias se acortan algo cuando se descuentan las diferencias de precios, el PIB pc en paridades de poder en Latinoamérica sigue siendo algo más de tres veces inferior al de la OCDE.

Los países de la Comunidad Andina y, entre ellos Ecuador, tienen a su vez un PIB pc que es dos tercios el de América Latina. Por periodos la evolución reciente ha sido más favorable en América Latina y la Comunidad Andina.

GRAFICO 1. Evolución del PIB pc en Ecuador, CA, AL y OECD. 1990-2015

(US\$2011/habitantes)



Fuente: CEPALSTAT y OECD, Cuadro A1

En cuanto a la desigualdad, la región latinoamericana viene siendo considerada la más desigual del mundo (Morley, 2001) y pese al cambio de tendencia con el nuevo siglo (Gasparini y Lustig, 2011), la región no ha logrado desprenderse aún del deshonroso título de la región más desigual (Bárcena y Byanyina, 2016).

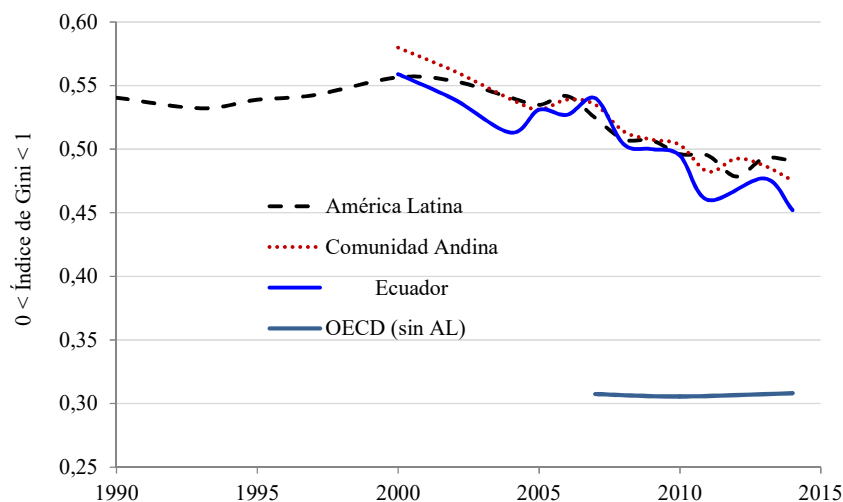
La Comunidad Andina y, en particular, Ecuador, también experimentan con el cambio de siglo un punto de inflexión en la evolución de la desigualdad (Ponce y Vos, 2014). De acuerdo con el índice de Gini³ (gráfico 2), la desigualdad en Ecuador algo inferior al promedio de la Comunidad Andina y su caída reciente es algo más acusada que la del conjunto de América Latina. El gráfico incluye como referencia el promedio de los países de la OCDE (sin México y Chile) y permite apreciar como la desigualdad en Latinoamérica es aproximadamente un 50% mayor que la de los países de la OCDE (con la mayoría de los Ginis entre 0,25 y 0,35).

Cuando se sustituye el índice de Gini por medidas alternativas que, como el índice de Theil, son más sensibles a las diferencias en la parte baja de la distribución, la inflexión en la evolución de la desigualdad es más acusada, lo que concuerda con la hipótesis sugerida en alguno de los trabajos mencionados anteriormente, sobre la exclusión de los menos favorecidos durante el crecimiento de los años noventa y su protagonismo

³ Mide el promedio de las diferencias absolutas entre todos los pares posibles de rentas. Su rango en teoría va de 0 (igualdad) a 1 (desigualdad máxima), pero en la práctica oscila entre 1/4 (Noruega) y 2/3 (Sudáfrica).

como centro inicial de atención de las políticas sociales de algunos de los gobiernos que recibieron su apoyo durante los 2000.⁴

GRAFICO 2. Evolución de la desigualdad. Ecuador, CA, AL y OECD. 1990-2015



Fuente: [Elaborado a partir de](#) CEPALSTAT y OECD, Cuadros A2 y A3

2. Base de datos y metodología

2.1 Bases de datos

Los datos empleados en este trabajo provienen básicamente de la Encuestas Nacionales de Ingresos y Gastos realizadas por el INEC entre abril de 2011 y marzo de 2012 para el conjunto de Hogares Urbanos y Rurales (ENIGHUR 2012) y entre febrero de 2003 y enero de 2004 para el conjunto de Hogares Urbanos (ENIGHU 2004). A continuación presentamos algunas de sus principales características.

La información sobre la encuesta **ENIGHUR 2011-12** se obtuvo a principios de 2017 en el siguiente enlace <http://www.inec.gob.ec/Enighur/>, que contiene 14 archivos. Los seis primeros dan cuenta de la publicación de la encuesta 2011/12 ([boletin.pdf](#)), su configuración y principales resultados ([presentacion.pdf](#)), su análisis ([analisis.pdf](#), [rev.pdf](#)), algunos cuadros ([tabulado.xlsx](#)) y su comparación con la anterior encuesta 2003/04 ([comparativo](#)), mientras que los seis siguientes detallan la estructura y los términos de la encuesta ([manual.pdf](#), [glosario.pdf](#), [clasif.cons.pdf](#), [formulario1.pdf](#), [formulario2.pdf](#), [formulario3.pdf](#)). Los dos últimos archivos son los más relevantes a efectos de este trabajo ya que contienen los datos de ingresos y gastos ([Ingresos_Gastos.rar](#)) y la sintaxis de programación ([04_SINTAXIS.zip](#)) que describe los criterios de agregación de variables, agrupación de datos, tratamiento de valores negativos, etc.

Los datos de la encuesta figuran en la carpeta comprimida (Ingresos_Gastos.rar) que incluye un comentario sobre su estructura y 53 archivos en formato SPSS agrupados en dos carpetas (01 TABLAS PRIMARIAS, 02 TABLAS DE TRABAJO). La carpeta 01

⁴ Analysis of previous trends in Inequality and growth in developed, developing and Latin American countries can be found in Alvargonzalez et al (2004), Novotny (2004) y Warburton (2016)

contiene 43 archivos primarios con todos los datos recogidos en la encuesta siguiendo el orden de las secciones y partes de los cuestionarios. La carpeta 02 contiene 10 archivos de trabajo con datos de ingresos y gastos mensualizados y estandarizados elaborados por el INEC a partir de las tablas primarias para facilitar la tarea de los usuarios.

En este trabajo se mantienen los criterios de agregación del INEC⁵. Los criterios para la agregación de variables y tratamiento de datos (negativos, ...) figuran en los archivos “AGREGADO DEL INGRESO.sps” y “AGREGADO DEL GASTO.sps” dentro del archivo comprimido ‘04_SINTAXIS.zip’. En este trabajo partimos del archivo ‘AGREGADO DEL INGRESO.sps’ para desarrollar el archivo de sintaxis ‘ingresos.sps’, que mezcla información sobre hogares y su persona representativa obtenida de las “02 TABLAS DE TRABAJO” y crea el archivo ‘ingresos.sav’, que constituye la base de datos de trabajo y se guarda como ‘ingresos.dta’ para aprovechar las rutinas STATA disponibles para medir la desigualdad. El cuadro A4 presenta por provincias el ingreso (monetario y no monetario) mensualizado y ponderado por el factor de elevación poblacional (Fexp_cen2010). Una vez anualizado, el ingreso recogido por la encuesta supone aproximadamente el setenta por ciento del ingreso bruto disponible que corresponde a los Hogares (S14) según las cifras de Contabilidad Nacional. El cuadro recoge también los ingresos per cápita y equivalentes (que resultan de reemplazar los miembros del hogar por su raíz cuadrada) y los pesos de las principales fuentes de primarios y secundarios.

La información sobre la encuesta **ENIGHU 2003-2004** se obtuvo en las mismas fechas y enlace que para ENIGHUR 2011/12 dentro del subdirectorío [“comparativo ENIGHUR”](#) en el que se describe la [“metodología”](#) de reconstrucción, una breve [“presentación”](#) comparativa y el archivo comprimido con las [“bases comparables”](#) que incluyen los archivos SPSS “enighu_03-04_comp.sav” y “enighu_11_12_comp.sav”. Ambos archivos emplean los mismos criterios descritos en el apartado anterior para los hogares urbanos de la encuesta 2011-12 y los reproducen para la 2003-04.

2. 2 Medidas y descomposición de la desigualdad.

Existen diferentes medidas para medir la desigualdad de una distribución. En este trabajo además del índice de Gini, se emplean otras tres medidas convencionales a efectos de obtener información más detallada sobre el lugar de la distribución en el que se manifiestan las diferencias. Las tres son miembros de la familia de Entropía Generalizada caracterizada por un parámetro que incorpora diferentes sensibilidades posicionales.

La utilización del índice de Gini, al ser el empleado con más frecuencia en los estudios internacionales, facilita las comparaciones de los resultados del trabajo. Como se señaló en la nota 1 mide el promedio de las diferencias absolutas entre todos los pares posibles de rentas. Además puede visualizarse como el doble del área comprendida

⁵ Los agregados que figuran en la Excel de TABULADOS y el documento de Análisis de ENIGHUR 11-12 son elaborados por el INEC empleando los criterios definidos en los dos archivos de sintaxis SPSS (AGREGADO DEL INGRESO.sps, AGREGADO DE GASTO.sps) incluidos en la carpeta comprimida (04_SINTAXIS.ZIP)

entre la recta de 45° grados (perfecta igualdad) y la curva de Lorenz que representa la relación entre las proporciones acumuladas de renta y población. De entre sus múltiples formulaciones alternativas, en este trabajo empleamos la expresión (1) que promedia las desviaciones relativas de renta ponderadas por el lugar relativo que ocupan los perceptores dentro de la distribución.

$$G = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{i}{n} \left(\frac{y_i}{\bar{y}} - 1 \right) \quad (1)$$

En cuanto a las medidas de la familia de Entropía (Cowell, 2011) la justificación de su empleo se basa en su sencilla descomponibilidad por grupos de población, que constituye la finalidad principal de este trabajo. Como muestra la expresión (2) se trata de un promedio de las desviaciones relativas de renta transformadas mediante un parámetro θ al que nos referimos más adelante.

$$E_{\theta} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{1}{\theta^2 - \theta} \left[\left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right)^{\theta} - 1 \right] \quad (2)$$

La desigualdad se descompone por grupos de población en dos términos que recogen las disparidades entre (B) e intra (W). El primer componente mide la desigualdad que resta tras eliminar la desigualdad dentro de los grupos, asignando a cada perceptor el ingreso medio del grupo. El segundo componente es la media ponderada de las desigualdades dentro de los grupos:

$$E_{\theta} = B + W = \frac{1}{n} \sum_g \frac{n_g}{\theta^2 - \theta} \left[\left(\frac{\bar{y}_g}{\bar{y}} \right)^{\theta} - 1 \right] + \sum_g w_g E_{\theta g} \quad (2')$$

Donde $w_g = \left(\bar{y}_g / \bar{y} \right)^{\theta} (n_g / n)$

Cuando θ toma los valores particulares de 0, 1 y 2 el índice (2) se corresponde con la Desviación media de los logaritmos (L), el índice de Theil (T) y la mitad del cuadrado del Coeficiente de variación ($C^2/2$), que son las medidas que junto con el índice de Gini empleamos en este trabajo.

$$L = \sum_{i=1}^n \frac{y_i}{n\bar{y}} \log \left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right), \quad T = \sum_{i=1}^n \frac{1}{n} \log \left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right), \quad \frac{C^2}{2} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{1}{2} \left[\frac{y_i}{\bar{y}} - 1 \right]^2 \quad (2 \text{ a, b, c})$$

Para interpretar los cambios en la desigualdad tenemos que tener en cuenta que C es sensible a los cambios en ambos extremos de la distribución, mientras que T y, sobre todo, L son más sensibles a los cambios en la parte baja de la distribución. Por otra parte, las ponderaciones w_g para calcular el componente intra W se corresponden con los pesos de los grupos en términos de renta en el caso de T y de población en el de L . Para realizar los cálculos en este trabajo partimos del módulo Stata 'ineqdeco' (Jenkins, 1999, 2015) que computa las expresiones 1 y 2 y elaboramos distintas rutinas para el ingreso corriente total, per cápita y equivalente, con y sin topes; por regiones, provincias, ramas y combinando las dos últimas. Programas todos ellos que el lector pueden solicitar a los autores para reproducir los cálculos.

3. Resultados

3.1 Descomposición espacial de la desigualdad

La descomposición espacial de la desigualdad en Ecuador ha sido tratada por Elbers y otros (2003) empleando datos de consumo de la Encuesta de Condiciones de vida de 2004 y la desviación media de los logaritmos para las áreas rurales/urbanas por regiones (3/5), provincias (21/19) cantones (195/87) y parroquias/zonas (915/664). Sus resultados muestran una contribución de la desigualdad inter (*B*) espacial creciente a medida que aumentamos el grado de desagregación y menor en el caso de las zonas rurales que urbanas (R:0/6,6) , (P:1,3/7,3), (C:5,9/8,6) (Z:14,1/23,3).

En este trabajo empleamos ENIGHUR 2011-2012 y datos de ingreso corriente total para descomponer la desigualdad inter- e intra- áreas, regiones y provincias.

Desigualdad rural y urbana

El cuadro 1 presenta descomposición por áreas (rural y urbana) para el ingreso total per cápita y de él se desprenden varias consideraciones:

La desigualdad entre el campo y la ciudad explica una décima parte de la desigualdad global medida por el índice de Theil. El restante noventa por ciento se explica por la desigualdad dentro del campo y, sobre todo, dentro de las ciudades.

La desigualdad urbana no solo es mayor que la rural, sino que su influencia es mayor al concentrar el doble de población que el campo y, sobre todo, en términos de renta, al duplicar prácticamente la renta per cápita. De ahí que la contribución de la desigualdad entre el campo y la ciudad aumente algo al emplear el índice *L* que pondera según población sin tener en cuenta las diferencias de renta per cápita. Mientras que, por el contrario, su contribución prácticamente desaparece al emplear el coeficiente de variación que otorga un peso creciente al área más rica, la urbana, que además es la más desigual.

Cuadro 1. Descomposición de la desigualdad por áreas. 2011-2012

ENIGHUR 2011-12	<i>L</i>	<i>T</i>	$C^2/2$	población (millones)	ICT pc (\$ mes)
Total (T)	0,32	0,38	1,03	15,2	230
Entre (B)	0,04	0,04	0,04		
Intra (W)	0,28	0,34	0,99		
(100*B/T)	13,78	10,53	3,61		
Rural	0,25	0,28	0,51	5,0	141
Urbana	0,30	0,36	0,97	10,2	274
ENIGHU 03-04 Urbana (\$ 2011-2012)	0,36	0,41	0,85	7,8	163 (*)

Fuente: ENIGHUR 2011-2012 y ENIGHU 2003-2004

La desigualdad en el área urbana, que es la única comparable para las dos encuestas, se ha reducido un 14% en términos del índice de GINI durante el periodo 2003/4-2011/2. La reducción se acrecienta a medida que consideramos medidas más sensibles a los cambios en la parte baja de la distribución (*T* se reduce un 13%, *L* un 18%). El coeficiente de variación, sin embargo, refleja un aumento de la desigualdad. *El comportamiento dispar de los diferentes índices cabe deducir que se ha producido una mejora de los menos favorecidos que no ha contado con la contribución de las rentas*

más elevadas.

Disparidades regionales

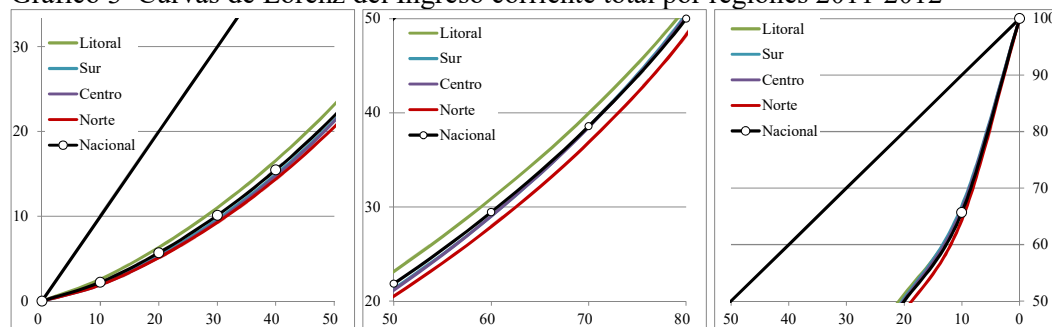
El cuadro 2 recoge la descomposición de la desigualdad por regiones, utilizando algunas de las correcciones empleadas por la bases de datos internacionales. En concreto, las cifras de la izquierda se basan en la distribución de los ingresos per cápita considerados en el cuadro anterior, mientras que las de la derecha utilizan una escala de equivalencia que consiste en dividir de la renta del hogar por la raíz cuadrada del número de miembros (lo que supone la equivalencia entre los ingresos de un hogar unipersonal y los de otro con 4 miembros que ingrese el doble, o los de un tercero de 9 miembros que ingrese el triple, ...) Las cifras de la parte superior están sin retocar, mientras que las de la parte inferior recortan los valores extremos -demasiado bajos (0,01 veces la media) o demasiado altos (10 veces la mediana)-

Cuadro 2. Descomposición de la desigualdad por regiones 2011-2012

	Per cápita				Equivalente			
sin topes	G	L	T	$C^2/2$	G	L	T	$C^2/2$
Total (T)	0,437	0,324	0,383	1,025	0,401	0,270	0,318	0,745
Entre (B)	.	0,007	0,006	0,006	.	0,005	0,005	0,005
Intra (W)	.	0,318	0,376	1,019	.	0,265	0,313	0,740
(100*B/T)		2,01	1,70	0,63		1,85	1,55	0,65
1 Norte	0,455	0,356	0,420	1,416	0,416	0,293	0,341	0,898
3 Centro	0,438	0,330	0,353	0,564	0,409	0,285	0,301	0,446
4 Sur	0,434	0,322	0,341	0,522	0,404	0,276	0,289	0,413
2 Litoral	0,416	0,288	0,354	0,799	0,380	0,239	0,300	0,708
con topes	G	L	T	$C^2/2$	G	L	T	$C^2/2$
Total	0,428	0,309	0,339	0,541	0,391	0,255	0,277	0,402
Between	.	0,006	0,006	0,006	.	0,005	0,005	0,005
Within	.	0,303	0,333	0,535	.	0,250	0,272	0,397
(100*B/T)		1,93	1,76	1,10		1,82	1,66	1,14
1 Norte	0,444	0,336	0,359	0,554	0,406	0,277	0,294	0,419
3 Centro	0,437	0,328	0,348	0,541	0,407	0,283	0,296	0,422
4 Sur	0,433	0,319	0,336	0,503	0,402	0,273	0,283	0,392
2 Litoral	0,405	0,271	0,309	0,510	0,366	0,219	0,247	0,366

Fuente: ENIGHUR 2011-2012

Gráfico 3 Curvas de Lorenz del Ingreso corriente total por regiones 2011-2012



Fuente: ENIGHUR 2011-2012

En general, pese a duplicarse el número de grupos, *la contribución de la desigualdad entre regiones es muy inferior a la de la desigualdad rural/urbana*. La mayor desigualdad se observa en la región Norte y la menor en la región Litoral mientras que las regiones Centro y Sur determinan el promedio nacional cuya distribución se asemeja a la del Norte en la parte baja de la distribución y a la del Litoral en la parte alta (Gráfico 3).

Dado que la región más desigual es la de mayor renta per cápita más y la menos desigual es la más poblada, *la contribución de la desigualdad entre regiones (B) se reduce a medida que utilizamos índices que otorgan más peso a la desigualdad de las regiones más ricas: $L \rightarrow T \rightarrow C$* .

La desigualdad relativa de las regiones Norte y Litoral aumentan al emplear el Coeficiente de Variación debido a que es en estas regiones donde residen los hogares con los ingresos excepcionalmente elevados, de hecho *el comportamiento diferencial del coeficiente de variación desaparece cuando se emplean topes de renta*. Obviamente, cuando se recortan las rentas extremas la valoración de la desigualdad se reduce no solo para el coeficiente de variación sino para todos los índices.

El empleo de escalas de equivalencia también reduce sensiblemente la valoración de la desigualdad lo que sugiere *una relación inversa entre el tamaño del hogar y su renta per cápita*.

Disparidades provinciales

La desigualdad intra-provincial medida por el índice de Gini oscila entre aproximadamente un tercio (El Oro 0,36/0,32) y un medio (Napo (0,52/0,45) de la desigualdad máxima.

Pese al considerable aumento del número de grupos, la desigualdad entre las provincias contribuye menos que la simple diferencia entre el campo y la ciudad.

Cuadro 3. Descomposición de la desigualdad por provincias 2011-2012

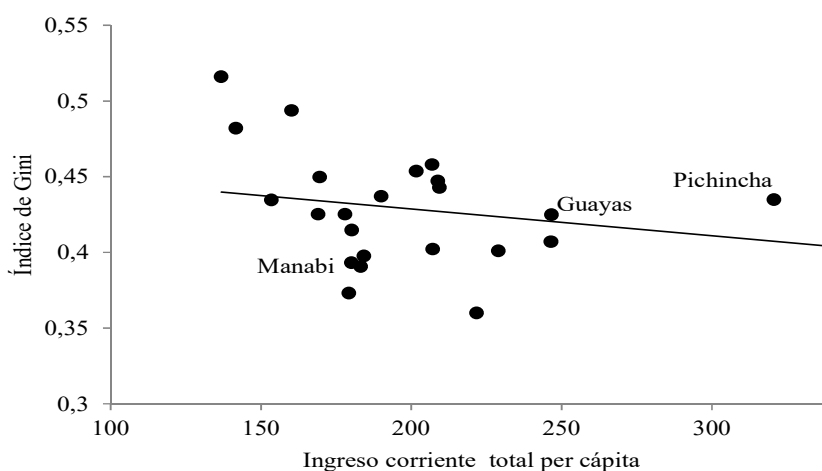
	Ingreso corriente per cápita			Ingreso corriente equivalente		
	L	T	$C^2/2$	L	T	$C^2/2$
sin topes						
Total (T)	0,32	0,38	1,03	0,27	0,32	0,75
Entre (B)	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02	0,02
Intra (W)	0,30	0,36	1,00	0,25	0,30	0,72
(100*B/T)	8,24	7,10	2,77	8,02	6,87	3,02
con topes						
Total (T)	0,31	0,34	0,54	0,26	0,28	0,40
Entre (B)	0,02	0,03	0,03	0,02	0,02	0,02
Intra (W)	0,28	0,31	0,51	0,23	0,26	0,38
(100*B/T)	8,04	7,47	4,90	7,99	7,46	5,31

Fuente: ENIGHUR 2011-2012

La contribución de la desigualdad intra-provincial aumenta a medida que se emplean índices que ponderan más la renta (C) que la población (L). En principio, pudiera parecer paradójico dado la relación inversa entre los Gini y los ingresos medios provinciales, sin embargo ello se explica por el hecho de que cuando nos centramos en las provincias con un peso poblacional determinante, la relación entre desigualdad y nivel de renta pasa a ser positiva (Gráfico 4).

La utilización de la renta equivalente en vez de la renta per cápita no altera de forma sustancial las contribuciones inter e intra provinciales, ya que el empleo de escalas de equivalencia reduce la desigualdad de un modo similar en todas las regiones. La correlación entre los índices de desigualdad provincial del ingreso per cápita y equivalente supera el 95 por ciento para cualquiera de los cuatro índices considerados. En cuanto al uso de topes para las rentas extremas, tampoco influye en las contribuciones inter e intra provinciales, pero si altera los rankings provinciales cuando se emplean medidas como el coeficiente de variación que son sensibles a las diferencias también en la parte alta de la distribución.

Gráfico 4. Desigualdad por provincias 2011-12



Fuente: Cuadro A5

3. 2 Descomposición por ramas de actividad

La descomposición de la desigualdad por ramas de actividad en Ecuador ha ido objeto de análisis por parte de Guzmán (2011) que utilizando datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (EDEMUDU) y el índice de Theil. Sus estimaciones muestran una contribución combinada de la desigualdad entre los 28 grupos resultantes de combinar 7 ramas y cuatro tamaños de empresa que ha aumentado del 6% al 19% entre 1990 y 2009.

Los resultados de este trabajo muestran una contribución similar del 17 % para el índice de Theil cuando se consideran 21 ramas más una residual con las personas que no declaran su actividad principal. Al igual que ocurría con las disparidades espaciales, la contribución de la desigualdad *entre* ramas (B) aumenta cuando se consideran medidas que como L son más sensibles a las diferencias en la parte baja de la distribución y agregan las desigualdades *intra* ramas (W) por los pesos poblacionales, mientras que lo contrario ocurre cuando se emplean medidas que como el coeficiente de variación son sensibles también a las diferencias en la parte alta de la distribución y agregan las desigualdades *intra* teniendo más en cuenta los pesos de renta. Como cabe apreciar en el gráfico 4 existe cierta relación positiva entre la desigualdad y el nivel de renta, aunque imprecisa como refleja el hecho por ejemplo de que la desigualdad en la industria manufacturera sea mucho mayor que en el transporte pese a tener unos

ingresos per cápita similares, al tiempo que refleja una desigualdad similar a la de la agricultura con unos ingresos per cápita muy inferiores.

Aunque se aprecia cierta relación positiva entre el ingreso promedio de las ramas y su nivel de desigualdad (Gráfico 5), la relación dista de ser significativa, con ramas como el comercio y el transporte que tienen similares niveles de renta per cápita y muy diferentes niveles de desigualdad, o como la industria manufacturera y la agricultura con muy diferentes niveles de renta per cápita y similares niveles de desigualdad.

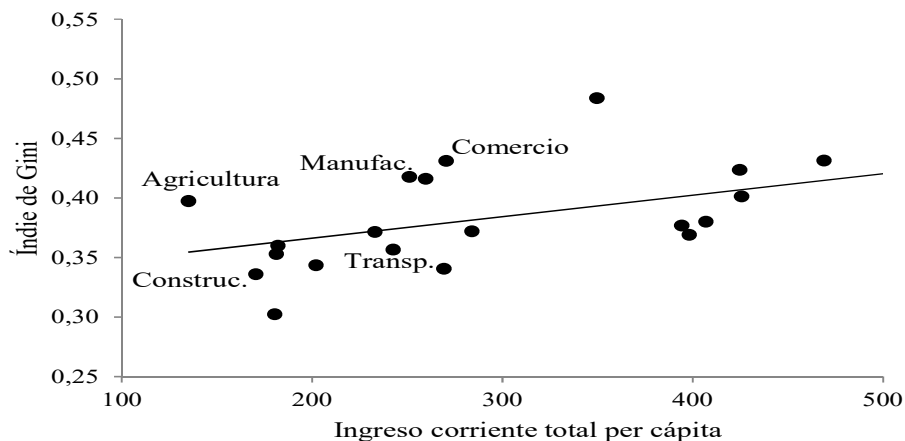
El uso de escalas de equivalencia reduce en general la desigualdad en todas las ramas y no afecta sustancialmente a las contribuciones *inter* e *intra* ramas independientemente de la medida elegida. Mientras que el uso de topes de renta no afecta a los índices que no son sensibles a las diferencias en la parte alta pero si al coeficiente de variación cuyos rankings provinciales se alteran sustancialmente.

CUADRO 4. Descomposición de la desigualdad por ramas de actividad 2011-2012

	Ingreso corriente per cápita			Ingreso corriente equivalente		
	L	T	$C^2/2$	L	T	$C^2/2$
sin topes						
Total (T)	0,32	0,38	1,03	0,26	0,28	0,40
Entre (B)	0,06	0,07	0,07	0,06	0,06	0,06
Intra (W)	0,26	0,32	0,96	0,20	0,22	0,34
(100*B/T)	20,00	17,01	6,68	22,36	20,66	14,92
con topes	E-1	L	T/2	E-1	L	T
Total (T)	0,39	0,31	0,34	0,32	0,27	0,32
Entre (B)	0,07	0,07	0,07	0,06	0,06	0,06
Intra (W)	0,32	0,24	0,27	0,26	0,21	0,26
(100*B/T)	17,53	21,15	19,35	18,15	20,78	17,70

Fuente: INEC: ENIGHUR 2011-2012

Gráfico 5. Desigualdad por ramas de actividad 2011-12



Fuente: Cuadro A6

4. 3 Descomposición simultánea por provincias y ramas

En este apartado descomponemos la desigualdad conjuntamente por ramas y provincias. Los principales resultados se presentan en el cuadro 5.

Un primer resultado apreciable es *la contribución a la desigualdad global de las disparidades por ramas es muy superior a la de las disparidades provinciales* (para niveles similares de desagregación 24 provincias y 22 ramas). En concreto el valor de las disparidades entre ramas es entre unas dos veces y media y tres veces el de las disparidades provinciales. Tanto *el empleo de escalas de equivalencia como el de recortes de los ingresos excepcionales aumentan la relevancia de las disparidades industriales* en relación con las provinciales. El orden de la descomposición (primero por provincia y después por ramas o viceversa) eleva el peso relativo del criterio empleado en primer lugar. *La influencia del orden de descomposición depende de la medida empleada y en concreto es más relevante cuando se emplea L que C.*

Un segundo resultado es que *la contribución conjunta de las disparidades por provincias y ramas suponen aproximadamente entre un 10 y un 30 por ciento de la desigualdad global, dependiendo de la medida de desigualdad elegida y los criterios de tratamiento de los datos de ingreso.* Las diferencias son lo suficientemente importantes como para merecer ciertas explicaciones.

El uso de escalas de equivalencia y en mayor medida el empleo de recortes de los ingresos excepcionales aumenta el peso de las desigualdades entre los grupos (B) o lo que es lo mismo reduce las desigualdades intra-grupos (W). El efecto especialmente de los recortes de ingresos es bien distinto dependiendo de la medida de desigualdad empleada.

De las tres medidas presentadas en el cuadro 5 la más frecuentemente empleada en la descomposición por grupos es la *Desviación Media de los Logaritmos (L)* por su sencilla descomposición al agregar las desigualdades intra grupos por sus pesos poblacionales. Una aparente ventaja de esta medida es que *presenta unos resultados más estables* que el resto de medidas. Así puede apreciarse que la contribución de las desigualdades entre los grupos de población caracterizados por su lugar de residencia y actividad principal (B) es relativamente estable alrededor del 27,5% y la contribución de las disparidades por ramas es unas dos veces y media mayor que la de las disparidades provinciales, sin que el ratio varíe sustancialmente al emplear el ingreso per cápita o equivalente o al emplear o no topes que recorten los ingresos excepcionales.

En el caso opuesto tenemos al *Coeficiente de Variación* cuya resultados varían considerablemente según los criterios empleados para tratar los ingresos, sobre todo en lo que respecta al tratamiento de los ingresos excepcionales. Así *la contribución conjunta de las disparidades por ramas y provincias prácticamente se duplica cuando se recortan las rentas excepcionales.* Aunque en principio estas variaciones podrían considerarse una debilidad del coeficiente de variación (C) frente a la desviación media de los logaritmos (L), también puede interpretarse como una fortaleza del primero sobre el segundo, ya que lo que está mostrando es la relevancia de los cambios en la parte alta de la distribución que se atienden por C pero desatendidos por L.

Del resultado anterior se deduce que *la desigualdad no explicada por las disparidades industriales y provinciales es al menos de dos tercios de la desigualdad global*, lo que apunta hacia otros criterios de desagregación relevantes. A modo de ejemplo, una descomposición de la población en once niveles educativos de la persona representativa del hogar muestra una contribución semejante a la de las veintidós ramas de actividad. La contribución conjunta de las disparidades por grupos definidos por los

tres criterios se incrementa hasta oscilar entre un 17,5 y un 38,7 por ciento.

CUADRO 5. Descomposición de la desigualdad por provincias y ramas 2011-2012

	Ingreso corriente per cápita			Ingreso corriente equivalente		
	L	T	C ² /2	L	T	C ² /2
sin topes						
Total (T)	0,324	0,383	1,025	0,270	0,318	0,745
Entre (B)	0,087	0,087	0,096	0,074	0,074	0,080
provincias	0,027	0,027	0,028	0,022	0,022	0,023
ramas	0,064	0,064	0,067	0,055	0,055	0,058
Intra (W)	0,238	0,295	0,929	0,196	0,244	0,665
provincias	0,298	0,355	0,997	0,248	0,296	0,723
ramas	0,261	0,319	0,958	0,215	0,263	0,687
(100*B/T)	26,70	22,86	9,36	27,32	23,32	10,76
provincias	8,24	7,10	2,77	8,02	6,87	3,02
ramas	19,67	16,73	6,57	20,44	17,41	7,79
con topes						
Total (T)	0,309	0,339	0,541	0,255	0,277	0,402
Entre (B)	0,086	0,087	0,096	0,073	0,074	0,080
provincias	0,025	0,025	0,027	0,020	0,021	0,021
ramas	0,065	0,066	0,069	0,057	0,057	0,060
Intra (W)	0,223	0,252	0,446	0,182	0,203	0,322
provincias	0,284	0,313	0,515	0,235	0,256	0,381
ramas	0,244	0,273	0,472	0,198	0,219	0,342
(100*B/T)	27,74	25,64	17,68	28,71	26,70	19,92
provincias	8,04	7,47	4,90	7,99	7,46	5,31
ramas	21,15	19,35	12,79	22,36	20,66	14,92

Fuente: INEC: ENIGHUR 2011-2012

4. Conclusiones

Durante las dos últimas décadas en Ecuador, al igual que en buena parte de las economías latinoamericanas, se ha registrado un aumento de la renta y una reducción de la desigualdad significativos. Pese a ello, la desigualdad en Ecuador y América Latina permanece a niveles muy por encima de los que registran las economías más desarrolladas. El gobierno de la llamada ‘Revolución Ciudadana’ que rige Ecuador desde 2007, ha intensificado su intervención en los ámbitos productivo y territorial con el fin de introducir mejoras socioeconómicas. Este trabajo examina precisamente la contribución del lugar de residencia y la rama de actividad a la desigualdad en Ecuador empleando los datos de la última encuesta disponible de ingresos y gastos de los hogares.

Los resultados básicos muestran, por una parte, que la desigualdad *entre* los (22x24) grupos de hogares caracterizados por su provincia de residencia y rama de actividad, contribuye a explicar (índice de Theil) alrededor de una cuarta parte de la desigualdad *total* observada en Ecuador y, por otra parte, que la contribución de las diferencias entre ramas duplica con creces la de las diferencias entre provincias espaciales –para

niveles similares de desagregación, en contraste con la atención prestada habitualmente a unas y otras.

Más allá de estas conclusiones básicas, el trabajo muestra como el empleo de escalas de equivalencia y el tratamiento de datos extremos, producen un aumento leve de la contribución espacial y aumento moderado de la contribución sectorial. Más determinante resulta la elección de la medida de desigualdad. En general, la contribución de la desigualdad *entre* grupos a la desigualdad *total* se reduce (aumenta) a medida que se emplean medidas más sensibles a las diferencias en la parte alta (baja) de la distribución, debido a que las distribuciones *inter* grupos son mucho menos afiladas a la derecha que las distribuciones *intra* grupos. Así, la contribución conjunta de las disparidades espaciales y sectoriales a la desigualdad total de los ingresos per cápita asciende hasta el 26,7 % cuando se emplea la desviación media de los logaritmos (L), insensible a las diferencias entre rentas altas, mientras que se reduce a un 9,4 % cuando se emplea una transformada del coeficiente variación ($C^2/2$) cuya sensibilidad es simétrica a ambos extremos de la distribución.

El empleo de varias medidas de desigualdad permite asimismo profundizar en el tipo de cambios observados en la desigualdad. Así al comparar los datos para los hogares urbanos de las dos últimas encuestas realizadas por el INEC, se aprecia un comportamiento dispar de los diferentes índices que sugiere que la reducción de la desigualdad se produce en la parte baja pero no en la parte alta de la distribución.

Referencias Bibliográficas

- Alvargonzalez, M., López Menendez, A.J. y Pérez, R. (2004): "Growth-Inequality relationship. An analytical Approach and some evidence for Latin America", *Applied Econometrics and International Development*, 4(2), 91-108
- Bárcena, A. y W. Byanyima (2017): "América Latina es la región más desigual del mundo", [World economic forum](#), 2016/01/17
- CEPALSTAT (2016): *Banco de Datos de Encuestas de Hogares* (BADEHOG). Información revisada al 27/SEP/2016
- Cowell (2011): *Measuring Inequality*, Oxford University Press
- Gasparini, L. and Lustig, N. (2011): "The rise and fall of income inequality in Latin America". In Ocampo and Ros (eds). *The Oxford Handbook of Latin American Economics*, Chapter 27, Oxford: Oxford University Press
- Guzmán, W. (2011): "Heterogeneidad productiva y desigualdad en el Ecuador". *Revista de Economía del Caribe*, 7, pp. 117-143.
- INEC (2014): *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales 2011-2012*. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.
- Jenkins, S.P. (1999): INEQDECO: Stata module to calculate inequality indices with decomposition by subgroup, Statistical Software Components S366002, Boston College Department of Economics, revised 22 Jan 2015.
- Morley, S. (2001): *The income distribution problem in Latin America and the Caribbean*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Novotony, Josef (2004): "Decomposition of global and European socioeconomic inequalities with attention to their regional dimensions". *Regional and Sectoral Economic Studies*, 16(1), 53-72.
- OECD (2017): [Income distribution database](#) y OECD Statistics
- Ponce, J. y R. Vos (2014): "Redistribution without Structural Change in Ecuador: Rising and Falling Income Inequality in the 1990s and 2000s", en J. Ponce y R. Vos en Cornia GA (ed) *Falling Inequality in Latin America: Policy Changes and Lessons*, Oxford: Oxford Univ. Press.
- Warburton, C.E.S. (2016): "The bottom Twenty: an analysis of income Inequality in high

income and developing countries, 1999-2010, *Applied Econometrics and International Development*, 16(2), 5-26

ANEXO**Cuadro A1. Evolución del PIB per cápita 1990-2015 (US\$2011/Habitantes)**

<i>País</i>	1990	1995	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	1990-2000	2007-2000	2007-2015
Bolivia	1.371	1.516	1.626	1.726	1.826	1.906	1.937	1.983	2.052	2.122	2.231	2.315	2.390	1,72	1,67	3,42
Colombia	4.296	4.912	4.764	5.312	5.911	6.048	6.078	6.251	6.592	6.789	7.051	7.291	7.448	1,04	3,13	2,93
Ecuador	3.721	3.848	3.679	4.287	4.421	4.624	4.573	4.657	4.944	5.141	5.311	5.439	5.367	-0,11	2,66	2,45
Perú	2.661	3.140	3.310	3.831	4.361	4.701	4.694	5.022	5.270	5.519	5.764	5.822	5.935	2,21	4,02	3,93
Comunidad Andina	3.455	3.914	3.877	4.377	4.836	5.035	5.040	5.230	5.507	5.704	5.928	6.079	6.176	1,16	3,21	3,11
América Latina	6.103	6.562	7.035	7.526	8.172	8.397	8.154	8.559	8.838	8.986	9.143	9.122	8.983	1,43	2,16	1,19
OECD		28.028	32.062	34.642	36.153	35.964	34.484	35.287	35.788	36.048	36.386	36.918	37.577	2,22	1,73	0,48

Fuente: CEPALSTAT y OECD.stat

Cuadro A2. Evolución de la desigualdad en América Latina 1990-2014 (índice de GINI)

	(1) 1990	1993	1995	1997	2000	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
América Latina	0,54	0,53	0,54	0,54	0,56	0,55	0,54	0,53	0,54	0,52	0,51	0,51	0,50	0,49	0,48	0,49	0,49
Comunidad Andina					0,58	0,56	0,54	0,53	0,54	0,54	0,51	0,51	0,50	0,48	0,49	0,49	0,48
Bolivia				0,60	0,64	0,61	0,56			0,57		0,51		0,47		0,49	
Colombia (2)		0,53	0,60	0,57	0,57	0,57	0,55		0,55		0,56	0,55	0,56	0,55	0,54	0,54	0,54
Ecuador					0,56	0,54	0,51	0,53	0,53	0,54	0,50	0,50	0,50	0,46		0,48	0,45
Perú (2)				0,53	0,55	0,53	0,53			0,50	0,48	0,47	0,46	0,45	0,45	0,44	0,44
Argentina (3)	0,50	0,48	0,52	0,53	0,54	0,58	0,58	0,56	0,55			0,51	0,51	0,49	0,48	0,47	0,47
Brasil	0,63	0,62	0,63	0,64	0,64	0,63	0,61	0,61	0,61	0,59	0,59	0,58		0,56	0,57	0,55	0,55
Chile	0,55	0,55	0,55	0,55	0,56		0,55		0,52			0,52		0,52		0,51	
Costa Rica	0,44	0,44	0,46	0,45	0,47	0,49	0,48	0,47	0,48	0,48	0,47	0,50	0,49	0,50	0,50	0,51	0,51
El Salvador			0,51	0,51	0,53	0,53	0,49					0,48	0,45		0,44	0,45	0,44
Guatemala	0,58				0,56	0,54			0,59								0,55
Honduras	0,62	0,57	0,56	0,56	0,56	0,59	0,59		0,60	0,58		0,55	0,57			0,56	
México	0,54	0,54	0,54	0,53	0,54	0,51	0,52	0,53	0,51		0,52		0,48		0,49		0,49
Nicaragua		0,58			0,58	0,58		0,53				0,48					
Panamá						0,57	0,54	0,53	0,54	0,52	0,52	0,53	0,53	0,53		0,53	0,52
Paraguay					0,56	0,56	0,54	0,53		0,55	0,53	0,51	0,53	0,55	0,50	0,52	0,54
República Dominicana						0,54	0,59	0,57	0,58	0,56	0,55	0,57	0,55	0,56	0,52	0,54	0,52
Uruguay										0,46	0,45	0,43	0,42	0,40	0,38	0,38	0,38
Venezuela (2)	0,47	0,47	0,49	0,51	0,47	0,50	0,47	0,49	0,45	0,43	0,41	0,42	0,39	0,40	0,41	0,41	

Notas: (1) 90-04, año más próximo, (2) Ruptura series Colombia 2002, Perú 2004, Venezuela 2012 y (3).

Diferentes áreas urbanas. Fuente: CEPALSTAT: Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

27/SEP/2016.

Cuadro A3 Evolución de la desigualdad en la OECD. 2007-2014

País	2007	2010	2014	País	2007	2010	2014
Islandia	0,289	0,253	0,244	Corea	0,312	0,310	0,302
Noruega	0,250	0,249	0,252	Irlanda	0,305	0,300	0,309
Dinamarca	0,244	0,250	0,254	Canadá	0,318	0,316	0,322
Eslovenia	0,240	0,246	0,255	Italia	0,313	0,323	0,325
Finlandia	0,269	0,264	0,257	Japón	0,329	0,334	0,330
Rep. Checa	0,257	0,262	0,262	Nueva Zelanda	0,330	0,324	0,333
Bélgica	0,280	0,270	0,268	Australia	0,338	0,336	0,337
Eslovaquia	0,247	0,263	0,269	Portugal	0,361	0,342	0,342
Austria	0,285	0,280	0,280	Grecia	0,330	0,337	0,343
Suecia	0,259	0,269	0,281	España	0,324	0,340	0,346
Luxemburgo	0,279	0,272	0,281	Letonia	0,376	0,348	0,352
Países bajos	0,298	0,283	0,283	Reino Unido	0,373	0,351	0,358
Hungría	0,271	0,277	0,288	Estonia	0,316	0,326	0,361
Alemania	0,285	0,283	0,292	Israel	0,365	0,369	0,365
Gfrancia	0,295	0,305	0,294	Turkía	0,409	0,412	0,393
Suiza			0,295	Estados Unidos	0,374	0,376	0,394
Polonia	0,316	0,306	0,300	Promedio	0,307	0,305	0,308
México	0,450	0,442	0,459	Chile	0,480	0,476	0,465

Fuente: [OECD Income Distribution Database](#)

Cuadro A4 Estructura del ingreso corriente por provincias. 2011-12

	Población (miles)	Ingreso corr. mensual (\$)			Trabajo (%)			Capital (%)		Transferencias (%)	
		Total (mill.)	per cápita	equival.	Asala riado	Independiente No agr.	Agro.	Rentas prop.	Alquile r imput.	Transf. Corr.	Regalos y otros
Guayas	3.840	947	247	480	48,2	20,3	1,4	2,0	10,4	9,5	8,2
Pichincha	2.724	873	321	600	55,1	17,5	0,7	2,5	8,7	9,4	6,0
Manabí	1.436	259	180	367	42,3	18,1	6,5	1,5	9,6	11,6	10,3
Los Ríos	818	150	183	358	45,8	16,6	6,7	1,3	10,2	9,9	9,4
Azuay	753	186	246	498	44,4	21,8	3,1	1,8	10,8	12,3	5,7
El Oro	634	141	222	432	45,8	22,6	2,8	2,2	9,4	8,9	8,3
Esmeraldas	562	95	170	343	47,6	19,1	6,6	1,9	9,2	8,3	7,4
Tungurahua	531	122	229	448	44,2	24,7	5,1	2,1	8,3	9,9	5,6
Chimborazo	481	74	154	309	43,2	17,0	8,0	1,1	8,6	15,2	6,8
Loja	473	95	202	401	46,0	17,0	7,1	2,2	10,2	12,0	5,3
Cotopaxi	431	77	178	363	47,9	19,2	8,0	1,7	7,6	9,9	5,6
Imbabura	420	88	209	417	48,0	21,7	2,7	1,9	8,3	11,0	6,5
Santo Domingo	380	79	207	410	45,7	24,6	4,4	2,6	7,7	8,1	6,9
Santa Elena	326	58	179	382	45,1	21,4	1,9	1,2	11,3	10,1	9,0
Cañar	240	44	184	375	43,4	14,7	7,8	1,7	9,9	16,0	6,6
Bolívar	194	27	142	296	42,9	14,0	14,8	1,3	8,4	12,5	6,0
Sucumbíos	186	35	190	379	51,0	20,4	5,1	2,5	8,6	5,9	6,6
Carchi	173	31	180	354	48,2	18,0	11,1	1,4	6,9	8,3	6,0
Morona Santiago	158	25	160	335	43,4	17,6	14,1	1,3	8,7	9,4	5,4
Orellana	141	29	209	425	53,3	18,7	5,7	2,8	9,4	4,4	5,7
Napo	110	15	137	296	49,9	16,0	6,8	1,6	9,0	9,2	7,6
Zamora Chinchipe	98	17	169	355	48,7	15,6	13,4	1,4	8,3	8,5	4,0
Pastaza	89	18	207	419	44,5	19,9	7,4	3,0	8,2	10,3	6,8
Galápagos	27	17	622	1.101	55,3	18,8	2,9	4,2	8,7	4,0	6,1
Total	15.225	3.503	230	450	48,6	19,3	3,3	2,1	9,5	10,0	7,2

Fuente: ENIGHUR. 2011-2012

Cuadro A5 Índices de desigualdad por provincias. 2011-12

	Ingreso corriente per cápita								Ingreso corriente equivalente							
	sin topos				con topos				sin topos				con topos			
	G	L	T	C ² /2	G	L	T	C ² /2	G	L	T	C ² /2	G	L	T	C ² /2
Napo	0,52	0,46	0,50	0,83	0,52	0,46	0,50	0,83	0,45	0,35	0,37	0,56	0,45	0,35	0,37	0,56
Morona Santiago	0,49	0,43	0,44	0,69	0,49	0,43	0,44	0,68	0,44	0,33	0,33	0,47	0,44	0,33	0,33	0,46
Bolívar	0,48	0,40	0,44	0,74	0,48	0,40	0,44	0,74	0,45	0,34	0,38	0,58	0,45	0,34	0,38	0,58
Pastaza	0,46	0,37	0,37	0,53	0,46	0,37	0,36	0,52	0,42	0,30	0,30	0,41	0,42	0,29	0,30	0,39
Loja	0,45	0,34	0,38	0,63	0,45	0,34	0,37	0,58	0,42	0,30	0,33	0,51	0,42	0,30	0,32	0,46
Esmeraldas	0,45	0,34	0,39	0,68	0,45	0,33	0,37	0,62	0,40	0,27	0,31	0,53	0,40	0,26	0,29	0,44
Orellana	0,45	0,35	0,38	0,64	0,44	0,34	0,35	0,55	0,42	0,30	0,33	0,57	0,41	0,29	0,30	0,45
Imbabura	0,44	0,33	0,36	0,57	0,44	0,33	0,34	0,50	0,41	0,28	0,31	0,50	0,40	0,27	0,29	0,40
Sucumbios	0,44	0,33	0,35	0,57	0,44	0,33	0,35	0,57	0,39	0,26	0,27	0,37	0,39	0,26	0,27	0,37
Pichincha	0,43	0,32	0,40	1,48	0,42	0,29	0,32	0,48	0,40	0,26	0,32	0,93	0,39	0,24	0,27	0,37
Chimborazo	0,43	0,32	0,35	0,54	0,43	0,32	0,35	0,54	0,41	0,28	0,30	0,43	0,41	0,28	0,30	0,43
Cotopaxi	0,43	0,31	0,34	0,55	0,42	0,31	0,33	0,52	0,39	0,26	0,28	0,43	0,39	0,26	0,28	0,40
Zamora Chinchipe	0,43	0,31	0,33	0,53	0,43	0,31	0,33	0,53	0,38	0,24	0,25	0,36	0,38	0,24	0,25	0,36
Guayas	0,42	0,30	0,38	0,91	0,41	0,28	0,32	0,52	0,39	0,25	0,32	0,81	0,37	0,23	0,25	0,38
Carchi	0,41	0,29	0,33	0,56	0,41	0,28	0,32	0,52	0,38	0,24	0,26	0,40	0,38	0,24	0,26	0,37
Azuay	0,41	0,28	0,30	0,43	0,41	0,28	0,29	0,42	0,38	0,24	0,26	0,35	0,38	0,24	0,25	0,34
Santo Domingo	0,40	0,27	0,30	0,50	0,40	0,26	0,30	0,49	0,36	0,21	0,24	0,36	0,36	0,21	0,24	0,34
Tungurahua	0,40	0,27	0,30	0,49	0,40	0,27	0,29	0,46	0,37	0,24	0,26	0,39	0,37	0,23	0,25	0,36
Cañar	0,40	0,27	0,29	0,48	0,40	0,26	0,29	0,44	0,37	0,23	0,25	0,37	0,37	0,23	0,24	0,34
Manabí	0,39	0,26	0,29	0,46	0,39	0,25	0,29	0,45	0,36	0,21	0,23	0,34	0,36	0,21	0,23	0,33
Los Ríos	0,39	0,25	0,31	0,61	0,38	0,23	0,26	0,38	0,36	0,22	0,30	0,89	0,33	0,18	0,20	0,28
Santa Elena	0,37	0,23	0,28	0,47	0,37	0,23	0,27	0,45	0,33	0,18	0,21	0,33	0,33	0,18	0,21	0,31
Galápagos	0,37	0,23	0,23	0,30	0,36	0,22	0,22	0,28	0,33	0,18	0,18	0,22	0,32	0,18	0,17	0,20
El Oro	0,36	0,21	0,25	0,43	0,36	0,21	0,24	0,38	0,32	0,17	0,19	0,30	0,32	0,17	0,19	0,27
Total	0,44	0,32	0,38	1,03	0,43	0,31	0,34	0,54	0,40	0,27	0,32	0,75	0,39	0,26	0,28	0,40

Fuente: ENIGHUR. 2011-2012

Cuadro A6 Índices de desigualdad por ramas de actividad. 2011-12

	población	Ingr. corr. mes (\$)				Ingreso corriente per cápita								Ingreso corriente equivalente							
		Total per equi				sin topes				con topes				sin topes				con topes			
		(mill.)	cáp.	val.		G	L	T	C ² /2	G	L	T	C ² /2	G	L	T	C ² /2	G	L	T	C ² /2
Sin topes																					
Agricultura, ganadería y pesca.	3.875	524	135	278		0,40	0,27	0,37	1,46	0,38	0,24	0,28	0,48	0,34	0,20	0,22	0,35	0,36	0,23	0,33	1,49
Explotación de minas y canteras.	142	50	350	694		0,48	0,39	0,44	0,74	0,48	0,39	0,43	0,70	0,42	0,30	0,32	0,44	0,43	0,30	0,32	0,46
Industrias manufactureras.	1.471	369	251	511		0,42	0,29	0,36	0,67	0,40	0,27	0,31	0,50	0,38	0,23	0,28	0,43	0,40	0,26	0,34	0,72
Sumin. Electr., gas, vapor y aire ac.	37	15	398	790		0,37	0,24	0,22	0,25	0,37	0,24	0,22	0,25	0,34	0,20	0,19	0,20	0,34	0,20	0,19	0,20
Agua; alcantar., desechos y saneam.	89	16	181	378		0,35	0,21	0,21	0,27	0,35	0,21	0,21	0,27	0,32	0,18	0,18	0,23	0,32	0,18	0,18	0,23
Construcción.	1.438	245	170	363		0,34	0,18	0,22	0,34	0,34	0,18	0,21	0,33	0,30	0,14	0,17	0,25	0,30	0,14	0,17	0,26
Comercio y repar. vehíc.	1.966	532	271	528		0,43	0,31	0,45	2,47	0,40	0,27	0,31	0,51	0,37	0,23	0,26	0,38	0,39	0,26	0,36	1,44
Transporte y almacenamiento.	1.107	269	243	501		0,36	0,21	0,23	0,36	0,35	0,21	0,23	0,34	0,32	0,17	0,18	0,24	0,32	0,17	0,19	0,27
Alojamiento y comidas.	507	118	233	454		0,37	0,23	0,25	0,39	0,37	0,23	0,25	0,37	0,34	0,19	0,21	0,30	0,34	0,19	0,22	0,34
Información y comunicación.	105	49	469	872		0,43	0,31	0,31	0,38	0,43	0,31	0,31	0,38	0,40	0,27	0,27	0,32	0,40	0,27	0,27	0,32
Finanzas y seguros.	59	30	506	955		0,40	0,26	0,27	0,36	0,38	0,24	0,25	0,31	0,35	0,20	0,21	0,25	0,37	0,22	0,24	0,32
Actividades inmobiliarias.	33	9	284	547		0,37	0,22	0,25	0,33	0,37	0,22	0,25	0,33	0,33	0,17	0,19	0,26	0,33	0,17	0,19	0,26
Act. Profes., científ. y técnicas.	163	69	425	778		0,42	0,30	0,37	0,82	0,42	0,29	0,34	0,64	0,37	0,23	0,24	0,33	0,37	0,23	0,25	0,38
Servicios admón y de apoyo.	363	73	202	412		0,34	0,20	0,23	0,37	0,34	0,20	0,23	0,37	0,31	0,16	0,18	0,26	0,31	0,16	0,18	0,26
Admón públ., defensa; Seg.soc. obl.	643	254	394	790		0,38	0,24	0,25	0,33	0,37	0,23	0,24	0,31	0,34	0,18	0,19	0,22	0,34	0,19	0,20	0,25
Enseñanza.	510	207	407	768		0,38	0,24	0,24	0,31	0,38	0,24	0,24	0,29	0,33	0,18	0,18	0,21	0,33	0,18	0,18	0,22
Salud y asistencia social.	230	98	426	804		0,40	0,27	0,28	0,38	0,40	0,26	0,27	0,35	0,36	0,22	0,22	0,27	0,36	0,22	0,23	0,30
Artes, entretenimiento y recreación.	76	21	269	505		0,34	0,19	0,21	0,31	0,34	0,19	0,21	0,31	0,29	0,14	0,14	0,18	0,29	0,14	0,14	0,18
Otras actividades de servicios.	414	75	182	366		0,36	0,22	0,23	0,32	0,36	0,22	0,23	0,32	0,32	0,18	0,18	0,23	0,32	0,18	0,18	0,23
Hogares emplead., prod. uso propio.	283	51	180	353		0,30	0,15	0,15	0,17	0,30	0,15	0,15	0,17	0,25	0,10	0,10	0,12	0,25	0,10	0,10	0,12
Organiz. extraterritoriales.	1	0	439	780			0,12	0,10	0,09	0,24	0,12	0,10	0,09	0,26	0,13	0,11	0,11	0,26	0,13	0,11	0,11
Missing	1.538	399	260	489		0,42	0,29	0,32	0,57	0,41	0,29	0,31	0,47	0,37	0,23	0,24	0,32	0,37	0,24	0,25	0,38

Fuente: ENIGHUR. 2011-2012