



La Convención de Desarrollo Sostenible Rio+20 y el documento  
"Resilient people, Resilient Planet. (A future worth choosing)"

## Entrevista con Cristina Narbona

Por

**Antonio Serrano**

Presidente de FUNDICOT

Marzo 2012

**C**ristina Narbona es una madrileña notable que, en los últimos diez años ha tenido un currículo singularmente destacado. Ha sido diputada (asumiendo la Secretaría del PSOE encargada de los temas de ordenación del territorio y medio ambiente); Ministra de Medio Ambiente (2004-2008), Embajadora de España en la OCDE (2008-2011); ha sido portada, junto a la exministra brasileña como destacadas defensoras del medio ambiente, de afamados medios de comunicación internacionales; ha sido encargada del programa político del PSOE en su Conferencia política de noviembre de 2011; y, en la actualidad, es de nuevo diputada por este partido.

Sin embargo, el motivo de la presente entrevista es su integración en el Panel de alto nivel sobre Sostenibilidad Global, formado por 22 expertos seleccionados a nivel mundial por el Secretario de Naciones Unidas para elaborar el documento "Resilient people, Resilient Planet", con subtítulo "A future worth choosing" (un futuro que vale la pena elegir), que entronca muy directamente con el por todos conocido como Informe Brundtland (Nuestro futuro común. ONU 1987), donde se establece y define el concepto de "desarrollo sostenible".

Este Panel de expertos de alto nivel, según se recoge en el Anexo II del citado documento, ha estado copresidido por los Presidentes de Finlandia (mujer) y Sudáfrica (varón), e integrado por once mujeres y once varones con amplia experiencia política y de gestión: siete ministros (Emiratos Árabes Unidos, Turquía, India, Australia,

Barbados, Brasil y Suecia), expresidentes, ex-primeros ministros y exministros (Suiza, México, Noruega, Mozambique, Corea, Japón, Dinamarca y España) y expertos de alto nivel que han desempeñado o desempeñan cargos de gestión administrativa de alta responsabilidad (Nigeria, Canadá, Rusia, EEUU y China). En particular, se han integrado en el Panel Gro Harlem Brundtland, autora del Informe que lleva su apellido, y Cristina Narbona.

Los miembros del Grupo de Alto Nivel sobre la Sostenibilidad Mundial en su Cuarta Reunión, celebrada los días 18-19 de septiembre de 2011, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York



**Pregunta ANTONIO SERRANO.-** La primera pregunta es que no parece casual que en un Informe que habla del reto de la equiparación de sexos y de la aportación que esta equiparación puede significar para avanzar hacia el desarrollo sostenible, se haya producido dicha equiparación en su propia constitución (once mujeres y once varones). ¿Ha tenido dicha composición alguna influencia en el diagnóstico o recomendaciones efectuadas?

**Respuesta CRISTINA NARBONA.-** Creo que sí, ya que se ha insistido mucho, en el debate y en las conclusiones, en la importancia de la participación plena de las mujeres en todos los ámbitos, tanto en términos de equidad, de calidad de la democracia... y de cambio del paradigma económico, y los argumentos al respecto fueron compartidos por todos los miembros del Panel, sin que en esta materia –a diferencia de otras- se produjeran discrepancias.

**A.S.:** Siguiendo con la composición del Panel, aunque ésta, según ha señalado el propio Secretario General, no responde a representación de países, es fácil detectar la mayoritaria presencia de miembros provenientes de los países con alto índice de desarrollo humano, trece del total (países nórdicos europeos, Australia, EEUU, Canadá, Suiza, Japón, Corea, España, Emiratos Árabes Unidos y Barbados), con una menor presencia de los de valor medio en dicho índice (México, Rusia, Brasil, y Turquía), bajo (China, Suráfrica e India) o muy bajo (Nigeria y Mozambique). Están la mitad de los países del G8 (EEUU, Japón, Rusia y Canadá) que se suponen que encarnan el mayor peso político, económico y militar del mundo; están 12 de los 19 países miembros del G20 (el veinte es la Unión Europea) y están todos los BRIC (Brasil, Rusia, India y China), pero hay muy poca representación de los países con mayores problemas de desarrollo. Tal parece que se hayan primado las buenas prácticas ambientales (países nórdicos, Canadá, Australia, Suiza) pero sin olvidar los países de mayor peso económico actual ni los de mayor peso a medio plazo. ¿No está implícita en esta distribución una defensa del status quo actual? ¿O la selección de las personas ha ido más allá del significado de los países –lo que es difícil de asumir, dada la significación política y administrativa de los elegidos- y ha sido la ideología y la ética de estas personas las que han influido en los contenidos del Informe?

**C.N.-** No me atrevo a ir más allá de mi propia impresión sobre la composición del Panel, que, en todo caso, incluye miembros (influyentes) procedentes de aquellos países que más van a marcar la agenda global. Inicialmente, el

Secretario General de Naciones Unidas invitó a Merkel y a Lula para que asumieran la presidencia del Panel; ante su negativa, se mantuvo el criterio de dos Copresidentes, uno de un país avanzado (Finlandia) y otro de uno emergente (Sudáfrica). Brasil tardó, en cualquier caso, en incorporarse a este panel: algo que cabe interpretar como manifestación del deseo de su Gobierno de conducir la preparación de Río+20 solo por la vía intergubernamental, ninguneando la creación de este Panel. Con posterioridad, la participación de la Ministra de Medio Ambiente brasileña ha permitido identificar algunas discrepancias interesantes, a tener en cuenta, a la hora de construir una visión común entre países desarrollados y en desarrollo. Y, al final, me satisface decir que desde la pluralidad geográfica, de género, de experiencias... hemos coincidido en otorgar la máxima prioridad en erradicar la pobreza y reducir las desigualdades (entre países y dentro de cada país). El deseo de una mayor equidad nos ha unido a todos los miembros del Panel.

**A.S.-** Del 13 al 22 de junio de este año se celebra en Rio de Janeiro la Convención de Desarrollo Sostenible, una de las cuatro Convenciones de Naciones Unidas (junto a cambio climático, lucha contra la desertificación y biodiversidad) con el objetivo de debatir tres cuestiones fundamentales. La primera cuestión que se plantea es "¿Qué ética necesitamos para sentar las bases de una nueva civilización que haga frente a los peligros del mundo actual, cree nuevas formas de vida y abra nuevas perspectivas a la aventura humana en el comienzo del siglo XXI". ¿Qué aporta el Informe al respecto?

**C.N.-** Aporta un diagnóstico, con el que me siento muy identificada, sobre la urgencia de cambiar el paradigma del beneficio económico a corto plazo –sin tener en cuenta los efectos en términos de derechos humanos, igualdad, desigualdad, ecosistemas...- con las consiguientes recomendaciones, por ejemplo la necesidad de medir el progreso de la humanidad más allá del incremento del PIB; ya hay indicadores mucho más completos, que habrá que articular, promover y vigilar su cumplimiento. El Panel pide al Secretario General de Naciones Unidas que ese "cuadro de mando" esté listo en 2014.



**A.S.-** La segunda cuestión de Rio+20 se centra en establecer qué organización debe concebirse para construir una nueva gobernanza mundial. El Informe también trata esta cuestión. ¿Cuáles son sus principales conclusiones?

**C.N.-** El panel hace recomendaciones para mejorar la gobernanza a nivel local, nacional e internacional, para garantizar una correcta visión de la interdependencia entre la dimensión económica, la ambiental y la social (superando el tradicional enfoque segmentado), así como la rendición efectiva de cuentas, en el cumplimiento de compromisos definidos desde este enfoque holístico, y medidos con indicadores de progreso. El panel considera imprescindible para ello el "empoderamiento" de los ciudadanos, de forma que puedan ser más responsables a nivel individual, y más activos y exigentes a nivel colectivo frente a las instituciones. El Panel plantea la oportunidad de revisar y ampliar los Objetivos de Desarrollo del Milenio, de forma que se integre adecuadamente el enfoque de sostenibilidad (solo podremos combatir el hambre teniendo en cuenta el papel de la biodiversidad terrestre y marina, por ejemplo), y se añadan nuevos objetivos (el acceso universal a energía limpia y segura; el acceso universal a la educación secundaria, al uso de Internet...). Para conseguir todo ello, el Panel demanda al Secretario General de Naciones Unidas un esfuerzo de transformación del sistema de Naciones Unidas, que garantice coherencia y resultados. Una posible fórmula sería el establecimiento de un Consejo para la Sostenibilidad Global, que analizara la actuación tanto de todas las agencias y programas de Naciones Unidas como de las instituciones financieras internacionales.

**A.S.-** La tercera cuestión de Rio+20 es la de cómo construir una economía sustentable capaz de hacer frente a la pobreza y a la concentración de la riqueza actual. ¿Contesta a esta cuestión el Informe?

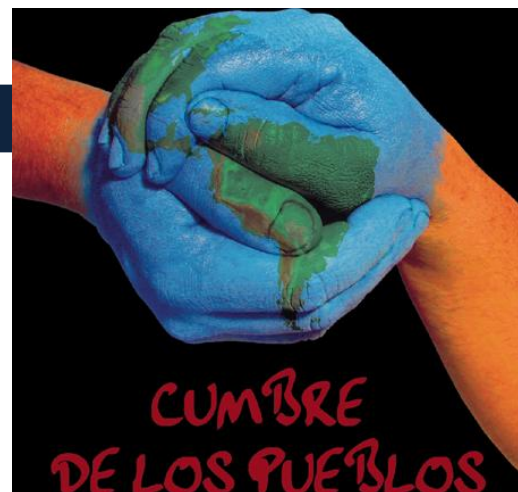
**C.N.-** El panel plantea recomendaciones sobre el funcionamiento de los mercados y sobre la financiación de los avances en sostenibilidad. El Panel reitera recomendaciones hechas ya en otros ámbitos: por ejemplo, la necesidad de eliminar subvenciones a los combustibles fósiles y a prácticas agrícolas y pesqueras insostenibles, con lo que se dispondría de un elevado volumen de recursos para financiar políticas sostenibles, o la necesidad de reorientar la fiscalidad con criterios sociales y ambientales, y de poner precio al CO<sub>2</sub> y a los servicios de los ecosistemas, antes de 2020. También añade propuestas propias, como la de recomendar a todos los gobiernos

que establezcan la obligación, para las empresas con valor de capitalización superior a 100 millones de dólares, de informar públicamente sobre el cumplimiento de criterios y objetivos de sostenibilidad.

**A.S.-** Todos los países parecen estar de acuerdo con la bondad e incluso necesidad de un desarrollo sostenible, pero la mayoría de los Gobiernos se encuentran muy alejados de ese objetivo en sus prácticas cotidianas, incluidos los de los representantes políticos miembros del Panel. ¿Servirán para encontrar soluciones a esta contradicción el Informe o Rio+20?

**C.N.-** Solo si los líderes se convencen de la urgencia de cambiar el paradigma para superar la actual crisis de forma equitativa y duradera. Los ciudadanos, en todo caso, les exigirán, cada vez más, resultados en esa dirección.

**A.S.-** Naciones Unidas, el Foro de Partes Interesadas o la Cumbre de los Pueblos, muestran que la realidad actual exige un nuevo modelo de civilización y nuevas formas de gobierno mundial ante la existencia de graves riesgos en la dinámica actual que, si no se enfrentan, pueden llegar a crear graves problemas al bienestar de la población y, en última instancia, llegar a afectar a la sostenibilidad de la misma sobre el planeta. ¿Cree que países como España son conscientes de esta realidad y que su Gobierno está actuando en consecuencia en las políticas que está poniendo en marcha?



**C.N.-** España ha vivido, durante bastantes años un espectacular crecimiento de la actividad económica y del bienestar material. Ha sido un proceso tan rápido que, en gran medida, no hemos comportado como una sociedad de "nuevos ricos", sin suficiente conciencia crítica sobre las razones de este proceso. La crisis ha

puesto de manifiesto las debilidades específicas de nuestro modelo de crecimiento y, por lo tanto, supone una extraordinaria oportunidad que deberíamos aprovechar. Sin embargo, lamentablemente, el actual Gobierno está tomando medidas en el sentido equivocado. Un ejemplo: se recorta el gasto público en I+D+i y en educación, y en cambio se reinstauran las desgravaciones fiscales a la compra de vivienda para las familias con ingresos superiores a los 24.000 € anuales, con carácter retroactivo. Por no mencionar el parón a las energías renovables o el anuncio de modificación de la ley de costas.

**A.S.-** ¿Afronta el Informe el sentido de la regresión que se está produciendo en los derechos del trabajador de los países desarrollados, afectando muy negativamente y empobreciendo a las clases medias y medias-bajas de su sociedad, tomando como referencia la situación de las sociedades menos avanzadas en sueldos y derechos, aduciendo que es necesaria esta regresión para asegurar la competitividad internacional en un mundo globalizado? ¿La única vía para el desarrollo de los países en desarrollo es el empobrecer a los trabajadores de los países desarrollados para equipararlos con los de en vías de desarrollo, en vez del camino inverso como siempre se había supuesto?

**C.N.-** El Panel se adhiere a la agenda de “trabajo decente”, propuesta por la OIT, e insiste en la necesidad de respetar los derechos humanos y de reducir las desigualdades.



**A.S.-** Desde el punto de vista de la sostenibilidad ambiental el Informe destaca que estamos sobrepasando las capacidades del planeta con fenómenos asociados al cambio climático, la degradación de los mares, el fuerte incremento de la contaminación por fósforo y nitrógeno usado en agricultura, la degradación del suelo fértil por urbanización, ocupación por basureros o erosión, la pérdida de superficie forestal, la pérdida de biodiversidad y de ecosistemas. Y señala los riesgos que entraña la superación de los siete mil millones de habitantes, en 2011, y su creciente urbanización, unidos a un creciente consumo energético y global per cápita, imposible de generalizar al nivel de los países desarrollados para todos los habitantes del planeta, como es la tendencia. Se avanza en la consecución de algunos de los Objetivos del

Milenio, pero a costa de incrementar desmesuradamente las contradicciones entre consumo y recursos disponibles, incrementar la incidencia de las emisiones sobre el cambio climático y reproducir los modelos insostenibles de consumo de los países occidentales en los países en desarrollo. ¿Tienen solución estas contradicciones?

**C.N.-** El Panel cree que hay solución porque disponemos de mucho conocimiento científico y de tecnologías capaces, por ejemplo, de aumentar la producción de alimentos reduciendo el consumo de agua y el impacto sobre los ecosistemas...lo que urge- y es lo que falta- es “voluntad política”, para liderar estos cambios.

**A.S.-** El Informe resalta la importancia de comprender las dimensiones de los problemas que afronta la humanidad, pero olvida –o más bien sugiere, pero no externaliza- algunas de las causas fundamentales de los mismos. Así, señala que “las fuerzas que causan la grave situación actual son los estilos de vida insostenibles, las modalidades de producción y consumo insostenibles y los efectos del crecimiento demográfico”, pero parece como si todo sucediera de forma casual, que no hubiera responsables de lo que pasa, olvidando un principio básico en ciencias sociales: en situaciones complejas de causas e interrelaciones múltiples, ha de buscarse la explicación de la dinámica dominante en el comportamiento de los que se benefician en el proceso. ¿Era consciente el Panel de la necesidad de buscar los responsables últimos del proceso y de la conveniencia de informar adecuadamente a la población al respecto? ¿Por qué no se incluye en el Informe esta información?

**C.N.-** En efecto: aunque el diagnóstico es, a mi juicio, acertado, el Panel se limita a señalar la necesidad de establecer mecanismos adecuados de rendición de cuentas y de exigencia de responsabilidades, a todos los niveles, tanto en el ámbito de las empresas como de los Gobiernos.



**A.S.-** Es evidente que vivimos en un mundo en el que el conocimiento y la técnica posibilitarían conseguir un nivel de bienestar y satisfacción generalizados para toda la población mundial, sin distinción, en condiciones que aseguraran la sostenibilidad y prosperidad del planeta; pero, sin embargo, estamos muy lejos de esa situación y las tendencias políticas y económicas siguen conduciendo a la desprotección de los más débiles del planeta frente a los agentes con mayor capacidad de intervención productiva y especulativa, que son también, a través de los "lobbies", los paraísos fiscales y del poder de los mercados (control de los tipos de cambio de las divisas), los que detentan mayor capacidad de influencia política sobre los gobiernos de todo tipo (democráticos o no democráticos). ¿Puede haber alternativas al modelo sin cambiar esta correlación de fuerzas?

**C.N.-** Los "mercados" han ocupado el espacio que la "política" les ha permitido. La convicción de las ventajas de la desregulación a ultranza y del "empequeñecimiento" del Estado, ha impregnado las decisiones políticas de todos los Gobiernos durante las últimas tres décadas. Para cambiar la "correlación de fuerzas" son imprescindibles políticas supranacionales, globales, como globales son los mercados y los propios desafíos que enfrentamos.



**A.S.-** ¿Es comprensible que los paraísos fiscales sean respetados incluso en el seno de la Unión Europea (Luxemburgo se define como uno de los tres paraísos fiscales más importantes el mundo

por volumen de recursos que en él encuentran cobijo, junto a Suiza y las Islas Caimán)?

**C.N.-** Es "comprensible" sólo desde la lógica del negocio que ello reporta a las empresas beneficiadas y a los propios paraísos fiscales, con el apoyo de sus respectivos Gobiernos, y de los demás Gobiernos, que consienten o no combaten suficientemente la evasión fiscal. En la OCDE he tenido ocasión de comprobar el lentísimo avance en la lucha contra los paraísos fiscales.

**A.S.-** El Informe reconoce que los avances hacia el desarrollo sostenible, después de 25 años del Informe Brundtland, han sido muy escasos y reitera análisis y conclusiones ya presentes desde hace más de cuarenta años en otros muchos informes. ¿No es un poco deprimente que esta reiterada realización de Informes y avisos a la clase política y económica dominante tenga tan escasa respuesta práctica? ¿Nos estamos equivocando en el camino para el cambio? ¿Existen vías alternativas para ese cambio?

**C.N.-** Creo que el informe del Panel mejora el diagnóstico realizado por otras instancias. Pero la única palanca efectiva contra la insuficiente acción en pos de la sostenibilidad, es la consolidación de una ciudadanía plenamente consciente de su importancia. Mientras no haya una mayoría social que entienda que la contaminación afecta a su salud, que la degradación de los ecosistemas reduce su propia calidad de vida, que la pobreza y las desigualdades no son un problema "de los otros..." difícilmente se avanzará.

**A.S.-** Para terminar, ¿cabe esperar que esta vez sea diferente y que las 56 recomendaciones del Informe se lleven a cabo y la situación inicie algún tipo de cambio?

**C.N.-** He trabajado y trabajo para que esta reflexión sea de utilidad, aunque soy bien consciente de la inercia de los comportamientos actuales.

**A.S.-** Y pocos pueden dudar de la calidad y ética de ese trabajo y de la necesidad de personas que, como Cristina Narbona, ayuden a dirigir el proceso de cambio global que caracteriza a la sociedad actual por el camino de la sostenibilidad y de la equidad.

Muchas gracias a Cristina por esta entrevista para FUNDICOT y felicidades por su labor.