

METÁFORAS DEL MUNDO DESDE LA META REFLEXIÓN DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL EN LA UNIVERSIDAD

La universidad regional proyectada al futuro

Joaquín Andrés Gallego Marín¹

“Para que el cultivo de la historia de la ciencia adquiera cabal sentido y rinda todos los frutos que promete, se impone el examen de ciertas coyunturas, propias del desenvolvimiento científico.” (Kuhn; 2000,2)

RESUMEN:

El olvido voluntario en la institución superior de investigación de Colombia obliga a las ciencias sociales y humanas a repensarse e integrarse en sus múltiples disciplinas que son abordadas por la universidad colombiana, tanto en el ámbito nacional como local; pero que desde la tecnificación de la investigación y su centro de monopolización del conocimiento científico positivista –de nuevo-, se entra en la necesidad de pensar estrategias alternativas para no perder el sentido de lo humano en la educación superior, en especial cuando la misma región invoca a la universidad la necesidad de una adecuada ciencia, tecnológica e innovación para el desarrollo.

Palabras claves: desarrollo, innovación, educación superior, retorno al positivos, paradigma alternativo.

ABSTRACT:

The misreading the top research institution Colombia requires social sciences and humanities to rethink and integrate

its many disciplines that are addressed by the Colombian university, both nationally and locally, but since the modernization of research and its center of monopolization of scientific positivist –again-, you enter the need to consider alternative strategies to keep his sense of humanity in higher education, especially when the same region invokes the need for a university appropriate science, technology and innovation for development.

Keywords: development, innovation, higher education, return the positive alternative paradigm.

INTRODUCCIÓN:

Hay que reconocer que desde la producción del libro *“La estructura de las revoluciones científicas”* de Thomas Kuhn, el mundo de la civilización científica occidental se ha dividido en un conjunto de metáforas del conocimiento científico y la manera en que el hombre expresa, mediante la filosofía de la ciencia, la complejidad del progreso de éste tipo de conocimiento.

Este ejercicio de Kuhn ha puesto a las

¹ Licenciado en Etnoeducación y Desarrollo Comunitario de la Universidad Tecnológica de Pereira y magister en Comunicación educativa de la misma institución, Abogado egresado de la Universidad Libre de Colombia. E-mail: jgallegomarin@gmail.com o jgallegomarin@unilibrepereira.edu.co

ciencias, de todo tipo, en conflictividad y debate de su que hacer ante la construcción de la verdad ante la realidad tanto vivida como concebida que el hombre forma mediante éstas o por fuera de éstas; como lo expresan muchos autores desde la epistemología, se ha puesto en debate el paradigma copernicano y se abre la posibilidad de generar una comprensión más holística e incluyente en la manera de trabajar o comprender los diversos modelos que trae cada etapa del conocimiento científico, y con ellos los criterios de afirmación cierta o errada de cada uno de éstos.

Aun más cuando se reconocer que el paradigma construido desde Copernico cabalga de manera latente o como sombra de posturas teóricas y metódicas reduccionistas en las que toman al mundo de la realidad como un medio mecánico para expresarse y/o expresarlo en un elemento material de absolutencia por fuera del Ser del hombre, como la misma manera newtoniana de concebir que la materia es sin el hombre y éste sin la primera.

Kuhn más allá de los planteamientos positivistas, empiristas, empiristas lógicos, utilitaristas e ilustracionistas contruidos desde Kant, Comte, Hume, Russell, Kelsen, Wittgenstein (primero), hasta los más contemporáneos como Carnap, Schlick, Kaufmann, entre otros, involucrando al prolijo Popper, pudo constituir un mejor sentido de afrontar la concepción científica del mundo creada por la ola de pensadores referenciados a fin de pasar a una etapa posterior de la ciencia científicista y de la racionalidad ultranza de la misma investigación científica imperante por el problema lógico y epistemológico glamuroso de la física. Esta misma situación hace que Kuhn

considere que el mundo construido por la teoría y los enunciados observacionales han fragmentado la misma manera, como el encuentro, del hombre con el conocimiento científico y la reflexión científica, cuando las mismas teorías y los enunciados observacionales han fallado en el proceso explicativo de la realidad compleja, y aun más, de la misma aprehensión de ésta.

Por tal motivo, de manera vehemente, la circunstancia contemporánea de la investigación científica y la comprensión de la misma ciencia inicia profusamente desde la fórmula propuesta en el libro *“La estructura de las revoluciones científicas”*², la cual incita al proceso de formación y desarrollo de la ciencia mediante el movimiento que se da de los elementos contenidos en cada paradigma como modelos de la ciencia *normal* en una situación histórica de la sociedad, generando reglas y representaciones mentales y culturales ligadas a ésta, a fin de resolver los problemas que en ella se plantean; de hecho ¿hacia dónde apunta la significación de la ontología de la investigación social contemporánea?, ¿Qué paradigma se ha asumido contemporánea mente en la investigación social en Colombia?, ¿Qué implicaciones pueden desatarse en el nuevo cimiento de la investigación planeada Para Colombia mediante la universidad regional para la proyección internacional?

I

Contemporáneamente se invita profusamente a analizar y comprender lo paradjico y complejo del mismo concepto de investigación de la realidad vivida a

² Presencia - ciencia normal – crisis – revolución – nueva ciencia normal – nueva crisis. Ver Khun Thomas en su libro “la estructura de las revoluciones científicas”

través de la ciencia, especialmente para la ciencia considerada como blanda. Es tanto Kuhn como Lakatos los que han abierto una puerta de construcción de la ciencia mediante otros parámetros, reglas, medios, métodos para cumplir el fin de ésta misma, dar explicaciones de los fenómenos; especialmente como lo interpreta Feyerabend en su texto “tratado contra el método” (1992), en la relación singular de consideración básica hacia Lakatos como iniciador de ese *anarquismo* en el método de la ciencia para poder conseguir el fin de ésta.

El trazo del paradigma de Kuhn, más el programa metodológicos de Lakatos (dos maneras muy particulares de tener más relación y semejanza que contradicción), adherido a la misma reflexión construida por Feyerabend donde pone de manifiesto que la teoría y la función de ésta misma está en “*situar la cosas en un contexto causal suministrado por el sentido común: tanto la ciencia como el mito cubren el sentido común con una supraestructura teórica*” (1992;291), a fin de alejar sustancialmente la creencia construida por los positivistas, indicativistas y falsacionistas sobre la relación directa e inequívoca de la teoría y la observación en la ciencia, lo cual le quita el sentido mismo de ésta, aun más cuando se considera, por parte de éstos, que no pueden ser mutables en sí mismo o corregirse para llegar a un fin propuesto por la misma ciencia.

Con Feyerabend se puede encontrar el sentido nivelado y pondera del mismo conocimiento científico y otros tipos de conocimientos como objetivos, en la medida que se construyan desde una racionalidad más que una historia de la ciencia, de acuerdo a la misma búsqueda que se plantea por el hombre. El mismo

carácter de ciencia tradicional entra en crisis como lo plantea Kuhn, y se coaliciona con la perspectiva de Feyerabend de las formas alternativas –objetivas- del mundo a razón de permitir al mismo individuo la posibilidad de elección, corrección y adaptabilidad mediante la teoría y los métodos a fin de que éste tenga la capacidad de comprender los fenómenos que enfrenta.

El despeje de Feyerabend al problema de la cientificación del conocimiento (unidad, universalidad, ahistoricidad y técnica), hace que el lenguaje y producciones dirigidas a resolver problemas, dentro de la prioridad que el individuo considere pertinente o adecuada a la situación histórica de la sociedad sean proyecciones vinculadas a teorías, ideologías y a la cultura que éste las postula y las proyecta; a este referente el mismo autor considera que aparecen dentro de la necesidad del contexto de la justificación ayudan a complementar el centro básico de discusión y comprensión del fenómeno, por ello, como lo expresa Feyerabend, parafraseado a Lenin hacia los científicos y metodólogos, “*la historia en general, y la historia de las revoluciones en particular, es más rica en contenido más variada, más multilateral y más viva e ingeniosa de lo que incluso el mejor historiador y el mejor metodólogo pueda imaginar.*” * (1992; XIX).

Esa justificación a la que Feyerabend marca dentro del hacer científico e investigativo es la misma idea con significados trazados desde otros conceptos, como es el caso de la teoría, el méto-

* Esta apreciación constituida desde un paralelismo con lo enunciado por Vladimir Lenin en: “Left-Wing Communism: an Infantile Disorder”, publicado en físico en el año de 1920, Collected Works, Volume 3. También es posible consultarlo en Versión electrónica de 1996 de www.marx.org y 1999 en www.marxists.org.

do, las reglas, las leyes, los sentidos y otra cantidad de elementos y/o factores que demuestran la complejidad del trabajo humano por la construcción del conocimiento y los actos de decisión que éste pueda tomar ante la comprensión de la situaciones a las que se enfrenta. El oportunismo desde el todo se vale de Feyerabend.

Este referente puesto por el autor, en compañía de un conjunto de autores modernos más movidos por la crítica Kantiana, el materialismo Marxista, el humanismo de Heidegger, La complejidad de Morín, la fenomenología de Husserl y otros conjunto de retóricas que se han venido construyendo en torno al dialogo propuesto por la escuela de Frankfurt a fin de, *“devolver a la Filosofía y a la Ciencia Social su carácter de análisis crítico*

no sólo en relación a la teoría sino, también, a la praxis y a la conjunción histórica de ambas” (Muñoz, s/p). Este tipo de pensamiento construido, muy basado en un objetivación racional y por no decirlo argumentacionista en el sentido que sus fundadores, seguidores y renovadores, instalan plausibilidades para las ciencias sociales y la investigación en ciencias sociales de utilizar metodologías de forma coherente en consonancia representativa de los contextos sociales concretos, históricos, comunicativos e intersubjetivos, generando ello una solidificación de la concepción de Habermas hacia la ciencia como conocimiento *“que viene entreverado con los intereses del mundo de la vida”* (1997;37).

El acercamiento generado por éste nuevo tipo de “paradigmas” del pensamien-



to y la reflexión de la ciencia la propone como una concepción dinámica del ejercicio de la investigación que intenta representar la estructura de la realidad. Este conjunto de procesos de apertura a la significación de la ciencia y de la investigación en ésta, mediante el conjunto de autores que han visualizado el pensamiento científico desde la concepción traída por el giro Lingüístico³ para una nueva apertura de la ciencia, marcan una nueva significación para la investigación cualitativa; Surge con mayor fuerza (después de Weber), la concepción dicotómica de lo cualitativo Vs lo cuantitativo en la investigación científica hacia las ciencias sociales y humanas, como también el surgimiento con una mayor fuerza de enfoques epistémicos (la fenomenología, la hermenéutica, la semiótica, la complejidad, la socio-crítica, constructivismo, el funcional-estructuralismo, entre otras), que permiten un mejor nivel de comprensión de la realidad socialmente construida; estos enfo-

3 Generalmente la concepción filosofía es la que ha introducido y trabajo con mucho rigor éste construcción significativa del giro lingüístico desde hace ya cuatro décadas aproximadamente, pero con Habermas, desde la sociología, se significa ésta concepción mediante la teoría crítica que ya venían proponiendo Herder, Hamman y Humboldt. Ya la concepción con Habermas del Giro lingüístico le apunta a su derrotero más contextual y cultural del análisis y procesos de reconocimiento intersubjetivo que originan un modelo de acción y racionalidad no instrumentales al lenguaje, y propone a éste como la condición ontológica de la realidad más allá de la metafísica e idealismo al realismo expresado por el mundo de la experiencia social, política, ética; como indica Hoyos, “*sin more geometrico demonstrata, se tiene que continuar con una tarea: esclarecer el sentido de la vida personal y comunitaria. No queda a qué ni a quién apelar. Esta situación configura una posibilidad: seguir hablando, procurando hacer comprensible y razonable la interacción.*” (1996;138). La elocución con Hoyos sobre la comprensión y aplicación racional del lenguaje de manera no instrumental, conlleva a la aparición de manera profunda de la considera “ciencia de la discusión” la cual posibilita La comprensión de la experiencia mediante una nueva ontología de la razón mediante el diálogo, la interacción y la intersubjetividad.

que convergen en constituir que esa realidad es la realidad de la vida cotidiana y que por ello, en ella misma, hay todo un gran componente de estructuras comunicativas en las que teorías y métodos cualitativos brindaran un conocimiento e interpretación más cercana a la realidad social mediante problemas, datos y fenómenos sociales. Por ello la investigación contemporánea en las ciencias sociales y humanas son más que líneas metodologías de trabajo o conjunto de métodos a trabajar por la comprensión, sino como un momento esencial de lógica, dialéctica y retórica, como lo visualiza Hoyos, “*la investigación no se restringe a la mera descripción empírica de los fenómenos sociales, sino que asume la competencia crítica y propositiva de toda actividad teórica, en lo cual consiste su racionalidad*” (2005;335)

Circunstancialmente aparece la existencia soslayada de un idealismo constante y perene en la estamentación de la práctica alternativa en la ciencia desde posturas post-, como lo son la misma Hermenéutica, fenomenología, la socio-crítica, etc., en donde se presenta la relativización del método de la representación científica, se asumen relatos ontológicos alternativos, se critica los sistemas de reflexión positivista sobre el mundo de la vida y se propone(n) “método(s)” emergentes, a lo cual Hoyos, e igualmente Adorno, Horkheimer, Habermas, Luhckmann, entre otros, plantean con la capacidad, por parte del investigador, en adelantar procesos racionales-críticos que permitan hacer propuestas desde la preservación de las especificidades, “*sin tener que apelar a un objetivismo absoluto del método, ni del idealismo hermenéutico de las interpretaciones.*” (Hoyos, 2005;338); de tal manera Hoyos razona críticamente en cuanto a la selección

unidimensional de manejar inadecuadamente los dos mundos de la ciencia en la actualidad:

“¿Cuál es el riesgo del objetivismo y de la formalización como garantía de científicidad? Si se toman las teorías de las ciencias exactas, en especial de la física y de la biología, como modelos exclusivos de avance en el conocimiento objetivo y se interpretan sus logros como el resultado de una óptima reproducción teórico-metodológica de las estructuras de la realidad, se llega a un “realismo” científico tal, que no aparece posible otro tipo de ciencia.

Por ello se considera que el mundo social, en el que participan personas capaces de comunicarse y de obrar libremente, solo puede ser objeto de ciencia, si se logra construir de tal forma los datos, las hipótesis, los métodos, técnicas, estrategias, leyes, teóricas, que puede manejarse de manera semejante a como se manipulan sus “homólogos” en las ciencias naturales.” (2005;338)

O como lo interrogaría Wolfgang referenciado por Jaramillo: *“¿Y no se vuelve unilateral nuestra interpretación del mundo mediante el lenguaje, en la medida en que la palabra comprensiva se estrecha acomodándose a los dictámenes de lo positivo?” (2007)*

Por ello lo aducido por Berger y Luck-

mann (2003), El mundo de la vida cotidiana se debe de ordenar, clasificar para interpretar, rescatando profusamente sentido inicial de Weber de *Verstehen*⁴, sujeta a la vinculación de perspectivas interpretacionales que amplíen el interés mismo de la ciencia y del mundo de la vida, como de la relación sistemática entre las dos, mediante las estructuras comunicativas que se presentan en la interacción social de sus individuo en un entramado intersubjetivo dado por el lenguaje.

La sociología contemporánea, muy constituida desde Habermas mediante la lógica de la argumentación, deslumbra el nuevo acontecer del paradigma de la ciencia, “la ciencia de la discusión”, con sus epistemes compuestas por los diálogos interdisciplinarios de los diferentes saberes que se aprehenden en un proceso de conocimiento. Por ello la ontología constituida mediante el referente de la teoría crítica impulsada por el presente autor, otorga una mayor dinamización al sentido misma del Ser de la ciencia, de la investigación, del método, del investigador, la acción intersubjetiva del sujeto-objeto en el mundo; como también obliga a generar una mayor aplicación y significación misma del por la utilización y de métodos y técnicas cualitativas.

Y no solo ello, la significación adoptada por Berger y Luckmann, *“la realidad de la vida cotidiana se da por establecida como realidad. No requiere verificaciones adicionales sobre su sola presencia y más allá de ella.” (2003;37)*, al igual

4 Para comprender un poco mejor éste concepto manipulado y significado por Weber, se puede consultar los textos de: “La objetividad cognitiva de la ciencia social y de la política social” de los editores Werner Sombart, Max Weber y Edgar Jaffé “(Version PDF reader), posible a consultar en: <http://www.edu.mec.gub.uy/bibliote->

[ca_digital/libros/W/Weber,%20Max%20-%20LA%20OBJETIVIDAD%20COGNITIVA%20DE%20LA%20CIENCIA%20SOCIAL.pdf](http://www.edu.mec.gub.uy/biblioteca_digital/libros/W/Weber,%20Max%20-%20LA%20OBJETIVIDAD%20COGNITIVA%20DE%20LA%20CIENCIA%20SOCIAL.pdf); también ante el mismo concepto se puede consultar el texto del mismo autor “ensayos sobre metodología sociológica”. Argentina, Amorrortu editores, 1958.

que lo propuesto por Hoyos mediante su interpretación a Habermas, a la superación del concepto de ciencia y la explicación de la realidad de la sociedad mediante técnicas y teorías objetivistas para el desarrollo de la cultura; Conducen a constituir una concepción más completa del paradigma moderno de la investigación cualitativa para las ciencias sociales, en donde la preocupación metodológica se centra en la posible construcción de factores explicativos alternativos de la realidad vivida cotidiana desde una base hermenéutica. Como acredita Hoyos al respecto, *“hay que destacar ante todo la dimensión “hermenéutica” fundamental y originaria, que hace posible la comprensión de sentido a partir de la comunicación en el mundo de la vida, que está en la base de todo proceso de conocimiento e investigación”* (2005;339).

¿La significación aunada como paradigma alternativo, construido desde la concepción que direcciona el giro lingüístico, permite la caracterización de la realidad estudiada por la investigación social?, El mundo de la vida como eje central del conocimiento y la investigación contemporánea, y el acto de hacer explícita las estructuras comunicativas que se tejen en ella, hace que la comprensión del mundo y el conocimiento en general se manifiesten como continuidad interrumpida de apreciaciones mediante el locus de problema o núcleo problemático que permite edificar el conocimiento sobre ése mundo tan diverso y heterocompuesto, la complejidad comprendida a partir de Morin y Luchmann, que es observado, estudiado, interpretado, conocido, construido, aprehendido, argumentado, desde diversas perspectivas con principios trasdisciplinar, interdisciplinarios, multidisciplinarios que permiten una crítica y transformación

de las estructuras que se *cocinan* en el mundo de la vida (representaciones sociales, imaginarios sociales).

Pero al mismo tiempo, esa concepción del paradigma alternativo, mediante el constructivismo ha permitido visualizar al lenguaje simbólico y la interacción social como los medios interpretativos (ontología) más cercanos al sentido de realidad como construcción desde perspectivas del conocimiento ulterior al científico. También mediante la sociofenomenológica o sociología fenomenológica propuesta por Schütz al incorporar mundo cotidiano a la investigación sociológica mediante la concepción de la fenomenología puesta en el significado del ser humano que mira al mundo desde su actividad natural; la concepción epistémica de Schütz se orienta al interpretativismo desde lo que el sujeto vive en el mundo social desde su “biografía” y “experiencia inmediata”, con el cual descola el surgimiento del interaccionismo interpretativo que le permite a la etnografía contemporánea adquirir su significación de perspectiva investigativa desde el mundo de la vida como método, campo y flexibilidad como lo apunta Guber (2001), el cual trata de una variedad articulada entre raíces metodológicas y disciplinares.

Así entonces, sin excluir y llevar a la trascendencia posturas construidas desde las concepciones contemporáneas de el *paradigma alternativo*, la atención de la nueva ontología de la investigación social se configura desde el reconocimiento de actos construidos por el hombre de manera intersubjetiva de manera comunicativa mediante el lenguaje o simbolizaciones en contexto las cuales están relacionadas con su cultura, y/o su historia, su estructura social, las propias experiencias, discursos, y muchos más

productos salientes de la relación del hombre con la naturaleza y con sus mismo congéneres.

II

Si bien la unidad de análisis de este ejercicio reflexivo radica en lo que ha traído intrínsecamente (epistemología, ontología y método), la concepción de paradigma, especialmente el “alternativo”, para Colombia el andamiaje de este tipo de filosofía de la ciencia ha tenido un conjunto de repercusiones que han aludido especialmente a reivindicar la concepción de poder de reconocimiento, de dialogicidad, participación, inclusión, reciprocidad cultural, entre otros; cuando trae el rompimiento de las fronteras de la producción investigativa de tipo científico e innovativa, llevando a que la significación de la investigación social se reinterprete en su operatividad y eficacia de resultado.

En consecuencia, la exploración de la investigación en la educación superior entro a sido convocada abiertamente a un proceso de renovación estructural mediante el que hacer pedagógico, didáctico y evaluativo que incentiven en generar y operar nuevos cuerpos teóricos abiertos para la mejor investigación científica para el arrojo de productos concretos para el cambio.

El primer concibiente de estas perspectivas se constituye desde la década de los 60's del siglo pasado, abanderado por el sociólogo Colombiano Orlando Flóres Borda, por el sacerdote Camilo Torres, quienes empezaron a sostener de manera objetiva la discusión de cómo, para que, porque de la investigación desde las universidades públicas mediante tendencias del pensamiento que podían

explicar claramente la situación que se vivía y se reflejaba mediante el ejercicio investigativo. Fueron estos pensadores de la época moderna de Colombia quienes vincularon la necesidad de considerar que la investigación es un fundamento y medio de la sociedad mediante el conocimiento; además configuran la manera en que la Universidad debe de responder a dichos retos mediante la construcción de políticas para dichos fines tanto epistemológicos, metódicos y ontológicos de la investigación social (iniciada por la facultad de sociología y el centro de investigaciones de la Universidad Nacional de Colombia en 1958).

El Informe sobre el Primer Seminario Interuniversitario de Desarrollo de la Comunidad, presentado al Consejo Académico de la Universidad por Camilo Torres, da cuenta de la direccionalidad a la que la universidad se debería de empeñar a desarrollar, *“toda universidad debe preocuparse por el entrenamiento de sus alumnos, por la investigación científica y por la práctica experimental; y no de cualquier manera sino en conexión directa con la realidad nacional.”* (Camilo Torres, 1960; s/p), mostrando ello la intención de cambio en la investigación de pasar del pensamiento pragmatista construido por la Alianza para el Progreso, al fortalecimiento de los movimientos populares a fin de movilizar estrategias para la solución del problema de violencia en Colombia desatada desde la década de los 30's. Este aspecto construido por el presente autor configura un inicio marcado del ejercicio investigativo mediante componentes cualitativos en su metodología, en la manera de abordar los problemas; como Zuleta y Sánchez indican, la aproximación del pensamiento crítico de la sociedad. (2007)

En ese periodo del pensar investigativo científico se trazaban las bases para la organización del pensamiento investigativo hacia la formación humana para el desarrollo justo, sostenible y solidario, a pesar de la escasa importancia dentro de la política educativa en la educación superior de fomentar, apoyar e inyectar a la investigación los mecanismos y medios necesarios para su desarrollo, como por ejemplo lo expone Jaime Mejía en cuanto a la existencia de la *“falta de bibliografía e información científica a nivel nacional e internacional, falta de reconocimiento social al papel del investigador, escasa vinculación de la investigación universitaria con las necesidades del entorno.”* (1994; párr. 110)

Es con ello que de nuevo se retoma al principio pedagógico enunciado por Kant, en la educación se articula la auténtica relación entre teoría y práctica⁵. Esta tesis retomada de nuevo por la política educativa colombiano mediante el plan nacional decenal de educación, el CONPES 3582 de 2009 y la ley 1286 del mismo año, en la medida que la directriz central de éstos está en el fomento de una educación para el uso el conocimiento en el contexto. En este punto hay que de nuevo revisar el sentido de la educación superior en la sociedad contemporánea de Colombia.

Es en la universidad en la localidad la que está afrontada a construir objetivamente éstos retos del conocimiento para

5 Este concepto que Kant determina es un concepto que le da sentido al alcance del pragmatismo al que Charles S. Peirce se lo incluye para ser claro en cuanto a la intención del utilitarismo y del pragmatismo desde la fenomenología; es por ello que la educación práctica radica más en aquella en que se forma al hombre para poder vivir en relación con la libertad. ver Kant E. Pedagogía, Recuperado de www.philosophia.cl, Pág. 10; como también en Aitman.A. La filosofía como un sistema, ed. Juárez, Buenos Aires, 1969.

la práctica, aun más cuando el reto de la investigación debe de superar otro obstáculo más, el antihumanismo construido por la ciencia y su objetividad ulterior de proceso y conocer racional y deductivo, considerándose los más ideales para afrontar el camino de la modernidad a la que se le ha confundido con modernización y progresismo con base al pensamiento científico y tecnológico.

III

La retórica actual en la política educativa de la educación superior ha superado el énfasis de técnico y tecnológico en el país, quedando a cargo especialmente de las universidades regionales de afrontar el reto de la investigación por la innovación, la ciencia y la tecnología; en especial cuando en muchos casos carecen de las capacidades para insertarse en la estrategia de desarrollo nacional, *“Diseñar, impulsar y ejecutar estrategias de incorporación de la ciencia y la tecnología en la cultura colombiana”*. (COCIENCIAS, 2010), pone en consideración el hacer investigativo y especialmente la investigación social en la educación superior. El enfrentamiento actual en el campo de la educación se ha puesto mucho más agresivo cuando desde las mismas estrategias y planes de educación para C.T.I., (ciencia, tecnología e innovación), son más agresivos hacia la tecnología a través del pensamiento positivo.

Por ejemplo, la consultar los planes nacionales del sistema Nacional del CTI en torno a: Biotecnología, o Ciencia, Tecnología e Innovación del Mar y de los Recursos Hidrobiológicos, Ciencia, Tecnología e Innovación en Ambiente, Biodiversidad y Hábitat, en contraposición a los planes de, Ciencias, Tecnolo-

gías e Innovación de las áreas Sociales y Humanas, o Ciencia, Tecnología e Innovación en Educación; se encuentra un influjo del positivismo en la tendencia de pensar las ciencias sociales, humanas y educativas hacia la producción e innovación, cuando a través del marco conceptual del CONPES, el concepto de ésta está en:

“la innovación es un proceso social, basado en la producción e intercambio de conocimiento entre múltiples actores, internos y externos a las organizaciones. De acuerdo con lo anterior, la innovación puede darse en una empresa aunque no invierta intencionalmente en actividades de innovación, o podría darse en una universidad o un centro de investigación que lleve sus invenciones al mercado. La innovación es el producto de una red de agentes sociales que involucra desde los proveedores de bienes y servicios hasta los usuarios y clientes y no solo el resultado de la acción de las empresas o de los centros de investigación y desarrollo tecnológico de manera aislada.” (2009;Pag:9)

Entonces la producción e innovación de la investigación social ha cambiado de manera drástica a la primera concepción postulada de ésta desee los años 60's, como los primeros investigadores científicos la habían constituido desde el paradigma cualitativo, como aún más cuando se involucra el sentido de lo global en que la renovación del hombre y la cultura que proponía Husserl de nuevo ha quedado en el olvido del inhumanismo positivo de la ciencia en torno de los valores que posee la ciencia, las disci-

plinas, la investigación, la metodóloga y los métodos en la cultura de la sociedad; de hecho con el mismo Morín (1990) se comprende ello mismo al usar la ciencia, las disciplinas, la investigación, la metodóloga y los métodos, en la medida que el investigador piense la experiencia humana como un acto multifacético existente detrás de toda ciencia, filosofía o religión.

Es entonces el encuentro de una investigación social dentro de una relación lógica hacia el descubrimiento del pensamiento tecnificado para la manufactura tecnificada bajo el descubrimiento de las posibilidad en el límite de la retorica política de la educación donde no se encuentra ni muy claro, ni muy referente a lo que las ciencias sociales y humanas aportarían a dicha actividad; aunque se tenga una definición de investigación con un carácter “abierto” e “incluyente”, como se puede atribuir a lo que el CONPES acciona: *“investigación en este documento, se hace alusión al proceso de investigación y desarrollo experimental (I+D) definido como el trabajo creativo llevado a cabo de forma sistemática para incrementar el volumen de los conocimientos humanos, culturales y sociales y el uso de esos conocimientos para derivar nuevas aplicaciones en todos los campos de la ciencia y la tecnología, e involucra la investigación básica, aplicada y el desarrollo experimental”* (2009;pag:9)

Sin embargo, se cae constante mente en el error de conciencia del alcance la investigación social, la cual se mueve más allá del desarrollo experimental, hacia el holístico, el interpretativo, el sistémico, funcionalista, etc.; en donde se procura el carácter del volumen como condición cuantitativa, o contemplativa, sino

a la responsabilidad de su construcción como motor de desarrollo de la sociedad de manera sostenible.

Intrínsecamente resulta el valor de la ciencia y la investigación dentro de la retórica que Popper, Kuhn y Lakatos⁶ construyeron de la ciencia y la investigación bajo el paradigma de la racionalidad de las teorías dentro de su encierro epistemológico, a lo que Morín llama la ceguera del conocimiento, ya que la ciencia, *“construye su objeto extrayéndolo de su ambiente complejo para ponerlo en situaciones experimentales no complejas. La ciencia no es el estudio del universo simple, es una simplificación heurística necesaria para extraer ciertas propiedades, ver ciertas leyes.”* (1990; Pág.: 4 y 12).

La implicación de comprender ciertamente como es que en la construcción del conocimiento científico, ésta está estrechamente vinculada a la realidad vivida y a lo que se vive en las tradiciones familiares, sociales, genéricas, étnicas, raciales, que sólo hay mentes encarnadas en cuerpos y culturas (Morín, 1990), en donde el investigador debe de contar siempre con el entendimiento de ese mundo físico –que es tanto biológico como cultural-, donde se propician una vida científica en conciencia.

Es entonces desde las universidades regionales donde se debe de hacer una conciencia clara de esa perspectiva dada por el paradigma dominante económico pragmático de la investigación o de un paradigma realmente alternativo, de conciencia como lo emula Husserl, a fin de comprender los errores para la co-

6 Aunque Morín genera un reconocimiento en que estos autores aportan el uso transdisciplinar en la ciencia para lo que ésta reflexiona.

rrección de éstos o a suprimirlos si no son posibles de corregir por lo que no permiten adquirir mediante la ciencia, la tecnología y la innovación.

CONJUNTO DE ENUNCIACIONES A MODO DE CONCLUSIONES:

Sin duda la política educativa en la educación superior se enfrenta radialmente a una morfía de la ciencia, la tecnología y la innovación mediante la investigación está sometida a un sistema de reflexión pragmático dentro de una lógica del mercado y la economía del mercado; ahora más cuando se ha institucionalizado de manera categorial el ejercicio y la práctica investigativa de la ciencia preferentemente la básica, la tecnológica y mecánica en Colombia, montando un molde pseudosocial y pseudohumanista dentro del que hacer de las ciencias humanas y sociales.

Esta corriente dominante del hacer educativa para la investigación a fin de desarrollar la C.T.I., posesionada bajo la retórica libera para la solución a la crisis a través de la corrección de los fallos del mercado, una corrección que, en términos simples es dentro de la competitividad del mercado de la invención para el control de éste, como también del ranqueo de la institución educativa mediante el mayor número de invenciones que podrían estar por fuera de la misma demanda de la necesidad básica no material de la sociedad y los sujetos en la cultura, -el conocimiento pertinente-.

Pero aun más preocupante se encuentra en el aporte de los procesos cognitivos que las artes, el derecho, las humanidades, la ética, la cultura se puede hacer a ello, cuando en los procesos de financiación y convocatoria institucional de

COLCIENCIAS se exigen metodologías y ejes temáticos que le apunten directamente a la circunstancia de ciencia, tecnología e innovación para la empresa, la industria y sectores de producción económica.

Es entonces que desde las universidades regionales se encuentra el sistema de organización y decisión ante la política de la CTI en su giro comprensivo de la investigación a desarrollar en éste milenio, ya que desde una unidad sistémica de la diferencia de perspectiva y trabajos comunes se encuentra una nueva posibilidad de potenciar el sentido de la investigación social que universidades han de construir unísonamente; aún más cuando la misma región demanda el modo propio de hacer ciencia, tecnología e innovación, esto es, de promover la formulación de proyectos y agendas de investigación en conversación con los problemas nacionales en concordancia con los regionales, con los usuarios del conocimiento, la concertación de esfuerzos y recursos, y sobre todo la articulación de la idea de paradigma como soporte filosófico, categórico y envolvente de la trama investigativa, metodológica como metódicos, organizados hacia la decisión del movimiento y eje investigativo en el marco culturales y humanistas desde los cuales es capaz de integrar ciertamente la C.T.I., según los proyectos de ciencia, tecnología e innovación para la sociedad civil y política diferenciadas.

El paradigma alterativo está en la posibilidad de construir más allá de la precisión del mundo, su cuantificación, precisión, medición de éste, o de la misma investigación del mundo en esos factores anteriores; esta la comprensión para la transformación social de la realidad para el cultivo de lo humano (Nussbaum).

BIBLIOGRAFÍA:

BERGER, I.P. & LUCKMANN, T.(2003). La construcción social de la realidad. Buenos Aires, Amarratu editores.

Feyerabend, P. (1993). Contra el método. Barcelona Planeta De-Agostini.

KUHN, T. (2004) La estructura de las revoluciones científicas, México, Fondo de Cultura Económica.

LAKATOS, I.(1993). Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales, Traducción Diego Ribes Nicolás. Tecnos, 3a. edición.

GUBER, R. (2001), La Etnografía. Método, Campo y reflexión. Bogotá, Grupo editorial Norma.

LENIN .V. (1920). Left-Wing Communism: an Infantile Disorder, Progress Publishers, USSR, 1964. Recuperado: <http://www.marxists.org/archive/lenin/works/1920/lwc/ch07.htm>

MEJÍA M. J. (1994). La educación superior en Colombia. Revista electrónica de la Educación superior ANUIS, Vol. XXIII(4), número 92, octubre-diciembre de 1994. Recuperado: http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/res092/info092.htm

MORIN, .E. (1990). Introducción al pensamiento complejo. Traducción de Marcelo Pakman Madrid. Editorial Gedisa. 1ª edición en castellano.

NUSSBAUM, M. (2001). El cultivo de la humanidad. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello.

HABERMAS, J. (1999). Ciencia y técnica como "ideología". Madrid: Tecnos.

----- (1997). Conocimiento e interés. Barcelona, Editorial Paidós.

HOYOS, V. G. (2005). La escritura y la argumentación como formalización de la investigación en “De lo empírico a lo racional en la investigación (Lecturas Escogidas)”. Centro de Investigaciones Socio-jurídicas, Universidad Libre. Bogotá.

-----, SERNA, A.J. & GUTIERREZ, R.E.F (2007). Borradores para una filosofía de la educación. Bogotá, Siglo del Hombre Editores, Rudecolombia.

MUÑOZ P. Blanca. “Escuela de Frankfurt” Universidad Carlos III de Madrid. Recuperado: <http://www.quedelibros.com/libro/22372/La-Escuela-De-Frankfurt.html>

PLAN DECENAL NACIONAL DE EDUCACIÓN. (Ministerio de Educación Nacional, MEN, 2006)

POLÍTICA NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN (CONPES 3582 de 2009).

Popper, K. (1983). Conjeturas y refutaciones, el desarrollo del conocimiento científico. Barcelona: Paidós.

TORRES, C. (1960) El Informe sobre el Primer Seminario Interuniversitario de Desarrollo de la Comunidad, presentado al Consejo Académico de la Universidad. (disertación en la universidad Nacional de Bogotá)

SCHÜTZ. A. (1993). La construcción significativa del mundo social. Barcelona: Paidós.

ZULETA, P.M & SANCHEZ, L.A. (2007) La batalla por el pensamiento propio en Colombia. Revista nómaditas, Universidad gran Colombia. No 27. Octubre 2007. (pags: 124-141)

