

EL LENGUAJE COMO INSTITUCIÓN. UNA APROXIMACIÓN DE SU FUNCIÓN EVOLUTIVA, ECONÓMICA Y POLÍTICA DESDE UNA PERSPECTIVA AUSTRIACA

NICOLÁS DANIEL FERNÁNDEZ ÁLVAREZ*

Resumen: Este artículo pretende abordar una perspectiva diferente a la que se viene estudiando y ofreciendo en lingüística, pues el lenguaje comienza a forjarse como forma de comunicación oral que se transmite de generación en generación y que no deja de evolucionar. Está en constante evolución. Una de las mayores evoluciones en el campo de la lingüística fue precisamente la escritura que representaba a la perfección la unión de ideas o conceptos de forma gráfica y el comienzo de las creencias religiosas.

En este mismo artículo analizamos cuáles son las causas de una intervención desde los poderes públicos en algo tan personal e intransferible como el lenguaje, así como sus posibles consecuencias. Intentaremos, pues, demostrar cómo el socialismo en materia lingüística (o su imposibilidad) distorsiona la correcta evolución del lenguaje, comenzando por la Declaración de Derechos Lingüísticos del año 1996 que no ha hecho sino fortalecer un gran número de nacionalismos a lo largo y ancho del globo terráqueo.

Finalmente, intentaremos humildemente extraer conclusiones y poner posibles soluciones en un ejemplo muy concreto: España.

Palabras clave: Socialismo, planificación, orden espontáneo, evolución, lingüística, lenguaje, pidgin, nacionalismo, economía, institución.

Clasificación JEL: Dentro de A1 (General Economics), el apartado A12 (Relation of Economics to other Disciplines).

Abstract: In this paper, we try to give a different perspective to the one that has been studied and offered in linguistics until now. Language starts as the main form of oral communication that is transmitted from generation to

* Graduado en el Máster en Economía de la Escuela Austriaca.
Email: daniel.fernandez84@gmail.com

generation. Language is in constant evolution. One of the greatest evolutions in the linguistic field has been precisely writing. It represented perfectly the union of graphic ideas and concepts with the beginning of the religious beliefs.

We also try to analyze which are the causes and consequences of interventionism in something as personal and private as language. We will try to demonstrate how socialism, even in linguistics, distorts the correct evolution of language, remembering the Universal Declaration of Linguistic Rights (1996) whose consequence is the strengthening of various nationalisms around the world.

Finally, conclusions and solutions will be given to a very specific linguistic problem: Spain.

Key words: Socialism, planification, spontaneous order, evolution, linguistics, language, pidgin, nationalism, economy, institution.

JEL Classification: A1 (General Economics) → A12 (Relation of Economics to other Disciplines).

El presente trabajo pretende ofrecer una visión de la institución del lenguaje y de los estudios que sobre esta institución se han hecho, al mismo tiempo que se intentarán proponer soluciones al problema lingüístico actual en numerosos países del mundo desde una perspectiva de la Escuela Austriaca de Economía. Para ello, y con un espíritu generalista, pero también histórico-evolucionista, nos basaremos en una serie de acontecimientos que nos servirán de punto de partida para comenzar el estudio.

Los objetivos de este estudio serán, entre otros, el demostrar cuál es el origen del lenguaje y qué pasos ha seguido su evolución hasta la actualidad, incluyendo las diferentes teorías de los estudiosos de la ciencia del lenguaje (la lingüística), así como las diferentes lenguas y su desplazamiento por parte de los poderes públicos, de tal forma que su demostración sirva como plataforma para futuros estudios sobre la influencia del lenguaje en la sociedad. Se trata, por tanto, de una investigación de la que el presente es solo el comienzo de un estudio que relacionará la teoría del ciclo austriaco con respecto a la innovación y tecnología en materia lingüística, y de la lingüística computacional, disciplina a medio camino entre la lingüística y la informática. Es por ello que los análisis y las conclusiones que de este documento se extraigan serán los pilares básicos sobre los que se fundamentará

una investigación sobre un tema que hasta ahora ha resultado ser de escasa relevancia dentro de la Escuela Austriaca de Economía, pero de especial importancia para la misma por la relación entre el lenguaje y la acción humana, así como por la imposibilidad del socialismo en materia lingüística.

En primer lugar, no podemos comenzar a explicar qué es el lenguaje si no hacemos una explicación de los estudios que durante años científicos, antropólogos y paleontólogos, entre otros, han venido planteando en relación con el origen último del lenguaje. Esto se hará tomando en consideración las teorías y estudios anteriores sobre órdenes espontáneos, organizaciones en sociedad y sobre producción del lenguaje. La institución del lenguaje y su producción quedará esbozada desde muchas disciplinas humanistas, lingüísticas y científicas, como la neurología o la psicolingüística.

En segundo lugar, veremos brevemente los diferentes tipos de familias lingüísticas en base a la hipótesis de la protolengua y daremos una visión alternativa, esto es, la visión de la Escuela Austriaca en relación con la imposibilidad del socialismo, pues imposibilita la función empresarial en muchos sentidos y produce distorsiones importantes en el mercado del lenguaje.

En último lugar, y tras haber ofrecido las conclusiones, es esencial destacar el interés de este estudio para la Escuela Austriaca de Economía, pues dicha escuela necesita, como ya dijera Friedrich A. Hayek en el pasado, de una base humanística, antropológica, filosófica, etológica y, añadido, lingüística, para comprender la acción humana y, por tanto, la praxeología.

I

DESDE EL INDIVIDUO HACIA LA ORGANIZACIÓN EN SOCIEDAD. ORDEN ESPONTÁNEO Y PERSPECTIVA DESDE LA ESCUELA AUSTRIACA DE ECONOMÍA

1. Introducción

Si seguimos las tesis de Darwin sobre evolución y selección natural, encontraremos evidentemente bastantes indicios o pruebas de que el individuo siempre precedió a la sociedad, o dicho

de otro modo, el individuo fue antes que el colectivo. Voces discordantes dirían ahora mismo que en realidad para eso siempre ha estado la familia, y que la familia es el vínculo de unión, el nexo, entre el individuo y la sociedad, lo que más se podría parecer a un colectivismo, sea de la forma que fuere, pero la realidad es bien diferente. Los animales son individualistas, todos ellos. Sientan el camino de lo que ellos consideran su propiedad, y así fue que con el paso de miles de años fue surgiendo el ser humano tal cual es hoy. La familia es una institución que posiblemente surgió a posteriori, cuando el ser humano comenzó a realizar intercambios voluntarios y poco a poco comenzó a asentarse, pasando de ser nómada a sedentario, comenzando a surgir las primeras tribus.

2. Orden espontáneo

Es así como llegamos al concepto de orden espontáneo, que explicó Friedrich A. Hayek¹ (Hayek 1973, 75-102). Pero, ¿qué es exactamente el orden espontáneo? El orden espontáneo es la organización o transformación del caos en orden de forma espontánea, pero también estamos hablando de la interacción entre dos o más personas de forma libre y voluntaria que buscando unos fines subjetivos consiguen un orden social sin ser esta consecución intencional. Así encontramos que, ya como indicara Hayek con otras palabras, el orden espontáneo es mejor que cualquier tipo de planificación, centralizada o no. La interacción voluntaria entre personas con fines subjetivos diferentes es lo que consigue un orden, espontáneo e involuntario, y mucho más enriquecedor que la planificación, porque la información subjetiva de cada agente económico no estará disponible por y para un agente planificador. Esto quiere decir que la acción humana es la que hace posible el orden espontáneo porque es acción humana libre no coercitiva. El ejemplo último lo tenemos en redes sociales en las que influyen tanto la neuroeconomía como la lingüística, la psicología, la economía, el mercado, la tecnología, la robótica, entre otros.

¹ Hayek realiza un análisis de los órdenes espontáneos y las organizaciones en un capítulo titulado «Cosmos y Taxis».

Aquí es donde entra en juego la evolución del ser humano para con la aparición del lenguaje, o de las diferentes lenguas primitivas y ya extintas que surgieron de esa evolución que se consolidaron como institución que a día de hoy es una de las más importantes, al igual que el dinero. Sin embargo, previamente formaron parte del orden espontáneo, exactamente igual que los precios, la Ley Natural y por tanto, el derecho o el libre mercado. Podríamos decir que de todos los ejemplos anteriormente expuestos, es el lenguaje, y no en todos los casos, el caso más claro de libertad y evolución, salvo que se utilice con fines políticos, de cuyas consecuencias y/o causas hablaremos más adelante.

De ahora en adelante trataremos de cómo a partir de órdenes espontáneos se configura una organización, en este caso en sociedad, a partir del individuo, y de forma primitiva al comienzo del origen de los órdenes espontáneos (Meseguer 2006).

3. Origen y evolución del ser humano y del lenguaje

Pretendemos centrarnos en las instituciones sociales y su evolución desde los tres niveles de análisis de dicha metodología, que son la acción humana, las relaciones de intercambio y la formación de instituciones sociales una vez que han quedado claras las diferencias entre órdenes espontáneos y organizaciones.

Pero aquí lo importante es analizar la forma y el origen de los primeros órdenes espontáneos, y para ello, se ha estudiado desde diferentes disciplinas científicas como son la paleontología, la etología, la historia, la arqueología y la antropología. Esto es algo en lo que Hayek insiste, y analiza la importancia de tener una formación en todas estas disciplinas científicas para poder entender el mundo actual.

Para comprender el porqué de los primeros órdenes espontáneos y de las primeras organizaciones hemos de considerar la posibilidad de remontarnos a los orígenes mismos de la propia humanidad. No hacer estudios histórico-humanísticos podría ser un error de incalculables consecuencias, como es el caso de la crisis económica actual, en la que se intentan analizar las causas de la crisis únicamente desde el punto de vista económico y

no hay una respuesta clara ni firme al respecto, porque, salvo excepciones, no hay suficiente formación humanística entre la mayoría de los expertos.

Centrémonos, pues, en el ser humano. Se estima que el origen del los primeros homínidos se encuentra en el continente africano. Son los llamados *Dryopithecus Laietanus*. Debido a cambios climáticos, estos se movieron desde África hasta la zona de Eurasia, en la que han sido encontrados los primeros en una franja que abarca desde España hasta Hungría, y el Uranopiteco, que es posterior y es el que se cree que es el antepasado del primer homínido, mientras que los primeros serían los antepasados de los grandes simios africanos. Aún así, no queda clara la razón de su desplazamiento únicamente por motivos climáticos y de adaptación al nuevo medio natural, y la comunidad científica está dividida al respecto, porque los datos del ADN situarían el origen de los homínidos hace entre 3 y 6 millones de años, mientras que la paleontología muestra la cercanía entre el australopiteco y el uranopiteco al homínido. Sin embargo, de demostrarse la teoría del ADN, el uranopiteco no sería el origen de los homínidos.

A día de hoy, se sigue investigando en una zona muy rica en recursos energéticos y minerales: el Valle del Rift, en África oriental. Geólogos y geofísicos, entre otros científicos, están ubicados entre Mozambique, Tanzania y Kenia, por un lado, y entre Ruanda, Burundi y Malawi, entre otros, por el oeste, para dar respuesta a este fenómeno natural que podría dividir el continente en dos dentro de miles de años, pero que a su vez, recoge fotografías del pasado que nos pueden ofrecer pistas sobre el origen del ser humano. En un pasado muy lejano, lo que hoy conocemos por Madagascar, formó parte de la Antártida, pero como consecuencia de movimientos sísmicos y de fenómenos tectónicos, entre otros, el agua fue penetrando hasta separar por completo Madagascar del resto del continente, como ocurrió con la India, también separándose desde la Antártida hacia el norte. Algo similar está ocurriendo desde hace ya bastante tiempo y que continúa actualmente en el Valle del Rift, en África, en el que la riqueza en recursos minerales y en energía geotérmica, entre otros, ha llegado a crear un nuevo tipo de flora y fauna, sobre todo fauna, la denominada *fauna etíope*. Dichos cambios geofísicos y geológicos propiciaron un gran

cambio climático en esa zona. ¿Por qué? Sencillo: la climatología cambió debido a cambios en la estructura geotérmica del planeta. De hecho, una de las primeras cosas que hay que comprender para saber el porqué del nomadismo es la geotermia y la tectónica de placas. Así, la comunidad científica parece tener una especie de consenso en el hecho de la existencia de los tres supercontinentes siguiendo la Teoría de la Deriva Continental. Llegado un consenso, los científicos comienzan a observar una serie de cambios evolutivos en los homínidos que son los siguientes:

1. Cambios en la estructura del encéfalo, posición bípeda y cambios en la alimentación.
2. La segunda adaptación evolutiva parece seguir dos direcciones diferentes:
 - 2.1. El Australopithecus aumentó de 1,10 metros de altura a 1,50 metros de altura y mantuvo su alimentación vegetariana, lo que no aumentó el tamaño de su encéfalo.
 - 2.2. Los humanos evolucionaron hasta tener un mayor cerebro (1400 cc), aumentando, por tanto, el grado de reflexión y de curiosidad. La alimentación era de tipo omnívoro y esto favoreció que prevaleciesen estos últimos en detrimento de los primeros porque eran capaces de adaptarse a otros medios más o menos hostiles, precisamente porque este tipo de dieta favoreció la movilidad geográfica incitados por la posibilidad de caza de los animales.

Comienza, por tanto, un entramado complejo de relaciones sociales, de selección natural, de cambios en el clima, de cambio en la dieta, pues el cerebro consume el 20% de toda la energía de la que dispone el cuerpo, pero el hecho de que fueran capaces en este punto de la prehistoria de fabricar puntas afiladas con chascar dos piedras significa que previamente lo imaginaron.

Y llegó el *homo erectus*, muy parecido al ser humano, pero con la capacidad cerebral de un bebé de un año. Seguramente fuese capaz de imaginar cosas tal cual las imaginamos nosotros, y de utilizar un lenguaje muy rudimentario con el que poder comunicarse entre ellos. Tengamos en cuenta que elaboraban herramientas

cada vez más sofisticada y eficaces, por lo que parece evidente que se necesitaba del lenguaje para la correspondiente transmisión de las técnicas de fabricación de las mismas, precisamente por el valor subjetivo no solo por parte del sujeto que ha fabricado dichas herramientas, sino también por parte de la comunidad, dado que se precisaba de gran cantidad de tiempo para completarlas. El deseo de poseer los bienes más apreciados por la comunidad es el paso previo necesario para que exista necesidad de intercambio, lingüístico también.

El concepto de intercambio no se refiere sólo a bienes y servicios. La necesidad de intercambio existe, en teoría, desde el momento en el que existe el lenguaje, y de no existir, sería un acto de comunicación. El lenguaje en sí es el medio utilizado para realizar un intercambio, en este caso de ideas, técnicas y materiales y actualmente, que ha evolucionado, resulta el medio de intercambio de otras muchas cosas, al igual que un mercado dinámico, eficiente y único. Cada acto de comunicación es diferente al anterior. Es un mercado en constante evolución y, por tanto, en constante innovación. Sin embargo, estudios acerca del lenguaje afirman que el lenguaje humano no apareció como tal hasta hace unos 50.000 años (del que se tienen estudios).

A raíz de pasar de un estado nómada a uno sedentario, la complejidad se hizo cada vez mayor. Se han encontrado restos de pavimentación, de armas y de rituales, lo que los acerca cada vez más a un pensamiento simbólico. De esto hace 400.000 años aproximadamente.

El caso del Neandertal es un caso especial. Tiene un origen incierto, aunque se cree que proviene del *homo erectus*, al igual que se cree que muchas especies de homínidos convivieron juntas durante algún tiempo. Tampoco se sabe la razón de su desaparición hace 30.000 años aproximadamente. Ya poseían inteligencia e ingenio, cuidaban de los más débiles, fabricaban lanzas y cuchillos de sílex e iban en grupo a cazar. El enigma en sí está en por qué desaparecieron. No se sabe si es que no fueron capaces de competir con el nuevo ser humano, porque se cruzaron con ellos, porque este nuevo ser humano los invadió por la fuerza, por enfermedades o por no ser capaces de adaptarse a cambios surgidos con rapidez, o varias cosas a la vez. El *homo sapiens* apareció

hace unos 500.000 años, pero no fue hasta hace 120.000 años que los científicos consideran que tienen forma típicamente humana. Ya había intercambio no solo entre la propia tribu, sino entre otras tribus, lo que hace de la evolución de la sociedad algo complejo. Ya están establecidos como organización. Su lenguaje hace unos 60.000 años ya era avanzado, aunque rudimentario. Eran sedentarios estables, construían viviendas con mejores materiales y aprendieron a fabricar utensilios de cerámica. Su razonamiento comienza a ser cada vez mayor y empiezan las primeras manifestaciones artísticas en las cuevas de Les Caux hace 20.000 años y en las cuevas de Altamira hace 15.000 años que, bajo mi punto de vista no son sino manifestaciones de un lenguaje escrito rudimentario como intercambio de información que pudiese haber evolucionado en, como mínimo, dos direcciones: el arte y la escritura (pues los primeros escritos no dejan de ser dibujos). Así, poco a poco, comenzaron a formarse las primeras grandes civilizaciones.

Hace 6.000 años se forman las primeras civilizaciones desarrolladas (Egipto, Mesopotamia, India y China) en torno al comercio, a la agricultura, a la navegación náutica y a la escritura. Estas civilizaciones son el resultado de miles de años de evolución. Estas civilizaciones tenían como base y muy desarrollada la agricultura, y para favorecer el intercambio y el comercio, se necesitaban vías acuáticas (el Nilo, el Tigris, el Éufrates, el Indo, entre otros). El apogeo de estas civilizaciones coincide con períodos «liberales». En Egipto (3000 a.C.) había un derecho público y uno privado que igualaba a todos los egipcios sin distinción y con un derecho privado que respetaba los contratos, la familia, la libre transmisión de bienes y la propiedad privada y era, por tanto, un sistema jurídico muy individualista. Y tras muchos años de evolución llegamos a las civilizaciones mediterráneas más estudiadas y conocidas de la antigüedad: Grecia y Roma.

Desde ahí, y basados en la historia se ha ido creando un conjunto de normas y reglas que han permitido la construcción de lo que hoy conocemos como civilización (organización en sociedad), siempre y cuando la evolución haya sido natural, no cuando se modifican las instituciones ad hoc por razones constructivistas, por lo que una vez se abandona el nomadismo, tras años de orden espontáneo, comienza la organización de la sociedad,

que acaba jerarquizándose con el paso del tiempo. Una reflexión interesante de Juan Fernando Carpio, economista liberal, al respecto de los órdenes espontáneos:

Dicho de otro modo: si alguien puede incidir en el resultado de las interacciones sociales sin ser una parte legítima de ellas (propietario o contratista, técnicamente hablando) no estamos en un orden espontáneo. Estamos en un orden político. [...] No hay que confundir ordenes espontáneos con órdenes políticos. O hay violencia o es espontáneo. O es mercado o es política. O es mercado o es Estado. Son mutuamente excluyentes. [...] Entonces: los líderes sí surgen de un orden espontáneo. Los Estados no. El sistema de competencia entre empresas sí surge de un orden espontáneo. Los jefes (en el sentido tribal) o reyes, no. (Carpio 2006).

Para todas estas interacciones surgió como orden espontáneo y como institución después, el lenguaje, surgiendo diversos tipos de lenguas, a través de un origen común, lo que se denomina protolengua, u otras formas de lenguaje como las lenguas pidgin o las criollas.

II LAS LENGUAS PIDGIN

Las lenguas pidgin² constituyen el comienzo de una revolución lingüística que llega hasta nuestros días. ¿Para qué sirve una lengua pidgin? Históricamente, una lengua pidgin es un proceso innovador y evolutivo destinado a aproximar a hablantes de lenguas diferentes, en el sentido de que ambas personas con lenguas diferentes, de no ser por la formación de esta lengua pidgin, serían incapaces de comunicarse. Por lo tanto, no es solo una revolución del lenguaje, sino también un mercado, en este caso lingüístico,

² Mufwene Salikoko estudia en profundidad el origen de las lenguas pidgin y su evolución y para ello hace en sus obras un repaso de todos los pidgin conocidos y surgidos a raíz del colonialismo desde lenguas europeas en otros lugares del globo terráqueo para explicar la actual globalización y la diferencia entre ésta y la mundialización que, pese a ser términos diferentes, acaban confundándose en significado, variando y viciando nuevamente el lenguaje.

que acaba de ser descubierto de forma relativamente espontánea para satisfacer las necesidades de ambos, un mercado dinámico y altamente creativo. Ambas partes pues, demandan comunicación y ellos mismos se la ofertan.

Pero... ¿qué es una lengua pidgin exactamente? Una lengua pidgin nace desde el momento en el que existen hablantes de lenguas ininteligibles entre sí que quieren comunicarse para intercambiar bienes y servicios, en la mayoría de los casos. Por norma general se caracterizan por su simplificación sintáctica, extensión semántica, distorsión fonética y fonológica y reducción u omisión de la mayoría de los componentes periféricos como la morfología, que es sustituida por la perífrasis. Las lenguas pidgin surgen de manera casi automática en las rutas comerciales en época colonial. ¿Qué significa esto exactamente? Pues esto quiere decir que aquellos pidgin que surgieron, han podido evolucionar e incluso, sobrevivir, provienen de las mayores lenguas de la época colonial, a saber: inglés, español, francés, holandés y portugués mezclada con rasgos de lenguas amerindias. De hecho, el inglés amerindio es uno de los más conocidos, al igual que el pidgin del inglés que se habla en China.

Según el Instituto Cervantes³ una lengua «Pidgin —denominado también sabir— es una variedad lingüística que surge a partir de dos o más lenguas con un propósito práctico e inmediato. Su función es la de satisfacer las necesidades de comunicación entre individuos o grupos de individuos que no poseen una lengua común; pero no es utilizada por ninguna comunidad para comunicarse entre ellos mismos».

En resumen, una lengua pidgin forma parte de la función empresarial pero previamente cada uno de los que intervienen en una conversación o negociación con lengua pidgin, tenía la suya propia. Una lengua pidgin es el proceso de la creatividad del ser humano como individuo para obtener unos fines determinados y subjetivos. Esta lengua no es un *a priori*. La lengua materna, por el contrario, sí lo es, y si cualquier lengua pidgin evoluciona hacia una lengua criolla, esta última también será innata.

³ Definición del Instituto Cervantes en el sitio Web del propio instituto.

III

LA CAPACIDAD INNATA Y A PRIORI DEL LENGUAJE EN EL SER HUMANO

La mejor manera de demostrar que la lengua materna, o de forma genérica, el lenguaje, es un *a priori*, algo innato en el ser humano, viene dada por la definición empirista de un estudio científico, del que se pueden extraer varios artículos publicados a lo largo de los últimos 10 años y que demuestran que el lenguaje tiene que ver con la genética, y ello hace que la posibilidad de aprender una lengua sea algo innato en el ser humano; sea, en definitiva, un *a priori*.

Un artículo publicado en el periódico *El País*⁴ en relación con un artículo de la revista *Nature Genetics* (Fisher, Lai and others 2001, n.º 413, 516) por el descubrimiento científico de un equipo de la Universidad de Oxford que encontró el primer gen relacionado con el lenguaje, que se denominó coloquialmente el *gen del lenguaje* y que está relacionado, a su vez, con otro descubrimiento en octubre de 2001 que explicó detalladamente en *El País* el paleontólogo Juan Luis Arsuaga, profesor de la Universidad Complutense.⁵

La identificación de este gen fue producida por S.L. Lai y Simon E. Fisher. Este gen, el gen que se encuentra en el cromosoma 7, indica que, pese a que la familia que posibilitó dicho descubrimiento tenía un problema serio de comunicación, no eran inferiores en cociente intelectual. El lenguaje, por tanto, no está directamente relacionado con la inteligencia de la persona en cuestión, ni este gen es estrictamente el del lenguaje.

Según la Escuela Austriaca de Economía, y basándonos en la praxeología y en el método apriorístico-deductivo, no podemos decir que el enfoque de esta noticia sea notoriamente determinista. Eso significaría una falta de subjetividad y la ausencia de fines y medios pues todo estaría en nuestros genes; incluso la capacidad de decisión ante un tema de carácter económico vendría determinado por nuestros genes (las teorías de la neuroeconomía

⁴ *El Gen del Lenguaje. El País*. 24 de octubre de 2001

⁵ *El Gen del Lenguaje. El País*. 30 de enero de 2002. Juan Luis Arsuaga. Paleontólogo.

al respecto quedarían invalidadas). En este caso no es así, se trata, simplemente, de observar cómo algunos genes pueden transportar información y conocimiento que nosotros utilizaremos para desarrollar, sobre un esquema apriorístico-deductivo y lógico-deductivo, una lengua en cuestión. El cómo se aprenda una lengua depende de muchas cosas: entorno familiar, entorno cultural, amigos... La lengua es un medio para conseguir un fin. En definitiva, la lengua es un *a priori*, forma parte de la acción humana.

1. Lingüística y psicolingüística aplicada a la Escuela Austriaca de Economía

Las teorías del desarrollo del lenguaje, a las que dedicaremos un exhaustivo análisis desde el punto de vista de la Escuela Austriaca son, entre otras y resumidas, las siguientes:

1. Según Ferdinand de Saussure (1857-1913), el lenguaje no es una realidad unitaria; al hablar del lenguaje hablamos de dos realidades: lengua y habla, las dos caras de una misma moneda; un instrumento cultural, un sistema de signos y la actividad individual de uso de esos signos.

En realidad, Saussure no trata el desarrollo del lenguaje pero anota dos cosas interesantes desde el punto de vista de la acción humana: el lenguaje es un instrumento cultural. El argumento queda incompleto, pues no menciona apenas nada sobre el hecho de que al ser un instrumento cultural, el objetivo y los medios que se pretenden en la producción del lenguaje, dependientes de trasfondos culturales determinados, dependen en última y primera instancia de la subjetividad de los fines y los medios del emisor del lenguaje en cuestión. Dependen de la actividad individual de ese sistema de signos que es el lenguaje escrito, de forma subjetiva. Depende, de la acción humana, de muchos factores endógenos y exógenos. Por otro lado, se echa de menos alguna suerte de análisis sobre el desarrollo del lenguaje en un ser humano.

2. Para Charles William Morris (1901-1979), y según su enfoque pragmático, el hecho de aprender y desarrollar el lenguaje,

aprender a hablar, no es aprender a pronunciar, discriminar y combinar palabras con significado; no solo es la estructura gramatical, la lingüística evolutiva, sino sobre todo, aprender a usarlas y entenderlas en un contexto, de acuerdo con las circunstancias; es sobre todo el uso comunicativo, la pragmática evolutiva.

Tampoco aporta nada al desarrollo de la adquisición del lenguaje. Si tenemos en cuenta el lenguaje como institución histórica y evolutiva, es evidente que no se aprende la lengua por aprender la estructura gramatical, sino por entender y comprender un mensaje, el contexto, que depende en todo caso, como bien dice el autor, de las circunstancias (yo añadiría endógenas y exógenas) del mensaje transmitido. Se trata de comunicación con un fin determinado y utilizando un medio determinado, el lenguaje.

3. Burrhus Frederic Skinner (1904-1990) y su enfoque conductista: El sentido que pretende imponer Skinner es a que a todo estímulo hay una respuesta. Condiciona las respuestas a los estímulos que se planteen. Condiciona al ser humano como un mero animal cuya única base sería la biológica. El resto de dimensiones del ser humano no estarían dentro de su grupo de categorías. El enfoque conductista es, sin duda alguna, holístico y no responde a las múltiples respuestas que se pueden obtener de una persona sometida a un estímulo determinado, o la posibilidad de no obtener ninguna respuesta a ese estímulo. La conducta de la persona, muy relacionada en el enfoque conductista con la psicología, viene a decirnos que es posible el estudio de la conducta de una persona desde el momento en que para él la persona no es un individuo, es material biológico que es necesario estudiar. No se tienen en cuenta las escalas de valores subjetivas de las personas, ni nuestra forma de pensar, ni que el estímulo lingüístico, psicológico, neurológico o psicolingüístico, entre otros, no condiciona una única respuesta, pues solo consideran determinadas variables exógenas. El planteamiento conductista, por tanto, choca frontalmente con la acción humana y con la Escuela Austriaca, pues no tratan la interacción desde un punto de vista dinámico, no tratan al individuo como responsable último de sus actos, sino al ser humano como animal. Insinúa en sus libros que los padres quedan invalidados para ofrecerles una educación a sus

hijos en libertad. En el libro *Más Allá de la Libertad y de la Dignidad*, considera la libertad del hombre una amenaza. Si tenemos en cuenta que para Skinner el ser humano es un mero organismo biológico, todos los estudios educativos y psicológicos que él ha planteado se mueven en una dirección cientista que pretende, además, modificar el pensamiento de las personas a través de las aulas.

Thomas Szasz⁶ realiza un análisis muy crítico del libro *Sobre el Conductismo*, de Skinner y es al mismo tiempo muy crítico con Skinner, al igual que el siguiente autor. Por otro lado, Hayek insiste en *El Orden Sensorial*⁷ en que la psicología no es objetivista y el conductismo o *behaviorismo*, como lo llaman muchos, no contempla el orden sensorial y las posibilidades de aprendizaje individual que de ahí se pueden obtener.

4. Si nos ceñimos a la postura innatista de Avram Noam Chomsky (1928) tenemos lo siguiente. Posición mentalista: el lenguaje obedece a principios generativos y formales presentes en la mente humana de modo innato. Es cierto que el lenguaje forma parte de la estructura genética, pero una solución determinista, relacionando la cuestión genética a la producción del lenguaje, no es un estudio que concrete todas las circunstancias que confluyen en el aprendizaje y desarrollo de una lengua. Más bien todo lo contrario, es la solución fácil: la producción del lenguaje dependería solo de la genética. En realidad, Noam Chomsky se ceñía a los análisis de su gramática generativa (una vez había criticado ferozmente el conductismo), en la cual existe una estructura profunda y una estructura superficial. La estructura profunda,

⁶ 1991. Libertarian Alliance. Thomas Szasz. <http://www.libertarian.co.uk/lapubs/psycn/psycn005.pdf>

⁷ Hayek realiza un estudio interesante sobre la psicología en una época en la que el Círculo de Viena comenzaba a desarrollarse. Hayek explica a lo largo de todas esas páginas la razón por la que las ciencias físicas no podrán ser nunca parte de la psicología. La acción humana no depende de fenómenos físicos. El conductismo intenta demostrar que todo se puede conseguir mediante condicionamiento operante, que no es otra cosa que la modificación de la conducta del individuo para la consecución de unos fines determinados. Por lo tanto, no solamente Szasz está en contra del conductismo, sino otros muchos como el propio Hayek o Noam Chomsky.

según Chomsky, sería un concepto abstracto, mientras que la superficial sería la concreción de ese concepto abstracto en reglas gramaticales (syntaxis). Lo positivo de su análisis es la crítica feroz que hace al conductismo, como ya hemos indicado previamente, precisamente por su análisis sobre las respuestas a los estímulos (exogénesis), sin tener en cuenta factores endógenos, como el funcionamiento de la mente humana. Hace hincapié en que la mente contiene un sistema de rasgos comunes que le permite ordenar e interpretar los datos dispersos y desordenados que ofrecen los sentidos. Esta capacidad ordenadora se debe al lenguaje, según Chomsky, y esto, según él, se debe a su vez a nuestra capacidad innata para aprender una lengua.

Ya hemos indicado previamente que la adquisición del lenguaje es posible gracias a que la capacidad de aprender una lengua es innata, en terminología de la Escuela Austriaca, es algo apriorístico-deductivo. Y su análisis es certero en cuanto al hecho de que los datos son dispersos y el lenguaje los ordena en el cerebro. Por eso es tan importante la neurología en la lingüística y también en la neuroeconomía como proceso de toma de decisiones económicas, como agentes económicos que somos.

a) Gramática universal: principios y parámetros

El modelo de gramática universal de Noam Chomsky es sencillo. Basa su investigación en lo que él considera la lingüística como ciencia que deberá estudiar las propiedades universales de todas las lenguas: de ahí que el resultado sea la gramática universal, con universales lingüísticos, como los universales sustantivos, los universales formales o implicativos.

Desde la Escuela Austriaca y en el plano histórico-evolucionista hay que preguntarse: ¿existe tal cosa de universales lingüísticos? Posiblemente no, o al menos no de forma absoluta. El origen del lenguaje es una incógnita. Ni siquiera hablamos de la historia, sino de la prehistoria. ¿Tienen todas las lenguas un origen lingüístico común? Todos los intentos que se han hecho al respecto desde un punto de vista lingüístico y evolucionista han fracasado. El hecho de hablar de universales lingüísticos cuando

los estudios realizados son del inglés con respecto a otras lenguas sin tener en cuenta las lenguas en evolución, las lenguas ancestrales que hay, las que no se sabe su origen, los dialectos, entre otros aspectos, es sencillamente un intento de establecer el lenguaje como algo estático, no dinámico, condicionando la existencia del universal lingüístico, en muchos casos, a principios universales gramaticales que han de cumplirse. ¿Qué sería un dialecto desde el punto de vista de los universales lingüísticos? ¿Y el idiolecto cómo encaja en este universal lingüístico? Es cierto que hay patrones lingüísticos que se repiten en muchas lenguas, como la existencia de vocales o de consonantes, el hecho de que ambas puedan, o no, ser nasales, que el sujeto suele preceder al verbo, etc., pero eso no nos debe alejar de lo que queremos transmitir desde la Escuela Austriaca: el lenguaje es una institución en constante evolución, cada persona tiene su forma particular de hablar, junto con sus expresiones y giros; y los sonidos junto con la forma de estructurar la sintaxis a la hora de hablar son diferentes de una persona a otra.

¿Cómo adquiere el niño el lenguaje con tanta rapidez y sencillez con unos datos (input) tan pobres? La respuesta, según Chomsky, es que el niño nace con un LAD (Language Acquisition Device) o Mecanismo para la Adquisición del Lenguaje: constructo interno o esquema innato específicamente humano y genéticamente hereditario. Para Chomsky, el niño nace con un dispositivo que se pone en marcha con un input, unos datos lingüísticos primarios. Dentro del LAD están los principios gramaticales universales; viendo qué principios gramaticales cumplen esos datos, tenemos una gramática particular que es lo que sale, el output. Con esta teoría Chomsky salva el hecho de que si el lenguaje es innato, ¿por qué no todo el mundo habla la misma lengua? El LAD se encarga de ello. Con esta teoría de Chomsky, se le comienza a dar importancia a la parte genética y científica, a la parte empirista y cientista para explicar la formación del lenguaje en el cerebro, y como éste es el único cualificado y adecuado para que la producción del lenguaje sea la correcta. Deja a un lado muchos otros parámetros y circunstancias que poco o nada tienen que ver con el empirismo. En palabras del propio Hayek: «... no sólo la mente en su conjunto, sino también todos los procesos mentales individuales deben ser siempre considerados como

una clase especial de fenómenos que nunca conseguiremos explicar completamente en términos de leyes físicas, a pesar de estar producidos por los mismos principios que sabemos actúan en el mundo físico. (...)» «... el tipo de explicación al que aspiramos en las ciencias físicas no es apropiado para los acontecimientos mentales». (Hayek 1952, 314-316).

Esto sencillamente viene a desmontar la teoría determinista de la formación del lenguaje, o la teoría matemática de la comunicación, entre otras, pues no dan cabida a los procesos mentales individuales, creativos, físicos, genéticos, culturales, de observación, de imitación y tantas otras cosas que son parte activa de la acción humana y que queda reducida, en la mayoría de estos casos estudiados, a una explicación de una hipótesis cientista.

5. Eric Heinz Lenneberg (1921-1975): Teoría Maduracionista y la Matriz Biológica. Noción de período crítico, según la cual, a partir de una edad no es posible la adquisición del lenguaje. Esto se apoya con los llamados niños salvajes, pues de lo contrario, la persona adquiriría el lenguaje en cualquier momento en que se despertase el LAD.

En este caso, hemos de acudir a la teoría biológica de los años 60, en la que se indica la posible lateralización cortical por la cual las funciones lingüísticas se localizan en el hemisferio izquierdo, mientras que hasta dicha lateralización, el aprendizaje del lenguaje había dependido, entre otros aspectos, de los dos hemisferios cerebrales, y no solamente de uno. La noción de período crítico estaría, pues, entre los 9 y los 13 años.⁸

En este caso la Escuela Austriaca solo puede decir que el mundo de las Ciencias Naturales nunca podrá traspasar el mundo de los procesos mentales, y eso es algo que la investigación en el campo de la psicología, de la neuropsicología y de la psicolingüística nunca podrá afrontar y descubrir al 100 %. Hayek vuelve a demostrarlo en su libro *El Orden Sensorial* (Hayek 1952), explicando que la psicología nunca dará respuesta a por qué pensamos de

⁸ A día de hoy esta teoría sigue siendo muy controvertida, no quedando claro entre los científicos que esta teoría pueda demostrarse al 100 %. Sin embargo, queda prácticamente sin cuestionar en gran parte del mundo académico y educativo.

una manera determinada y no de otro modo, o por qué llegamos a las conclusiones a las que llegamos. Eso forma parte de la acción humana y de todo aquello que nos rodea, de la interacción con otras personas y de la evolución de nuestro propio pensamiento, entre otros aspectos.

No nos detendremos a analizar, pues, los siguientes enfoques sobre el aprendizaje del lenguaje, pues ninguno da una solución definitiva, ni puede darla, aunque el que más se acerque a una teoría lingüística futura sobre la institución del lenguaje según la Escuela Austriaca podría ser parte de la teoría de Vygotsky, e incluso algunos puntos de los estudios de Skinner pueden resultar interesantes. Aún así, enunciaremos qué trata cada una de las teorías de forma breve.

6.- Enfoque cognitivo: Jean Willian Fritz Piaget (1896-1990). Posición Constructivista: la génesis de las estructuras de la inteligencia incluye el desarrollo del lenguaje. La inteligencia es el resultado de la acción del sujeto sobre la realidad. El sujeto, al actuar sobre la realidad construye en su mente unas estructuras: estructuralismo.

Para Piaget el lenguaje se reduce a una forma de inteligencia, por lo que no construye una teoría explícita sobre la adquisición del lenguaje:

- a) «El lenguaje y el pensamiento en el niño»: establece la primacía del pensamiento sobre el lenguaje.
- b) «La formación del símbolo en el niño»: explica el modo en que el lenguaje se subordina a la inteligencia.
- c) «La imagen mental en el niño»: explica los procesos mentales que hacen posible el lenguaje.

7.- Enfoque sociocultural: Lev Semiónovich Vygotsky (1896-1934). El desarrollo humano se produce mediante procesos de intercambio y transmisión del conocimiento en un medio comunicativo y social (cultura). Depende de su interacción con la cultura. Somos el producto de nuestros intercambios con la cultura y la transmisión de conocimientos que estos intercambios conllevan.

El lenguaje es el principal vehículo de la interacción e influye decisivamente en el desarrollo de la mente. Sus funciones pasan a interpretarse como formas sociales. Todo lo que está en nuestra mente estuvo primero en nuestro ámbito social y luego se interiorizó. Cesión de conciencia: la cultura nos cede su conciencia de lo que son las cosas.

En palabras del propio Vygotsky: «... la perspectiva de la psicología social, o la psicología de los pueblos como la define Wundt, eligió como tema de estudio el lenguaje, los mitos, los costumbres, el arte y los sistemas religiosos, así como normas las jurídicas y éticas...», o «El behaviorismo americano, la psicología alemana de la Gestalt, la reflexología y la psicología marxista son ejemplos de tentativas de este género» (hablando del objetivismo y de la crisis de la psicología en psicología subjetiva versus psicología objetiva). (Vygotsky 1971, 35)

8.- Enfoque pragmático: Jerome Bruner (1915). Tercera vía interaccionista y constructivista,⁹ que se fundamentó en Piaget (constructivismo) y en Vygotsky (interaccionismo). Señaló «el hueco entre lo imposible (el empirismo ambientalista imposible para explicar el lenguaje) y lo milagroso (Chomsky, el mentalismo innatista según el cual el lenguaje nace milagrosamente).

El enfoque pragmático enfatiza el uso y la función en la explicación de la adquisición del lenguaje. El niño disfruta de un acceso privilegiado al lenguaje. Su entrada en él está sistemáticamente arreglada por la comunidad lingüística con amplificadores externos como la familia y la escuela, con la que negocia los procedimientos y significados. El lenguaje es lo más importante en la sociedad por lo que la sociedad arregla la entrada del niño en el lenguaje. En lenguaje es fruto de una negociación (cuándo se usa un término o no), una interacción: el niño negocia con la sociedad y ésta tira del niño. La relación con los agentes externos es fundamental desde el nacimiento, existiendo una continuidad funcional entre la comunicación prelingüística de los primeros meses

⁹ Es interesante, a este respecto, leer el capítulo «Nuestro Lenguaje Antropomórfico» de *Derecho, legislación y libertad* de Hayek, pues entre las páginas 60 y 65, él mismo analiza el constructivismo.

y el lenguaje. El desarrollo del lenguaje comienza con la interacción desde el nacimiento. El lenguaje es un instrumento de la comunicación, pero la comunicación ya existía antes de que el niño comenzase a hablar. Los principales precursores del lenguaje serían los «formatos», estructuras predecibles de acción recíproca (situaciones en las que las mismas cosas se repiten muchas veces por lo que es predecible lo que tiene que hacer cada cual), donde los adultos optimizan sus estrategias de andamiaje. Para el niño es más fácil entender y para el adulto es más fácil ayudar.

Y, realmente, un bebé ya nace con condicionantes que serán los que forjen en gran parte su aprendizaje del lenguaje, de su idiolecto, de su dialecto, si lo hubiere, y a través del lenguaje, también de su forma de pensar y evaluar. El entorno cultural y social es clave para el aprendizaje del lenguaje, pese a que éste sea un *a priori*. La psicolingüística intenta aproximarse al cómo, cuando en realidad da respuestas que se aproximan más al qué y al cuándo. Lenguaje implica en muchos casos juicios de valor que, en multitud de ocasiones son realizados de forma inconsciente y en el que el subconsciente tiene mucho que ver. Pero el lenguaje también implica unos fines y unos medios. Unos fines que, como consecuencia de todas y cada una de esas experiencias que hemos ido acumulando, de nuestras ideas, de nuestra forma de pensar en un determinado momento, son completamente subjetivos. Nuestra escala de prioridades se forja con todo lo dicho anteriormente y, como agentes económicos que somos, hemos de saber que el lenguaje forma una parte esencial en nuestra escala de valores, de prioridades, de fines y de medios.

b) Análisis de la Escuela Austriaca sobre el aprendizaje de la institución del lenguaje

Si algo podemos aprender de todas estas teorías y planteamientos es que verdaderamente el lenguaje no se aprende únicamente desde un punto de vista determinista. El hecho de que genéticamente ya haya una disposición a la posibilidad del aprendizaje del lenguaje no basta para aprenderlo. Todas las teorías anteriores parcialmente contienen elementos sustanciales de peso para el

aprendizaje del lenguaje. Sin embargo, ninguna teoría propone el cómo una persona aprende a hablar y a comunicarse a través del lenguaje, porque recordemos que la comunicación existe mucho antes de que exista el habla (un bebé llorando se está comunicando). Ya hemos explicado el porqué del fallo, aunque no sea completo, simplemente parcial, de todas esas teorías. Y es que el lenguaje es acción humana, el lenguaje contiene juicios de valor, el lenguaje es una institución evolutiva que, a día de hoy, sigue evolucionando y mucho más con las nuevas tecnologías, creadas a partir de la lingüística computacional y la robótica, y tenemos el ejemplo en Twitter (el ofrecer una idea en solo 140 caracteres). Mises, en su libro, *Teoría e historia* (Mises, 1957, 191), refiriéndose a la historia, pero que es válido en la lingüística también, decía: «Cada individuo nace en un medio social y natural. Un individuo no es simplemente el hombre en general que la historia puede considerar en abstracto. Un individuo es, en cualquier momento de su vida, el producto de todas las experiencias que tuvieron sus antepasados más las que él mismo ha ido acumulando. Un hombre real vive como miembro de su familia, de su raza, de su pueblo y de su época; como ciudadano de su país; como miembro de un grupo social determinante; como practicante de una cierta vocación».

2. Imposibilidad del socialismo y lenguaje

«No hay otra elección: o renunciar a intervenir en el libre juego del mercado, o bien transferir toda la dirección de la producción y la distribución a la autoridad del gobierno. O capitalismo o socialismo. No existe una tercera vía».
Mises, en su libro *Liberalismo, la Tradición Clásica*
(Mises 1927, 120)

En España desde la época de la II República solo se reconoce una lengua oficial; en Bélgica el problema lingüístico también viene de lejos (la reciente crisis institucional por intentar dismantelar, por parte de los flamencos, el distrito Bruxelles-Hal-Vilvorde, la

periferia de Bruselas, y comenzar un *apartheid* lingüístico contra los francófonos, lo demuestra); en Estados Unidos, ya en época de Roosevelt, éste aseveraba que pese a que Estados Unidos era una nación políglota, la lengua común que todo el mundo debía conocer era el inglés. Imposiciones de ese calibre en algo tan básico como qué lengua debe hablar cada individuo es comprometer su capacidad de decisión económica y de otra índole presente y futura.

Aproximadamente la mitad de las casi 7000 lenguas que se sabe que existen posiblemente desaparecerán como muy tarde el próximo siglo, pues no se están enseñando de generación en generación. Lo que ocurre es que, al intentar preservar las lenguas a toda costa, se introducen dos efectos perniciosos:

1. Por un lado, se distorsiona todo el proceso de evolución natural.
2. En segundo lugar, se actúa desde los poderes públicos para alterar esta evolución, o dicho de otro modo, el intervencionismo en materia lingüística actúa sobre el colectivo que habla dicha lengua y entramos, por tanto, en el terreno del socialismo en materia lingüística, utilizando políticas erróneas en pro de favorecer las lenguas minoritarias o menos eficientes que lo que hacen es, en la mayoría de los casos, desfavorecerlas, o en caso de existir un nacionalismo basado en una lengua diferente, se consigue exacerbar la diferencia lingüística aún más mediante políticas públicas erróneas, extendiendo el nacionalismo; es decir, éste sería un ejemplo más del problema del cálculo socialista en materia lingüística. El caso lo tenemos en España, aunque también se repite en otros muchos países.

Es preciso hacerse la siguiente pregunta: ¿es realmente necesario establecer en las diferentes constituciones de los países en los que se hablen varias lenguas una única lengua y olvidarse del resto? Centrémonos pues, en Suiza, confederación de cantones muy diferentes entre sí, pero ante todo, suizos; este caso no será una excepción. Suiza reconoce como lenguas oficiales las cuatro lenguas que se hablan en Suiza, a saber: alemán, francés, italiano y romanche, pese a que este último sólo lo habla el 0,5% de la población, sin discriminarlo. Los poderes públicos suelen

adoptar políticas lingüísticas muy férreas, normalmente unidas al poder de soberanía y de territorio nacional. El declive o el fortalecimiento de dichas lenguas minoritarias no se debería, pues, a la acción humana, a la praxeología, a la eficiencia económica de la lengua en sí o a la menor demanda de la misma para ir dejando paso a otras más eficientes y con más mercado, sino que la situación de esas lenguas se debería a criterios puramente políticos. Las consecuencias dependen de la organización territorial, del número de hablantes y de la política lingüística aplicada.

Hemos de considerar la lengua como un mercado que, a consecuencia de las políticas públicas en materia lingüística, deja de ser un mercado libre para ser un mercado intervenido, con unos productos (lenguas) por encima de otros. Dicha planificación socialista sobre el lenguaje distorsiona el mismo mercado del lenguaje y dirige los objetivos lingüísticos de los individuos y sus preferencias temporales, que son plenamente subjetivas, hacia el objetivo político perseguido. El coste de oportunidad de elegir el objetivo político perseguido es muy elevado, pues se está colaborando con el decaer de un mercado que comienza a estar intervenido. Tengamos en cuenta que al igual que los inversores deciden en qué invierten en función de como ciertos valores evolucionarán en el futuro, la gente podría invertir tiempo y dinero en aprender lenguas extranjeras con esa finalidad. Las políticas lingüísticas pueden influir en ese fin, en esa inversión para un futuro, próximo o no.

3. Extinción de lenguas de forma evolutiva (natural)

Teniendo en cuenta lo anteriormente explicado en relación con el concepto de lengua como mercado podemos deducir que las lenguas desaparecen exactamente igual que desaparecen los productos, servicios o ideas del mercado cuando su demanda ha disminuido como para no ser rentables. La empresa debe buscar la eficiencia, y la empresa en este caso es la comunidad de hablantes de una lengua determinada.

Visto esto, habría que analizar cómo, cuando las sociedades crecen en número, también aumenta el número de lenguas, pero

siempre hay alguna que es más eficiente y consigue desplazar en gran parte a otras lenguas con menos hablantes. Otra forma de desaparición de lenguas es mediante el desplazamiento por parte del estado.

Conforme aumentan el número de hablantes de una comunidad, decaen otras lenguas en desuso. Así es como comienzan a morir las lenguas de forma natural y sin intervenciones de ningún tipo. La globalización ha contribuido, en cierta manera, a desplazar a unas lenguas en beneficio de otras. El ejemplo más evidente es el inglés. Ha conseguido, pues, ser la más eficiente y la que mejor ha sabido venderse de cara al exterior, en especial, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, no por ello totalmente exenta de intervencionismo estatal con el fin de desbancar otras lenguas. Las redes sociales contribuyen, gracias a la tecnología, a la interacción entre individuos, como parte de un orden espontáneo y de la acción humana. Cuanta más interacción haya, más desplazadas se verán las lenguas marginales por simple ineficiencia, no solo lingüística, sino económica. Es así como irán desapareciendo las lenguas menos demandadas, que no por ello minoritarias, en función de los fines subjetivos de cada individuo. El inglés es considerada *lingua franca*, lo cual no significa que todo el mundo que utiliza el inglés sea nativo y lo utilice como un nativo. Es un medio de intercambio y un servicio que nos permite obtener un objetivo principal: la comunicación. También nos permite satisfacer otras necesidades mediante el uso de esta lengua. El valor de mercado que tiene una lengua determinada no es la lengua en sí, sino el uso que el individuo hace de la misma (es importante el orden espontáneo en el caso de las diferentes lenguas). El problema viene con las políticas lingüísticas que pueden fortalecer o debilitar una o varias lenguas determinadas.

Por ejemplo, que se utilice el inglés como *lingua franca* para facilitar la comunicación no implica que el individuo deje de hablar en su lengua nativa, a menos que volvamos al término de soberanía nacional y territorialidad, en cuyo caso, y poniendo el ejemplo de la colonización de América, las injerencias políticas en materia lingüística consiguieron la extinción de un elevado porcentaje de lenguas. Sin embargo, éstas mueren hoy exactamente igual de deprisa que en otras épocas. En muchas

lenguas ya solamente hay ancianos y con su fallecimiento se extinguirán como forma de evolución natural del lenguaje y de eficiencia en algunos casos, y como forma de organización estatal, en otros. En el tema que nos ocupa, se comprueba con relativa facilidad que la eficiencia en relación al lenguaje es algo dinámico. Las visiones estático-holísticas se alejan de la realidad de lo que es una lengua. No es, pues, la colonización la culpable en sí de la extinción de lenguas, sino el estado y sus políticas lingüísticas.

Una de las cosas que Hieber expresa sobre todo este tema es que, para cualquier estado, lo mejor es declarar oficial una sola lengua, no varias. Así se ha hecho durante mucho tiempo. Así es como todos los países colonizadores han perseguido determinadas poblaciones indígenas. Una vez que Estados Unidos se independizó comenzó a inmiscuirse en la desestabilización y eliminación de poblaciones indígenas con la consiguiente eliminación de lenguas, que no dejan de ser riqueza económica y cultural. Llegado un momento en el siglo XX, esto llegó a estar muy cuestionado, y comenzaron otro tipo de políticas lingüísticas, como construir escuelas para la población indígena en varios continentes, pero comenzando una brutal inmersión lingüística, con la intención de conseguir que no aprendiesen la que debía ser su lengua materna. (Hieber 2010).

Como ya dijese Lenin en el año 1923 ante los comisarios para la educación pública «Dadnos a los niños por ocho años y serán bolcheviques para siempre». En realidad, es efectivo tener a los niños escolarizados para comenzar el adoctrinamiento del niño a gusto del gobernante en cuestión o en función de objetivos políticos o sociales. En el caso lingüístico, es especialmente llamativo, pues lo que llaman «inmersión lingüística» es en realidad desplazar una lengua por otra. Se estima que para desplazar una lengua por otra completamente se necesitan tres generaciones aproximadamente. Y así, comenzaron las políticas lingüísticas, hasta que llegado un momento son estas mismas comunidades lingüísticas las que comienzan a reclamar sus derechos lingüísticos, dependiendo del país del que hablemos. En 1996, la UNESCO firmó la Declaración Universal de Derechos Lingüísticos. Esta declaración es uno de los mayores problemas del cálculo socialista

en materia lingüística, pues a raíz de esta declaración muchos estados comenzaron a estudiar la posibilidad de adoptar más de una lengua oficial, e incluso hay estados que han adoptado muchas lenguas, como Sudáfrica, con 11 idiomas nacionales (de unos 20), 22 lenguas oficiales en India (de 415) o República Democrática del Congo, con una lengua oficial y 4 lenguas nacionales (de 242), frente a otros países que siguen reconociendo una única lengua oficial pese a que se hablan varias lenguas. Es el caso de Rusia, que solo reconoce el ruso, junto con Kazajistán que no reconoce el kazajo como lengua oficial, solo el ruso, pese a ser hablado por el 65% de su población. En el caso contrario estarían Estonia, Letonia, Lituania, Ucrania, etc.

4. Conclusión

¿Qué criterios sigue un estado para determinar el número óptimo de lenguas nacionales y oficiales de un territorio? Pareciera que se le pretende dar el estatus de nacional u oficial a las lenguas mayoritarias, o a las lenguas que por motivos políticos se considere por parte del estado que han de ser apoyadas, pero en realidad la diversidad de lenguas y su número dependen en última instancia de la acción humana, la interacción social y las relaciones sociales. Las leyes de educación de los diferentes países suelen recoger el estatus de lenguas oficiales y nacionales del país en cuestión. Un ente de planificación centralizada como es el estado no sabe de la eficiencia lingüística, ni si al apoyar unas lenguas en detrimento de otras no estén creando el efecto contrario, ni las valoraciones subjetivas individuales con respecto a las diferentes lenguas. Esa información no la tendrán nunca. Es el comienzo de la distorsión lingüística, política y educativa.

Pongamos España como ejemplo. ¿Por qué solamente hay una lengua oficial para un país como España? Porque a nivel burocrático es mucho más fácil gestionar un país monolingüe que uno multilingüe, pero ¿y un gobierno multilingüe? No es el primer país en el que ocurre y pareciera que un país multilingüe no pudiese tener identidad nacional, desde el punto de vista político. Las leyes de educación son parte de la gestión de un poder

político que considera un quebradero de cabeza la gestión de tantas lenguas.

IV EL SISTEMA LINGÜÍSTICO EN ESPAÑA

«Pertenecer a una minoría nacional significa
siempre ser ciudadanos de segunda clase».
Mises, Liberalismo: la Tradición Clásica,
(Mises 1927, 170)

Para el sistema lingüístico actual hay que acudir a la historia para comprender en qué momento preciso comenzó la distorsión, y para ello hay que acudir a las diferentes Cartas Magnas que ha habido en España. En la Constitución de 1876 no se dice nada al respecto de la lengua oficial de España ni en las anteriores, esto significa que a todos los efectos legales máximos, no hay lengua oficial. Tras el largo período dilatado en el tiempo que dura dicha constitución, ocurren bastantes hechos significativos: la dictadura de Primo de Rivera, la caída de la monarquía de Alfonso XIII en 1931 y la proclamación de la II República en España.

En la Carta Magna aprobada en diciembre de 1931, con respecto a la lengua, en su artículo cuarto afirma:

El castellano es el idioma oficial de la República.

Primer error del intervencionismo y de la planificación central. Si tenemos en cuenta que las tensiones nacionalistas ya se vivían hace 80 años y, que pocos años después, Cataluña llegó a independizarse durante dos días, todo ello pese a plantear la posibilidad de un federalismo asimétrico en dicha Carta Magna, pues Estatutos de Autonomía se plantearon para Vascongadas y Cataluña, aquí es evidente que, pese a hablar de castellano y no de español para no herir sensibilidades nacionalistas, se estaba oficializando o, mejor dicho, nacionalizando toda la industria lingüística en una única lengua, desdeñando todas las demás.

Todo español tiene **obligación de saberlo** y derecho de usarlo, sin perjuicio de que las leyes del Estado reconozcan a las lenguas de las provincias o regiones.

Las palabras importan, el orden también, y las posibles buenas intenciones pudieran no ser suficientes. Se obliga a individuos a conocer una lengua que no es propiamente su lengua materna. El resultado es el contrario al pretendido: la afirmación en su lengua y su utilización. Se comienzan a sentir agredidos, por el simple hecho de obligarlos a conocer la lengua mayoritaria de la República.

Salvo lo que se disponga en leyes especiales, a nadie se le podrá exigir el conocimiento y el uso de ninguna lengua regional.

No es que el resto de españoles no deba o no pueda hablar otras lenguas del país, sino que por parte de ciertas regiones, no se podrá exigir que se conozca el uso de ninguna lengua regional, ni tan siquiera para los propios de las regiones con otras lenguas. Podría dar lugar a problemas jurídicos en el ámbito laboral, por ejemplo.

Tras la Guerra Civil y la llegada de la dictadura a España, se produce una gran persecución no solo de los nacionalismos periféricos, en concreto en Vascongadas y Cataluña, sino también prohibiendo sus manifestaciones lingüísticas y culturales mediante la Orden de 21 de mayo de 1938 y la Orden Ministerial de 16 de mayo de 1940, en la que la palabra «reprimir», en referencia clara a usos lingüísticos diferentes, aparece con fuerza, en pro de un orden nacional y de unidad de España.

Tras la firma de la Carta Magna del 78, se contrasta que existen varios artículos heredados tanto de la Constitución de 1931 como de las diferentes Órdenes Ministeriales de la dictadura. La Constitución de 1978 dice exactamente lo siguiente con respecto a las lenguas de la Nación española en el preámbulo y en diferentes artículos:

... proteger a todos los españoles y **pueblos de España** en el ejercicio de los derechos humanos, sus culturas y tradiciones, lenguas e instituciones.

Comienza el preámbulo de la Carta Magna siendo ambiguo. Por un lado, podría significar que se tiene que proteger a los españoles como individuos y al pueblo español, en este caso «pueblos de España», como colectivo, o que hay españoles, y luego hay pueblos en España, como los independentistas, considerando la parte por el todo (holismo), y ahí entran las lenguas como capital social que es, que debe ser protegido por los poderes públicos. De nuevo, nos encontramos, en cualquier caso, con colectivismo e intervencionismo en materia lingüística.

... el **pueblo español** ratifica lo siguiente.

Artículo 1.2: «La soberanía nacional reside en el pueblo español».

Como consecuencia de las agresiones lingüísticas en los dos anteriores períodos a la democracia, ¿podríamos considerar que el pueblo español es algo uniforme, en el que todos y cada uno de sus miembros se sienten, por tanto, españoles? La respuesta es evidente: no. Eso es más propio de un sistema comunista con un muy buen sistema de propaganda. De nuevo observamos la imposibilidad de la planificación socialista en el tema lingüístico.

Artículo 2: «... indisoluble unidad de la Nación española...».

Se podría considerar otra oración de agresión, en este caso, institucional, hacia las minorías, en este caso, lingüísticas.

Artículo 3:

1. El castellano es la lengua oficial del Estado. Todos los españoles tienen el deber de conocerla y el derecho a usarla.
2. Las demás lenguas españolas serán también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos.

Sin duda, la política más dañina para las lenguas minoritaria es precisamente ésta. La de intentar poner rango superior a una frente a las demás. De hecho, el que se sepa español, también extrapolable al inglés, no es que sea el camino para encontrar trabajos con una alta remuneración; más bien lo que sucede es que se

empobrecen los que no lo hablan. El español es un mercado de más de 400 millones de hablantes. El catalán y el vasco, no. Es un mercado lingüístico muy pequeño; pero como consecuencia de las políticas que se han llevado a cabo, los nacionalismos periféricos se han hecho más fuertes, hasta el punto de que aquella andadura lingüística que comenzó en el año 79 en Cataluña y continuó con la Ley de Normalización Lingüística y la posterior Ley de Inmersión Lingüística, han sido consecuencia de procesos políticos relativos a la gobernabilidad de España en períodos de mayoría simple y, por supuesto, de políticas de aplicación del cálculo socialista (o de su imposibilidad) al ámbito lingüístico.

Como ya hemos dicho anteriormente, en España se ha nacionalizado la lengua, y la coordinación que debería existir entre un mercado lingüístico, de ser libre, no hubiese producido las distorsiones que se han verificado en materia política y lingüística como resultado de la planificación socialista.

Soluciones

Existen diferentes y posibles soluciones a este problema, pero la incertidumbre en el futuro hace no saber el resultado de la aplicación de estas posibles soluciones. En principio, solo hay que dejar que las relaciones sociolingüísticas interpersonales tomen su curso. O dicho de otro modo: ¿es posible eliminar todas aquellas expresiones o palabras coercitivas incluidas en la Carta Magna de España que relegan determinadas lenguas a una menor categoría o rango que el castellano o español? La respuesta es evidente: sí, es posible. Lo que es imposible saber es si, en el estado actual del problema, esto sería suficiente. Posiblemente no, pero aliviaría las tensiones que se viven actualmente entre un cálculo socialista en materia lingüística y la respuesta que ha obtenido por parte del resto de instituciones políticas en regiones con más de una lengua con más cálculo socialista.

La siguiente solución sería a nivel educativo, pues desde la Constitución y la obligación de saber castellano, se está aludiendo a la educación. Pues bien, no es necesario que el Estado se encargue de la educación, ni de conceder títulos, ni de ofrecer una

educación igualitaria. Las aspiraciones lingüísticas y no lingüísticas de un asesor, tecnócrata o político no lo hacen apto para escribir y redactar un currículo académico que será plasmado en una ley de educación, impidiendo cualquier tipo de libre competencia, como sí ocurriría en un mercado libre, no intervenido. Incluso en el ámbito de la educación pública puede haber competencia. Es cuestión de que el Estado reconozca que la educación es algo que pertenece exclusivamente a los centros educativos, a los alumnos y a los padres, y de todos ellos y su reunión en consejo escolar es de dónde debería salir el currículo que hayan considerado más adecuado. La eficiencia lingüística y educativa se verá en el número de matriculaciones que un centro educativo determinado consiga con respecto a otros centros de su entorno. De esta forma, y habiendo modificado previamente la Carta Magna, conseguiremos que las regiones oficialmente bilingües en primer lugar, y el resto de regiones, en particular, puedan ofrecer un currículo en competencia y los padres y alumnos, libremente elegir, incluyendo en la posibilidad de elegir, el *homeschooling*.

La lección de todo esto es para los lingüistas, pues muchos aún no han aprendido la lección. Intentan darle una respuesta al hecho de la desaparición de diversidad lingüística, y solicitan a las autoridades que las protejan, cuando ha sido precisamente la injerencia política la que ha hecho que ahora estén muchas lenguas en peligro de extinción, sobre todo aquellas lenguas que son indígenas. Muchos lingüistas de renombre siguen culpando al capitalismo de la desaparición de lenguas o de su declive. Les piden a los diferentes poderes públicos, o a las más altas instancias internacionales que protejan la diversidad, sin comprender el funcionamiento del mercado, las relaciones interpersonales y cómo suele ser la política la que produce las distorsiones.

El lingüista y profesor de la Universidad de Chicago, Salikoko Mufwene dice lo siguiente al respecto:

Can most of the indigenous languages be maintained without changing the current socio-economic world order among both the victims and those who control it? The answer to this latter question is obviously negative. The embarrassment is that language

rights advocates have given little thought to the revolution that is entailed by their discourse. They have provided no answer to the implicit question of what alternative socio-economic world order must be recommended to the victims to meet their new material and spiritual aspirations, which depend in part on languages of the workforce. Equally embarrassing is the fact that language rights advocates keep preaching to the victims without sensitizing the victimizers, those who run the socio-economic and political machineries that affect population structures. This machinery is not necessarily the government, which is also one of its products. (Mufwene 2008)

En definitiva, muchos lingüistas saben los síntomas, pero no las causas reales que, por otro lado, son sencillas de comprender. O el mercado influye en conseguir la lengua más eficiente para el mercado o es la política, en este caso lingüística, la que de forma coactiva se preocupa de dirigir un asunto que, al igual que otros muchos, forma parte de la acción humana y de las relaciones interpersonales y que, por tanto, no debería pertenecer al ámbito político.

V

CONCLUSIONES DESDE LA PERSPECTIVA DE LA ESCUELA AUSTRIACA DE ECONOMÍA

El lenguaje y la ciencia de su estudio, la lingüística, junto con otras disciplinas igualmente importantes, como la psicolingüística, la neurología, la sociología o la psicología han permitido realizar múltiples y muy variados avances en el desarrollo de métodos de producción del lenguaje, así como de métodos de aprendizaje del lenguaje, muchos de los cuales son los utilizados hoy día en muchos centros educativos de muchos países del mundo.

Sin embargo, hemos demostrado que el lenguaje ha resultado ser más que un medio para conseguir un fin (la comunicación). Ha resultado ser un mercado más, uno de muchos, pero un mercado con el que todos estamos en contacto de una manera u otra. Es precisamente el lenguaje el que ha permitido el comercio, no únicamente la comunicación gestual o la comunicación no verbal,

y esto ha sido posible gracias a una necesidad de intercambio. Así ha quedado demostrado en el análisis que se ha hecho de las lenguas *pidgin*: el paradigma de una de las primeras revoluciones innovadoras, si no la primera, en el campo del lenguaje.

Se posibilitó una innovación en la lingüística como consecuencia de una necesidad determinada de intercambio de bienes y servicios. Esta primera revolución innovadora fue factible por la creatividad y la empresarialidad que se utilizaron para la consecución de tales objetivos, de tal forma que, para la Escuela Austriaca de Economía el lenguaje no solo es una institución evolutiva, en el mismo sentido que pueda serlo el dinero, sino que es, de hecho, uno de los grandes mercados que hay en el mundo, un gran mercado que produce grandes beneficios empresariales y económicos.

Tras la consecución de los objetivos propuestos al inicio de este estudio, hemos de indicar que han sido y son, precisamente, las revoluciones lingüísticas las que han permitido a posteriori evoluciones tecnológicas del lenguaje, como pueda ser, en un principio, el lenguaje html. Así, la función empresarial lingüística gracias al libre mercado es la que ha posibilitado todos los avances tecnológicos (lingüística computacional, robótica, etc) de los que disponemos hoy día.

El campo de estudio de la Escuela Austriaca de Economía en el ámbito lingüístico contempla la posibilidad, que no es remota, del intervencionismo económico y político en materia lingüística, algo que en principio puede parecer inocuo pero que al mismo tiempo produce grandes distorsiones y así lo hemos analizado. Hemos demostrado cómo, desde el poder político, con una base sólida en el mismo lenguaje, se interviene para oficializar lenguas y relegar otras al ostracismo. Las consecuencias de este tipo de políticas no son únicamente separatismos y nacionalismos fuertes, como podemos encontrar en Bélgica, España o Ucrania, entre otros. Las consecuencias pueden incluir la creación de burbujas tecnológicas según un patrón lingüístico. Un claro ejemplo de esto fue la burbuja de las dot-com. Queda, de nuevo, demostrada la imposibilidad del socialismo, también en el lenguaje.

Como conclusión a la formación de burbujas tecnológicas según patrón lingüístico, y a todo lo especificado tanto en los objetivos,

como en el cuerpo de este estudio preliminar, como en estas conclusiones, que podríamos considerar como un bosquejo dentro de lo que es el análisis del lenguaje en la Escuela Austriaca, podemos afirmar que tiene un largo camino por recorrer en materia lingüística, en el que la aplicación de la teoría del ciclo austriaco a la innovación y tecnología en materia lingüística hará que investiguemos aún más el tipo de inversiones no productivas que resulten de una intervención económica en dichos asuntos.

Es por todo lo anteriormente expuesto que la Escuela Austriaca de Economía deberá tener el lenguaje muy presente en todos sus estudios e investigaciones, presentes y futuros, al no ser únicamente una institución evolutiva que procede de un orden espontáneo, sino que implica muchos más campos de estudio o ciencias, como la economía, la neurología, la neuroeconomía, la psicología, la psicolingüística, la traducción, la interpretación, la lingüística computacional, la informática o la robótica, entre otros, estando en última instancia fuertemente influenciada por la acción humana y la praxeología. Por ello es considerado el lenguaje un elemento clave dentro de la Escuela Austriaca de Economía.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CARPIO, Juan Fernando (2006): *Ni el Jefe de la Tribu ni el Estado surgen del Orden Espontáneo*, en <http://www.liberalismo.org>. [Online] disponible en <http://www.liberalismo.org/bitacoras/7/3839/jefe/tribu/estado/surgen/orden/> Acceso en agosto de 2011; Internet.
- CHOMSKY, Noam A. (2003): *La Arquitectura del Lenguaje*, Barcelona: Kairos.
- FISHER, Simon E.; LAI, Cecilia S.L., and others (2001): «Letters to Nature. A forkhead-domain gene is mutated in a severe speech and language disorder» en *Nature Genetics*, n.º 413, pp. 519 y ss.
- HAYEK, Friedrich A. (1952): *El Orden Sensorial*, Madrid: Unión Editorial. P. 314 a 316.
- (1973): *Derecho, Legislación y Libertad*, Madrid: Unión Editorial, libro I, pp. 60-65 y 75-102.

- HIEBER, Danny (2010): «Language and the Socialist-Calculation Problem», *Mises Daily*. [Online] disponible en <http://mises.org/daily/4687>. Acceso en agosto de 2011; Internet.
- LENNEBERG (1967): *Biological Foundations of Language*, New York: John Wiley & Sons, Inc.
- MARTÍNEZ MESEGUER, César (2006): *La Teoría Evolutiva de las Instituciones*. Madrid: Unión Editorial: pp. 143 a 226.
- MISES, Ludwig von, (1927): *Liberalismo - la Tradición Clásica*, Madrid: Unión Editorial, 2007, pp. 116-127; 156-158 y 168-171.
- (1957): *Teoría e Historia: Una Interpretación de la Evolución Social y Económica*, Madrid: Unión Editorial, 2003, p. 191.
- MUFWENE, Salikoko (2008): *Language Evolution: Contact, Competition and Change*, New York, Continuum, pp. 245-249.
- PIAGET (1978): *La Equilibración de las Estructuras Cognitivas. Problema Central del Desarrollo*, Madrid: Editorial Siglo XXI.
- SAUSSURE, Ferdinand de (1916): *Curso de Lingüística General*, Tres Cantos: Editorial Akal, 1991.
- SKINNER, B. (1974/1977): *Sobre el Conductismo*, Barcelona: Editorial Fontanella.
- (1986): *Más Allá de la Libertad y de la Dignidad*, Barcelona: Editorial Martínez Roca.
- VYGOTSKY, Lev (1925): *Psychology of Art*, Massachusetts, Estados Unidos: M.I.T. Press, 1971. En España editado por Paidós Ibérica S.A. Barcelona. Pp 29 a 50.
- (1934): *Pensamiento y Lenguaje*, Madrid: Paidós, 1978.