



Impacto del empleo turístico en el ingreso de los hogares de progreso, Yucatán¹

Impact of tourism employment on the income of households in progreso, Yucatán

Allison Montalvo Velázquez*, Francisco Iván Hernández Cuevas**

Universidad Marista de Mérida

Recibido: 23 de mayo de 2025 –Aceptado: 21 de agosto de 2025 – Publicado: 1 de julio de 2026

Forma de citar este artículo en APA:

Montalvo Velázquez, A., & Hernández Cuevas, F. I. (2026). Impacto del empleo turístico en el ingreso de los hogares de Progreso, Yucatán. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 17(2), 494-517. <https://doi.org/10.21501/22161201.5217>

Resumen

El estudio analiza el impacto del turismo en los ingresos de los hogares en Progreso, Yucatán, destacando una brecha significativa entre quienes participan en actividades turísticas y quienes no. Se empleó un enfoque cuantitativo mediante encuestas estructuradas a hogares del municipio. Se evaluaron variables como género del jefe de familia, nivel educativo, dominio del inglés y posesión de activos. Los hogares vinculados al turismo perciben ingresos mensuales en promedio de \$40,147.35 MXN, frente a \$33,287.26 MXN de los demás, con una diferencia de \$6,860.09 MXN. Las mujeres jefas de hogar en el sector turístico superan en ingresos a los hombres en casi \$8,000 MXN. El dominio del inglés se asocia positivamente con el ingreso y

¹ El presente artículo se deriva del proyecto de investigación «Impacto de la actividad turística en el ingreso de los hogares de Yucatán, adscrito a la línea de investigación en Desarrollo Económico y Sustentable de la Universidad Marista de Mérida. Esta investigación no recibió financiamiento externo.

* Licenciada en Administración Turística. Consultora independiente, Universidad Marista de Mérida, Mérida, Yucatán, México. Contacto: amontalvo1913006@a.marista.edu.mx, ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-2684-397X>

** Doctor en Ciencias Sociales. Profesor investigador de tiempo completo, Universidad Marista de Mérida, Mérida, Yucatán, México. Contacto: fhernandez@marista.edu.mx, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1310-7574>

la participación en el turismo. Aunque el turismo incrementa los ingresos, no reduce la pobreza estructural. Se recomienda impulsar políticas de inclusión femenina, capacitación en habilidades e idiomas y replicar el estudio en otros destinos para diseñar estrategias estatales más eficaces.

Palabras clave

Desarrollo económico y social; Desigualdad; Empleo; Ingreso; Participación de la mujer; Pobreza; Turismo.

Abstract

This study examines the impact of tourism on household income in Progreso, Yucatán, highlighting a significant income gap between households involved in tourism and those engaged in other activities. A quantitative approach was used, employing structured surveys to collect data from local households. Variables measured included the gender of the head of household, education level, years of schooling, English proficiency, and household assets. Households involved in tourism reported an average monthly income of MXN 40,147.35, compared to MXN 33,287.26 for non-tourism households—a difference of MXN 6,860.09. Female-headed households in tourism exceeded male-headed ones by nearly MXN 8,000 in income. English proficiency significantly influenced both tourism participation and resulting income. While tourism increases income, it does not statistically reduce poverty. The study recommends policies that promote women's inclusion in the tourism sector, training in various skills and languages, and conducting similar research in other Yucatán destinations to inform more effective state-level tourism management strategies.

Keywords

Economic and Social Development; Equity; Income; Inequality; Poverty; Tourism; Women's participation.

Introducción

El turismo se define como el desplazamiento de personas hacia un lugar distinto de su residencia habitual por un periodo determinado. Según la motivación del viaje, este fenómeno genera una diversidad de actividades en las que participan múltiples agentes económicos (Altamira Vega & Muñoz Vivas, 2007). Dichas actividades pueden producir efectos en cadena que benefician a distintos sectores de la sociedad, especialmente en contextos en vías de desarrollo o con necesidades básicas insatisfechas (Amaya Molinar, 2017). En estos escenarios, el turismo tiene el potencial de impulsar el crecimiento económico y atraer inversiones locales, lo cual puede contribuir a reducir la pobreza y mejorar la calidad de vida, siempre que se base en una adecuada planificación y gestión (Moreno & Coromoto, 2011; Rodríguez Brindis, 2014).

Esto puede verse reflejado en la generación de empleos, impulso de actividades secundarias y en los indicadores macroeconómicos que brindan una perspectiva más completa hacia la actividad turística, y más aún en países en desarrollo (Llorca-Rodríguez et al., 2016; Moreno & Coromoto, 2011; Timothy & Said, 2023). Sin embargo, a la par de que se generan efectos positivos, se han documentado efectos adversos hacia la sociedad, como la desigualdad de ingreso, la incapacidad de alivio de la pobreza o bajo desarrollo humano en los destinos en donde se depende en gran medida de la actividad turística (Guerrero Rodríguez, 2018; Kinyondo & Pelizzo, 2015; Zhang, 2021).

De tal forma que las sociedades enfrentan un dilema importante entre impulsar la actividad turística y procurar los beneficios sociales hacia la población local. Especialmente desde el enfoque “*Pro-poor Tourism*”, el cual busca que el turismo en la práctica tenga beneficios reales para la población que se encuentra en situación de pobreza y que, mediante esta forma, se alcance el turismo sostenible (Ashley & Godwin, 2007).

Con el crecimiento de la actividad turística, las empresas que se dedican a este ámbito constantemente requieren de un mayor volumen de empleados a comparación con otros sectores, debido a la necesidad de cubrir la gran demanda ocasionada por la naturaleza estacional de la actividad. Sin embargo, es importante recalcar que los puestos laborales generados por el turismo mayormente son calificados con características deficientes (empleos mal remunerados, de baja calidad, temporales y poco cualificados) (Huizar et al., 2016). Esto se intensifica particularmente en los países en desarrollo, los cuales son los que normalmente tienden a inclinarse por depender en gran medida de la actividad turística de masa, incitando a los mismos habitantes a laborar de una manera constante y en algunas ocasiones de manera intensa y bajo ciertas condiciones durante los periodos de descanso de los países que imponen (Huizar et al., 2016).

Las características negativas que suelen asociarse con los puestos laborales en el sector turístico incluyen la temporalidad, salarios reducidos, ausencia de protección por parte de las regulaciones laborales, así como jornadas extensas sin periodos de descanso. Estas condiciones se explican, en parte, porque se trata de un sector donde las habilidades requeridas pueden adquirirse con relativa facilidad y transferirse rápidamente de un puesto a otro (Márquez Scotti, 2024). Asimismo, la lógica economicista del modelo de desarrollo turístico, orientado principalmente al libre mercado, ha propiciado una constante dependencia de la migración laboral para cubrir no solo los empleos vinculados directamente con las actividades turísticas, sino también aquellos relacionados con sectores complementarios como la construcción y los servicios asociados (Ceballos Chávez & Velázquez García, 2024).

En este sentido, la calidad del empleo está determinada por factores directamente vinculados con el bienestar del trabajador, los cuales abarcan dimensiones económicas, sociales, emocionales y de salud (Huizar et al., 2016; Reinecke et al., 2011). Asimismo, dicha calidad depende en gran medida de la forma en que se desarrolla la actividad turística en un destino, considerando aspectos como el contexto político, los tipos de inversión que se promueven y el marco de regulación laboral existente.

Con el objetivo de mejorar su calidad de vida, los miembros de los hogares participan en el mercado laboral, basando dicha decisión en elecciones individuales. La participación laboral está determinada por decisiones personales, las cuales, a su vez, están influenciadas por las relaciones familiares (Román-Reyes et al., 2012). Estas relaciones otorgan relevancia al hogar como una unidad de análisis económico, ya que las decisiones laborales suelen ser el resultado de un proceso deliberado dentro del núcleo familiar, orientado a la generación y distribución del ingreso en función de las necesidades del hogar.

En este sentido, los impactos de dicha participación pueden observarse en la capacidad del individuo para satisfacer sus necesidades a partir de los beneficios derivados de su actividad económica (Arroyo Arcos & Gutiérrez García, 2006).

En México, la industria turística ha ido en crecimiento y ha cobrado importante relevancia en comparación con otros sectores económicos que han sido reemplazados (Guerrero Rodríguez, 2018); este auge ha impactado visiblemente en los destinos turísticos del Estado de Yucatán. Tan solo el año pasado, el Gobierno del Estado anunció a través de la Secretaría de Fomento Turístico (Sefotur) que se llevarían a cabo 21 proyectos de infraestructura turística que equivalen a \$15,825 millones de pesos repartidos en 10 municipios del interior del Estado y en la capital Yucateca (Diario de Yucatán, 2024). Además, en el presente 2025, la Sefotur anunció la llegada de \$5,000 millones de pesos más en materia de nuevas inversiones turísticas, de las cuales el 49% se destinará a la ciudad de Mérida y el restante 51% a municipios al interior del Estado (El Economista, 2025).

Particularmente en Progreso, Yucatán, el turismo constituye una de las principales fuentes de ingreso y es percibido como un eje de relevancia económica tanto por la sociedad como por sus autoridades locales (Área de Planeación y Gobernación del Ayuntamiento de Progreso, 2023). En este marco, se ha adoptado como estrategia de desarrollo la creación de destinos turísticos con potencial, orientados a maximizar los beneficios hacia la población y a generar oportunidades que contribuyan a un desarrollo sustentable, con impactos positivos en la reducción de la pobreza (Jiménez López & Cavazos Arroyo, 2012).

No obstante, pese a su potencial turístico, Progreso enfrenta importantes problemas sociales. Entre ellos destacan los altos índices de pobreza (42.1% de la población), la carencia de acceso a la alimentación (29.4%) y el rezago educativo (19.5%) (CONEVAL, 2020). Estos factores limitan las oportunidades de desarrollo y restringen la posibilidad de mejorar la calidad de vida de la población. Un dato crítico es que únicamente el 16% de los habitantes (10,111 personas) no presenta aspectos de vulnerabilidad (no pobre). Ante este panorama, resulta imperativo diseñar estrategias y políticas públicas que respondan de manera efectiva a las necesidades prioritarias de la población y que contemplen las dinámicas laborales que las actividades económicas generan hacia la población.

Teniendo en consideración lo anterior, el presente artículo tiene como objetivo estimar el impacto de la actividad turística en el ingreso de los hogares de la ciudad de Progreso, Yucatán y si este es un factor determinante para la reducción de la pobreza monetaria.

De tal forma que se plantean las siguientes hipótesis de investigación:

- ▶ H1: El turismo como actividad económica tiene el potencial de generar un impacto positivo en el ingreso en los hogares de las familias del municipio de Progreso, Yucatán.
- ▶ H2: El turismo como actividad económica tiene el potencial de reducir los niveles de pobreza monetaria en los hogares de las familias de Progreso, Yucatán.

El estado del turismo en México y Yucatán

El PIB Turístico trimestral de México mostró una desaceleración en su crecimiento durante 2024 en comparación con el desempeño registrado en 2021, posterior a la pandemia de COVID-19 (INEGI, 2025). No obstante, un incremento en este indicador económico no implica necesariamente, por sí mismo, una mejora en la calidad de vida de la población involucrada.

Entre los municipios con mayor PIB turístico del país destacan Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo en la región centro, Monterrey en el noreste, Solidaridad y Benito Juárez en la península de Yucatán, y Puerto Vallarta en el occidente. El turismo, aunque es una de las principales fuentes de ingresos en estos destinos, tiene un peso desigual en sus economías locales. Por ejemplo, en Cuauhtémoc —el municipio con mayor PIB turístico del país— esta actividad representa solo el 10% del PIB municipal total, mientras que en Puerto Vallarta alcanza hasta el 96% (Datatur, 2021).

Según la Organización Mundial de Turismo [UNWTO] (ONU Turismo, 2025) en 2024 más de 1,400 millones de turistas realizaron viajes internacionales, lo que representa un incremento del 11% respecto a 2023. Este crecimiento sugiere que, a pesar de los efectos negativos de la pandemia y de las secuelas que aún persisten, la reactivación del turismo como actividad económica ha sido positiva, rápida y progresiva a escala global.

En el territorio mexicano se registraron 45,039,000 turistas internacionales durante 2024, lo que representa un incremento del 7.4% respecto a 2023 (Datatur, 2024). En el caso del Estado de Yucatán, se contabilizó un acumulado de 2,400,173 turistas con pernocta, reflejando un ligero aumento del 0.1% en comparación con 2023 (SEFOTUR, 2024). Asimismo, 317,209 turistas arribaron en cruceros al puerto de Progreso, cifra que representa un crecimiento del 21.6% frente al año anterior.

Estos datos muestran que el turismo en Yucatán se ha mantenido dinámico y con una tendencia al alza, siendo marzo y diciembre los meses con mayor afluencia en 2024. De igual manera, se confirma que la actividad turística internacional conserva una presencia constante y en expansión, generando para el destino una derrama económica estimada en \$14,034,341,655 MXN durante ese año (Observatorio Turístico de Yucatán, 2025).

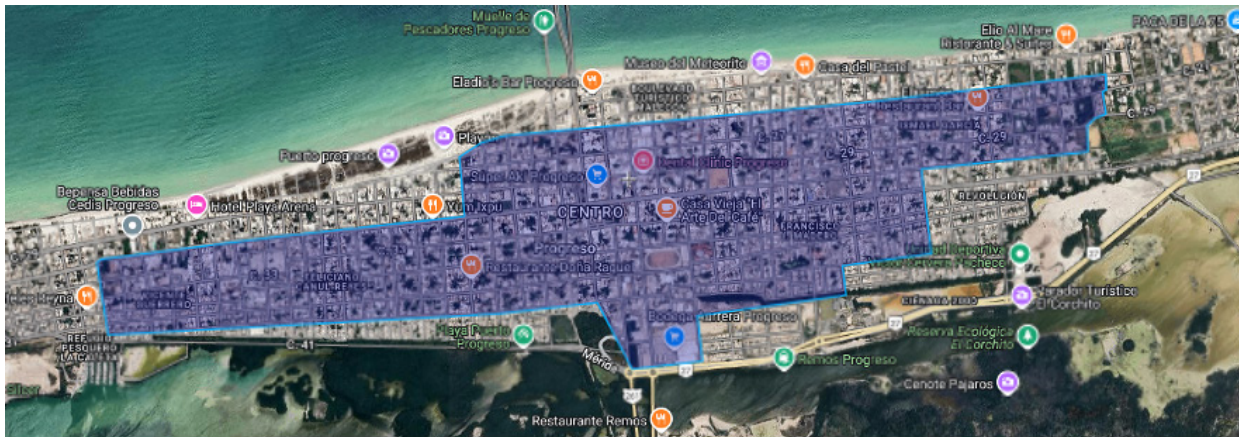
Método

El presente trabajo parte de un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental y de alcance explicativo ya que tiene como objetivo explicar la razón por la que ocurre un fenómeno y sus condiciones, o estimar la incidencia de algunas variables sobre otras. Finalmente, es de corte transversal debido a que la información fue recopilada únicamente durante los meses de julio del 2023 a junio 2024.

Área de estudio

El municipio abarca los puertos de Progreso, Chicxulub, Yucalpetén, Chelem y Chuburna. Se encuentra en las costas del Estado de Yucatán y se ubica a 30 minutos de la ciudad de Mérida, capital del Estado de Yucatán a poco menos de 40 kilómetros de distancia (Gobierno del Estado de Yucatán, 2023).

Figura 1. Mapa de Progreso, Yucatán, el área de estudio



Nota. Tomado de Google Maps (2023).

A grandes rasgos, Progreso cuenta con ciertos recursos que resultan atractivos para los visitantes, turistas, inversionistas y los mismos locales, por ejemplo, su cercanía con la capital de Mérida, sus playas, punto principal de intercambio comercial marítimo de la zona, puerto mexicano más cercano al Estado de Florida, EE.UU., ubicación dentro de las principales rutas de cruceros, y cuenta con más de 15 atractivos turísticos diferentes, por mencionar algunos (Área de planeación y gobernación del Ayuntamiento de Progreso, 2023).

Tabla 1. Contexto sociodemográfico del municipio de Progreso y Yucatán

Variable	Progreso	Yucatán
Población total	66,008	2,320,898
Viviendas particulares habitadas	18,503	658,085
Superficie (km ²)	430.2	39,524.4
Densidad de población por habitantes (km ²)	153.4	58.7
Promedio de ocupantes por vivienda	3.6	3.5
Población económicamente activa/ocupada	98.6%	98.8%
Población que habla una lengua indígena	4.13%	23.70%
Afiliación a servicios de salud	69.0%	78.0%
Educación básica	55.4%	49.8%
Educación superior	17.4%	22.1%

Nota. Adaptado de INEGI (2020).

La Tabla 1 resume de manera general el contexto socioeconómico del área de estudio y ofrece información del Estado de Yucatán como referencia. El municipio cuenta con una población total de 66,008 habitantes, cuya edad mediana es de 30 años o menos (INEGI, 2020). Esta población habita en 18,503 viviendas particulares con un promedio de 3.6 ocupantes por unidad habitacional, de las cuales más del 90% disponen de servicios básicos como agua entubada, drenaje, sanitarios y electricidad. Asimismo, más del 80% de los hogares cuentan con electrodomésticos, mientras que otros bienes reportados incluyen automóviles (36%) y motocicletas (29.2%).

En cuanto a Tecnologías de Información y Comunicación (TIC), el 93% de la población posee un teléfono celular, más del 50% tiene acceso a internet y a televisión de paga, y el 34% cuenta con una computadora.

Respecto al empleo, la Población Económicamente Activa (PEA) representa el 62.8% del total municipal, de la cual el 98% se encuentra ocupada. Entre la población económicamente inactiva destacan: 33% estudiantes, 42% personas dedicadas al hogar y 10% jubilados. Estos datos son relevantes para la estimación de ingresos familiares y para comprender ciertas características socioeconómicas de los hogares.

Finalmente, desde el punto de vista demográfico y geopolítico, el municipio se compone de 20 localidades, de las cuales 6 se clasifican como urbanas y 14 como rurales (Área de planeación y gobernación del Ayuntamiento de Progreso, 2023).

Población, muestra y unidad de análisis

Población

El municipio de Progreso está conformado por 20 localidades, dentro de las cuales la cabecera municipal cuenta con 41,965 habitantes, seguido por la localidad de Chicxulub con 7,591 habitantes y Campestre flamboyanes con 7,361. Siendo así la localidad de Progreso la que tiene una mayor concentración de la población del municipio. Se especifica que un 30% se clasifican como urbanas (6) y un 70% (14) como rurales, tomando como referencia que la mayoría de las localidades que conforman el municipio se consideran rurales debido a su baja densidad poblacional (INEGI, 2020).

Ahora bien, la ciudad de Progreso está compuesta por 9 principales colonias, la zona Centro, Francisco I. Madero, Las Fuentes, Ismael García, Revolución, Las Brisas de Progreso, Vicente Guerrero, Nueva Yucalpetén y Feliciano Pérez. De acuerdo con información del Atlas Nacional de Riesgos (CENAPRED, 2023), se tiene un registro de un total de 25,134 viviendas habitadas y el promedio de ocupantes es de 3.6 habitantes.

Muestra

Para la estimación del tamaño de muestra se empleó un Muestreo Aleatorio Simple (MAS), específicamente para población finita (Hernández Sampieri et al., 2014; Porras Velázquez, 2017). Bajo un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 7.5% y una probabilidad de éxito del 50%, se consideró una población de 27,635 viviendas. Con estos parámetros, se obtuvo como resultado una muestra mínima recomendada de 170 hogares para la aplicación del instrumento de evaluación. Sin embargo, lograron ser realizadas un total de 190 entrevistas.

Fórmula:

$$n = \frac{z^2}{N} \quad n = \frac{z_a^2 \cdot N \cdot p \cdot q}{i^2 (N-1) + z_a^2 \cdot p \cdot q}$$

Simbología:

n = cantidad mínima muestral

z = nivel de confianza, 95%

i = margen de error, 7.5%

N = Número de viviendas totales de progreso, 27,635 en 2020 (INEGI, 2020)

p = 0.50

q = 0.50

Sujeto de estudio

Los sujetos de estudio son todos los miembros del hogar que pueden estar o no involucrados en actividades propias del turismo, o en actividades complementarias del turismo.

Descripción de variables de estudio

Tabla 2. Variables de estudio

Variable	Interpretación	Descripción	Signo
Variable dependiente			
Ingreso total mensual del hogar	Sumatoria total de las actividades directas y complementarias más apoyos económicos de cualquier tipo	Sumatoria total de las actividades directas y complementarias más apoyos económicos de cualquier tipo	
Pobreza	1=Sí, 0=No	Se encuentra en situación de pobreza	
Variable de tratamiento			
Actividad principal o secundaria: turismo	1=Sí, 0=No	Actividades directas del turismo (hospedaje, agencias de viaje, operadores de tour, restaurantes, transportes, arrendadoras, guías turísticos, etc.).	
Variables Sociodemográficas			
Sexo	1=hombre, 0=mujer	Es el sexo del jefe del hogar	+
Edad	Años cumplidos	Número total de años que la persona tiene	+
Educación	Años formales de estudio	Años formales de estudio	+
Idioma: inglés	1=Sí, 0=No	Sí habla inglés	+
Tamaño de familia	Número de personas	Total de integrantes que viven en el hogar	+
Vector de activos del hogar	Número total de activos	Total de activos que posee el hogar	+
Políticas públicas	1=Sí, 0=No	Se beneficia de algún programa de política pública	+
Satisfacción de la vida en Progreso	1 = Muy insatisfecho a 5= Muy satisfecho	Percepción de satisfacción de vida en Progreso	+

Como instrumento de recolección de información se utilizó un cuestionario estructurado cerrado. El periodo de recolección de información se realizó en los meses de mayo y junio de 2024 de forma presencial y mediante el uso tanto de cuestionarios físicos como de un cuestionario digital a través de la plataforma KoboToolBox®.² Posteriormente, la información fue capturada en Google Sheets® para la sistematización de los datos. Estos datos fueron exportados a un software de análisis estadísticos denominado STATA SE14® para los cálculos de estadística descriptiva, los modelos econométricos y los análisis de impactos.

² Puede acceder al siguiente enlace para revisar la plataforma: <https://ee.kobotoolbox.org/x/wsNmBdzc>

Estimación de perfiles de pobreza

Según CONEVAL (2024), una manera de definir la situación económica de un habitante es identificar el monto total de su ingreso mensual y compararlo con el monto establecido en las líneas de pobreza; si el individuo percibe un ingreso mensual menor a los \$2,302.24, es catalogado en situación de pobreza extrema por ingresos. Por otro lado, si se percibe un ingreso mensual menor a los \$4,486.75, es un indicador de que se encuentra en situación de pobreza por ingreso.

La información anterior se explica en la Tabla 3:

Tabla 3. *Perfiles de pobreza por ingreso*

Línea de Pobreza Extrema	< \$ 2,302
Línea de Pobreza	< \$ 2,302 y ≤ \$ 4,486
No Pobre	> \$ 4,486

Nota. Adaptado de CONEVAL (2024).

Análisis econométrico

Existen diversas razones por las cuales las personas deciden incorporarse laboralmente al sector turístico, principalmente con el objetivo de incrementar los ingresos de sus hogares y hacer frente a sus necesidades económicas.

Para analizar de manera adecuada estas decisiones en el ámbito del hogar, se recurre a un modelo econométrico basado en la maximización de la función de utilidad indirecta, ya que la elección laboral de los individuos que integran una familia depende tanto de sus preferencias de consumo como de las restricciones presupuestarias a las que se enfrentan. En este marco, las decisiones laborales buscan maximizar el beneficio común del hogar, procurando satisfacer de la mejor manera las necesidades de todos sus miembros y alcanzar la mayor utilidad indirecta posible mediante la elección entre distintas alternativas laborales (Hernández Cuevas et al., 2019).

Bajo esta perspectiva, una forma adecuada de analizar la decisión de los hogares de participar o no en actividades turísticas es comparar la utilidad esperada en ambos escenarios. De esta manera, la decisión se entiende como la maximización del bienestar de un hogar (U) sujeto a restricciones económicas. Así, la elección de integrarse al sector turístico o no se fundamenta en un cálculo de beneficio/costo marginal, derivado de las utilidades monetarias que la familia puede obtener de este tipo de ocupación (Hernández Cuevas et al., 2019).

En consecuencia, para modelar esta situación se define una variable no observable, y^* , que representa la utilidad latente asociada a la decisión de participar en el trabajo turístico:

$$y^* = X'\beta + \epsilon$$

Se supone una media de cero y proviene de una distribución logística estandarizada con varianza $\frac{\pi^2}{3}$, o una distribución normal estándar con varianza 1, u otra distribución específica con varianza desconocida. Como no es posible observar el beneficio neto de dicha elección (ingreso), solamente se puede observar cuando es hecha o no, por lo que las observaciones se expresan de la siguiente manera:

$$y = 1 \text{ si } y^* > 0 \text{ en el caso de realizar una actividad turística}$$

$$y = 0 \text{ si } y^* \leq 0 \text{ en el caso de realizar cualquier otra actividad}$$

En este caso, $X'\beta$ corresponde a una función índice en donde la información de la varianza de los datos no puede ser estimada, lo que conlleva a que el vector β solo se identifica a escala.

Análisis de impactos

Respecto a la repercusión del turismo en el ingreso por hogar, se analizó con el uso de la técnica estadística *Propensity Score Matching*, la cual soluciona aspectos importantes como el sesgo de selección, y funge como una alternativa viable que otorga resultados más precisos. El PSM tiene el propósito de fortalecer los argumentos sobre la causalidad de las relaciones entre variables en estudios cuasiexperimentales. Se utiliza principalmente para equilibrar las características que puedan intervenir en la estimación del efecto (Ovalle Ramírez, 2015).

Aunado al proceso de participación de las variables, estas se comparan en función de la probabilidad, es decir, en este caso, se compara el nivel de bienestar (utilidad) que generan los ingresos de los individuos que realizan una actividad turística y los que no.

Partiendo de lo anterior y siguiendo la estructura de Becerril García & Hernández Cuevas (2020), se especifica que el “bienestar” del participante fluye a partir de sus ingresos económicos generados; cuestión y monto que terminan influenciando la decisión de si dedicarse al turismo o no. A continuación, se puede expresar una función lineal de un vector de variables explicativas (X) y una variable de participación (R):

$$Y_i = X_i' \beta + d R_i + u_i$$

Aclarando que Y_i corresponde al ingreso promedio mensual de un hogar i ; la literal u_i es el término aleatorio de la distribución normal, y R_i , corresponde a la variable dicotómica (valores 1 o 0) sobre la situación de realizar una actividad económica turística o no, $R_i=1$ si el hogar participa en el sector turístico, y $R_i=0$, en cualquier otro caso. El vector X_i representa las variables características del individuo y su hogar. La decisión que toma una persona de participar en la actividad turística o no es independiente del perfil de los demás individuos y sus hogares, ya que la decisión de participar no ocurre al azar.

De tal forma que, si los individuos corren un riesgo neutral sobre la decisión de trabajar en el turismo o no, entonces esta decisión se puede expresar como:

$$R_i^* = X_i'g + e_i$$

Donde R_i^* es una variable que denota la diferencia entre la utilidad de participar o no en el turismo U_i^{PT} , y el beneficio de no realizar una actividad económica turística $R_i^* = U_i^{PT} - U_i^{NPT} > 0$. El término $X_i'g$ otorga un estimador de la diferencia entre la utilidad de realizar trabajo turístico ($U_i^{PT} - U_i^{NPT}$) al utilizar el perfil de los individuos, las características de su hogar X_i , como variables explicativas de control, mientras que e es el término de error.

Resultados

Resultados descriptivos

Del total de la muestra entrevistada de 190 hogares, el 64.21% (122) declararon tener hombres jefes de familia y un 35.79% (68) tuvieron mujeres jefas de familia. En promedio, la jefatura de los hogares entrevistados tenía una edad de 45.90 años, con 10.6 años de educación (es decir, preparatoria inconclusa), un tamaño de familia de 3 integrantes; además, se presentó un promedio de satisfacción de vida de 4 puntos sobre 5.

El ingreso promedio mensual del hogar fue de \$22,199.72, con una desviación estándar de \$20,643.26, lo cual indica una alta variabilidad en los ingresos de los individuos entrevistados. Cabe mencionar que un 34% de los hogares recibe algún tipo de programa de política pública.

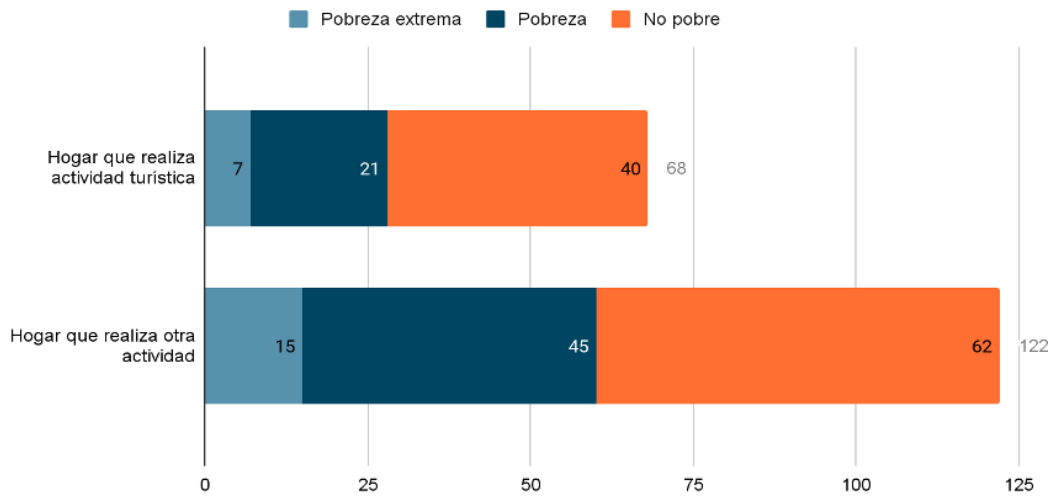
Tabla 4. Prueba de diferencia de medias para variables sociodemográficas de los hogares

Variable	Realiza turismo		t
	Si (n= 68)	No (n=122)	
Sexo de la jefatura de hogar (1=hombre)	0.6617	0.6311	0.42
Edad del jefe del hogar (años)	46.41	45.62	0.37
Años de estudio jefe del hogar	11.20	10.29	1.51*
Jefe de hogar habla inglés (1=sí)	0.4117	0.1639	3.89***
Tamaño de familia	3.13	2.95	0.96
Satisfacción de vida	4.17	3.99	1.50*
Recibe programa de política pública (1=sí)	0.4117	0.3114	1.39*

Nota. Elaboración propia. n=190; *** < 0.05, * < 0.10

Del total de los 190 hogares entrevistados un 11.58% (22) se encuentra en situación de pobreza extrema y un 34.74% (66) está en situación de pobreza. Se debe recalcar que un 12.30% de los hogares que no realiza actividades turísticas está en pobreza extrema, mientras que los que sí trabajan en el sector turístico tienen un 10.29% en esta condición; en lo que respecta a la pobreza, un 36.89% de los hogares que no trabajan en el turismo se encuentran en esta situación a comparación de los hogares que sí realizan actividad turística con un 30.88%. Los resultados se pueden observar en la Figura 2.

Figura 2. Hogares con pobreza, pobreza extrema y sin pobreza



La Tabla 5 describe los resultados de la prueba t de Student de diferencia de medias para los hogares que se encuentran en situación de pobreza y de pobreza extrema, y que realicen una actividad turística u otra diferente. Se puede observar que, a pesar de tener resultados favorables (menor porcentaje de población en condición de pobreza), en los hogares que se dedican a alguna actividad turística, estos no tienen significancia estadística.

Tabla 5. Prueba de diferencia de medias para situación de pobreza y actividad turística

Variable	Realiza turismo		t
	Si (n= 68)	No (n=122)	
Pobreza	0.3088	0.3688	0.83
Pobreza extrema	0.1029	0.1229	0.41

Resultado del análisis de impacto

Las variables de control para estimar el índice de propensión requerido para la estimación del PSM fueron realizadas a través del modelo logístico: sexo del jefe del hogar, edad del jefe del hogar, años de estudio del jefe del hogar, si habla inglés el jefe del hogar, el número de programas de política pública que recibe el hogar, si el hogar posee una cuenta de débito y el nivel de satisfacción de vida. Cabe destacar que la única variable que incide en realizar la actividad turística es que el jefe del hogar hable inglés ($z=3.39$). Los resultados se pueden observar en la Tabla 6:

Tabla 6. Resultados de análisis del modelo logístico para realizar actividad económica turística

Variable	Coficiente	Error estándar	Z
Sexo jefe de familia (1=hombre)	0.0098	0.3386	0.03
Edad del jefe de familia	0.0117	0.0120	0.97
Años de educación	0.0175	0.0443	0.40
Habla inglés (1=sí)	1.3014	0.3843	3.39***
Política pública (Número)	0.1388	0.2332	0.60
Tiene cuenta de débito (1=sí)	-0.1201	0.3359	-0.36
Satisfacción de vida (1-5)	0.2828	0.2092	1.35
Constante	-2.8488	1.1485	-2.48

Nota. n= 190; LR chi2 (7) = 17.50; Prob >chi2= 0.0139; Pseudo R²= 0.0710; ***<0.001.

La Tabla 7 describe los resultados del análisis de impacto a través del PSM con el algoritmo del vecino más cercano (NNM). Con una significancia estadística ($Z=2.10$), el impacto en el ingreso mensual de los hogares que realizan turismo es de \$6,486.68, a comparación de los demás hogares que realizan cualquier otra actividad. No obstante, no se tiene evidencia de que este efecto reduzca la pobreza en dichos hogares. Las causas de este resultado pueden ser múltiples, y se sobrepasan el alcance del presente estudio.

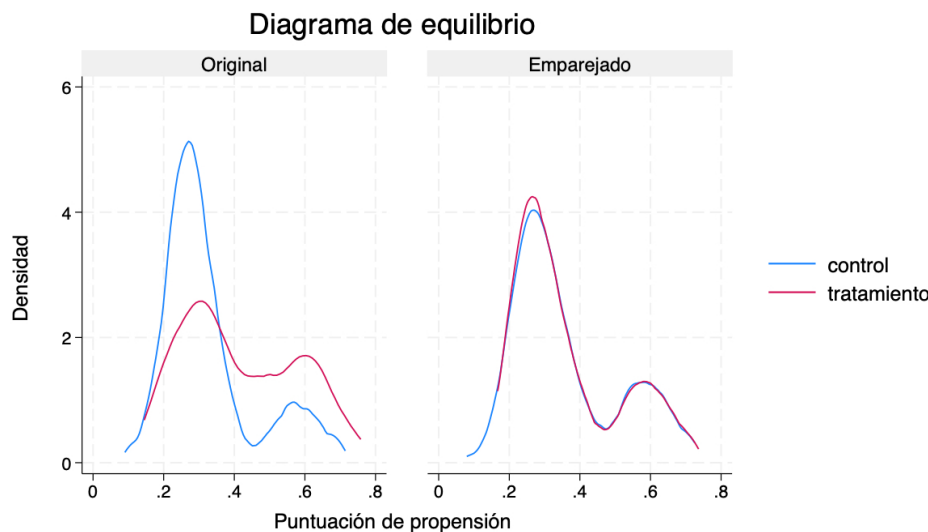
Tabla 7. Resultados de análisis de impacto PSM

Hace turismo vs. No	Coficiente	Error estándar	Z	P> z
Ingreso mensual total del hogar	6,486.68	3,088.18	2.10*	0.036
Pobreza	-0.10	0.07	-1.34	0.180

Nota. Estimador: Propensity Score Matching; Modelo de salida: Emparejamiento, Modelo de tratamiento: Logit; n= 190.

En este sentido, la Figura 3 muestra los resultados óptimos del modelo una vez emparejados a través del modelo PSM implementado.

Figura 3. Diagrama de equilibrio del soporte común para estimación del PSM



Discusión

Cuando se presenta al turismo como una actividad económica relevante, suele asociarse de manera inmediata con un incremento del bienestar de quienes participan laboralmente en ella. No obstante, es necesario considerar múltiples variables para determinar si, en efecto, el turismo contribuye a mitigar problemas sociales y a mejorar la calidad de vida de la población local. Un ejemplo frecuente de esta expectativa es la posible reducción de los niveles de pobreza en comunidades con vocación turística.

Los resultados de este estudio muestran que, a pesar de que el turismo puede fungir como una fuente complementaria de ingreso para las personas, los beneficios significativos siguen concentrándose en otros agentes económicos, principalmente en los propietarios de las empresas

turísticas que se establecen en el territorio. Este resultado es congruente con lo encontrado por Mendoza Ontiveros et al. (2015) en el ejido Rosario dentro de la reserva de la biosfera de la mariposa monarca.

El fomento de la actividad turística mediante un enfoque meramente centrado en el mercado seguirá generando una distribución desigual de la riqueza en el territorio en donde se desarrolle y, a la postre, terminará en un desequilibrio económico dentro de la sociedad lo cual, intensificado por los demás efectos externos al ingreso como la migración y el aumento de inflación, afectarán a los más vulnerables en un círculo vicioso.

En este sentido, las características sociodemográficas de las personas quienes participan en el empleo turístico en Progreso, Yucatán, son un tanto diferentes a lo encontrado en otros estudios, por ejemplo, el de Cerón & Sánchez (2009), ya que únicamente hablar inglés incide con significancia estadística en la decisión de trabajar en actividades turísticas. Por otra parte, este estudio encontró resultados significativos en el sexo de la persona y su nivel educativo.

Por otra parte, a pesar de tener un potencial impacto en el ingreso de los hogares, no se alcanzó a percibir una reducción en los niveles de pobreza registrados, en contraposición a lo reportado por Cerón & Sánchez (2009) en México. Este elemento no es consistente según lo reportado en la literatura por Gálvez Gamboa & Muñoz Henríquez (2022), quienes sí identificaron para los hogares chilenos una reducción de la situación de pobreza según sus estimaciones, o como también lo reportado por Santamaría & Bayas Vásconez (2018) en una provincia en Ecuador, donde se evidencian efectos económicos positivos en su distribución en los territorios que hacen turismo.

No obstante, se observa un resultado sobresaliente para el caso particular de Progreso, ya que los hogares comandados por mujeres que se dedican a la actividad turística registran un mayor ingreso en comparación con los demás hogares turísticos. Esto es especialmente contrastante ya que, según datos de World Tourism Organization (2020), las mujeres que realizan una actividad turística ganan un 14.7 % menos que los hombres, y en el caso de México, las mujeres ganan un 11.02 % menos que los hombres.

La dinámica turística y económica de Progreso, Yucatán, puede ser un efecto de la política de promoción turística del país, ya que los resultados encontrados por Sánchez López (2018) evidencian bajas tasas de crecimiento del PIB a medida que aumentan las llegadas de los turistas extranjeros en México. Aunado a lo anterior, Pérez Gaxiola & Camperos Castro (2016) argumentan que estos efectos pueden estar ligados a no tener un enfoque de política turística de eficacia y eficiencia, lo cual limita la derrama económica del turismo en el ámbito del hogar y, por ende, en la permanencia de la pobreza.

Otra de las posibles causas de la limitada contribución del empleo turístico en la reducción de los niveles de pobreza en Progreso, Yucatán, puede estar también ligada a la política económica estatal, en la cual se evidencia una deficiencia en la cadena de valor y en la gestión pública. En sus inicios, Progreso fue pensado como puerto comercial orientado a la industria henequenera, no como un puerto turístico (Campos Gutiérrez, 2023). Hoy en día, a pesar de conservar su carácter comercial como puerto de altura, se ha comenzado a visibilizar la diversificación de actividades económicas cada vez más enfocadas hacia el turismo.

Para combinar este panorama, se necesita la participación de política turística gubernamental tanto federal como estatal orientada hacia el desarrollo local. Una estrategia que se encarga en este objetivo es la denominada *Pro-poor Tourism*, la cual busca generar beneficios netos para la población en situación de pobreza (Chok et al., 2007; Mendoza Ontiveros et al., 2015).

Conclusiones

El presente estudio cumplió su objetivo al estimar el impacto del empleo turístico en el ingreso de los hogares, el cual, en comparación con cualquier otra actividad en Progreso, registra un monto mensual mayor de \$MXN 6,486.68.

Se identificó que los hogares dedicados a la actividad turística ($n = 68$) reportaron un ingreso promedio mensual de \$40,147.35 por hogar, mientras que los 122 hogares restantes, cuya actividad principal no está relacionada con el turismo, registraron un ingreso promedio anual de \$33,287.26. El análisis estadístico reveló que los hogares encabezados por mujeres dedicadas al turismo obtienen ingresos mensuales significativamente mayores en comparación con aquellos liderados por hombres en la misma actividad, con una diferencia aproximada de 8 mil pesos (hipótesis 1). Entre las variables que influyen en la participación en actividades turísticas, el dominio del idioma inglés mostró una asociación estadísticamente significativa.

No obstante, los resultados también indican que no existe evidencia estadística suficiente para afirmar que el turismo, como actividad económica, reduce significativamente —y mucho menos erradica— la condición de pobreza en comunidades con potencial turístico (hipótesis 2). En términos generales, el 35.79% de los hogares encuestados manifestó estar involucrado en el sector turístico, destacando la participación de mujeres de entre 30 y 40 años, así como de hombres de entre 30 y 50 años.

A partir de los resultados de este estudio, se sugiere que tanto la iniciativa privada como los gobiernos en sus distintos niveles —municipal, estatal y federal— promuevan una inclusión equitativa de las mujeres en el sector laboral, particularmente en el ámbito turístico. Esta inclusión debe considerar condiciones justas en cuanto a salario, horarios y prestaciones, con el objetivo de reducir la persistente brecha salarial y de oportunidades que afecta a las mujeres, no solo en el turismo, sino en la economía en general.

Asimismo, se recomienda revisar y reformular las políticas públicas orientadas al desarrollo turístico, priorizando estrategias que favorezcan una distribución más equitativa de la riqueza generada localmente. Esto es especialmente relevante en comunidades donde el turismo representa una oportunidad económica significativa, pero cuyos beneficios no siempre se traducen en mejoras sustantivas para la población local. Salvo en contadas excepciones, esta redistribución no ha sido alcanzada de manera efectiva en el país.

Otra línea de acción necesaria es el impulso de proyectos que fomenten la diversificación de los servicios turísticos, a través de programas de capacitación en habilidades específicas, así como cursos gratuitos o de bajo costo en idiomas. Estas iniciativas pueden ampliar las oportunidades laborales de la población residente en destinos turísticos.

Contribución de los autores

Allison Montalvo Velázquez, investigadora principal, trabajo de investigación: diseño metodológico, diseño del instrumento, recolección y análisis de datos, redacción del artículo, revisión final de la versión final del manuscrito.

Francisco Iván Hernández Cuevas, coinvestigador, trabajo de investigación: diseño metodológico, construcción del marco teórico, diseño del instrumento, recolección y análisis de datos, redacción del artículo, revisión de la versión final del manuscrito.

Financiamiento

El presente proyecto de investigación fue realizado con fondos del Proyecto “Evaluación del impacto de la actividad turística en el Estado de Yucatán” correspondiente a la línea de investigación de Desarrollo Económico Sustentable de la Universidad Marista de Mérida.

Agradecimientos

Los autores agradecen enormemente el tiempo dedicado y apertura de todos los habitantes de Progreso, Yucatán, al momento de responder las preguntas del presente estudio. Asimismo, un especial agradecimiento al equipo de campo: María Piñera, Ivonne Barrientos, Elizabeth Castilla, Sinaí Madera y Aurora Montenegro, quienes con su apoyo permitieron la recolección de la información.

Conflicto de interés

Los autores declaran la inexistencia de conflicto de interés con institución o asociación comercial de cualquier índole.

Referencias

- Altamira Vega, R., & Muñoz Vivas, X. (2007). El turismo como motor de crecimiento económico. *Anuario Jurídico y Económico Escurialense*, 40, 677-710. <https://hdl.handle.net/1992/45168>
- Amaya Molinar, C. M. (2017). Superación de la pobreza mediante el desarrollo turístico: Un enfoque global integrado. *El Periplo Sustentable*, 33, 798-809. <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/9068/7689>
- Área de Planeación y Gobernación del Ayuntamiento de Progreso. (2023). *Plan municipal de desarrollo 2021-2024*. <https://ayuntamientodeprogreso.gob.mx/planeacion/wp-content/uploads/2023/02/Plan-Municipal-de-Desarrollo-2021-2024.pdf>
- Arroyo Arcos, L., & Gutiérrez García, E. M. (2006). Turismo y empleo. *Teoría y Praxis*, 2, 137-146. <https://www.redalyc.org/pdf/4561/456145113008.pdf>
- Ashley, C., & Godwin, H. (2007). “Turismo pro-pobre”: ¿Qué ha ido bien y qué ha ido mal? Overseas Development Institute. <https://cdn.odi.org/media/documents/142.pdf>

- Becerril García, J., & Hernández Cuevas, F. I. (2020). Apicultura: Su contribución al ingreso de los hogares rurales del sur de Yucatán. *Península*, 15(2), 9–29. <https://doi.org/10.22201/cephcis.25942743e.2020.15.2.76597>
- Campos Gutiérrez, J. D. C. (2023). Génesis y estado actual del patrimonio ferroviario y marítimo de Progreso, Yucatán. *Academia XXII*, 14(28), 223–248. <https://doi.org/10.22201/fa.2007252Xp.2023.14.28.87245>
- Ceballos Chávez, L. A., & Velázquez García, M. A. (2024). Migración, empleo turístico y neopropolítica en Sayulita, Nayarit. *Dimensiones Turísticas*, 8(e8686622), 1–31. <https://doi.org/10.47557/ONJP8622>
- Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED). (2023). *Atlas nacional de riesgos*. <http://www.atlasnacionalderiesgos.gob.mx/>
- Cerón, H., & Sánchez, Y. (2009). El impacto del turismo en la pobreza del México rural: un análisis a nivel de hogar. En *Análisis del Turismo* (pp. 5–26). Secretaría de Turismo.
- Chok, S., Macbeth, J., & Warren, C. (2007). Tourism as a tool for poverty alleviation: A critical analysis of “Pro-Poor Tourism” and implications for sustainability. *Current Issues in Tourism*, 10(2–3), 144–165. <https://doi.org/10.2167/cit303>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2020). *Pobreza a nivel municipio 2010–2020*. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipio-2010-2020.aspx>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2024). *Evolución de las líneas de pobreza por ingresos*. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-Pobreza-por-Ingresos.aspx>
- Datatur. (2021). *PIB turístico estatal y municipal*. <https://datatur.sectur.gob.mx/SitePages/PibTuristicoEstatalMunicipal.aspx>
- Datatur. (2024). *Resultado de la actividad turística en México*. Secretaría de Turismo. [http://www.datatur.sectur.gob.mx/RAT/RAT-2024-12\(ES\).pdf](http://www.datatur.sectur.gob.mx/RAT/RAT-2024-12(ES).pdf)
- Diario de Yucatán. (2024, agosto 15). Nuevas inversiones: Presentan 21 proyectos para el sector turístico. *Diario de Yucatán*. <http://www.yucatan.com.mx/merida/2024/08/15/nuevas-inversiones-presentan-21-proyectos-para-el-sector-turistico.html>

- El Economista. (2025, mayo 19). Yucatán recibirá 5,000 millones de pesos en inversiones en el sector turístico. *El Economista*. <https://www.eleconomista.com.mx/estados/yucatan-recibira-5-000-millones-pesos-inversiones-sector-turistico-20250519-759826.html>
- Gálvez Gamboa, F. A., & Muñoz Henríquez, E. M. (2022). Impacto de la actividad turística sobre la pobreza: evidencia para los municipios chilenos mediante un enfoque espacial. *Investigaciones Turísticas*, 23, 186. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.23.9>
- Gobierno del Estado de Yucatán. (2023). *Progreso*. <http://www.yucatan.gob.mx/?p=progreso>
- Google Maps. (2023). *Progreso, Yucatán* [Mapa]. Google Maps.
- Guerrero Rodríguez, R. (2018). Estudiando la relación del turismo con el desarrollo humano en destinos turísticos mexicanos. *Acta Universitaria*, 28, 1–6. <https://doi.org/10.15174/au.2018.1886>
- Hernández Cuevas, F. I., Becerril García, J., & López Barreto, M. F. (2019). El trabajo verde agropecuario y su contribución al ingreso de los hogares rurales de Yucatán, México. *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 4(7), 79–112. <https://ojs.ceil-conicet.gov.ar/index.php/revistaalasru/article/download/431/406/1850>
- Hernández Sampieri, R., Collado Fernández, C., & Lucio Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). McGraw-Hill.
- Huizar, M. de los A., Villanueva Sánchez, R., & Cervantes, G. (2016). Turismo y empleo de calidad: ¿Una relación posible? En S. M. Arnaiz Burne, & C. G. Ruiz de León (Coord.), *Los retos del turismo* (pp. 167–183). https://www.researchgate.net/publication/305399956_Turismo_y_empleo_de_calidad_Una_relacion_posible
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020). *Panorama sociodemográfico de México*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/tableros/panorama/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2025). *Indicadores trimestrales de la actividad turística (ITAT)*. <https://www.inegi.org.mx/temas/itat/>
- Jiménez López, O., & Cavazos Arroyo, J. (2012). El turismo orientado a los pobres: Una alternativa estratégica para los países en desarrollo. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 10(5), 451–465. https://www.pasosonline.org/Publicados/10512/PS0512_02.pdf
- Kinyondo, A., & Pelizzo, R. (2015). Tourism, development and inequality: The case of Tanzania. *Poverty & Public Policy*, 7(1), 64–79. <https://doi.org/10.1002/pop4.92>

- Llorca-Rodríguez, C. M., Casas-Jurado, A. C., & García-Fernández, R. M. (2016). The regional polarization of tourism's contribution to economic growth in Peru: Alternative solutions. *Tourism Economics*, 22(2), 397–415. <https://doi.org/10.5367/te.2014.0425>
- Márquez Scotti, C. (2024). Condiciones laborales en el sector turístico: Una propuesta de operacionalización para América Latina. *Economía Sociedad y Territorio*, 24(76), e2018. <https://doi.org/10.22136/est20242018>
- Mendoza Ontiveros, M. M., Figueroa Hernández, E., & Godínez Montoya, L. (2015). Turismo comunitario pro-pobre en el ejido El Rosario, Reserva de la Biosfera de la Mariposa Mo-narca. *El Periplo Sustentable*, 29, 92–119. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/40141>
- Moreno, M., & Coromoto, M. (2011). Turismo y producto turístico: evolución y conceptos. *Vi-sión Gerencial*, (1), 135–158. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/visiongerencial/article/view/3457/3352>
- Observatorio Turístico de Yucatán. (2025). *Derrama económica estimada de los visitantes con pernocta*. <https://www.observatoryucatan.org.mx/indicadores>
- ONU Turismo. (2025). *Barómetro del turismo mundial de ONU Turismo*. <http://www.unwto.org/es/barometro-del-turismo-mundial-de-onu-turismo>
- Ovalle Ramírez, C. P. (2015). Sobre la técnica de puntajes de propensión (propensity score matching) y sus usos en la investigación en educación. *Educación y Ciencia*, 4(45). http://educacionyciencia.org/index.php/educacionyciencia/article/view/312/pdf_9
- Pérez Gaxiola, A., & Camperos Castro, M. (2016). Impacto del turismo sobre el bienestar de los mexicanos y de los hogares que en México y sus regiones se dedican al turismo. *Carta Económica Regional*, 116, 63–87. <https://doi.org/10.32870/cer.v0i116.6141>
- Porras Velázquez, A. (2017, octubre 16). *Tipos de muestreo*. Centro Público de Investigación CONACYT. <http://centrogeo.repositorioinstitucional.mx/jspui/handle/1012/163>
- Reinecke, G., Valenzuela, M., Infante, R., Alarcón, R., Santos, H., & Rau, T. (2011). *Chile: El impacto del mercado laboral en el bienestar de las personas*. Organización Internacional del Trabajo. https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/%40americas/%40ro-lima/%40sro-santiago/documents/publication/wcms_178073.pdf

- Rodríguez Brindis, M. A. (2014). La contribución del turismo al crecimiento económico de México: Un análisis por ramas características del sector. *Nova Scientia*, 7(13), 337–351. <https://revistas.lasallebajio.edu.mx/index.php/novascientia/article/view/15?articlesBySimilarityPage=56>
- Román-Reyes, P., Padrón-Innamorato, M., & Ramírez-García, T. (2012). Trabajo y familia: ¿Cómo se articula esta frágil relación? *Convergencia*, 19(60), 229–253. <https://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v19n60/v19n60a8.pdf>
- Sánchez López, F. (2018). Turismo receptivo y crecimiento económico en México: Evidencia de largo plazo. *Contaduría y Administración*, 65(2), e171. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1994>
- Santamaría, E. J., & Bayas Vásconez, F. M. (2018). Efecto económico de la actividad turística en la provincia de Tungurahua, Ecuador. *Ciencias Administrativas*, 11, e016. <https://doi.org/10.24215/23143738e016>
- Secretaría de Fomento Turístico de Yucatán (SEFOTUR). (2024). *Resultados de la actividad turística en el estado de Yucatán*. http://www.sefotur.yucatan.gob.mx/files-content/general/resultados_actividad_turistica/a8bc1151727b4a8a9c51bf50a4e2b544.pdf
- Timothy, V. L., & Said, S. K. (2023). Perception of residents on the impacts of beach tourism: The case of Nungwi village in Zanzibar, Tanzania. *Heliyon*, 9(11), e21816. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e21816>
- World Tourism Organization (UNWTO) (Ed.). (2020). *Regional report on women in tourism in the Middle East*. World Tourism Organization (UNWTO). <https://doi.org/10.18111/9789284422371>
- Zhang, J. (2021). The effects of tourism on income inequality: A meta-analysis of econometric studies. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 48, 312–321. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2021.07.009>