

Malvinas en la reconfiguración geopolítica del Atlántico Sur pos-Brexit: infraestructura estratégica, logística imperial y geoeconomía *offshore**

Sonia Winer^a

Recibido: 28/05/2026 **Aceptado:** 15/07/2026

Cómo citar: Winer, S. (2026). Malvinas en la reconfiguración geopolítica del Atlántico Sur pos-Brexit: Infraestructura estratégica, logística imperial y geoeconomía *offshore*. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 21(1), 8599. <https://doi.org/10.18359/ries.8599>

Resumen: El artículo analiza la reconfiguración de la presencia británica en las islas Malvinas tras el Brexit mediante el estudio de los dispositivos militares, logísticos y geoeconómicos que sustentan la estrategia Global Britain en el Atlántico Sur. Desde un enfoque de geopolítica crítica, estudios de infraestructura y economía política internacional, examina cómo el archipiélago se configura como un ensamblaje sociotécnico que articula infraestructura estratégica, corredores logísticos, plataformas corporativas *offshore* y doctrinas contemporáneas de (in)seguritización, constituyéndose en un nodo de movilidad, vigilancia oceánica y proyección transregional. Asimismo, estudia el desarrollo del proyecto hidrocarbúrico Sea Lion y su articulación con circuitos financieros transnacionales, mercados energéticos y redes corporativas con centro en Londres. El artículo sostiene que Malvinas se consolidó como un ensamblaje sociotécnico orientado a garantizar presencia estratégica, continuidad logística y valorización geoeconómica sobre corredores marítimos y espacios australes de creciente relevancia global. Además, plantea que la convergencia entre infraestructura estratégica, plataformas corporativas *offshore*, capacidades militares y doctrinas de (in)seguritización permite comprender modalidades contemporáneas de acumulación, proyección geopolítica y gobernanza oceánica durante la reconfiguración del orden internacional, incorporando la noción de Doctrina de Inseguridad Mundial como herramienta analítica.

Palabras clave: Malvinas; Atlántico Sur; Global Britain; infraestructura estratégica; logística militar; geoeconomía *offshore*; geopolítica crítica; Doctrina de Inseguridad Mundial.

* Artículo de investigación.

^a Doctora en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires (Argentina). Investigadora adjunta del Conicet, IEALC-UBA (Argentina). Correo electrónico: soniawiner@gmail.com.

The Falkland/Malvinas Islands in the Post-Brexit Geopolitical Reconfiguration of the South Atlantic: Strategic Infrastructure, Imperial Logistics, and Offshore Geoeconomics

Abstract: This article analyzes the reconfiguration of the British presence in the Falkland/Malvinas Islands after Brexit through a study of the military, logistical, and geoeconomic mechanisms underpinning the Global Britain strategy in the South Atlantic. From a critical geopolitics, infrastructure studies, and international political economy approach, it examines how the archipelago is configured as a sociotechnical assemblage that articulates strategic infrastructure, logistical corridors, offshore corporate platforms, and contemporary doctrines of (in)securitization, becoming a node of mobility, oceanic surveillance, and transregional projection. It also studies the development of the Sea Lion hydrocarbon project and its articulation with transnational financial circuits, energy markets, and corporate networks centered in London. The article argues that the Falklands/Malvinas has consolidated itself as a sociotechnical assemblage aimed at ensuring strategic presence, logistical continuity, and geoeconomic valorization over maritime corridors and southern spaces of growing global relevance. It further argues that the convergence of strategic infrastructure, offshore corporate platforms, military capabilities, and (in)securitization doctrines allows for an understanding of contemporary modes of accumulation, geopolitical projection, and oceanic governance amid the reconfiguration of the international order, incorporating the notion of the Global Insecurity Doctrine as an analytical tool.

Keywords: Falklands/Malvinas; South Atlantic; Global Britain; strategic infrastructure; military logistics; offshore geoeconomics; critical geopolitics; Global Insecurity Doctrine.

Malvinas na reconfiguração geopolítica do Atlântico Sul pós-Brexit: infraestrutura estratégica, logística imperial e geoeconomia offshore

Resumo: O artigo analisa a reconfiguração da presença britânica nas ilhas Malvinas após o Brexit por meio do estudo dos dispositivos militares, logísticos e geoeconômicos que sustentam a estratégia Global Britain no Atlântico Sul. A partir de uma abordagem de geopolítica crítica, estudos de infraestrutura e economia política internacional, examina como o arquipélago se configura como uma montagem sociotécnica que articula infraestrutura estratégica, corredores logísticos, plataformas corporativas offshore e doutrinas contemporâneas de (in)securitização, constituindo-se em um nó de mobilidade, vigilância oceânica e projeção transregional. Da mesma forma, estuda o desenvolvimento do projeto de hidrocarbonetos Sea Lion e sua articulação com circuitos financeiros transnacionais, mercados energéticos e redes corporativas centradas em Londres. O artigo sustenta que Malvinas se consolidou como uma montagem sociotécnica orientada a garantir presença estratégica, continuidade logística e valorização geoeconômica sobre corredores marítimos e espaços austrais de crescente relevância global. Além disso, propõe que a convergência entre infraestrutura estratégica, plataformas corporativas offshore, capacidades militares e doutrinas de (in)securitização permite compreender modalidades contemporâneas de acumulação, projeção geopolítica e governança oceânica durante a reconfiguração da ordem internacional, incorporando a noção de Doutrina de Insegurança Mundial como ferramenta analítica.

Palavras-chave: Malvinas; Atlântico Sul; Global Britain; infraestrutura estratégica; logística militar; geoeconomia offshore; geopolítica crítica; Doutrina de Insegurança Mundial.

Introducción

En el contexto de las transformaciones geopolíticas posteriores al Brexit, el Atlántico Sur adquirió una centralidad renovada asociada a la competencia interestatal, la reconfiguración de rutas marítimas y la creciente valorización de espacios oceánicos y polares. La salida del Reino Unido de la Unión Europea no constituyó únicamente una ruptura económica e institucional, sino también una reorientación estratégica sintetizada en la noción de Global Britain, orientada a fortalecer capacidades autónomas de proyección diplomática, militar, comercial y marítima a escala global (André, 2024; Wilkins, 2024).

En este marco, los territorios británicos de ultramar adquirieron un papel cada vez más relevante como plataformas de conectividad transoceánica, apoyo logístico y gravitación geopolítica sobre corredores marítimos estratégicos (Clegg et al., 2023). Lejos de constituir una periferia remota dentro de la política exterior de Londres, el Atlántico Sur se consolidó progresivamente como un espacio de articulación entre logística militar, explotación *offshore* y proyección antártica en un contexto marcado por transformaciones del orden internacional, competencia oceánica y disputas por bienes y recursos estratégicos (Gallegos & Winer, 2022).

El presente artículo se inscribe en los debates de la geopolítica crítica, los estudios de infraestructura y la economía política internacional, y recupera aportes que analizan puertos, corredores, bases militares y plataformas *offshore* como ensamblajes sociotécnicos, entendidos no solo como soportes materiales, sino como configuraciones que articulan infraestructuras, tecnologías, marcos regulatorios, dispositivos logísticos y actores estatales y corporativos, que producen territorialidades, capacidades de gobierno y formas específicas de circulación, control y valorización en el capitalismo contemporáneo (Cowen, 2014; Easterling, 2014; Khalili, 2020; Larkin, 2013; Mezzadra & Neilson, 2013). Desde esta perspectiva, la infraestructura constituye una racionalidad material orientada a administrar diferencialmente flujos, capacidades, personas, bienes, recursos y territorialidades.

En este mismo sentido, la noción de *(in)seguritización* permite comprender cómo determinadas infraestructuras, corredores y espacios marítimos son construidos discursiva e institucionalmente como objetos estratégicos cuya protección legítima inversiones, despliegues militares y formas permanentes de control (Balzacq, 2011; Buzan et al., 1998; McDonald, 2008). Más que remitir exclusivamente a amenazas objetivas, estos procesos expresan racionalidades políticas que producen y gestionan escenarios diferenciales de seguridad e inseguridad mediante doctrinas, capacidades materiales y dispositivos institucionales.

Desde esta perspectiva, la cuestión Malvinas dejó de remitir exclusivamente a un diferendo bilateral de soberanía para integrarse a dinámicas contemporáneas de seguridad, gobernanza oceánica y valorización energética. La expansión de infraestructura estratégica, dispositivos militares, corredores logísticos y plataformas corporativas *offshore* evidencia que el archipiélago funciona actualmente como un enclave geopolítico inserto en circuitos ampliados de movilidad, vigilancia y circulación estratégica.

En este sentido, Monte Agradable y puerto Mare Harbour adquirieron un papel central en la arquitectura orientada a garantizar abastecimiento continuo, despliegue aeronaval y capacidad de intervención sobre el Atlántico Sur y el espacio circumpolar antártico. Asimismo, la estrategia británica posterior al Brexit reforzó una concepción integrada del sistema marítimo mundial basada en la articulación entre el Atlántico y el Indo-Pacífico. Ello se expresa tanto en el denominado Indo-Pacific Tilt como en la Integrated Review del 2021, documentos que promueven el fortalecimiento del poder naval y de alianzas destinadas a asegurar cadenas globales de suministro y corredores marítimos estratégicos (Wilkins, 2024), que vinculan la proyección antártica con las nuevas dinámicas de competencia marítima planetaria.

Este enfoque resulta particularmente pertinente para comprender la reconfiguración británica posterior al Brexit, en la que la estrategia Global Britain resignifica los territorios de ultramar como plataformas de proyección geopolítica y logística (Turner, 2019; Wilkins, 2024), mientras que la

cuestión Malvinas se inserta crecientemente en las disputas por los recursos estratégicos, la transición del sistema internacional y la competencia por los espacios australes (Bilmes, 2021, 2025). En este marco, el artículo analiza las islas Malvinas como un ensamblaje sociotécnico en el que infraestructura estratégica, corredores marítimos y aéreos, plataformas corporativas *offshore* y doctrinas contemporáneas de (in)seguritización conforman un dispositivo integrado de proyección geopolítica, logística y geoeconómica.

Metodológicamente, la investigación utiliza análisis documental cualitativo de fuentes primarias abiertas provenientes del Reino Unido, Naciones Unidas, documentación parlamentaria británica, reportes corporativos y publicaciones vinculadas a la estrategia Global Britain. El enfoque privilegia una lectura relacional de la infraestructura, entendida no solo como soporte material, sino también como un dispositivo productor de territorialidades, representaciones sobre riesgos, (in)seguridades y poder geopolítico. Desde esta mirada, corredores aeronavales, puertos, bases militares y plataformas *offshore* son analizados como ensamblajes sociotécnicos que integran movilidad, control estratégico y valoración geoeconómica sobre los espacios marítimos y australes.

Infraestructura estratégica imperial como ensamblaje sociotécnico logístico-militar

La presencia británica en Malvinas se sostiene mediante un entramado logístico-militar orientado a garantizar continuidad operativa, movilidad oceánica y capacidad de despliegue sobre el Atlántico Sur. Tras la guerra de 1982, el Reino Unido transformó progresivamente al archipiélago en una plataforma permanente para el control aeronaval y el monitoreo marítimo, integrada a redes de circulación transoceánica y a su estrategia de proyección global (Bell, 2012; Freedman, 2005).

Actualmente, la denominada South Atlantic Airbridge conecta la base RAF Brize Norton, la isla Ascensión y Monte Agradable mediante vuelos

militares operados por la Royal Air Force. Este corredor constituye uno de los principales dispositivos logísticos británicos extraeuropeos y garantiza el abastecimiento permanente de personal, equipamiento y capacidades de defensa en el Atlántico Sur (Royal Air Force, s. f.).

Monte Agradable concentra el núcleo operativo de este dispositivo, ya que dispone de una pista de aproximadamente 2590 metros apta para aeronaves de combate, transporte estratégico y reabastecimiento en vuelo (Air Force Technology, 2024). Allí se despliegan cazas Typhoon FGR4 destinados a tareas de alerta rápida, junto con aeronaves Voyager y A400M Atlas integradas a circuitos de movilidad militar de largo alcance. Las estimaciones más recientes sitúan el contingente de las British Forces South Atlantic Islands entre 1300 y 1700 efectivos militares y civiles (Air Force Technology, 2024).

La dimensión portuaria constituye otro componente estructural de este dispositivo. Según documentación de la Defence Infrastructure Organisation (2018), cerca del 85 % de los suministros destinados al archipiélago ingresan por puerto Mare Harbour. La ampliación concluida en el 2018, mediante un contrato cercano a £19 millones adjudicado a VolkerStevin, permitió modernizar el muelle *roll-on/roll-off*, incrementar la capacidad de descarga y optimizar la recepción de buques de gran calado (Naval Today, 2018).

Monte Agradable y Mare Harbour no operan, por lo tanto, como instalaciones aisladas, sino como componentes de una infraestructura estratégica integrada con la isla Ascensión, Gibraltar y otros territorios británicos de ultramar. La articulación entre capacidades aeroportuarias, infraestructura portuaria y corredores de abastecimiento materializa una estrategia orientada a asegurar presencia permanente, continuidad logística y capacidad de intervención sobre el Atlántico Sur y los espacios australes.

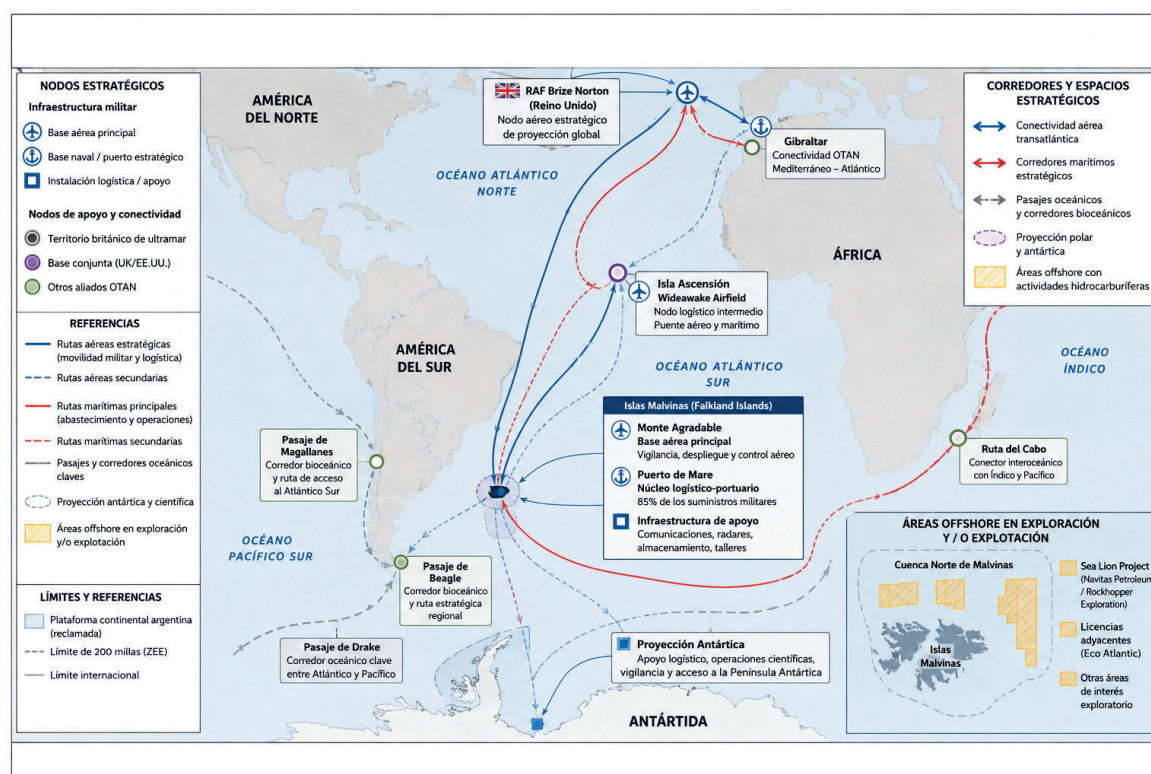
En esta misma lógica se inscribe la repavimentación de aproximadamente 20 000 m² de pista y calles de rodaje realizada en Monte Agradable durante el 2025. La operación implicó el traslado de materiales desde el Reino Unido a lo largo de más

de 8000 millas marítimas (Defence Infrastructure Organisation, 2025), lo que refleja la prioridad asignada por Londres al sostenimiento de capacidades estratégicas sobre el espacio austral y la proyección antártica (figura 1).

La imbricación entre infraestructura, logística, contratistas privados, tecnologías y capacidades

estatales configura un ensamblaje sociotécnico que articula movilidad, vigilancia y proyección geopolítica, lo cual revela modalidades contemporáneas de control integrado vinculadas, además, a procesos de transnacionalización de complejos industriales-militares de larga duración (Winer & Melfi, 2020).

Figura 1. Arquitectura estratégica británica y corredores de circulación en el Atlántico Sur



Fuente: elaboración propia con base en Ministry of Defence (UK), Royal Air Force, Royal Navy, Defence Infrastructure Organisation, documentos parlamentarios británicos y reportes corporativos (Navitas Petroleum, Rockhopper Exploration, Eco Atlantic).

El proyecto Sea Lion: geoeconomía *offshore* y plataformas corporativas transnacionales

Por otro lado, la expansión de los proyectos hidrocarburíferos *offshore* constituye una dimensión central de las transformaciones geoeconómicas y estratégicas impulsadas por el Reino Unido en el Atlántico Sur. Diversos trabajos recientes han destacado la creciente relevancia de los recursos

energéticos en las disputas por Malvinas, el Atlántico Sur y la Antártida (Bilmes, 2025; Livingstone, 2020, 2022). El presente trabajo busca ampliar esa perspectiva al mostrar cómo la explotación hidrocarburífera se integra a infraestructuras estratégicas, corredores logísticos, plataformas corporativas *offshore* y redes financieras transnacionales que sostienen la estrategia británica posterior al Brexit. Desde este enfoque, regulación marítima, infraestructura militar y explotación energética convergen en un mismo dispositivo territorial y geoeconómico. En tal contexto, Malvinas adquiere creciente

relevancia como plataforma energética y nodo de conexión entre cadenas globales de suministro, circuitos financieros y capacidades logísticas.

El principal exponente de esta dinámica es el proyecto Sea Lion, localizado en la cuenca norte de Malvinas. Operado por Navitas Petroleum, en asociación con Rockhopper Exploration, el emprendimiento prevé una producción inicial cercana a los 50 000 barriles diarios mediante sistemas FPSO, infraestructura submarina y corredores logísticos permanentes de apoyo *offshore* (World Oil, 2025). Según la documentación corporativa del proyecto, los recursos recuperables estimados para esta primera fase ascienden aproximadamente a 319 millones de barriles, con potencial de expansión sobre áreas adyacentes de la cuenca norte (Navitas Petroleum, 2025). La importancia geológica del descubrimiento y las características del yacimiento fueron analizadas tempranamente por MacAulay (2015), quien destacó el carácter estratégico del hallazgo en la evolución exploratoria de la cuenca.

Sin embargo, la relevancia de Sea Lion excede ampliamente el volumen de reservas proyectadas y reside, sobre todo, en la configuración financiera, tecnológica y corporativa que moviliza. Las operaciones del proyecto se estructuran entre Londres, Aberdeen y Stanley, e integran mercados financieros, servicios especializados, capacidades logísticas insulares y funciones de apoyo a la explotación energética dentro de una misma red transnacional de gobernanza *offshore* (Navitas Petroleum, 2025). Mientras Londres concentra funciones de financiamiento, aseguramiento y estructuración jurídica vinculadas al mercado energético internacional, Aberdeen —histórico núcleo petrolero del mar del Norte— aporta ingeniería submarina, *know-how* y servicios técnicos especializados. Stanley, por su parte, opera como enclave logístico regional

mediante servicios portuarios, aprovisionamiento marítimo y soporte operativo para las actividades extractivas.

Asimismo, la estructura societaria del proyecto evidencia la convergencia entre capitales británicos, israelíes y plataformas financieras globales. Rockhopper Exploration mantiene aproximadamente el 35 % de participación en Sea Lion y cotiza en el Alternative Investment Market de Londres, mercado orientado a compañías de exploración de alto riesgo financiero. Navitas Petroleum, por su parte, se inserta en redes internacionales de inversión vinculadas tanto al Mediterráneo oriental como a otros circuitos energéticos transnacionales (Kataev, 2023). De este modo, los recursos hidrocarbúricos del Atlántico Sur dejan de constituir únicamente activos extractivos para incorporarse a circuitos globales de financiamiento, valorización y seguridad energética.

En consecuencia, la militarización del archipiélago no puede analizarse de manera escindida de los procesos contemporáneos de valorización *offshore*. Infraestructuras como Monte Agradable, Mare Harbour y el corredor aéreo RAF Brize Norton-Ascensión-Malvinas cumplen simultáneamente funciones militares, logísticas y geoeconómicas al reducir riesgos operacionales, sostener la continuidad logística y proporcionar condiciones de estabilidad para inversiones extractivas de elevada complejidad técnica y financiera. Desde esta perspectiva, Sea Lion no constituye simplemente un proyecto petrolero, sino un componente de un ensamblaje sociotécnico más amplio en el que infraestructura estratégica, plataformas corporativas, finanzas transnacionales y capacidades militares convergen como condiciones de posibilidad para consolidar la proyección geopolítica, logística y geoeconómica del Reino Unido sobre el Atlántico Sur (tabla 1).

Tabla 1. Infraestructura estratégica y capacidades operativas en el Atlántico Sur

Infraestructura	Ubicación	Tipo	Función estratégica principal	Capacidades operativas	Actor responsable principal	Escala operativa	Documentos/Fuentes clave
Monte Agradable (Mount Pleasant Complex)	Islas Malvinas (Falkland Islands)	Aérea/Militar	Núcleo de despliegue aéreo, vigilancia, defensa del espacio aéreo y proyección rápida regional y polar.	• Aeronaves Typhoon FGR4 • Transporte estratégico Voyager • Transpolo A400M Atlas • Vigilancia y control aéreo (ATC) • Apoyo a operaciones antárticas	Royal Air Force (RAF)	Regional/Polar	• RAF, Mount Pleasant Complex (s. f.) • UK Antarctic Strategy to 2035 (2025) • Integrated Review Refresh 2023 (uk Government)
Puerto de Mare (Mare Harbour)	Islas Malvinas (Falkland Islands)	Marítima/Portuaria	Puerta de entrada logística principal; abastecimiento de suministros, combustibles y equipamiento al archipiélago.	• Recepción de buques de gran porte • Descarga de carga general y contenedores • Almacenamiento y distribución • Hasta el 85 % de los suministros militares ingresan por esta vía	Royal Navy (Naval Party 8911) Defence Infrastructure Organisation (DIO)	Oceánica	• DIO, Improvements to Mare Harbour Jetty (2018) • DIO, Mare Harbour Works (informes técnicos 2016-2018) • Hansard, HC Debates (diversas preguntas, 2018-2024)
Isla Ascensión (Ascension Island)	Atlántico Sur (entre África y Malvinas)	Aérea/Logística	Nodo intermedio transatlántico; puente de conexión para personas, carga, combustible e inteligencia.	• Wideawake Airfield (uso conjunto RAF/USAF) • Reabastecimiento de aeronaves • Transporte estratégico • Apoyo logístico avanzado	RAF/USAF (uso compartido)	Transatlántica /Global	• UK Integrated Review 2023 • MoD, Defence in a Competitive Age (2021) • US Air Force, 21st Space Wing (informes públicos)
Gibraltar	Estrecho de Gibraltar (Mediterráneo)	Marítima/Aérea	Punto de apoyo mediterráneo-atlántico; conectividad OTAN y soporte logístico para operaciones.	• Puerto y astilleros • Reabastecimiento y mantenimiento • Operaciones aéreas • Enlace OTAN en el Mediterráneo	Royal Navy/RAF (UK Ministry of Defence)	Global (OTAN)	• MoD, Defence Estates Gibraltar (informes) • OTAN, Allied Maritime Command (publicaciones)
Área Offshore Sea Lion	Cuenca norte de Malvinas	Energética/Offshore	Zona de explotación de hidrocarburos; generación de recursos estratégicos y activación de cadena logística offshore.	• Desarrollo de yacimientos offshore • Producción estimada: 300-500 millones de barriles (aprox.)* • Plataformas flotantes (FPSO) • Logística marítima especializada	Navitas Petroleum/Rockhopper Exploration	Geoeconómica /Transnacionales	• Navitas Petroleum, Sea Lion Project Update (2024-2025) • Rockhopper Exploration, Annual Report (2024-2025) • Falkland Islands Government, Sea Lion FID (2025)

* Las estimaciones de volumen son aproximadas y provienen de reportes corporativos y comunicados oficiales; pueden variar según la evolución del proyecto y estudios técnicos.
Fuente: elaboración propia con base en Ministry of Defence (UK), Royal Air Force, Royal Navy, Defence Infrastructure Organisation, UK Government (Integrated Review 2021 y 2023; UK Antarctic Strategy to 2035), Hansard (UK Parliament) y reportes corporativos (Navitas Petroleum, Rockhopper Exploration).

Legitimación política y doctrinas de (in)seguritización en el Atlántico Sur

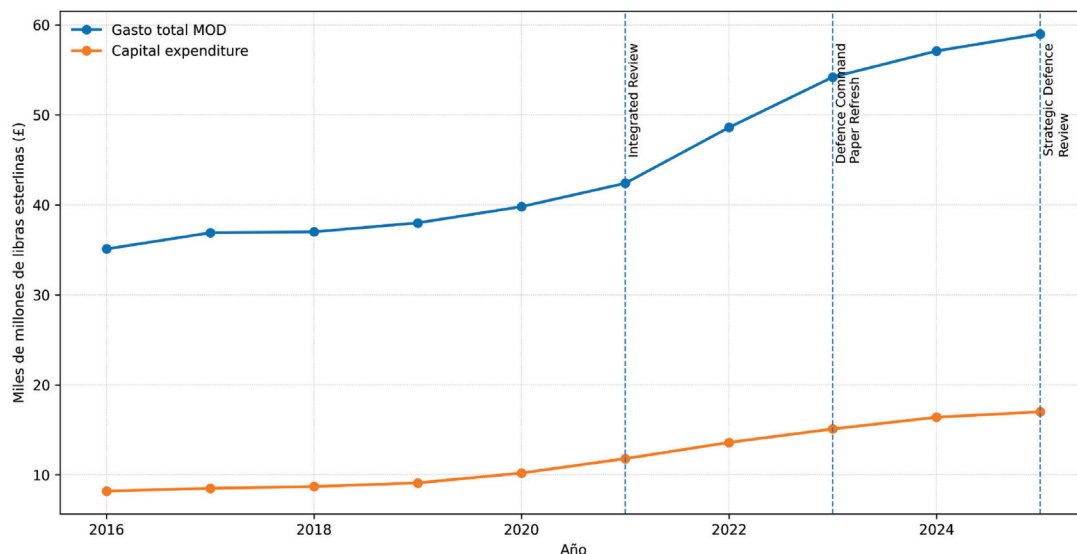
La noción de (in)seguritización permite analizar los procesos mediante los cuales determinados territorios, recursos e infraestructuras son construidos como objetos estratégicos cuya protección justifica la expansión de capacidades estatales, dispositivos permanentes de vigilancia y mecanismos de intervención (Balzacq, 2011; Buzan et al., 1998; McDonald, 2008). Más que un fenómeno exclusivamente discursivo, estos procesos involucran prácticas institucionales, burocráticas y materiales que se expresan en doctrinas, presupuestos, infraestructuras y despliegues militares. Desde esta perspectiva, el presente trabajo examina cómo estas dinámicas se institucionalizan en la estrategia británica posterior al Brexit y se materializan en el Atlántico Sur mediante la convergencia entre infraestructura estratégica, capacidades militares y mecanismos de legitimación política.

La consolidación de la estrategia británica posterior al Brexit expresa un proceso progresivo de institucionalización de esta lógica, en el que doctrina

estratégica, consensos parlamentarios, inversiones e infraestructura confluyen para legitimar la presencia del Reino Unido en el Atlántico Sur. En este sentido, la documentación oficial examinada muestra que entre 2016-2017 y 2024-2025 el gasto total de defensa británico aumentó de £35 300 millones a £60 225 millones, mientras que el gasto de capital destinado a infraestructura y modernización militar pasó de £8800 millones a £21 103 millones (figura 2) (Ministry of Defence, 2017, 2025).

Aunque estos presupuestos no presentan partidas específicas destinadas a Malvinas, distintos documentos oficiales permiten reconstruir la secuencia de fortalecimiento logístico-militar del archipiélago. Entre los casos más significativos se encuentran la modernización de puerto Mare Harbour —£19 millones ejecutados por la Defence Infrastructure Organisation en el 2018— y la repavimentación de la pista de Monte Agradable concluida en el 2025 —£20 millones— (Defence Infrastructure Organisation, 2018, 2025). Ambas intervenciones fueron justificadas como necesarias para garantizar la continuidad operativa y fortalecer la capacidad militar británica sobre el espacio austral.

Figura 2. Evolución del gasto británico en defensa e infraestructura militar (2016-2025)

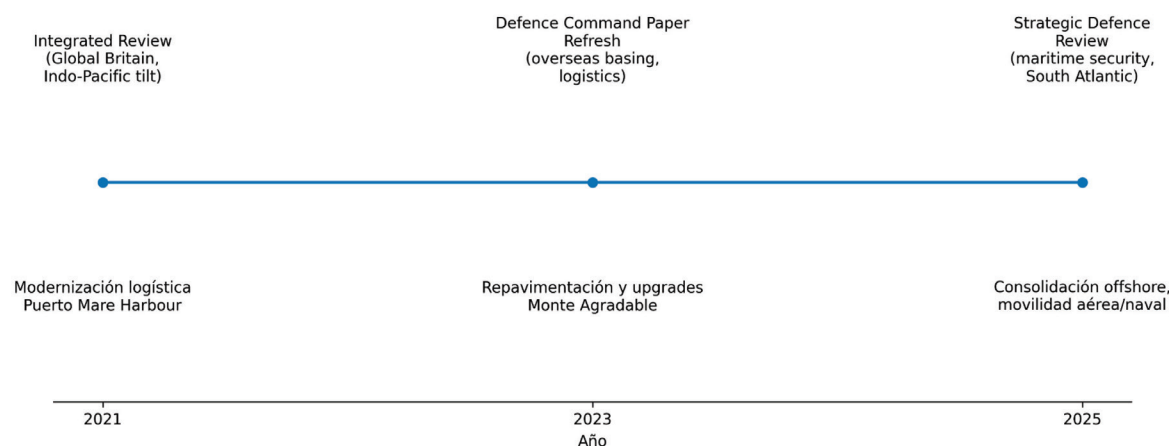


Fuente: elaboración propia con base en UK Ministry of Defence (2021, 2023, 2025), SIPRI Military Expenditure Database y Defence Infrastructure Organisation.

Estas inversiones estuvieron acompañadas por la consolidación de un marco doctrinario cada vez más estable y sistemático. La *Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy* (2021) estableció como uno de los objetivos centrales de Global Britain el fortalecimiento de la seguridad y la defensa del territorio nacional y transoceánico, junto con la resiliencia de las cadenas globales de suministro (UK Government, 2021). Posteriormente, el *Defence Command Paper Refresh* (2023) explicitó la necesidad de mantener una guarnición permanente en las islas Malvinas

en un escenario internacional “más disputado y volátil”, caracterizado por la reemergencia de China y el papel estratégico de Rusia (Ministry of Defence, 2023). Finalmente, la *Strategic Defence Review* (2025) consolidó esta orientación al establecer como función estructural de las Fuerzas Armadas defender, proteger y fortalecer la resiliencia del Reino Unido, sus territorios de ultramar y las dependencias de la Corona, incluyendo expresamente el mantenimiento de una postura militar de carácter defensivo en las islas Malvinas (figura 3) (Ministry of Defence, 2025).

Figura 3. Doctrinas estratégicas británicas y correlación con inversiones en Malvinas (2021-2025)



Fuente: elaboración propia con base en UK Government (2021), UK Ministry of Defence (2023, 2025) y Defence Infrastructure Organisation.

Esta orientación excede al Partido Conservador y exhibe un consenso relativamente transversal entre las principales fuerzas políticas británicas, sustentado en la defensa de la *autodeterminación* de los isleños y en la necesidad de contrarrestar *reclamaciones hostiles de soberanía* (*Joint Declaration with the Overseas Territories*, 2023). En la Cámara de los Lores, el 4 de abril del 2022, Lord Goldsmith sostuvo que el futuro de las islas Malvinas es una cuestión que solo sus habitantes deben decidir y que el Reino Unido mantendrá su apoyo

permanente a los isleños (UK Parliament, 2022a). En la misma intervención afirmó que el Gobierno británico realiza evaluaciones periódicas de cualquier amenaza militar y mantiene niveles adecuados de capacidades defensivas sobre el archipiélago. En igual sentido, el dirigente laborista John Healey declaró ante la Cámara de los Comunes que debía reafirmarse la importancia de las islas para nuestra seguridad futura (UK Parliament, 2022b).

Las respuestas parlamentarias emitidas durante el 2024 reiteraron que la presencia militar

británica en el Atlántico Sur se encontraba en el nivel adecuado frente a cambios regionales asociados tanto a la ampliación de capacidades logísticas argentinas en Ushuaia como a la adquisición de aeronaves F-16 (UK Parliament, 2024a, 2024b, 2024c, 2024d). La reiteración de estas formulaciones en debates parlamentarios, revisiones estratégicas y documentos oficiales permite observar un proceso de (in)seguritización progresivamente institucionalizado, antes que una respuesta excepcional. La defensa de Malvinas deja así de presentarse como una reacción coyuntural derivada exclusivamente de la guerra de 1982 para integrarse a una burocracia permanente sostenida mediante presupuestos, infraestructura, despliegues militares y consensos políticos.

En este marco, la Doctrina de Inseguridad Mundial (Winer, 2015; Winer & Melfi, 2020) amplía esta lectura al interpretar estos procesos como parte de una racionalidad geopolítica orientada a producir escenarios diferenciales de seguridad e inseguridad. Los actos de habla vinculados a “amenazas”, “resiliencia”, “protección de los territorios de ultramar” o “seguridad marítima” funcionan como mecanismos de legitimación de la expansión logística y militar, desplazando enfoques orientados a la desmilitarización y a la resolución pacífica de controversias (Winer & Gallegos, 2022). La producción permanente de escenarios de vulnerabilidad y de “guerra híbrida” expandida (Winer & Merino, 2020) contribuye, de este modo, a naturalizar el despliegue militar y los sistemas de vigilancia que vulneran el derecho internacional, los derechos humanos y reproducen distintas formas de violencia tanto en el Atlántico Sur como en otros espacios del sistema internacional.

En consecuencia, Monte Agradable y puerto Mare Harbour no solo operan como instalaciones militares, sino como componentes de un ensamblaje sociotécnico en el que infraestructura estratégica, doctrinas de (in)seguritización, capacidades estatales y redes corporativas convergen para sostener una racionalidad geopolítica ya institucionalizada. La proyección británica sobre el Atlántico Sur descansa así no solo en capacidades militares, sino también en la convergencia entre legitimación política, expansión infraestructural, valorización

geoeconómica y control oceánico como dimensiones complementarias de una misma estrategia.

Conclusiones

La presencia británica en Malvinas ya no puede comprenderse exclusivamente desde una lógica defensiva asociada al diferendo soberano con la Argentina. La reconfiguración posterior al Brexit muestra que el archipiélago se consolidó progresivamente como una plataforma geopolítica integrada a las transformaciones contemporáneas de la circulación oceánica, la logística estratégica y la valorización geoeconómica de los espacios australes en la estrategia Global Britain.

El análisis desarrollado demuestra que infraestructuras como Monte Agradable, puerto Mare Harbour y el corredor RAF Brize Norton-Ascensión-Malvinas conforman un ensamblaje sociotécnico orientado a garantizar movilidad aeronaval, continuidad operativa y capacidad de intervención sobre el Atlántico Sur. La modernización de estas infraestructuras entre el 2016 y el 2025 confirma el lugar creciente que la región ocupa en las estrategias británicas de resiliencia marítima, despliegue de infraestructura de ultramar y conectividad transregional.

La investigación también permitió identificar la creciente convergencia entre infraestructura estratégica, plataformas corporativas *offshore*, mercados financieros y cadenas logísticas vinculadas a la explotación hidrocarburífera. En este sentido, el proyecto Sea Lion trasciende su dimensión extractiva para integrarse a un entramado geoeconómico en el cual la explotación energética se vincula con procesos de territorialización, valorización de recursos, aseguramiento de la circulación y sostenimiento de capacidades militares. A su vez, la estructura societaria del emprendimiento y su inserción en redes transnacionales de inversión evidencian que los recursos hidrocarburíferos del Atlántico Sur se incorporan a circuitos globales de financiamiento, valorización y seguridad energética.

Los documentos estratégicos británicos, los debates parlamentarios y las políticas de defensa examinados muestran, asimismo, una lógica de (in)

seguritización progresivamente institucionalizada y transversal al sistema político del Reino Unido. La reiteración de discursos sobre resiliencia, amenazas híbridas, protección de los territorios de ultramar y seguridad marítima opera como mecanismo de legitimación de la expansión infraestructural, el fortalecimiento de capacidades militares y el control de corredores oceánicos. Desde esta perspectiva, la Doctrina de Inseguridad Mundial permite interpretar estas dinámicas como parte de una racionalidad orientada a producir escenarios diferenciales de seguridad e inseguridad vinculados a la disputa por recursos estratégicos, rutas marítimas y espacios australes de creciente relevancia geopolítica.

En consecuencia, Malvinas ya no puede comprenderse únicamente como un territorio en

disputa, sino como un enclave geopolítico inserto en dinámicas de gobernanza oceánica, competencia intermodal y acumulación transoceánica, donde infraestructura estratégica, logística, finanzas, plataformas corporativas *offshore* y doctrinas de (in)seguritización convergen reconfigurando las formas contemporáneas de proyección geopolítica, logística y geoeconómica del Reino Unido. Lejos de representar una periferia residual del sistema internacional, el Atlántico Sur emerge como un espacio clave donde se anticipan tendencias y reconfiguraciones vinculadas a la movilidad oceánica, la seguridad energética, la explotación *offshore* y la disputa por recursos estratégicos en un contexto de reconfiguración del poder mundial, creciente competencia geopolítica y profundización de las violencias.

Referencias

- Abrahamsen, R. & Williams, M. C. (2010). *Security beyond the state: Private security in international politics*. Cambridge University Press.
- Agnew, J. (2003). *Geopolitics: Re-visioning world politics* (2nd ed.). Routledge.
- André, V. (2024). *Global Britain and the Indo-Pacific: Observatoire de la société britannique*. <https://journals.openedition.org/osb/6409>
- Balzacq, T. (Ed.). (2011). *Securitization theory: How security problems emerge and dissolve*. Routledge.
- Bell, M. S. (2012). Can Britain defend the Falklands? *Defence Studies*, 12(3), 336-355. <https://doi.org/10.1080/14702436.2012.699726>
- Berardi, L. (2024). La exploración de los hidrocarburos en el caso de las islas Malvinas de 1995 a 2022. *Relaciones Internacionales*, 97(2). <https://doi.org/10.15359/97-2.4>
- Bilmes, J. (2021). La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: Perspectivas frente al Brexit. *Geograficando*, 17(1), e095. <https://doi.org/10.24215/2346898Xe095>
- Bilmes, J. (2025). El petróleo y la carrera por los recursos estratégicos en Malvinas, Atlántico Sur y Antártida. *Política Internacional*, 7(1), 8-22. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14447789>
- Blair, J. J. A. (2019). South Atlantic universals: Science, sovereignty and self-determination in the Falkland Islands (Malvinas). *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society*, 2(1), 316-334. <https://doi.org/10.1080/25729861.2019.1633225>
- Bowen, G. A. (2009). Document analysis as a qualitative research method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27-40. <https://doi.org/10.3316/QRJ0902027>
- Bueger, C. (2015). What is maritime security? *Marine Policy*, (53), 159-164. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2014.12.005>
- Buzan, B., Wæver, O. & De Wilde, J. (1998). *Security: A new framework for analysis*. Lynne Rienner Publishers.
- Clegg, P., Matheson, K. & Mut Bosque, M. (2023). *Global Britain, contested spaces, and the UK overseas territories*. University of the West of England.
- Cosso, M. (2024). *Royal Navy 2.0: Punta de lanza para una Gran Bretaña Global*. Instituto de Publicaciones Navales.
- Cowen, D. (2014). *The deadly life of logistics: Mapping violence in global trade*. University of Minnesota Press.
- Dalby, S. (1996). Writing critical geopolitics: Campbell, Ó Tuathail, Reynolds and dissident skepticism. *Political Geography*, 15(6-7), 655-660. [https://doi.org/10.1016/0962-6298\(96\)00035-2](https://doi.org/10.1016/0962-6298(96)00035-2)

- Dodds, K. (2012). The Falkland Islands as a 'strategic gateway': Britain and the South Atlantic overseas territories. *The RUSI Journal*, 157(6), 18-25. <https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/rusi-journal/falkland-islands-strategic-gateway-britain-and-south-atlantic-overseas-territories>
- Easterling, K. (2014). *Extrastatecraft: The power of infrastructure space*. Verso.
- Freedman, L. (2005). *The official history of the Falklands campaign* (vols. 1-2). Routledge.
- Gallegos, G. & Winer, S. (Comps.). (2022). *Disputas sobre derechos humanos y bien(es) común(es) de la humanidad: Escenarios bélicos en América del Sur*. Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe (IEALC).
- Ganeau, E. L. (2022). *La presencia militar británica en las islas Malvinas*. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI).
- Kataev, E. (2023). Unraveling the Falkland dispute: Is the Sea Lion oil field the key to a compromise that would establish the Falkland Islands' uncontested sovereignty? *Journal of International Business & Law*, 23(2), 266-291. <https://www.hofstra.jbl.org/wp-content/uploads/2024/10/JIBL-23.2-FULL-UPDATED.pdf>
- Khalili, L. (2020). *Sinews of war and trade: Shipping and capitalism in the Arabian Peninsula*. Verso.
- Larkin, B. (2013). The politics and poetics of infrastructure. *Annual Review of Anthropology*, (42), 327-343. <https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-092412-155522>
- Livingstone, G. (2020). Oil and British policy towards the Falkland/Malvinas Islands. *Revista SAAP*, 14(1), 131-155. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7508923>
- Livingstone, G. (2022). Oil and the Falklands/Malvinas: Oil companies, governments and islanders. *The Round Table*, 111(1), 79-91. <https://doi.org/10.1080/00358533.2022.2037235>
- Lorenz, F. (2006). *Las guerras por Malvinas*. Edhasa.
- MacAulay, F. (2015). Sea Lion Field discovery and appraisal: A turning point for the North Falkland Basin. *Petroleum Geoscience*, 21(2-3), 111-124. <https://doi.org/10.1144/petgeo2014-044>
- Magnani, E. (2020). La dimensión geopolítica del interés estatal: El Atlántico Sur Occidental y su relevancia para Argentina. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 93(1), 19-39. <https://doi.org/10.15359/ri.93-1.1>
- McDonald, M. (2008). Securitization and the construction of security. *European Journal of International Relations*, 14(4), 563-587. <https://doi.org/10.1177/1354066108097553>
- Mezzadra, S. & Neilson, B. (2013). *Border as method, or, the multiplication of labor*. Duke University Press.
- Nagata, S. (2023). From Global Britain to Atlantic-Pacific: The United Kingdom's Indo-Pacific policy under the Integrated Review Refresh 2023. *Journal of Indo-Pacific Affairs*, 146-152. https://media.defense.gov/2023/Jul/28/2003270084/-1/-1/1/NAGATA_COMMENTARY.PDF
- Ó Tuathail, G. (1996). *Critical geopolitics*. University of Minnesota Press.
- Preciado, J. A. & Uc, P. (2010). La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe: Hacia una agenda de investigación regional. *Geopolítica(s)*, 1(1), 65-94. <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/es/article/view/GEOP1010120065A>
- Steinberg, P. E. (2001). *The social construction of the ocean*. Cambridge University Press.
- Turner, O. (2019). Global Britain and the narrative of empire. *The Political Quarterly*, (90), 727-734. <https://doi.org/10.1111/1467-923X.12739>
- Wilkins, T. (2024). 'Tilting' the balance? An evaluation of Britain's strategic approach to the Indo-Pacific. *International Political Science Review*, 45(5). <https://doi.org/10.1177/01925121231195605>
- Winer, S. (2015). *Doctrina de inseguridad mundial: Paraguay como laboratorio de Estados Unidos en la región*. Prometeo Libros.
- Winer, S. & Gallegos, G. (2022). Derechos humanos y bien(es) común(es) en disputa: Apuntes teóricos y metodológicos. En G. Gallegos y S. Winer (Comps.), *Escenarios bélicos en América del Sur*. El Colectivo Editorial.
- Winer, S. & Melfi, L. (2020). *Malvinas en la geopolítica del imperialismo: Complejo industrial militar británico y alianza con los Estados Unidos*. Prometeo Libros.

Winer, S. & Merino, G. E. (2020). Trump, los derechos humanos y la guerra híbrida: disputas en contexto electoral y de COVID-19. *Anthropos. Cuadernos de Cultura Crítica y Conocimiento*, (255), 62-83. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.12552/pr.12552.pdf

Documentación oficial británica

Defence Infrastructure Organisation. (2018, 8 de febrero). *Improvements to Mare Harbour jetty in Falklands complete*. Government of the United Kingdom. <https://www.gov.uk/government/news/improvements-to-mare-harbour-jetty-in-falklands-complete>

Defence Infrastructure Organisation. (2025, 20 de febrero). *Runway repairs completed ahead of schedule in Falkland Islands*. Government of the United Kingdom. <https://www.gov.uk/government/news/runway-repairs-completed-ahead-of-schedule-in-falkland-islands>

Joint Declaration with the Overseas Territories. (2023).

Ministry of Defence. (2017). *Ministry of Defence annual report and accounts 2016-2017*. Government of the United Kingdom.

Ministry of Defence. (2021). *Defence in a competitive age*. Government of the United Kingdom.

Ministry of Defence. (2023). *Defence command paper 2023: Defence's response to a more contested and volatile world*. Government of the United Kingdom.

Ministry of Defence. (2025). *Strategic defence review 2025: Making Britain safer—secure at home, strong abroad*. Government of the United Kingdom.

Royal Air Force. (s. f.). *RAF Mount Pleasant*. Government of the United Kingdom. <https://www.raf.mod.uk/our-organisation/stations/raf-mount-pleasant/>

UK Government. (2021). *Global Britain in a competitive age: The integrated review of security, defence, development and foreign policy*. <https://www.gov.uk/government/publications/global-britain-in-a-competitive-age-the-integrated-review-of-security-defence-development-and-foreign-policy>

Documentación parlamentaria

Brooke-Holland, L. (2012). *The defence of the Falkland Islands*. House of Commons Library. <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/sn06201/>

UK Parliament. (2022a). *House of Lords debates on the Falkland Islands*.

UK Parliament. (2022b). *House of Commons debates on the Falkland Islands*.

UK Parliament. (2024a). *Parliamentary questions and answers on the Falkland Islands*.

UK Parliament. (2024b). *Parliamentary questions and answers on the Falkland Islands*.

UK Parliament. (2024c). *Parliamentary questions and answers on the Falkland Islands*.

UK Parliament. (2024d). *Parliamentary questions and answers on the Falkland Islands*.

Documentación corporativa

Navitas Petroleum. (2025). *Investor relations: Sea Lion project - Final investment decision in respect of the development of the Sea Lion Project*. <https://www.navitaspet.com>

Medios e información técnica especializada

Air Force Technology. (2024). *What UK military forces are based at the Falkland Islands?* <https://www.airforce-technology.com/features/what-uk-military-forces-are-based-at-the-falkland-islands/>

Naval Today. (2018, 9 de febrero). *Upgraded military jetty in Falklands' Mare Harbour officially opens*. <https://www.naval-today.com/2018/02/09/upgraded-military-jetty-in-falklands-mare-harbour-officially-opens/>

World Oil. (2025). *FID secured for Sea Lion field offshore Falklands, first oil targeted for 2028*. <https://worldoil.com/news/2025/12/10/fid-secured-for-sea-lion-field-offshore-falklands-first-oil-targeted-2028/>

