

ALTERIDAD, IDENTIDAD Y FENOMENOLOGÍA DE LA EXPERIENCIA

REYNA MARÍA IBÁÑEZ PÉREZ

Doctora en Ciencias con especialidad en Manejo Sostenible
por la Universidad Autónoma de Baja California Sur
Universidad Autónoma de Baja California Sur
México
[ribanez@uabcs.mx]

ISMAEL SÁNCHEZ BRITO

Doctor en Ciencias Marinas y Costeras con orientación
en Manejo Sustentable de Recursos por la Universidad
Autónoma de Baja California Sur
Universidad Autónoma de Baja California Sur
México
[isanchez@uabcs.mx]



IMPACTOS DEL TURISMO EN DOS PUEBLOS MÁGICOS DESDE LA PERCEPCIÓN LOCAL

TOURISM IMPACTS IN TWO MAGICAL TOWNS FROM THE LOCAL PERSPECTIVE

Fecha de recepción: 12 de marzo de 2025
Fecha de modificación: 6 de julio de 2025
Fecha de aceptación: 24 de noviembre de 2025

Ibáñez, R. M., Sánchez, I., & Gutiérrez, M. V. G. (2026). Impactos del turismo en dos pueblos mágicos desde la percepción local. *Turismo y Sociedad*, XXXIX, pp. 147-168. DOI: <https://doi.org/10.18601/01207555.n39.06>

**MAYRA VIOLETA GUADALUPE GUTIÉRREZ
GONZÁLEZ**

Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad Autónoma de Baja California Sur
Universidad Autónoma de Baja California Sur
México
[mayrag@uabcs.mx]

Resumen

El emblemático Programa Pueblos Mágicos se ha implementado en México por más de dos décadas. La política pública actual busca vincular de una mejor manera estos destinos a segmentos y programas relacionados con el turismo comunitario. Al respecto, es importante comprender las áreas de oportunidad que se deben atender para no condenar al fracaso las nuevas estrategias. El objetivo de la investigación fue identificar y comparar la percepción local sobre los impactos de la actividad turística en los pueblos mágicos de Todos Santos y Santa Rosalía a partir de tres componentes vinculados con su desarrollo sostenible. Se adoptó la metodología del bienestar autorreportado y se aplicaron 246 entrevistas a una muestra aleatoria. En general, se evidencia una percepción positiva sobre los resultados de la implementación de dicho programa; sin embargo, se perciben diversas problemáticas que deben tomarse como referencia en la realización de futuras acciones en la política turística mexicana.

Palabras claves: perspectivas locales, política turística, pueblos mágicos, Santa Rosalía, Todos Santos

Abstract

Mexico has implemented the Magical Towns Program for more than two decades. Current public policy aims to connect these destinations with community tourism programs and segments. It is crucial to identify areas of opportunity to avoid condemning

new strategies to failure. This study aimed to identify and compare the local perception of the impacts of tourism activity through three components linked to sustainable development in Todos Santos and Santa Rosalía, Mexico, two Magical Towns. The Self-Reported Well-Being methodology was adopted, and 246 interviews were conducted with a random sample. The general results indicate a positive perception of the program's implementation. However, various problems were detected that should be considered in the application of future actions in Mexican tourism policy.

Keywords: local perspectives, tourism policy, magical towns, Santa Rosalía, Todos Santos

1. Introducción

México es uno de los líderes mundiales en turismo por el número de visitantes que recibe anualmente. Sin embargo, en materia de sostenibilidad muestra un pobre desempeño (World Economic Forum [WEF], 2024).

El Programa Pueblos Mágicos (PPM) se constituye como una estrategia institucional que busca no solo incidir positivamente en la calidad de vida de las comunidades donde se desarrolla el turismo, así como en la conservación de sus recursos y atractivos naturales y culturales, sino también contribuir a la democratización de los beneficios generados por la actividad turística. Sobre la base de los datos proporcionados por la Secretaría de Turismo (SECTUR, 2026a), al cierre de 2025 existían 177 localidades ejerciendo su libre derecho de acceder a oportunidades para diversificar su economía gracias a su reconocimiento como pueblos mágicos (PM).

A más de veinte años de la implementación de dicho programa, se considera que sus aportes a la mejora del bienestar de las localidades decretadas como PM han sido incipientes. Incluso en reportes y en el diagnóstico de la SECTUR (2020) se indican mayores concentraciones de pobreza y marginación en dichos destinos en comparación con la media nacional y otros sitios que no cuentan con esa denominación. Por otra parte, pese a que en la literatura se ha documentado que la población receptora tiene un papel clave en el desarrollo exitoso de la actividad turística (García et al., 2015; Li et al., 2024; Montterrubio, 2009; Zielinski & Botero, 2011), en algunos destinos se carece de información sobre la percepción social de los impactos generados por la actividad turística a partir de la obtención del reconocimiento como PM.

Tomando en cuenta lo anterior, el objetivo de este artículo consiste en identificar y comparar la percepción local sobre los impactos de la actividad turística en los PM de Todos Santos y Santa Rosalía (BCS, México) a partir de los siguientes tres componentes, vinculados a sus ejes de desarrollo sostenible: (i) beneficios económicos; (ii) impactos sociales, culturales y ambientales; (iii) planeación y participación de los diferentes actores. Se pretende detectar áreas de oportunidad para futuros programas de política turística en el país.

Todos Santos fue el primer destino de BCS que obtuvo la denominación de PM; a partir de entonces, el número de visitantes que recibe ha incrementado notablemente. No obstante, con el trasiego turístico, las problemáticas prevalecientes en este sitio son diversas: desde

la pérdida de identidad y el aumento de precios y del costo de vida, hasta la privatización de las playas y el surgimiento de la gentrificación (Ibáñez et al., 2024). En contraste, a la localidad de Santa Rosalía —que se constituye como el PM más joven de BCS— se le considera un destino en fase de exploración. Allí se observan problemáticas asociadas al incipiente impulso de estrategias y programas con miras a un desarrollo turístico sostenible e incluso a largo plazo (Ibáñez, 2025). Para dimensionar más ampliamente los impactos del turismo en dichos destinos, es necesario partir de las raíces teórico-conceptuales de este concepto.

En este sentido, organismos internacionales que promueven el desarrollo del turismo lo describen como “la actividad que realizan los visitantes” (UN Tourism, s. f.). Por su parte, Nguyen et al. (2024) lo definen como la forma en que se satisfacen las necesidades actuales de los turistas y de los destinos, mientras que se protegen y se mejoran las oportunidades futuras de desarrollo de la actividad.

Es notorio cómo la definición clásica de turismo ha evolucionado a través del tiempo y cada vez enfatiza más en la óptica espacial y local (Hernández-Martín et al., 2025). Queda claro que, desde las perspectivas económica, social y cultural, el fenómeno del turismo genera una serie de beneficios e impactos en el destino que sirve de escenario para su desarrollo. En esa zona geográfica, en conjunto con los elementos que la conforman, se aprovechan aquellos bienes bioculturales que integran parte de sus atractivos turísticos. Al analizar, desde el enfoque del sistema turístico, los elementos que convergen en la oferta turística de un destino, se identifica que todos ellos se relacionan, directa e indirectamente, con las modalidades de turismo que pueden desarrollarse allí. Por ende, los impactos positivos y negativos que se generen tendrán influencia sobre cada uno.

En función de las ventajas o los impactos percibidos por quienes habitan el destino, se generan ciertas reacciones hacia lo que se deriva del sector turístico. Ejemplos de ello, por un lado, son los beneficios económicos, que pueden asimilarse como empleos, ingresos y desarrollo local. Por otro lado, están los impactos negativos, como la congestión; el aumento de precios en alimentos, viviendas y servicios varios; o bien la degradación ambiental, entre otros. Asimismo, el nivel de contacto que se tiene con los visitantes o turistas puede llegar a producir conflicto o aceptación por parte de la comunidad receptora, dependiendo del tipo de turismo que se promueva y de los beneficios recibidos.

La percepción sobre los impactos del turismo se relaciona asimismo con las estrategias impulsadas por la política pública, que pueden incluir o no a quienes habitan en el destino; cabe señalar que esto también puede cambiar a través del tiempo (Li et al., 2024; Alfaro-Navarro et al., 2020). La percepción de la comunidad receptora acerca del desarrollo de las actividades turísticas y de quienes arriban a hacer uso de los diversos servicios ofrecidos ha sido ampliamente estudiada en diversos contextos.

Uno de los modelos teóricos destacados en materia de percepción es el propuesto por Ap y Crompton (1993), el cual determina cómo las comunidades locales perciben el turismo y responden a él en función de sus interacciones con la actividad turística y de sus posibles beneficios o impactos. A este tenor, Han et al. (2023) muestran que los residentes en destinos naturales perciben tanto beneficios materiales y no materiales como costos asociados

al turismo, y que estas percepciones explican su actitud de apoyo hacia el desarrollo turístico sostenible.

El modelo que se analiza, de Ap y Crompton (1993), identifica tres niveles de percepción sobre el turismo y de los turistas según el tipo de beneficios del primero y la interacción con los segundos que se perciban:

- Nivel inicial: Existe una presencia incipiente del turismo, cuyo impacto es bajo. La percepción sobre esta actividad es de neutral a positiva.
- Nivel intermedio: Hay un aumento de la afluencia de turistas y un mayor desarrollo de infraestructura turística, lo que genera mayor interacción entre los residentes y los visitantes. Se generan percepciones diversas en función de los beneficios o impactos recibidos.
- Nivel avanzado: El turismo es ya una actividad fundamental desde la perspectiva económica. Los turistas han definido ciertas actitudes de aceptación, adaptación o rechazo, lo que tiene que ver con los efectos negativos que la actividad pudiera generar. La postura de los residentes dependerá de la experiencia individual y colectiva que se tenga con el turismo.

El modelo planteado por Perdue et al. (1990) sobre las actitudes hacia el turismo tiene que ver con los beneficios obtenidos por quienes habitan el destino en términos de economía, calidad de vida y oportunidades de empleo. La propuesta, que se basa en la teoría del intercambio social, analiza cómo los residentes evalúan el turismo en función de los beneficios y los costos percibidos en su vida diaria. Por su parte, Zhu et al. (2021) retomaron y validaron el planteamiento original de Perdue et al. (1990) al demostrar que la percepción de cómo la actividad turística afecta la calidad de vida de una comunidad influye directamente en las actitudes de sus miembros.

Esta evaluación de los locales considera aspectos como los beneficios económicos percibidos, los posibles impactos tanto socioculturales como ambientales y la dependencia económica hacia el turismo que podría generarles. Posterior a la evaluación, se desarrollan ciertas actitudes, que pueden ser positivas, neutrales o negativas. Luego, convenientemente, los promotores del turismo buscarán generar un equilibrio entre los elementos analizados que son relevantes para los habitantes del destino, para que estos acepten y apoyen el turismo como una actividad sostenible.

Por otro lado, en la literatura se reporta que los pueblos mágicos (PM) han sido inicialmente promovidos como destinos turísticos para reconocer su relevancia como símbolos históricos y culturales, así como para impulsar su desarrollo económico y preservar sus tradiciones culturales (Barrón et al. 2021). En este sentido, desde el comienzo del programa, en 2001, y hasta 2025 se han nombrado 177 PM (SECTUR, 2026a). Sin embargo, si bien estos lugares reúnen las características particulares para recibir dicho nombramiento, los impactos del turismo sobre las comunidades locales —que pueden ser tanto positivos como negativos— no siempre son percibidos de manera positiva por parte de estas.

Entonces, aunque el Programa Pueblos Mágicos ha generado beneficios económicos a muchos pueblos, también ha causado preocupaciones relacionadas con los efectos negativos del turismo en la vida diaria de los residentes. En este contexto, en este artículo se pretende identificar y comparar la percepción que la población de dos destinos turísticos distinguidos como PM tiene sobre los beneficios o impactos (económicos, socioculturales y ambientales) del turismo en sus territorios. El análisis se desarrolla tomando como referente la teoría del intercambio social.

Algunas investigaciones sobre este programa, que se retoman en las siguientes líneas, analizan cómo las comunidades perciben estos impactos, tanto positivos (empleo, visibilidad) como negativos (sobrecarga de turistas, pérdida de autenticidad).

En estudios como el de Enríquez et al. (2017), se analizan los beneficios e impactos del turismo percibidos en una serie de destinos en función de la naturaleza de las modalidades turísticas desarrolladas y su relación con quienes habitan en dichos lugares. En la investigación citada, se hace una compilación de destinos donde predominan el turismo de sol y playa, el residencial, el agroturismo y el realizado en pueblos mágicos.

Por su parte, González-Damián (2019) estudia los impactos socioculturales del turismo en cuatro destinos. Este autor llama la atención sobre la ausencia de una base teórica para el análisis de los embates del turismo; sin embargo, retoma la teoría del intercambio social como punto de partida.

En el caso de los trabajos de Guillén (2021) y Márquez et al. (2023), ambos han analizado la percepción de la población local de acuerdo con el grado de desarrollo turístico y tomando en cuenta el nivel de adaptación de los residentes. Al respecto, se considera el nivel de afectación en pueblos pequeños o rurales, ya que el aumento del turismo puede generar tensión por los cambios que puedan darse en la dinámica social, relacionados con modificaciones en la infraestructura, el aumento de los precios y la pérdida de identidad cultural. A estas dos dimensiones pueden agregarse otras con miras a ampliar el entendimiento sobre los impactos socioeconómicos del turismo, las relaciones en el binomio local-visitante, los beneficios y costos del turismo, la evolución o los cambios de las actitudes de los residentes hacia el turismo, y el impacto que como PM se genera hacia la sostenibilidad y la preservación cultural.

En la investigación de Espinoza et al. (2017) sobre el municipio de *Mascota*, ubicado en el estado de Jalisco, se examinó de qué manera el Programa Pueblos Mágicos ha beneficiado su desarrollo local. Se concluyó que, aunque ha habido avances significativos en infraestructura, como en servicios, los retos en la distribución equitativa de los beneficios y las cargas que genera la actividad turística están presentes. En el caso del estudio realizado por Cornejo-Ortega et al. (2018) en *Tapalpa* (Jalisco), se analizó la percepción de la población local y de los turistas sobre los impactos del turismo tras la designación de la localidad como PM. Los resultados indican que, si bien se han obtenido beneficios económicos, también se perciben desafíos relacionados con la infraestructura y la preservación de la cultura, principalmente. Por otra parte, el trabajo de Vázquez (2022) examina el grado del aporte del PM *Tlapujahua* (Michoacán) al desarrollo local desde las perspectivas federal, estatal y municipal. Se concluye que, pese a los avances en infraestructura y servicios,

persisten retos importantes, como en los casos ya mencionados, asociados a la distribución equitativa de los beneficios del turismo.

En el caso de BCS, se han realizado estudios relevantes sobre aquellos destinos que, por poseer bienes bioculturales particulares, han sido reconocidos como PM. Este es el caso de Todos Santos, Loreto y Santa Rosalía, tres localidades que enfrentan retos tales como la adaptación de sus modelos de gestión para garantizar la sostenibilidad y la resiliencia de sus comunidades. Además, la dependencia de los flujos turísticos puede hacer que sean vulnerables a cambios en las tendencias de viaje y a crisis globales (García, 2020; Sánchez & Ibáñez, 2026). De igual manera, es relevante plantear alternativas que contribuyan a la diversificación económica con el fin de equilibrar la dependencia al turismo. Sin embargo, esto no es posible sin la inclusión activa de la comunidad en la toma de decisiones y en la planificación del desarrollo turístico, lo cual es fundamental para asegurar que los beneficios sean distribuidos equitativamente y que se respeten los valores locales y los bienes naturales.

En síntesis, a 24 años del inicio del Programa Pueblos Mágicos en México, es evidente que, aunque se han logrado progresos significativos, aún hay desafíos que requieren atención y reflexión profunda. La falta de una evaluación exhaustiva y actualizada sobre los impactos del programa en las comunidades locales ha limitado la comprensión de sus efectos a largo plazo.

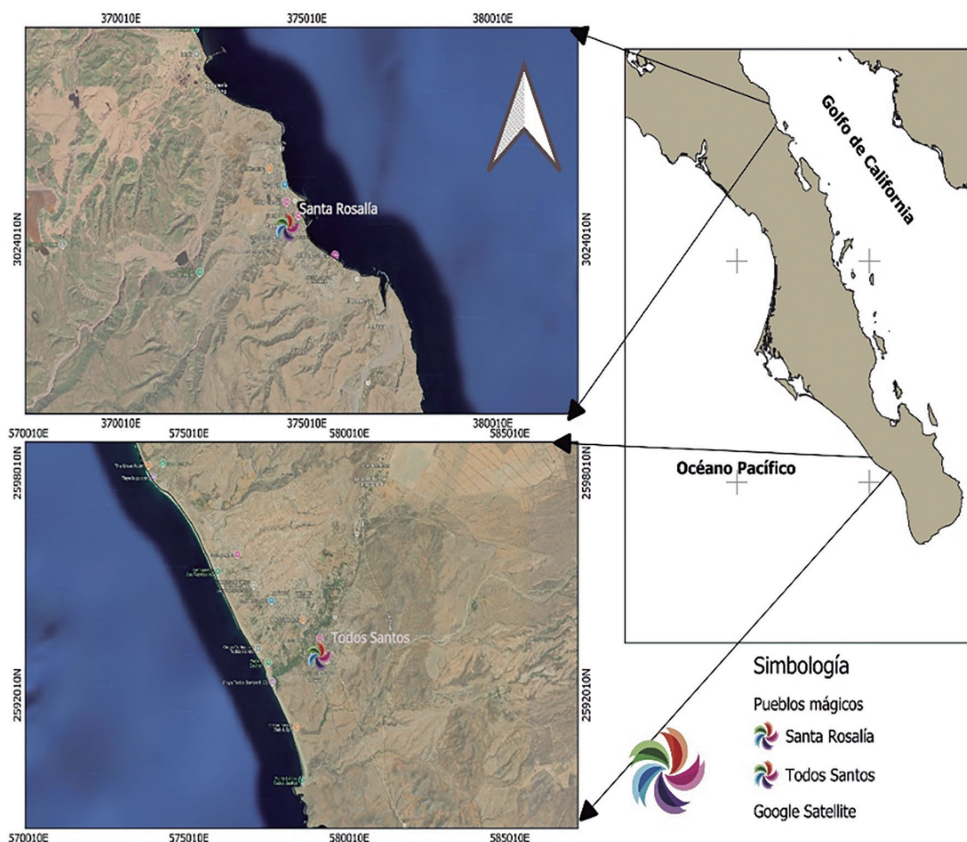
2. Zona de estudio y metodología

2.1 Caracterización de los destinos analizados

Se tomaron como casos de estudio dos PM. El primero es Todos Santos, ubicado sobre una meseta en las faldas de la sierra La Laguna, en el municipio de La Paz (BCS, México), a 81 km de la ciudad de La Paz y 85 km al norte de San Lucas (Figura 1). En 2006 fue declarado PM gracias a su valor histórico, cultural y natural. Destacan su arquitectura tradicional y ambiente artístico-cultural; la preservación de su patrimonio; su misión jesuita, que data de 1733; y su centro histórico, bien conservado. Asimismo, se reconoce su oferta turística alternativa, basada en la gastronomía y las tradiciones locales, así como en la naturaleza, con la presencia de ecosistemas biodiversos (SECTUR, 2026b).

A partir de entonces, este PM ha experimentado una sustancial transformación urbana y paisajística derivada del fomento del turismo, de las grandes obras de infraestructura para destinos cercanos y del crecimiento poblacional exponencial; todo ello ha consolidado al turismo como una pieza clave para la economía local (Ibáñez et al., 2022). Los registros más recientes de la afluencia de visitantes indican un aumento del 113,21 % entre 2010 y 2019, año en el que se reportaron 207.576 llegadas (Gobierno del Estado de Baja California Sur, 2021). Inicialmente, las corrientes turísticas eran locales y nacionales, pero en la actualidad, en temporadas como Semana Santa predomina el turismo extranjero con alto poder adquisitivo (Cruz et al., 2015).

Figura 1. Mapa de localización de los PM de Todos Santos y Santa Rosalía (México)



Nota. Elaborado por Cruz con base en SECTUR (2026b).

El segundo PM analizado es la ciudad de Santa Rosalía, ubicado en la cabecera del municipio de Mulegé (BCS), al frente del golfo de California. Colinda al oeste con el océano Pacífico; al noroeste, con Baja California Norte; y al sureste, con la ciudad de Loreto (Figura 1).

Santa Rosalía es una localidad con baja densidad poblacional y con una gran historia minera. Su arquitectura es de estilo europeo; en ella destacan sus construcciones de madera, la iglesia de Santa Bárbara —diseñada por Gustave Eiffel—, así como diversidad de monumentos y recintos históricos (SECTUR, 2026b). Además, posee sitios naturales de belleza excepcional. Su patrimonio arquitectónico y natural, sumado a la necesidad de crear estrategias para diversificar su economía —pese a sus condiciones de aislamiento geográfico— (Pérez Gil, 2020), le permitieron obtener el nombramiento de PM en 2023.

Debido a su reciente y formal incursión en el turismo, Santa Rosalía aún carece de una oferta turística variada y de datos estadísticos sistemáticos de variables claves relacionadas con el turismo (Ibáñez, Olmos-Martínez et al., 2026). Estimaciones institucionales indican que en temporadas altas puede llegar a recibir hasta 12.207 visitantes (Gobierno

del Estado de Baja California Sur, 2024), los cuales, según Ibáñez (2025), en su mayoría son de origen nacional, mantienen una estadía corta y tienen un nivel de gasto limitado.

2.2 Metodología aplicada

Con base en Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), el estudio es de carácter exploratorio, mixto y seccional. Es exploratorio porque indaga acerca de un tema escasamente analizado en ambas zonas objeto de estudio; en consecuencia, la información generada puede ser tomada como referente en investigaciones futuras. Asimismo, es mixto, pues incorpora técnicas y procedimientos tanto cualitativos como cuantitativos, asociados a las preguntas de investigación planteadas al inicio del estudio, a partir de las cuales se aplicó un instrumento semiestructurado con el propósito de explorar la complejidad de factores que rodean el tema analizado, así como la variedad de perspectivas y significados que estos tienen para los implicados; la información obtenida se procesó posteriormente en escalas numéricas. Además, por su temporalidad, es una investigación sincrónica, dado que se realizó en un periodo de tiempo específico.

El instrumento empleado fue una entrevista semiestructurada, cuyo contenido es una adaptación de la metodología de la *Encuesta nacional de bienestar autorreportado* del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2021), y de estudios realizados por Ibáñez et al. (2024). Su versión final fue validada por expertos mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, y alcanzó un valor de 0,834, lo que lo categoriza en un nivel de consistencia bueno.

El cuestionario de la encuesta se compone de 30 reactivos distribuidos en tres segmentos. El primero tiene como finalidad determinar la percepción acerca de los indicadores de beneficios económicos, en infraestructura y calidad de vida; el segundo se refiere a la percepción de los impactos sociales, culturales y ambientales; finalmente, el tercero aborda la percepción sobre la existencia y gestión de programas vinculados al turismo, y acerca de la participación de los diferentes actores sociales de la localidad en dicha actividad.

Con relación al manejo de la información, se utilizó la escala de Likert para la calificación de las respuestas. La escala se dividió en cinco categorías: *muy de acuerdo*, *algo de acuerdo*, *ni de acuerdo ni en desacuerdo*, *algo en desacuerdo* y *muy en desacuerdo*. Cabe precisar que cada pregunta tuvo un segmento abierto para justificar la respuesta seleccionada por el entrevistado.

Se estimaron los porcentajes y promedios de cada categoría de la escala de Likert para cada uno de los siguientes componentes: a) beneficios, b) impactos y c) planeación y participación. También se consideraron cuatro rangos tipo semáforo de acuerdo con el porcentaje o promedio obtenido: muy bajo (de 1 a 25), bajo (de 26 a 50), alto (de 51 a 75) y muy alto (de 76 a 100).

También se definieron cuatro rangos para obtener un indicador general de percepción, a saber: percepción positiva, percepción negativa, percepción neutral y percepción indefinida. De esta manera, se integra la percepción global de la población local de Todos Santos y Santa Rosalía acerca de los impactos del turismo desde su nombramiento como PM.

La técnica de muestreo para ambos sitios fue aleatoria simple para poblaciones finitas, definida con la siguiente fórmula (Aguilar-Barojas, 2005):

$$n = \frac{Nz^2pq}{e^2 (N - 1) + z^2pq}$$

El tamaño de la muestra se determinó tomando como base el número de viviendas particulares habitadas en cada PM según las cifras reportadas en el censo de 2020 del INEGI (2020). El total de las entrevistas aplicadas fue de $n = 246$. En la Tabla 1 se resumen las técnicas de aplicación, muestreo y procesamiento utilizadas para cada sitio.

Tabla 1. Ficha de técnicas y métodos aplicados en el análisis de percepción local en los dos PM objeto de estudio

<i>Técnicas y métodos</i>	<i>Descripción</i>	
Cobertura geográfica	PM de Todos Santos, BCS	PM de Santa Rosalía, BCS
Público objetivo	Hogares o viviendas particulares habitadas	Hogares o viviendas particulares habitadas
Criterios de inclusión	Ser un miembro del hogar con mayoría de edad y con residencia permanente en el destino	Ser un miembro del hogar con mayoría de edad y con residencia permanente en el destino
Técnica de aplicación	Cara a cara: aplicación en campo	Híbrida (70 % cara a cara y 30 % de manera virtual)
Muestreo	Probabilístico aleatorio, con un nivel de confianza del 95 % para una población finita ($N = 16,949$) correspondiente al número de viviendas habitadas reportadas para la localidad en el censo de población de 2020, y con un 8 % de margen de error.	Aleatorio simple, con un nivel de confianza del 95 % para una población finita ($N = 14,357$) correspondiente al número de viviendas habitadas reportadas para la localidad en el censo de población de 2020, y con un margen de error del 10 %.
Tamaño de la muestra	150 participantes	96 participantes
Periodo de aplicación	Segundo trimestre (abril-julio) de 2022	Segundo trimestre (abril-julio) de 2024
Software y/o aplicaciones de procesamiento	Base de datos estadísticas procesada en el programa de Excel en la versión 2016 para Microsoft Office.	Correo electrónico y enlace a un formato de cuestionario digital en formularios de Google. Base de datos estadísticas procesada en el programa de Excel en la versión 2016 para Microsoft Office

Nota. Elaboración propia.

3. Resultados

3.1 Hallazgos generales, promedio y por tema en cada PM

3.1.1 Impactos económicos

En el caso de Todos Santos, en lo que respecta a los beneficios económicos, el porcentaje de personas que están muy de acuerdo en percibirlos es muy alto en indicadores como inversión (82,2 %), empleo (77,8 %) y consumo (63,3 %). Tal porcentaje es alto (56,7 %) en el indicador referente a la realización de más acciones de restauración —correspondiente al tema de infraestructura— y en la percepción de una mejor calidad de vida (57,8 %). En cambio, en lo que atañe a los beneficios por mejora de infraestructura y servicios, es bajo (45,6 %). El promedio de la percepción de los beneficios desde la designación de Todos Santos como PM es alto (63,9 %).

En el caso de Santa Rosalía, se encontró que el mayor beneficio es el incremento de la inversión (67,06 %). Le siguen el aumento del consumo debido al gasto de los turistas (36,47 %), la mejora de infraestructura y servicios (18,82 %), la ejecución de más acciones de restauración en edificios históricos (16,47 %), el incremento del empleo (14,12 %) y la mejora de la calidad de vida (10,59 %). Cabe señalar que estos porcentajes corresponden a las personas que manifestaron estar muy de acuerdo con percibir tales beneficios.

3.1.2 Impactos sociales, culturales y ambientales

Con relación a la percepción de impactos (negativos), la opción de respuesta muy de acuerdo tiene porcentajes muy altos en los siguientes indicadores: aumento de renta de locales y casas (86,7 %), incremento de precios de productos y servicios (81,1 %) e inmigración a la localidad (80 %). Tal opción presenta un porcentaje alto (61,1 %) en el indicador referente al impacto de las aglomeraciones en zonas de esparcimiento. En cambio, un porcentaje bajo de personas optó por esa respuesta respecto a los siguientes indicadores: cambios en el incremento de la contaminación (47,8 %), cambios en la cultura tradicional (47,8 %) y modificación del medio natural (43,3 %). En promedio, el 64 % de los participantes manifestó estar muy en desacuerdo con percibir impactos negativos a partir de la designación de Todos Santos como PM.

En Santa Rosalía también se perciben impactos sociales, culturales y ambientales a partir de su reconocimiento como PM. Al respecto, el indicador con el porcentaje más alto de personas que están muy de acuerdo en percibirlo es el aumento de la renta de locales y casas (21,18 %). Le siguen el incremento de los precios de productos y servicios (16,47 %); las aglomeraciones en zonas de esparcimiento (9,41 %); la inmigración a la localidad (5,88 %); y los cambios en la cultura tradicional y el incremento de la contaminación (ambos con el 3,53 %) y, por último, la modificación del medio natural (2,35 %).

3.1.3 Impacto e involucramiento de actores sociales en la planeación

La planeación y participación de los diversos actores sociales es importante, dado que permite el grado de involucramiento de todos los actores, así como la distribución equitativa de los beneficios.

En Todos Santos, el promedio de personas que están muy de acuerdo en percibir *planeación y participación* de los diversos actores sociales desde la designación de esta localidad como PM es del 45,4 %, lo que equivale a un porcentaje muy bajo. En concreto, la opción de respuesta *muy de acuerdo* tiene porcentajes bajos en los siguientes indicadores: suficiencia de programas de conservación (42,2 %), apoyo de los turistas a la restauración (38,9 %), buena participación del sector público en la introducción de mejoras (44,4 %), buena participación de la población para mejoras (48,9 %), una buena participación de las empresas locales (42,2 %) y distribución de beneficios (32,2 %). En contraste, presenta un porcentaje muy alto en el indicador referente a la existencia de una mayor cantidad de visitantes (68,9 %).

Los entrevistados en el PM de Santa Rosalía mencionaron que están *muy de acuerdo* en percibir una mayor cantidad de actividades (57,65 %); una buena participación de las autoridades locales para realizar mejoras (16,47 %); una buena participación de las empresas locales y una distribución equitativa de los beneficios obtenidos (10,59 % para ambos indicadores); la suficiencia de programas de conservación (4,71 %); y una buena participación de la población para efectuar mejoras (4,71 %).

3.1.4 Percepción general y promedio

Para los tres componentes de percepción (beneficios, impactos, y planeación y participación), las opciones de respuesta *muy de acuerdo*, con un promedio del 38,7 %, y *muy en desacuerdo*, con el 27,3 %, se ubican en el rango bajo. En cuanto a las opciones algo de acuerdo (17,8 %), algo en desacuerdo (8,9 %), ni de acuerdo ni en desacuerdo (5,2 %) y otras respuestas (2,1 %), se encuentran en el rango muy bajo (Tabla 2).

Tabla 2. Percepción general de la población del PM de Todos Santos (porcentaje)

<i>Categoría</i>	<i>Beneficios</i>	<i>Impactos</i>	<i>Planeación y participación</i>	<i>Sumatoria</i>	<i>Promedio</i>	<i>Rango</i>
Muy de acuerdo	63,9	6,8	45,4	116,1	38,7	Bajo
Algo de acuerdo	22,8	1,1	29,5	53,4	17,8	Muy bajo
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4,8	4,3	6,5	15,6	5,2	Muy bajo
Algo en desacuerdo	2,3	20,8	3,5	26,6	8,9	Muy bajo
Muy en desacuerdo	5,4	64,0	12,5	81,9	27,3	Bajo
Otras respuestas	0,8	3,0	2,6	6,4	2,1	Muy bajo
Total	100,00	100,00	100,00	300,00	100,0	

Nota. Elaboración propia con datos de la encuesta realizada a los residentes en la localidad de Todos Santos en 2022.

Al realizar la sumatoria de los promedios de las respuestas positivas y negativas, se obtuvo una percepción promedio, la cual se clasifica como positiva, neutral, negativa o indefinida. En general, el PM de Todos Santos tiene una percepción positiva del 56,5 %, porcentaje mayor que el de la percepción negativa, del 36,2 %. La suma de las percepciones neutral e indefinida da como resultado 7,3 % (Tabla 3).

Tabla 3. Percepción de promedios de la percepción general de la población del PM de Todos Santos (porcentaje)

<i>Categoría</i>	<i>Beneficios</i>	<i>Impactos</i>	<i>Planeación y participación</i>	<i>Sumatoria</i>	<i>Promedio</i>	<i>Clasificación</i>
Muy de acuerdo y algo de acuerdo	86,7	7,9	74,9	169,5	56,5	Positiva
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4,8	4,3	6,5	15,6	5,2	Neutral
Algo en desacuerdo y muy en desacuerdo	7,7	84,8	16,0	108,5	36,2	Negativa
Otras respuestas	0,8	3,0	2,6	6,4	2,1	Indefinida
Total	100,0	100,0	100,0	300,0	100,0	

Nota. Elaboración propia con datos de la encuesta realizada a residentes en la localidad de Todos Santos en 2022.

En contraste, en el PM de Santa Rosalía, para los tres componentes de percepción analizados (beneficios, impactos, y planeación y participación), las categorías *muy de acuerdo*, con un promedio del 17,82 %, *algo en desacuerdo* (15,75 %) y *muy en desacuerdo* (7,21 %) están en el rango de muy bajo. En cambio, las categorías *algo de acuerdo* (26,93 %) y *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (32,29 %) se ubican en el rango bajo (Tabla 4).

Tabla 4. Percepción general promedio de la población del PM de Santa Rosalía (porcentaje)

<i>Categoría</i>	<i>Beneficios</i>	<i>Impactos</i>	<i>Planeación y participación</i>	<i>Sumatoria</i>	<i>Promedio</i>	<i>Rango</i>
Muy de acuerdo	27,26	8,74	17,45	53,45	17,82	Muy bajo
Algo de acuerdo	37,25	16,47	27,06	80,78	26,93	Bajo
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22,35	42,35	32,16	96,86	32,29	Bajo
Algo en desacuerdo	8,43	23,53	15,29	47,25	15,75	Muy bajo
Muy en desacuerdo	4,71	8,91	8,04	21,66	7,21	Muy bajo
Total	100,00	100,00	100,00	300,00	100,00	

Nota. * En el componente denominado *impactos*, se invirtieron las categorías para que los porcentajes fueran congruentes con la percepción. Elaboración propia con datos de la encuesta realizada en el PM de Santa Rosalía (Mulegé, BCS) en 2024.

En este caso, al sumar los promedios de las categorías correspondientes a la percepción positiva, *muy de acuerdo* y *algo de acuerdo*, se obtuvo un promedio del 44,74 %. La categoría *ni de acuerdo ni en desacuerdo* se mantuvo con el mismo valor de 32,29 % como una percepción neutral. La percepción negativa, con un promedio del 22,97 %, incluye las categorías *algo en desacuerdo* y *muy en desacuerdo* (Tabla 5).

Tabla 5. Percepción de promedios general de la población del PM de Santa Rosalía (porcentaje)

<i>Categoría</i>	<i>Beneficios</i>	<i>Impactos</i>	<i>Planeación y participación</i>	<i>Sumatoria</i>	<i>Promedio</i>	<i>Rango</i>
Muy de acuerdo y algo de acuerdo	64,51	25,21	44,51	134,23	44,74	Positiva
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22,35	42,35	32,16	96,86	32,29	Neutral
Algo en desacuerdo y muy en desacuerdo	13,14	32,44	23,33	68,91	22,97	Negativa
Total	100,00	100,00	100,00	300,00	100,00	

Nota. Elaboración propia con datos de la encuesta realizada en el PM de Santa Rosalía (Mulegá, BCS) en 2024.

3.2 Comparación general de la percepción entre ambos PM

Al comparar los promedios de percepción obtenidos en los tres componentes analizados (beneficios, impactos, y planeación y participación) para el PM de Todos Santos con los de Santa Rosalía, se encuentran diferencias. En el caso de Todos Santos, la categoría muy de acuerdo fue la opción de respuesta elegida por más personas, con un promedio del 38,70 %, mientras que, en el caso de Santa Rosalía, la respuesta o categoría predominante fue ni de acuerdo ni en desacuerdo, con un promedio del 32,29 %. En cuanto a la categoría muy en desacuerdo, el porcentaje de selección fue mayor en Todos Santos (27,30 %) en comparación con el de Santa Rosalía (7,21 %) (Tabla 6). Este resultado puede explicarse por la experiencia que ya tiene la población de Todos Santos como PM desde 2006; en cambio, Santa Rosalía recién fue nombrado PM en 2023.

Tabla 6. Comparación del promedio de la percepción general del PM de Todos Santos y Santa Rosalía (porcentaje)

<i>Categoría</i>	<i>Todos Santos</i>		<i>Santa Rosalía</i>	
	<i>Promedio</i>	<i>Rango</i>	<i>Promedio</i>	<i>Rango</i>
Muy de acuerdo	38,70	Bajo	17,82	Muy bajo
Algo de acuerdo	17,80	Muy bajo	26,93	Bajo
Ni de acuerdo ni en desacuerdo*	7,30	Muy bajo	32,29	Bajo
Algo en desacuerdo	8,90	Muy bajo	15,75	Muy bajo
Muy en desacuerdo	27,30	Bajo	7,21	Muy bajo
Total	100,00		100,00	

Nota. *En el caso del PM de TS, se sumaron los promedios de las categorías *ni de acuerdo ni en desacuerdo* y *otras respuestas*. Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las encuestas realizadas en los PM de Todos Santos y Santa Rosalía en 2022 y 2024, respectivamente; Sánchez e Ibáñez (2026) e Ibáñez, Gutiérrez et al. (2026).

Los porcentajes agregados en ambos pueblos mágicos evidencian una percepción positiva de la actividad turística; sin embargo, es mayor en Todos Santos, con un promedio del 56,50 %, mientras que en Santa Rosalía es del 44,74 %. Lo mismo ocurre con respecto a la percepción negativa, cuyo promedio en Todos Santos es del 36,20 %, y en Santa Rosalía es del 22,97 %. En cambio, en el caso de la percepción neutral, es mayor en Santa Rosalía (32,29 %) que en Todos Santos (7,30 %). (Tabla 7).

Tabla 7. Comparación promedio de la percepción promedio agregada de los PM de Todos Santos y Santa Rosalía

Categoría	Todos Santos		Santa Rosalía	
	Promedio	Percepción	Promedio	Percepción
Muy de acuerdo y algo de acuerdo	56,50	Positiva	44,74	Positiva
Ni de acuerdo ni en desacuerdo*	7,30	Neutral	32,29	Neutral
Algo en desacuerdo y muy en desacuerdo	36,20	Negativa	22,97	Negativa
Total	100,00		100,00	

Nota. *En el caso del PM de TS, se sumaron los promedios de las categorías *ni de acuerdo ni en desacuerdo* y *otras respuestas*.

Elaboración propia con base en los datos obtenidos las encuestas realizadas en los PM de Todos Santos y Santa Rosalía en 2022 y 2024, respectivamente; Sánchez e Ibáñez (2026) e Ibáñez, Gutiérrez et al. (2026).

4. Discusión

Para poder realizar una comparación, se tomaron los principales indicadores de otros estudios y se consideraron las siguientes cuatro dimensiones: económica, social, cultural y ambiental, ya que los trabajos referidos tienen variables de esas dimensiones. Sin embargo, Enríquez y Vargas (2021) establecen cuatro ejes temáticos diferentes: política pública y turismo, turismo y patrimonio, impactos locales del turismo e imaginarios y representaciones del turismo.

Los resultados obtenidos en el PM de Todos Santos indican que el componente con la mayor percepción positiva es el de beneficios económicos, con un promedio del 86,70 % tras sumar los resultados de las categorías muy de acuerdo y algo de acuerdo. En esta localidad, los indicadores económicos mejor percibidos son la inversión (82,2 %) y el empleo (77,8 %). De igual manera, para los residentes en Santa Rosalía, los beneficios económicos constituyen el principal componente, con un promedio del 64,51 %. Allí, los indicadores con los promedios más altos son la inversión (67 %) y el gasto de los turistas (36,74 %). Tales hallazgos son consistentes con los de otros estudios en los cuales el promedio de los beneficios económicos percibidos como positivos es del 68,67 %, como los trabajos de Cornejo-Ortega et al. (2018) y Márquez et al. (2023) (Tabla 8).

En cuanto a los beneficios relacionados con una mejor calidad de vida, se evidencia una percepción positiva en Todos Santos, ya que el 57,8 % de los participantes en la investigación está muy de acuerdo en haberlos percibido. En contraste, en Santa Rosalía, solo el 38 % de los encuestados se muestran muy de acuerdo o algo de acuerdo con su percepción.

Tabla 8. Percepción de los residentes en localidades turísticas en diferentes estudios

Autores	Año	Lugar de estudio	País	Pueblo Mágico	Percepción por dimensión												
					Económicas			Social			Culturales				Ambientales		
					Beneficio positivo	No Beneficio a la localidad	Calidad de Vida	No Part. Incor. PM	Incrementan las actividades culturales	Cambio cultura	Infraestructura	Favorece a proteger	Masificación	Generando conciencia			
Castellucci et al.	2016	Mar del Plata	Argentina	No	61,00 %	48,10 %	28,30 %			62,30 %		55,10 %	47,10 %	50,50 %			
Osorio et al.	2018	Ixtapa-Zihuatanejo, Guerrero	México	No	93,00 %		71,00 %						60,00 %		66,00 %		
Márquez y Sánchez	2007	Bahía de Bandejas, Nayarit	Nayarit	No	44,00 %								45,00 %				
Espinoza et al.	2022	San Sebastián del Oeste, Jalisco	México	Sí	78,00 %				70,00 %					73,60 %			
Cornejo-Ortega et al.	2018	Tapalpa, Jalisco	México	Sí	68,00 %		68,00 %				30,60 %	57,00 %	57,00 %				
Márquez et al.	2023	Región de la Costa Sierra Occidental, Jalisco	México	Sí	68,00 %				70,00 %								
				Promedio	68,67 %	48,10 %	55,77 %	70,00 %		62,30 %	30,60 %	56,05 %	52,28 %	62,05 %	66,00 %		
Sánchez e Ibañez	2026	Todos Santos, Baja California Sur	México	Sí	86,70 %	32,20 %**	57,80 %	45,40 %*			47,80 %		48,9 %				
Ibáñez, Gutiérrez et al.	2026	Santa Rosalía, Baja California Sur	México	Sí	69,88 %	10,59 %**	38,00 %	9,12 %*			3,53 %		4,71 %				
				Promedio	75,00 %	30,30 %	50,52 %	53,33 %		62,30 %	27,31 %	56,05 %	35,30 %	62,05 %	66 %		

Nota. Elaboración propia.

No Part. Incor. PM: No participaron en la incorporación como PM.

* Estudios cuyos porcentajes reportan estar muy de acuerdo con el nivel de participación de diversos actores.

** Percepción de la categoría *muy de acuerdo* con la distribución equitativa de beneficios.

Los hallazgos obtenidos en Todos Santos superan el promedio de otros estudios (55,77 %) (Tabla 7); también resultan mayores que los datos reportados por Castellucci et al. (2016), en cuyo estudio dicho rubro fue evaluado positivamente por parte del 28,30 % de la población consultada.

Respecto a los impactos sociales, culturales y ambientales, la percepción de los residentes en el PM de Todos Santos es negativa, ya que el 64 % está muy en desacuerdo en haberlos percibido. En el caso de Santa Rosalía, un 8,91 % de los encuestados también seleccionó esa opción de respuesta.

Si se comparan los hallazgos en temas específicos con los de otros estudios, se observa que, acerca de la cultura local, por ejemplo, en el trabajo de Cornejo-Ortega et al. (2018), realizado en Tapalpa (Jalisco), el 30,60 % de los participantes evidenció un cambio en este punto. Al respecto, en Todos Santos, el 47,80 % de los encuestados está muy de acuerdo en percibir que la cultura tradicional ha cambiado, mientras que, en Santa Rosalía, el porcentaje de personas que opina lo mismo es del 3,53 %.

En cuanto a la planeación y participación de distintos actores en el turismo, el 45,4 % y el 17,45 % de los participantes de Todos Santos y Santa Rosalía, respectivamente, manifiestan estar muy de acuerdo en percibirla. Ambos porcentajes se encuentran por debajo de los resultados obtenidos en los estudios realizados por Espinoza et al. (2022) y Márquez et al. (2023), por ejemplo. Por otra parte, en lo referente a la distribución equitativa de beneficios, en el PM de Todos Santos, el 32,2 % de los encuestados está muy de acuerdo en haberla percibido, y en Santa Rosalía, solo el 8,04 % así lo indica. Estos hallazgos contrastan con los presentados en la investigación de Castellucci et al. (2016), según la cual un 48,10 % de la muestra no percibía un beneficio al respecto en la localidad objeto de estudio.

Si se considera la propuesta de Ap y Crompton (1993), quienes determinaron tres niveles de percepción de la comunidad receptora sobre el turismo con base en su interacción con la actividad y los beneficios que esta deja, estos son los resultados. De acuerdo con estos autores, hay un nivel de percepción inicial, con una actividad turística incipiente y cuyo impacto es bajo. En el segundo nivel, la percepción es de neutral a positiva, como sucede en el caso del PM de Santa Rosalía (77,03 %), que recibió su nombramiento apenas en 2023. En contraste, en el PM de Todos Santos se observa una percepción en una fase avanzada, en la que la población acepta o rechaza la actividad turística; allí, como se indicó, el porcentaje de percepción positiva es del 56,50 %, el de la negativa es del 36,20 % y el de la neutral es de solo un 7,30 %. Este último porcentaje evidencia con más claridad la diferencia entre Todos Santos y el PM de Santa Rosalía, en cuyo caso es del 32,29 %.

La percepción general del turismo es positiva en Todos Santos, con un promedio del 56,5 %. En el caso de Santa Rosalía, el promedio es del 44,74 %. En cuanto a la percepción de los beneficios, resulta ser baja. Por tal razón, habría que establecer políticas públicas encaminadas a retomar lo mencionado en la Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos, cuyo primer objetivo es “impulsar un enfoque social y de respeto a los derechos humanos en la actividad turística, para el bienestar de las personas que viven y trabajan en los Pueblos Mágicos” (SECTUR, 2020).

Sumado a ello, es necesario homogeneizar los indicadores y las variables para poder medir tanto el impacto positivo como el negativo del turismo en los PM, esto con el fin de compararlos entre sí y en el tiempo. Se han realizado diversos estudios cuyos autores han ido definiendo las variables conforme a la percepción del investigador o de las características del PM, pero resulta difícil efectuar una comparación.

Cornejo-Ortega et al. (2018) realizan también una crítica al mencionar que, a pesar de los posibles acercamientos a su definición, los impactos sociales del turismo son difíciles de categorizar debido a los límites de las dimensiones sociales, culturales, ambientales y económicas de las comunidades locales. Por ello, en concordancia con el planteamiento de Ibáñez, Gutiérrez et al. (2026), es indispensable definir variables e indicadores generales de las diferentes dimensiones particular de los PM, para poder evaluar y dar seguimiento en el tiempo a los resultados del Programa Pueblos Mágicos, con el fin de determinar si tiene un impacto positivo en la población local y, a partir de la evidencia, corregir o minimizar los efectos negativos.

Lo anterior converge con los argumentos planteados en el trabajo de Enríquez y Vargas (2021), en el que se cuestiona la paradoja de que, pese a ser un programa creado para incrementar la calidad de vida, con el paso del tiempo ha terminado por percibirse como distante, ajeno y con pobre contribución a la democratización de beneficios para los locales.

De igual forma, los hallazgos encontrados en el caso del PM de Todos Santos son congruentes con los de la investigación efectuada por Ibáñez, Gutiérrez et al. (2026), quienes argumentan que, con el paso de los años, permea la idea de que el nombre del programa, *Pueblos Mágicos*, hace alusión a un eslogan para atraer a visitantes, pero no necesariamente a una estrategia de política pública que impacte positivamente en el bienestar de las comunidades receptoras. Asimismo, los resultados para ese PM guardan concordancia con la investigación de corte cuantitativo de Barrón et al. (2021), en la que se evidencian áreas de oportunidad del PM en cuanto a su aporte a la calidad de vida de las poblaciones asentadas en dicho destino.

5. Conclusiones

Las autoridades mexicanas han declarado que los sitios que cuentan con atributos como los de los PM deberán promover el turismo comunitario. Sin embargo, el éxito de dicha misión requiere, en gran medida, comprender las áreas de oportunidad de los programas ya existentes, como es el caso del Programa Pueblos Mágicos. En este contexto, el presente estudio revela la apreciación de la población local de dos destinos turísticos (Todos Santos y Santa Rosalía, BCS) con relación a los beneficios, los impactos (sociales, económicos y ambientales) y la gestión del turismo en ambas localidades luego de su inclusión en el mencionado programa, el cual empezó a implementarse hace dos décadas. De acuerdo con la población consultada, su implementación deja una serie de aprendizajes que pueden ser tomados como base para contribuir al éxito de futuras acciones de política turística en México.

La percepción general promedio de los residentes en Santa Rosalía (Mulegé, BCS) acerca del turismo luego de la denominación de este destino como PM en 2023 es positiva. La

población distingue la actividad turística como una alternativa económica viable; ello se refleja en la percepción de obtener una mayor inversión para la localidad y de tener un mayor consumo por parte de los visitantes, lo cual, a la vez, genera empleo y crecimiento económico.

Esa percepción positiva también se refleja en la aceptación, por parte de la comunidad, de una mayor cantidad de visitantes. Se percibe asimismo una distribución equitativa de los beneficios y una buena participación tanto de las empresas como de las autoridades locales para efectuar mejoras en la infraestructura pública. No obstante, a la par se visualizan impactos negativos, como el aumento no solo de la renta de locales y casas, sino también de los precios de productos y servicios, así como el surgimiento de posibles aglomeraciones en zonas de esparcimiento.

En el PM de Todos Santos se consideraron las mismas variables, excepto en el componente de la percepción de planeación y participación, en el que no se tomó en cuenta la pregunta acerca de si los turistas apoyan la conservación del medio ambiente. Sin embargo, esto no influye en el resultado final de la percepción que contempla la participación de actores claves, dado que dicho componente busca conocer la percepción de la participación de actores gubernamentales y de empresas que influyen directamente en la localidad.

Puede afirmarse, en general, que sí existe una diferencia en la percepción de los beneficios, los impactos y la gestión del turismo en los dos PM objeto de estudio. Esto se debe, en parte, al tiempo de experiencia como pueblo mágico de cada uno: 20 años en el caso de Todos Santos y 2,5 años por parte de Santa Rosalía. Así que la percepción de la población del PM más joven analizado representa una percepción inicial, la cual tendría que compararse con otros PM similares.

Como una aportación del presente trabajo, es importante contar con indicadores cuantitativos para medir los avances o el retroceso de la aplicación del Programa Pueblos Mágicos. Esto es de utilidad para poder establecer políticas públicas orientadas no solo a la implementación de estrategias específicas por medio de las cuales los beneficios obtenidos del turismo se reflejen en la población local, sino también a aumentar la percepción positiva que se tiene de la actividad turística y a mitigar sus impactos negativos.

En cuanto a las limitaciones y áreas de oportunidad de esta investigación, estas se relacionan con la posibilidad de mejorar en futuros estudios los niveles de confianza y la aplicación total de entrevista en campo, así como su contraste con parámetros cuantitativos sobre bienestar económico, social y ambiental.

Finalmente, las líneas de investigación futuras se asocian con la tendencia a homogeneizar una metodología para que esta sea aplicable a todos los PM, a fin de poder realizar comparativos periódicos de percepción local, desagregando variables relevantes relativas a derechos humanos, género y condiciones socioeconómicas de los entrevistados. Del mismo modo, se podrían desarrollar estudios comparativos que incluyan la percepción de otros agentes clave en el desarrollo de la actividad turística, por ejemplo, de los sectores empresarial y gubernamental, así como de los propios visitantes.

Referencias

- Aguilar-Barojas, S. (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. *Salud en Tabasco*, 11(1-2), 333–338. <https://www.redalyc.org/pdf/487/48711206.pdf>
- Alfaro-Navarro, J. L., Andrés-Martínez, M. E., & Mondéjar-Jiménez, J. A. (2020). An approach to measuring sustainable tourism at the local level in Europe. *Current Issues in Tourism*, 23(4), 423–437. <https://doi.org/10.1080/13683500.2019.1579174>
- Ap, J., & Crompton, J. L. (1993). Residents' strategies for responding to tourism impacts. *Journal of Travel Research*, 32(1), 47–50. <https://doi.org/10.1177/004728759303200108>
- Barrón, K., Moreno, L., & Obombo, K. (Coords.). (2021). *Pueblos mágicos. Empleo, empresa y calidad de vida*. Universidad Autónoma de Nayarit y Secularte A. C. Servicios de Educación, Cultura y Arte. <https://doi.org/10.21929/abanico/2021.1>
- Castellucci, D., Cruz, G., & Barbini, B. (2-5 de agosto de 2016). *Percepción de los residentes sobre los impactos del turismo. El caso de Mar del Plata (Argentina)*. [Presentación de la ponencia]. VII Congreso Latinoamericano de Investigación Turística (CLAIT), Quito, Ecuador, <https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/2521/>
- Cornejo-Ortega, J., Andrade, E., Chávez-Dagostino, R., & Espinoza-Sánchez, R. (2018). Percepción de la población local sobre los impactos del turismo en el pueblo mágico de Tapalpa, Jalisco, México. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(3), 745–754. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.053>
- Cruz, P., Juárez, J., Urciaga, J., Hernández, V., & Torres, A. (2015). Caracterización y nivel de satisfacción del visitante en el pueblo mágico de Todos Santos. En J. Orozco, J. Juárez, C. Prado, & P. Cruz (Coords.), *Estrategias de desarrollo turístico y agroindustrial en los estados del Pacífico mexicano* (pp. 91–110). Universidad Autónoma de Baja California Sur.
- Enríquez, J. Á., Guillén, M., & Valenzuela B, A. (Coords.). (2017). *Patrimonio y turismo: un acercamiento a los lugares turísticos de México*. Universidad de Sonora. <https://www.qartuppi.com/2017/PATRIMONIO.pdf>
- Enríquez, J. Á., & Vargas, R. Y. (2021). El estudio de los Pueblos Mágicos. Una revisión a casi 20 años de la implementación del programa. *Dimensiones Turísticas*, 5(8), 9–38. <https://doi.org/10.47557/SYWY9441>
- Espinoza, R., Barreras, V., Cornejo, J., & Andrade, E. (2017). Percepción de la población local sobre los impactos del desarrollo turístico del pueblo mágico de Mascota Jalisco. *TURyDES: Revista de Investigación en Turismo y Desarrollo Local*, 10(22). <https://www.revistaturydes.com/index.php/turydes/article/view/1326>
- Espinoza, R., Verduzco, M. C., & Márquez, R. (2022). Desarrollo turístico y calidad de vida en el “pueblo mágico” de San Sebastián del Oeste (Jalisco, México): un análisis desde la percepción de

- los ciudadanos. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 6(1), 84–106. <https://doi.org/10.21071/riturem.v6i1.13453>
- García, E. (13 de octubre de 2020). ¿Resiliencia y sostenibilidad en los pueblos mágicos? Entre discursos, enfoques y realidades. *Alba Sud*. <https://www.albasud.org/noticia/es/1262/iquest-resiliencia-y-sostenibilidad-en-los-pueblos-magicos-entre-discursos-enfoques-y-realidades>
- García, A. K., Serrano, R. del C, Osorio, M., & López, E. (2015). Percepción de la comunidad en torno al turismo como factor de desarrollo local. Caso San Pedro Tultepec, México. *Turismo y Sociedad*, 16, 43–65. <https://doi.org/10.18601/01207555.n16.04>
- Gobierno del Estado de Baja California Sur. (20 de febrero de 2024). *Pueblos mágicos fortalecen el turismo en BCS*. <https://www.bcs.gob.mx/pueblos-magicos-fortalecen-el-turismo-en-bcs/>
- Gobierno del Estado de Baja California Sur. (2021). *Todos Santos. Resultados de la actividad turística* [Archivo PDF]. https://setuesbcs.gob.mx/transparencia/estadisticas_todos_santos.pdf
- González-Damián, A. (2019). Reseña del libro *Impactos socioculturales del turismo. Dimensiones conceptuales, teóricas y empíricas*. *Revista Dimensiones Turísticas*, 3(4), 117–125.
- Guillén, M. (2021). El programa Pueblos Mágicos y algunos de sus efectos locales. *Dimensiones Turísticas*, 5(8), 131–141. <https://doi.org/10.47557/MJCU3028>
- Han, S., Ramkissoon, H., You, E., & Kim, M. J. (2023). Support of residents for sustainable tourism development in nature-based destinations: Applying theories of social exchange and bottom-up spillover. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 43, 100643. <https://doi.org/10.1016/j.jort.2023.100643>
- Hernández-Martín, R., Padrón-Fumero, N., & Padrón-Ávila, H. (2025). The local turn in tourism statistics within the statistical framework for measuring the sustainability of tourism 2024. *Sustainability*, 17(4), 1430. <https://doi.org/10.3390/su17041430>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana Editores. <https://acortar.link/CUyZM1>
- Ibáñez, R. (2025). *Informe final: Proyecto de investigación interno: Sostenibilidad y competitividad del turismo en el pueblo mágico de Santa Rosalía: alternativas de inclusión a grupos vulnerables mediante la participación de agentes claves*. Departamento de Investigación y Posgrado, Universidad Autónoma de Baja California Sur.
- Ibáñez, R., Gutiérrez, M., & Sánchez, I. (2026). Apreciación comunitaria de los impactos del decreto como pueblo mágico en Santa Rosalía, Mulegé. En E. Olmos-Martínez, T. Gómez, R. Ibáñez, & L. Díaz (Coords.), *Turismo en pueblos mágicos de México. Impactos y retos con miras a la sostenibilidad* (pp. 121–146). Tirant Humanidades.
- Ibáñez, R., Olmos-Martínez, E., Sánchez, I., & Santoyo, D. (2026). Foundations for generating alternatives in favor of sustainability and competitiveness of tourism in magical towns. En A.

- Jiménez, S. Bhartiya, & V. Rudkouskaya (Eds.), *Building sustainable tourism communities* (pp. 264–276). Taylor & Francis.
- Ibáñez, R., Oropeza, G., & Lauterio, C. (2022). Características y satisfacción del visitante en un pueblo mágico de México. *Revista Opción*, 38(Especial, 28), 375–405. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7487678>
- Ibáñez, R., Sánchez, I., Lauterio, C., & Oropeza, G. (2024). *Aportes a la investigación turística. Estudio de la perspectiva del visitante, la población y el sector empresarial en el pueblo mágico de Todos Santos*. Universidad Autónoma de Baja California Sur. (En prensa).
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Demografía y sociedad: vivienda*. <https://www.inegi.org.mx/temas/vivienda/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021). *Diseño conceptual. Encuesta nacional de bienestar autorreportado (ENBIARE) 2021*. INEGI. <https://www.inegi.org.mx/rnm/index.php/catalog/730/related-materials>
- Li, Y., Feng, X., Gao, Y., & Zhao, Z. (2024). Perceived tourism implicit conflict among community residents and its spatial variation. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11, 1291. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03782-z>
- Márquez, A., Cornejo, J., & Espinoza, R. (2023). Turismo y desarrollo: la percepción de los residentes en los pueblos mágicos de la región Costa Sierra Occidental del estado de Jalisco, México. *El Periplo Sustentable*, (44), 105–127. <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i44.17894>
- Márquez, A. R., & Sánchez, Á. (2007). Turismo y ambiente: la percepción de los turistas nacionales en Bahía de Banderas, Nayarit, México. *Investigaciones Geográficas*, (64), 134–152. <https://doi.org/10.14350/rig.17970>
- Monterrubio, J. C. (2009). Comunidad receptora: elemento esencial en la gestión turística. *Gestión Turística*, (11), 101–111. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3284403>
- Nguyen, D. T., Kuo, K.-C., Lu, W.-M., & Nhan, D. T. (2024). How sustainable are tourist destinations worldwide? An environmental, economic, and social analysis. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 48(4), 698–711. <https://doi.org/10.1177/10963480231168286>
- UN Tourism. (s. f.). *Glossary of tourism terms: Tourism as a social, cultural and economic phenomenon*. <https://www.untourism.int/glossary-tourism-terms>
- Osorio, M., Villalón, A. V., Serrano, R. del C., Mendoza, M. M., & Saldaña, O. A. (2018). La percepción de los impactos del turismo en la comunidad de Ixtapa-Zihuatanejo, México, desde el modelo de mapas causales. *Rosa dos Ventos*, 10(3), 441–463. <https://doi.org/10.18226/21789061.v10i3p441>
- Pérez Gil, V. Y. (2020). Santa Rosalía, Baja California Sur. Entre huellas mineras: la historia del extractivismo en un pueblo incomunicado queriendo ser mágico. En L. López, C. Valverde, & M. E.

Figueroa (Coords.), *Pueblos mágicos: una visión interdisciplinaria* (Vol. V, pp.441–468). Universidad Autónoma Metropolitana (Unidad Xochimilco) y Universidad Nacional Autónoma de México.

Perdue, R. R., Long, P. T., & Allen, L. (1990). Resident support for tourism development. *Annals of Tourism Research*, 17(4), 586–599. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(90\)90029-Q](https://doi.org/10.1016/0160-7383(90)90029-Q)

Secretaría de Turismo. (2026a). *México desconocido. Pueblos Mágicos*. <https://pueblosmagicos.mexicodesconocido.com.mx/>

Secretaría de Turismo. (2026b). *Guía de pueblos mágicos*. <https://pueblosmagicos.mexicodesconocido.com.mx>

Secretaría de Turismo. (2020). *Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos*. <https://sistemas.sectur.gob.mx/pueblosmagicos/formatos/ENPM.pdf>

Sánchez, I., & Ibáñez, R. (2026). Percepción de los beneficios e impactos del turismo en el pueblo mágico de Todos Santos, La Paz, Baja California Sur. En R. Ibáñez, E. Olmos-Martínez, & T. Gómez (Coords.), *Aportes multidisciplinarios al estudio de los pueblos mágicos de México* (pp. 39–59). Universidad Autónoma de Baja California Sur.

Vázquez, M. (2022). Percepción social del Programa Pueblos Mágicos para el desarrollo local en Tlalpujahua, Michoacán (México). *Turismo y Sociedad*, 31, 97–124. <https://doi.org/10.18601/01207555.n31.05>

World Economic Forum. (2024, May). *Travel & tourism development index 2024. Insigth report*. WEF. <https://www.weforum.org/publications/travel-tourism-development-index-2024/>

Zhu, J. (Jason), Airey, D., & Siriphon, A. (2021). Chinese outbound tourism: An alternative modernity perspective. *Annals of Tourism Research*, 87, 103152. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2021.103152>

Zielinski, S., & Botero, C. M. (2011). Percepción de la comunidad como indicador del ciclo de vida de un destino. Hacia el desarrollo de un sistema de alerta temprana para pequeños destinos. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 20(6), 1366–1388. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180722700008>