

¿Perdedores del feminismo? Hombres y mujeres que votan a Vox

Losers of feminism? Men and women who vote for Vox

RAFAEL ANDRÉS ZAMBRANA PÉREZ

Universidad Pablo de Olavide

ANTONIA MARÍA RUIZ JIMÉNEZ

Universidad Pablo de Olavide

Cómo citar/Citation

Zambrana Pérez, R. A. y Ruiz Jiménez, A. M.ª (2026). ¿Perdedores del feminismo? Hombres y mujeres que votan a Vox. *Revista Española de Ciencia Política*, 70, 71-103. Doi: <https://doi.org/10.21308/recp.70.03>

Resumen

Este estudio examina el impacto de la globalización en el voto a los partidos de derecha radical populista (RWPP) desde una perspectiva de género, centrándose en el caso de Vox en España. A este respecto, hemos desarrollado la teoría de la Privación Posicional de Género (GPD) para identificar los factores económicos y culturales ligados al feminismo *mainstream* que influyen de manera diferenciada en el voto de hombres y mujeres, categorizados como “perdedores del feminismo”. El análisis utiliza modelos de regresión logística usando datos agregados de diez estudios postelectorales del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) de ámbito nacional y autonómico (2018-2023). Estos datos se han empleado para construir y comparar el desempeño electoral de cuatro perfiles hipotéticos de hombres y mujeres “perdedores del feminismo” con el perfil clásico de “perdedor de la globalización”. Los resultados sugieren que las amenazas económicas actúan como un motor más potente de movilización electoral que las amenazas socioculturales. Por un lado, nuestros hallazgos sustentan la teoría sobre la relación positiva entre los perdedores de la globalización y su voto a los RWPP. Por otro, la evidencia a favor de nuestra hipótesis sobre las consecuencias *generizadas* de las transformaciones económicas y culturales que han generado un nuevo régimen neoliberal de género es también fuerte. Así, este trabajo introduce la dimensión de género en el estudio del voto a la derecha radical populista, abriendo nuevas líneas de investigación sobre las motivaciones *generizadas* del electorado de estas formaciones y sus implicaciones en las democracias contemporáneas.

Palabras clave: derecha radical populista, Vox, perdedores de la globalización, privación posicional de género, perdedores del feminismo.

Abstract

This study examines the impact of globalization on voting for radical right-wing populist parties (RWPP) from a gender perspective, focusing on the case of Vox in Spain. In this regard, we have developed the Gender Positional Deprivation (GPD) theory to identify the economic and cultural factors linked to mainstream feminism that differentially influence the vote of men and women, categorized as “losers of feminism.” The analysis uses logistic regression models employing aggregated data from ten post-electoral studies conducted by the Spanish Center for Sociological Research (CIS) at the national and regional levels (2018-2023). These data have been used to construct and compare the electoral performance of four hypothetical profiles of men and women “losers of feminism” with the classic profile of “losers of globalization.” The results suggest that economic threats act as a more powerful driver of electoral mobilization than sociocultural threats. On the one hand, our findings support the theory regarding the positive relationship between losers of globalization and their vote for RWPP. On the other hand, the evidence in favor of our hypothesis concerning the gendered consequences of economic and cultural transformations that have produced a new neoliberal gender regime is also strong. Thus, this work introduces the gender dimension into the study of voting for radical right-wing populist parties, opening new lines of research on the gendered motivations of the electorate of these parties and their implications for contemporary democracies.

Keywords: populist radical right, Vox, losers of globalization, gendered positional deprivation, losers of feminism.

1. INTRODUCCIÓN

Este estudio analiza las razones por las cuales hombres y mujeres votan a partidos de derecha radical populista (RWPP, por sus siglas en inglés), explorando si el voto de los “perdedores de la globalización” sigue dinámicas diferenciadas según el género. Esta cuestión adquiere relevancia en el contexto del crecimiento electoral de los RWPP en sociedades occidentales, incluida la española. En nuestro país, la irrupción de Vox en el parlamento andaluz en 2018 supuso el fin de la conocida como “excepción ibérica” en lo que a la presencia y éxito electoral de este tipo de partidos se refiere (Ferreira, 2019; Ortiz, 2019). Aunque existe cierto debate sobre la relevancia del factor populista en Vox, varios estudios recientes comparten esta denominación con el presente artículo (González, 2021; Rama et al., 2021; Pablos et al., 2024; Quiles, 2024).

El auge de los RWPP plantea retos para las democracias liberales (Spittler, 2018) debido, entre otros motivos, a su nativismo autoritario (Moffitt, 2017) y a su rechazo a las políticas de igualdad de género (Anduiza y Rico, 2022). En este sentido, destaca el hecho de que sean votados mayoritariamente por hombres (Mudde, 2007). Vox no es una excepción, con casi dos tercios de su electorado compuesto por varones (Arroyo, 2020: 708). La literatura ha señalado que los RWPP captan votos de hombres afectados por la globalización en términos económicos y culturales (Gidron y Hall, 2017; Gest et al., 2018), pero el impacto en las mujeres ha sido menos estudiado. Es

importante matizar que existe una amplia literatura politológica que examina el voto a la derecha radical populista en clave de género. Estos trabajos han señalado cómo algunas de estas opciones han empleado un discurso antifeminista o una retórica hipermasculina, contribuyendo así a explicar las diferencias de género en el voto a estas opciones políticas (Coffé, 2019; Dietze, 2020; Oshri et al., 2022; Ralph-Morrow, 2022; Coffé et al., 2023). Sin embargo, estas investigaciones han solido explicar las causas de la brecha de género mediante marcos esencialistas o conductuales, ligando el voto a los RWPP con los rasgos de personalidad masculinos —como una menor aversión al riesgo o una mayor propensión al autoritarismo—, y prestando menos atención al impacto de otros factores socioeconómicos en su electorado (como excepción, véase, entre otros, Eatwell, 2003; Spierings y Zaslove, 2017 y Donovan, 2023).

Este artículo, por tanto, examina también las motivaciones del voto femenino a estos partidos, enfocándose en la dimensión de género y en el caso español. A este respecto, hemos planteado que hombres y mujeres han sido afectados de forma diferente por los procesos de cambios cultural y económico asociados con la globalización, lo que genera dinámicas y motivaciones propias para cada género en su decisión de voto. Esta línea de análisis se enmarca en una literatura que ha evidenciado que la internacionalización capitalista genera impactos diferenciados en el comportamiento político de hombres y mujeres (Kedar et al., 2024). En esta dirección, el aporte específico de este trabajo radica en revisar la tesis de los “perdedores de la globalización” desde una perspectiva de género, superando explicaciones que consideran, generalmente, a los hombres como “perdedores” y a las mujeres como “ganadoras” de la globalización. Tratamos de mostrar cómo estas transformaciones estructurales pueden traducirse en distintas formas de privación posicional en ambos sexos y, en consecuencia, en patrones diferenciados de apoyo a los RWPP en general y a Vox en particular.

Históricamente, las economías occidentales adoptaron un modelo socioeconómico keynesiano con una familia patriarcal y división sexual del trabajo; no obstante, desde los años setenta el capitalismo globalista ha transformado este sistema (Esping-Andersen, 1990; Thelen y Wiedemann, 2021). Este cambio ha generado una división entre ganadores y perdedores de la globalización, explicada desde una doble óptica económica y cultural (Steiner et al., 2024). En el ámbito económico, destacan la desindustrialización y deslocalización de empresas que daban empleo estable en sectores de cuello azul (Gest et al., 2018), así como la competencia laboral intensificada por la incorporación de inmigrantes y mujeres cualificadas en el mercado de trabajo (Jensen y Prieur, 2016). En el aspecto cultural, la expansión de valores cosmopolitas entre los jóvenes contrasta con la moral materialista y conservadora de las generaciones mayores, lo que ha provocado una sensación de agravio entre quienes perciben amenazada su seguridad económica y su posición en la jerarquía social tradicional (Inglehart y Norris, 2000).

En síntesis, la modernización capitalista habría afectado negativamente a individuos conservadores de edad avanzada y a trabajadores manuales perjudicados por la desindustrialización, quienes han sido interpretados como “perdedores de la globalización”, principalmente en clave masculina. Otros sectores, con valores cosmopolitas y

mejor situación laboral, se habrían posicionado como beneficiarios de estos cambios. En el siguiente apartado profundizamos en cómo esta distinción entre ganadores y perdedores de la globalización ha sido empleada por numerosas investigaciones para explicar nuevas dinámicas electorales, señalando la ausencia de la dimensión de género e introduciendo la teoría complementaria de la Privación Posicional de Género (GPD, *Gendered Positional Deprivation*). En el tercer apartado se presentan y discuten las decisiones sobre el diseño y las técnicas de la investigación aplicadas en este trabajo, dadas las limitaciones en cuanto a los datos disponibles. Posteriormente presentamos los resultados y su interpretación. El quinto y último apartado discute los hallazgos en relación con las hipótesis y concluye.

2. DE LOS PERDEDORES DE LA GLOBALIZACIÓN A LOS PERDEDORES DE FEMINISMO. LA PRIVACIÓN POSICIONAL DE GÉNERO (GPD)

2.1. *La tesis de los perdedores de la globalización y el voto a los RWPP*

La literatura politológica ha analizado el impacto socioeconómico de la globalización en el voto individual (Kriesi et al., 2006; Bornschieer, 2018; Beesley y Bastiaens, 2022). En particular, investigaciones recientes han destacado la reconfiguración de la competencia partidista en torno al clivaje comunitarismo *versus* cosmopolitismo (De Wilde et al., 2019). Los “ganadores” de la globalización (cosmopolitas) se habrían alineado con formaciones *mainstream* que apoyan la continuidad del proceso globalizador, mientras que los “perdedores” (comunitaristas) respaldarían partidos radicales y escépticos de la integración supranacional, entre ellos los RWPP (Burgoon et al., 2018; Ignazi, 2021).

El análisis de los mecanismos que activan esta interacción electoral ha recurrido a la teoría de la privación posicional, que examina los fundamentos psicoemocionales que favorecen el voto a los RWPP entre los agraviados por la globalización (Gest, 2016; Burgoon et al., 2018). Quienes conforman el bloque comunitario suelen experimentar una percepción subjetiva de deterioro de su estatus socioeconómico debido a la modernización capitalista. Esta percepción se construye de manera relacional (comparándose con otros grupos beneficiados) y longitudinal (contrastando con su estatus pasado). La devaluación posicional activa sentimientos de ira e injusticia que movilizan a los sujetos a revertir esta situación, identificando a los actores responsables de su enajenación (Gidron y Hall, 2017).

Entre los perdedores de la globalización, la literatura ha identificado dos perfiles predominantes de varones proclives a alinearse con la derecha radical populista: perdedores económicos y perdedores culturales (Rydgren, 2007; Arzheimer, 2009, 2017). En el caso de los primeros, se ha observado que los hombres de cuello azul son los más propensos a experimentar ira ante las transformaciones materiales recientes, caracterizadas por la desindustrialización, la demanda de nuevas habilidades técnicas y la

pérdida de poder adquisitivo (Gest et al., 2018). Estos factores han reforzado su sensación de vulnerabilidad, alimentada por la percepción de abandono por parte de los partidos *mainstream*, que han priorizado la internacionalización económica sobre sus demandas proteccionistas (Ignazi, 2021). Los perdedores culturales perciben su estatus amenazado por la creciente heterogeneidad étnico-cultural en las sociedades occidentales y por la transición hacia valores cosmopolitas, que han transformado las relaciones sociales patriarcales. En particular, esta transición ha afectado el rol tradicional del varón como proveedor del hogar (Gest et al., 2018; Thelen y Wiedemann, 2021). Dentro de este grupo, algunas investigaciones han sugerido que quienes tienen mayor tendencia a vincularse electoralmente con los RWPP son varones de mayor edad y con orientación conservadora (Phillipson, 2010; Norris e Inglehart, 2019).

Los RWPP han diseñado estrategias discursivas para movilizar a estos grupos, apelando a su ira a través de una retórica nativista y antielitista que articula tanto demandas de protección socioeconómica como el restablecimiento de un orden simbólico basado en valores tradicionales (Bornschier, 2018; Gest et al., 2018). Así, estos votantes responderían a los llamamientos nostálgicos de los RWPP, que evocan un pasado ordenado e idealizado.

Si bien la literatura ha identificado un nicho de votantes varones que apoyan a los RWPP por razones socioeconómicas y culturales, ha prestado escasa atención al impacto de estos factores en las mujeres que también los respaldan (asumiendo, hasta cierto punto, que son “ganadoras de la globalización”). A pesar de que la mayoría de los votantes de los RWPP son hombres, las mujeres representan un grupo significativo dentro de su electorado. Por ello, es necesario complementar las explicaciones existentes explorando las razones específicas por las que apoyan a estos partidos. A continuación, argumentamos que la globalización ha generado “perdedores” tanto entre los hombres como entre las mujeres; específicamente, señalamos que existen perfiles de mujeres perdedoras que encuentran en los RWPP una respuesta a sus propias condiciones de agravio, aunque por razones diferentes a las de los varones.

2.2. *La dimensión de género en las transformaciones neoliberales de las sociedades democráticas contemporáneas*

En las últimas décadas, se ha desarrollado un corpus teórico que examina el impacto diferenciado de la globalización capitalista en hombres y mujeres (Thelen y Wiedemann, 2021; Off et al., 2022). Las relaciones de género se han transformado en favor de un igualitarismo relativo, influenciado por el feminismo y las políticas educativas y laborales que han facilitado la incorporación femenina al mercado de trabajo (Kessler-Harris, 2021). En este contexto, las mujeres y ciertos varones urbanos con educación superior y valores cosmopolitas respaldarían estas políticas y a los partidos *mainstream* que las promueven (Burgoon et al., 2018). Sin embargo, estos cambios no han tenido los mismos efectos, ni han sido percibidos como positivos por todos los sectores poblacionales. De este modo, algunos individuos, tanto hombres como mujeres, podrían

considerarse como perdedores económicos y culturales de la globalización en clave de género, o lo que denominamos “perdedores del feminismo”¹.

Dos tendencias principales han transformado las democracias occidentales desde la década de los 70 del siglo XX: la expansión de la dimensión constitucional-liberal y la transformación del sistema del capitalismo del bienestar al capitalismo financiero (Comisión Europea, 2019: 6, 10). Entre 1945 y 1970, el consenso general en las democracias occidentales se basaba en la suposición de que la prosperidad requería “acuerdos económicos seguros, más igualitarios y justos” que necesitaban la intervención del Estado en la economía (a través de la regulación y la planificación), realizada a través del estado del bienestar (Kessler-Harris, 2021). Con variaciones significativas en los tipos de modelos de estado de bienestar entre países, las cuestiones de género fueron, sin embargo, críticas para todos ellos.

(...) El modelo dominante apoyado por la política ha sido la familia nuclear con el hombre como cabeza de la familia y su esposa, que realizaba las labores domésticas y de cuidado, incluso si ella también trabajaba. [...] Los estados de bienestar también mantuvieron la posición ventajosa de los hombres en los mercados laborales, y no mejoraron completamente las vulnerabilidades económicas y de otro tipo que se asociaban al cuidado entre las mujeres (Orloff, 2009: 325 — traducción propia).

A partir de la década de 1970, las democracias occidentales experimentaron una serie de transformaciones, dando lugar a lo que podemos definir como un nuevo “régimen neoliberal de género”². La crisis económica, acompañada de una caída de la productividad y de la consiguiente incapacidad para sostener las políticas redistributivas, coincidió con la transición hacia un modelo postindustrial que alteró de manera significativa el mercado de trabajo. En el plano ideológico, este proceso fue impulsado por el auge del neoliberalismo, que sustituyó el ideal de justicia social de la postguerra por un renovado llamamiento a la libertad individual y a la autorregulación del libre mercado. Este discurso no solo legitimó la búsqueda de beneficios por parte de las empresas, sino que también tuvo como objetivo desactivar la confianza pública en los servicios estatales y redefinir las relaciones entre ciudadanía y Estado (Kessler-Harris, 2021: 116).

-
1. Este término se utiliza en un sentido analítico para referirse a grupos de hombres y mujeres que experimentan una privación relativa basada en el género —que puede incorporar tanto dimensiones objetivas como subjetivas— y que, además, atribuyen de forma subjetiva su situación de agravio comparativo a los cambios asociados al feminismo *mainstream*. En este sentido, el uso de esta expresión no implica la existencia de “perdedores” objetivos de los cambios promovidos por el feminismo, aunque puedan concurrir condiciones objetivas de privación relativa, sino que remite a percepciones subjetivas de agravio y privación posicional que se interpretan como consecuencia de dichas transformaciones.
 2. De ahora en adelante, toda mención al término régimen hace referencia a este marco conceptual propuesto por Kessler-Harris (2021).

En ese nuevo contexto, la disminución de los empleos manufactureros, tradicionalmente masculinos, y la apertura de nuevos sectores laborales favorecieron especialmente a mujeres con un alto nivel educativo, capaces de aprovechar las oportunidades ofrecidas por las escuelas profesionales y de postgrado. Con el apoyo decidido de las corrientes feministas de corte liberal-burgués y su defensa de la incorporación de la mujer al mercado de trabajo como vía fundamental para alcanzar la igualdad entre los géneros, estas mujeres emergieron como “ganadoras” del cambio estructural. Así, accedieron a empleos directivos de nivel medio y a posiciones profesionales que desafiaban la subordinación femenina y promovían modelos de pareja más igualitarios dentro del matrimonio (Sauer, 2020; Kessler-Harris, 2021). Sin embargo, este mismo proceso generó dos perfiles claros de perdedores: por un lado, las mujeres con menor nivel educativo, canalizadas hacia empleos de baja remuneración y alta precariedad, reforzando su vulnerabilidad; por otro, los hombres expulsados de empleos manuales bien remunerados, que vieron erosionado su papel de proveedores, afectando a la definición tradicional de la masculinidad. De este modo, el reordenamiento simultáneo del sistema productivo, el ideario neoliberal y las estructuras de género y clase transformaron profundamente tanto el mercado laboral como las dinámicas familiares, alterando las expectativas sociales en torno a la independencia económica femenina y el papel económico del varón en el ámbito doméstico (Kessler-Harris, 2021).

Mujeres perdedoras del nuevo “régimen neoliberal de género” feminista

Si bien se espera que las mujeres contemporáneas en las sociedades occidentales sean personas económicamente independientes, deben satisfacer demandas contrapuestas como madres y trabajadoras (Dahl, 2004; Lundqvist, 2011). Sin embargo, la maternidad y el cuidado han sido en gran medida ignorados dentro del actual régimen neoliberal de género (Korolczuk, 2015: 52). Como se ha sugerido anteriormente, este sistema funciona bien para las mujeres con una buena educación que pueden conseguir trabajos estables y bien remunerados y tienen los recursos económicos para comprar trabajo de cuidados en el mercado (Sauer, 2020; Schleusener, 2020). No obstante, el sistema es especialmente duro para las madres trabajadoras con menor nivel educativo, salarios bajos y trabajos inestables, que al mismo tiempo son responsables del cuidado y el hogar. Sufren “estrés de emancipación” (Dietze: 2020: 151) y experimentan sentimientos de impotencia, privación relativa o marginación cuando no pueden crear una forma de vida de la que puedan estar orgullosas en el contexto de la transformación neoliberal de la sociedad (Mulinari y Neergaard, 2017: 18-19).

Estas mujeres son explícitamente señaladas como perdedoras del feminismo por los RWPP. En esta línea argumental, resulta relevante destacar la tesis del “postmaterialismo revertido” de Eatwell (2003), según la cual algunas mujeres descontentas con los valores cosmopolitas y con ciertas ideas asociadas al feminismo podrían inclinarse electoralmente hacia la derecha radical populista. Estos partidos ofrecen a estas mujeres “valorar y honrar las tareas domésticas, la crianza de los hijos y el cuidado de las personas dependientes” (Ramos y Büttner, 2017: 177); corregir el individualismo que

ha ido demasiado lejos en la sociedad y ha perjudicado a las familias y a los niños al devaluar el papel de la mujer como madre (Mulinari y Neergaard, 2017: 18); o liberar a las mujeres de la tiranía del mercado neoliberal que las obliga a entrar en el mercado laboral imponiéndoles la emancipación (Félix, 2015: 76).

Hombres perdedores del nuevo “régimen neoliberal de género” feminista

Los hombres han sido el grupo dominante en un sistema patriarcal que se ha visto fundamentalmente erosionado por el proceso de modernización en las sociedades occidentales (Inglehart y Norris, 2000). A este respecto, su preferencia por los RWPP se ha interpretado como una expresión de su aprecio por el orden tradicional de la sociedad (Ignazi, 2003). Estas transformaciones estructurales han confrontado a los hombres con su menor importancia en el mercado de trabajo y la erosión de su papel como sostén de la familia (Sauer, 2020). Norris e Inglehart (2019) han sugerido que los más amenazados por estos cambios son los mayores, a quienes les preocupa más la erosión de los valores familiares tradicionales provocada por los cambios culturales recientes.

Sin embargo, otros autores también han explorado la competencia directa en el mercado laboral como fuente de amenaza percibida (Kasumovic y Kuznekoff, 2015). Perrineau ya había señalado en 1997 que los hombres percibían la participación de las mujeres en el mercado laboral y su lucha por la igualdad como una amenaza (Givens, 2004: 4). Off et al., (2022) demuestran que los varones jóvenes reaccionan especialmente contra la competencia de las mujeres en el trabajo expresando un mayor nivel de sexismo. Según sus hallazgos, los hombres más jóvenes en la etapa inicial de sus carreras y trayectorias vitales personales perciben una mayor competencia con las mujeres como una amenaza para su futuro. Además, sostienen que la correlación es mayor en sociedades más igualitarias en cuanto al género y en contextos de alto desempleo. Del mismo modo, Donovan (2023) encuentra evidencia empírica sobre la propuesta hipótesis de amenaza a la igualdad de género, que muestra que la brecha de género en el voto a partidos de ultraderecha es menor donde hay menos igualdad de género, y correlaciona este hallazgo con una menor probabilidad de que los hombres perciban una amenaza de género.

La “ideología de la victimización masculina” (Träbert, 2017) y la promesa de restaurar las jerarquías del pasado hacen que el RWPP resulte atractivo para los hombres (Mutz, 2018). Los RWPP ofrecen a los varones precisamente el deseo afectivo de un futuro mejor basado en los roles de género tradicionales y en la familia heterosexual; esto es, promesas para compensar la pérdida de las posiciones de poder masculinas tradicionales (Dietze y Roth, 2020).

2.3. *Teoría de la Privación Posicional de Género (GPD – Gendered Positional Deprivation)*

La teoría de la Privación Posicional de Género (GPD – *Gendered Positional Deprivation*) (Ruiz et al., 2024a) trata de integrar la dimensión de género en las transformaciones

socioeconómicas y culturales descritas en el apartado anterior, con las teorías de la privación relativa (Smith y Pettigrew, 2015) y la privación posicional (Runciman, 1966), que subyacen a la teoría de los “perdedores de la globalización”. En relación con este último planteamiento, una persona puede sentirse “perdedora” en relación a la fortuna y situación de otras personas o grupos cuando realiza comparaciones relacionales (intergrupales o interpersonales). De acuerdo con la teoría de la privación relativa, una persona puede sentirse “perdedora” al realizar comparaciones longitudinales (según su situación en el pasado o el futuro). Ambos tipos de comparaciones han sido integradas en el concepto de privación posicional, desarrollado por Burgoon et al., (2018). Es sobre este concepto sobre el que se construye la teoría de la GPD.

La Privación Posicional de Género se refiere, por tanto, a la identificación de las mujeres (o de subgrupos particulares de mujeres) como el grupo externo relevante para la comparación relacional y longitudinal, a través del cual se experimenta una privación relativa, basada en el grupo, que conduce a sentimientos de ira y resentimiento. O, más precisamente, a un sentimiento de ira resentida (Smith et al., 2012), definido como un resentimiento hacia el sistema que produce la desigualdad; es decir, el feminismo *mainstream* o los partidos dominantes que favorecen las políticas feministas, y que a menudo se comparte públicamente evocando nociones de justicia.

La teoría de la GPD plantea la existencia de sujetos que se sienten perdedores de la globalización a raíz de sus transformaciones específicas de género; esto es, tanto “perdedores *generizados*”³ (aquellos cuya condición de perdedor está ligada a su género, considerado de forma interseccional), como “perdedores del feminismo” (aquellos que, además, culpan de su situación al feminismo o a quienes lo promueven). En este sentido, esta investigación sugiere que algunos RWPP, al emplear un discurso antifeminista, podrían sacar también rédito político de quienes experimentan una GPD ya que suelen prometer restaurar los roles de género clásicos y acabar con la legislación igualitaria (Gidron y Hall, 2017; Ruiz et al., 2024a).

3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA

Definición de perfiles de hombres y mujeres perdedores del feminismo

Basándonos en el apartado anterior, hemos creado cuatro posibles perfiles de perdedores del nuevo “régimen neoliberal de género”. Los perfiles 1 y 3 reflejan una amenaza económica ligada a la incorporación femenina al mercado laboral,

3. El término *generizar* es un neologismo que se utiliza en el sentido de “incorporar la dimensión de género”. El adjetivo *generizado* se usa para denotar que algo ha sido analizado aplicando la dimensión de género y, por tanto, haciendo notar las diferencias entre los géneros masculino y femenino.

predominando un efecto de ciclo vital: (perfil 1) hombres jóvenes que compiten con mujeres en sectores profesionales de alto prestigio y que se sentirían amenazados por la competencia femenina en los puestos de trabajo (mejor valorados y bien pagados) a los que pretenden incorporarse; y (perfil 3) mujeres incorporadas de forma precaria en el mercado laboral con familias dependientes, y que no pueden hacer frente a los cuidados con los trabajos que ocupan. Los perfiles 2 y 4 reflejan la amenaza cultural vinculada a la transformación del modelo clásico de familia tradicional y la jerarquía patriarcal, predominando un efecto de periodo. Según Inglehart y Norris (2000), son las generaciones mayores quienes con mayor probabilidad perciben los cambios globales como una amenaza cultural.

TABLA 1.

OPERACIONALIZACIÓN TEÓRICA DE CUATRO PERFILES QUE PUEDEN EXPERIMENTAR GPD

	Amenaza económica	Amenaza sociocultural
	PERFIL 1	PERFIL 2
Hombres	Hombres que perciben la incorporación de la mujer a trabajos estables y bien pagados como una amenaza. Competencia laboral entre hombres y mujeres en trabajos con “prestigio”.	Hombres que resienten la erosión de la familia patriarcal y cambios en los roles de género masculinos.
	PERFIL 3	PERFIL 4
Mujeres	Mujeres forzadas a incorporarse al mercado laboral por necesidad (económica), que acceden a trabajos precarios, mal remunerados y con horarios que les dificultan hacerse cargo de los cuidados (de los que siguen siendo responsables) personalmente o comprarlos en el mercado.	Mujeres que resienten el debilitamiento de la familia patriarcal y devaluación de la maternidad y roles femeninos clásicos.

Fuente: basado en Ruiz et al., (2024a: 22).

Datos, operacionalización de variables y metodología de análisis

El objetivo general de esta investigación es examinar el apoyo electoral a Vox entre los perfiles de hombres y mujeres identificados como perdedores del nuevo “régimen neoliberal de género” feminista. De manera específica, el estudio pretende evaluar el efecto de las amenazas económicas y socioculturales ligadas a las transformaciones *generizadas* de la globalización en el voto a este partido. Asimismo, se propone estimar la propensión que tienen estos perfiles de vincularse electoralmente con Vox en relación con el perfil clásico del varón perdedor de la globalización y con el conjunto de la población. Para ello, se han empleado métodos multivariantes sobre datos del CIS (Tabla 2), fusionando diez estudios postelectorales nacionales y autonómicos para ampliar la muestra, especialmente de votantes femeninas, permitiendo un análisis más robusto. La base de datos se ha abierto a la comunidad científica, siguiendo procedimientos FAIR, en Zenodo (Ruiz et al., 2024b).

TABLA 2.

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA DE LA BASE DE DATOS FUSIONADA (N TOTAL, HOMBRES Y MUJERES)

Elección	Mes y año del estudio	N.º CIS	N	Hombres	Mujeres
Andalucía	12-2018	3236	2913	1418	1495
Nacional	04-2019	3248	5943	2878	3065
Nacional	11-2019	3269	4804	2328	2476
País Vasco	07-2020	3293	3000	1423	1577
Galicia	07-2020	3294	3037	1391	1646
Cataluña	02-2021	3314	3735	1803	1932
Madrid	05-2021	3328	3206	1506	1700
Castilla y León	02-2022	3352	3673	1774	1899
Andalucía	06-2022	3370	3909	1986	1923
Nacional	07-2023	3340	10101	5048	5053
		TOTAL	44321	21555	22766

Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos de los postelectorales 3236, 3248, 3269, 3293, 3294, 3314, 3328, 3352, 3370 y 3340 del CIS.

Nuestra variable dependiente es el recuerdo de voto a Vox, codificada como variable dicotómica (1-voto a Vox, 0-voto al resto de partidos). Tras la fusión de base de datos realizada, hemos obtenido una muestra de más de 2.400 votantes de Vox (Tabla 3).

TABLA 3.

DISTRIBUCIÓN DEL ELECTORADO DE VOX EN LA BASE DE DATOS (N, N HOMBRES Y N MUJERES)

Elección	Mes y año del estudio	N.º CIS	Votantes Vox	Hombres	Mujeres
Andalucía	12-2018	3236	123	74	49
Nacional	04-2019	3248	296	183	113
Nacional	11-2019	3269	362	223	139
País Vasco	07-2020	3293	28	20	8
Galicia	07-2020	3294	24	19	5
Cataluña	02-2021	3314	123	81	42
Madrid	05-2021	3328	169	107	62
Castilla y León	02-2022	3352	334	212	122
Andalucía	06-2022	3370	285	199	86
Nacional	07-2023	3340	677	449	228
		TOTAL	2.421	1.567	854

Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos de los postelectorales 3236, 3248, 3269, 3293, 3294, 3314, 3328, 3352, 3370 y 3340 del CIS.

La operacionalización de la GPD (“perdedores del feminismo”), nuestra variable independiente, ha resultado mucho más compleja ante la limitada presencia de indicadores relacionados con este concepto en los estudios postelectorales del CIS. Por tanto, la hemos realizado de forma indirecta a partir de los proxis sociodemográficos que podrían exhibir los perfiles detallados en la Tabla 1 y que, simultáneamente, están presentes en nuestra base de datos⁴. En concreto, se han utilizado las variables que se detallan en la Tabla 4. El sexo (0-hombre, 1-mujer) y la edad (18-98) son relevantes en todos los perfiles. La educación (1-primaria, FP grado inicial y sin estudios hasta 7-doctorado) se ha usado en los perfiles 1 y 3, ya que se relaciona con la probabilidad de incorporarse con éxito al mercado laboral; la ocupación (0-profesiones manuales, 1-profesiones cualificadas) define igualmente los perfiles 1 y 3. El nivel de ingresos (1-no tiene ingresos hasta 11-más de 6.000€) se ha incluido únicamente en el perfil 3, ya que trata de medir la dificultad para adquirir servicios de cuidados en el mercado; finalmente la religión (católica, 0-1) y la autoidentificación (conservador/a, 0-1) se han empleado en los perfiles 2 y 4, ya que se relacionan con actitudes más tradicionales. Todos los perfiles han sido codificados como variables dicotómicas (*dummies*), donde el valor 1 indica pertenencia al perfil definido y el valor 0 corresponde al resto de la población que no encaja en esa categoría.

Durante el diseño del modelo se valoró la posibilidad de incorporar el número de estudio (*estudio*) como variable de control temporal, con el objetivo de capturar posibles efectos coyunturales asociados a cada oleada de encuesta. Sin embargo, tras diversas pruebas metodológicas, se ha optado por no incluir dicha variable en el modelo principal, por tres razones fundamentales. En primer lugar, su inclusión reduce de manera sustancial el número de casos válidos disponibles para el análisis, lo que compromete la robustez estadística de los resultados. En segundo lugar, varios de los perfiles teóricos clave presentan una representación altamente desigual entre los estudios —hasta el punto de estar ausentes en algunas oleadas— lo que genera problemas de separación perfecta o baja varianza, e impide estimar con fiabilidad sus efectos. En tercer lugar, la introducción de *estudio* como variable categórica tiende a absorber parte de la varianza explicada por los perfiles, dificultando la interpretación sustantiva de los resultados en términos de trayectorias estructurales. Por ello, se ha optado por utilizar la base agregada completa sin controlar por el año del estudio, lo que permite una mayor potencia estadística, mejor representación de los perfiles y una interpretación más clara de los efectos estimados. No obstante, esta decisión metodológica requiere ciertas cautelas: los resultados deben leerse como asociaciones agregadas en el tiempo, sin asumir su invariabilidad entre estudios. Para mitigar este riesgo, se ha verificado que las proporciones de voto a Vox no muestran una variación drástica entre oleadas, y que, aunque la presencia de algunos perfiles es desigual, los efectos generales se mantienen estables en pruebas de robustez complementarias (véase el Anexo 3).

4. Véase el Anexo 1 para más detalle sobre la codificación de las variables sociodemográficas comunes que se han conservado en la base fusionada y el Anexo 2 para consultar los estadísticos descriptivos de estas mismas variables.

Tabla 4.

OPERACIONALIZACIÓN DE LOS PERFILES QUE PUEDEN EXPERIMENTAR GPD A TRAVÉS DE LOS PROXIS SOCIODEMOGRÁFICOS PRESENTES EN LA BASE DE DATOS DEL ESTUDIO

	Amenaza económica	Amenaza sociocultural
	PERFIL 1	PERFIL 2
Hombre	Sexo – hombre	Sexo – hombre
	Edad – joven	Edad – mayor
	Educación – secundaria, FP grado medio o más	Educación – no
	Ocupación – profesiones cualificadas	Ocupación – no
	Ingresos – no	Ingresos – no
	Religión – no	Religión – católico
	Autoidentificación – no	Autoidentificación – conservador
	PERFIL 3	PERFIL 4
Mujer	Sexo – mujer	Sexo – mujer
	Edad – adulta/madura (familia dependiente)	Edad – mayor
	Educación – secundaria, FP grado medio o menos	Educación – no
	Ocupación – profesiones manuales	Ocupación – no
	Ingresos – por debajo de la media	Ingresos – no
	Religión – no	Religión – católica
	Autoidentificación – no	Autoidentificación – conservadora

Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos de los postelectorales 3236, 3248, 3269, 3293, 3294, 3314, 3328, 3352, 3370 y 3340 del CIS.

Además de estos proxis, hemos incluido ideología política⁵ (1-extrema izquierda hasta 10-extrema derecha) como variable de control siguiendo las recomendaciones de otras investigaciones que han estudiado el voto a Vox (Arroyo, 2020; Zanotti y Rama, 2022).

Nuestra estrategia analítica contiene dos pasos principales: 1) la operacionalización de los perfiles teóricos de perdedores del feminismo a partir de las variables socio-demográficas disponibles en nuestra base de datos; y 2) la realización de regresiones logísticas independientes para cada uno de los perfiles donde la variable dependiente es el voto a Vox. Por tanto, la categoría de referencia es siempre la población general no incluida en ninguno de los perfiles, de modo que los coeficientes estimados reflejan la propensión relativa del voto a Vox respecto a esta población y no entre perfiles. Seguimos aquí algunas de las sugerencias de Spierings (2012) en cuanto cómo integrar

5. Es importante aclarar que la autoidentificación conservadora no es equivalente a la variable continua ideología, utilizada como control en los modelos. Hemos comprobado que ambas variables, aunque correlacionadas moderadamente ($r=.428$), no generan problemas de colinealidad en las estimaciones ($VIF \approx 1$), por lo que los coeficientes de los modelos se mantienen estables y eficientes.

el género en los análisis cuantitativos, más allá de la mera inclusión del sexo en análisis multivariantes que solemos encontrar en muchos estudios. La intersección del sexo con otras variables sociodemográficas en nuestros perfiles nos permite medir la influencia del género en el voto a Vox de una manera mucho más precisa que las regresiones al uso. Los perfiles nos permiten identificar grupos únicos, con características sexo-genéricas concretas, sobre los que además tenemos expectativas teóricas acerca del sentido de su voto. De este modo, aunque se trate de un estudio exploratorio, podemos afirmar que es también robusto.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La Tabla 5 recoge la operacionalización de los cuatro perfiles *generizados* de perdedores de la globalización con las variables disponibles en nuestra base de datos, con la indicación del número de casos que se recogen dentro de cada uno.

TABLA 5.

OPERACIONALIZACIÓN CONCRETA DE CUATRO PERFILES QUE PUEDEN EXPERIMENTAR GPD A TRAVÉS DE LOS PROXIS SOCIODEMOGRÁFICOS PRESENTES EN LA BASE DE DATOS DEL ESTUDIO

	Amenaza económica	Amenaza sociocultural
Hombre	PERFIL 1	PERFIL 2
	Sexo: hombre	Sexo: hombre
	Edad: 18-35	Edad: ≥60
	Ocupación: profesiones cualificadas ¹	Religión: católico
	Educación: secundaria y FP grado medio o más ²	Autoidentificación: conservador
	N= 1.976	N= 598
Mujer	PERFIL 3	PERFIL 4
	Sexo: mujer	Sexo: mujer
	Edad: 25-55	Edad: ≥60
	Ocupación: profesiones manuales ³	Religión: católica
	Educación: secundaria y FP grado medio o menos ⁴ (0, 1 resto)	Autoidentificación: conservadora
	Ingresos: ≤1.200€	N= 767
	N= 548	

Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos de los postelectorales 3236, 3248, 3269, 3293, 3294, 3314, 3328, 3352, 3370 y 3340 del CIS.

¹ Incluye directores, científicos intelectuales y administrativos *versus* restauración, agrícola y manual. Consultar variable en el Anexo 1 para más información.

² Incluye Secundaria y FP Grado Medio, Bachillerato y FP Grado Superior, Diplomatura y Grado, Máster y Doctorado. Consultar variable en el Anexo 1 para más información.

³ Incluye restauración, agrícola y manual *versus* directores, científicos intelectuales y administrativos. Consultar variable en el Anexo 1 para más información.

⁴ Incluye Secundaria y FP Grado Medio, Primaria, FP Grado Inicial y sin estudios. Consultar variable en el Anexo 1 para más información.

El Gráfico 1, basado en los análisis de regresión logística que se incluye en el Anexo 4, muestra las probabilidades predichas de votar a Vox para cada uno de los perfiles teóricos operacionalizados en este artículo. A estos perfiles se ha añadido uno más, equivalente al perfil clásico del hombre “perdedor de globalización”⁶ (con cierto paralelismo con el perfil 3 para las mujeres). La operacionalización de este perfil se basa en las variables “socioestructurales” identificadas por Steiner et al., (2024) para los sujetos que se consideran subjetivamente “perdedores de la globalización” (y que están presentes en nuestra base de datos): niveles educativos e ingresos bajos y trabajos manuales. La línea punteada vertical representa la probabilidad media de votar a Vox (véase Anexo 4).

Los resultados en el Gráfico 1 sustentan la teoría sobre la relación positiva entre los perdedores de la globalización y su voto a los RWPP. Así, la probabilidad de votar a Vox que exhibe el perfil clásico del varón perdedor de la globalización (trabajador manual amenazado en su puesto de trabajo por los procesos de deslocalización, la competencia de mano de obra inmigrante y las transformaciones postindustriales del sistema productivo) es significativamente mayor (15,3%) que la probabilidad media de voto a este partido (10% para el conjunto de la población).

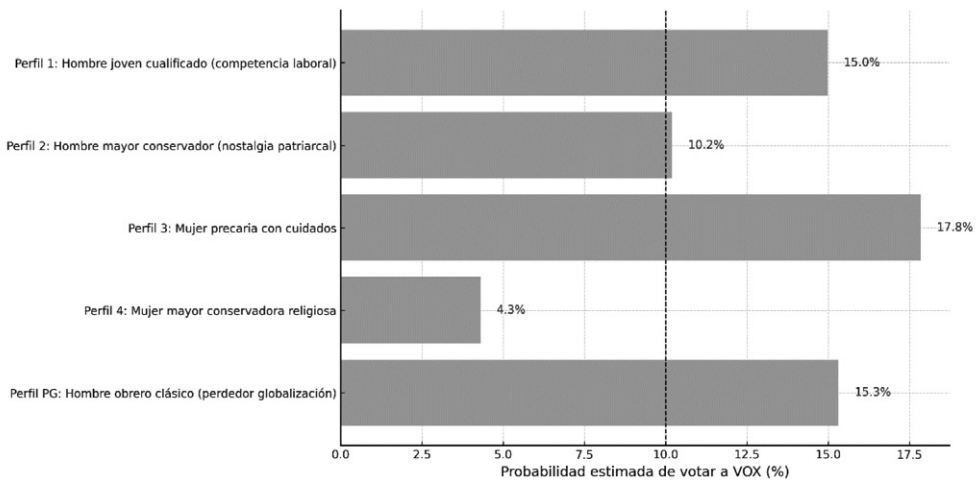
Por otra parte, los datos también respaldan, con fuerza, nuestra hipótesis acerca de las consecuencias *generizadas* de las transformaciones económicas y culturales que han generado un nuevo régimen neoliberal de género. Varios de los perfiles de “perdedores del feminismo” que hemos operacionalizado muestran probabilidades significativamente más altas que el conjunto de la población de votar a Vox. Por un lado, encontramos un perfil de mujer perdedora de la globalización (que no ha sido explícitamente contemplado por la literatura previa) y cuya probabilidad de votar a Vox es casi el doble que la del conjunto de la población. Así, nuestro perfil 3, formado por mujeres con trabajos precarios y responsabilidades de cuidados (que no pueden acceder a comprar ayuda en el mercado por sus bajos salarios), muestran una probabilidad estimada del 17,8% de votar a Vox, frente al 10% del conjunto de la población. Este perfil de perdedora es cualitativamente diferente al varón perdedor de la globalización. La amenaza económica que experimenta deriva directamente de su condición de mujer y del rol de género atribuido por la sociedad como cuidadora, que no puede satisfacer de forma simultánea al de mujer emancipada (incorporada con éxito al mercado laboral y económicamente independiente) que procede de la narrativa feminista *mainstream*. Por otro lado, nuestro perfil 1, que también exhibe una probabilidad significativamente mayor de votar a Vox (15%), define a un varón que se siente amenazado directamente por las mujeres que se incorporan con éxito al mercado

6. La codificación específica incluye a 344 hombres, con edades comprendidas entre los 36 y 59 años (evitando solapamiento con el resto de perfiles), ocupados en profesiones manuales (incluyendo restauración, agrícola y manual), con educación secundaria o FP de grado medio o menos (incluyendo secundaria y FP Grado Medio, Primaria, FP Grado Inicial y sin estudios), e ingresos mensuales iguales o inferiores a 1.200€. Se pueden consultar las variables en el Anexo 1.

laboral. Es decir, tanto el perfil 1 como el 3 están afectados en la amenaza económica que los sujetos experimentan por el modo particular en que el feminismo *mainstream* ha influido sobre las transformaciones económicas y culturales; a través de su propuesta de alcanzar la igualdad entre hombres y mujeres mediante la incorporación de la mujer al mercado de trabajo y sin prestar una atención especial a cómo gestionar los cuidados en este régimen neoliberal de género.

GRÁFICO 1.

PROBABILIDADES PREDICHAS DE VOTAR A VOX SEGÚN PERFILES DE PERDEDORES DE LA GLOBALIZACIÓN Y PERDEDORES DEL FEMINISMO (CON AMENAZA ECONÓMICA Y SOCIOCULTURAL POR SEPARADO)



Los resultados también sugieren que las amenazas económicas actúan como un motor más potente de movilización electoral que las amenazas socioculturales. En particular, las mujeres precarizadas (Perfil 3), los varones jóvenes que perciben competencia laboral con las mujeres (Perfil 1) y el perfil clásico de varón perdedor de la globalización, muestran un aumento significativo en sus probabilidades de votar a Vox frente al conjunto de la población. Sin embargo, los perfiles 2 y 4 (asociados a amenazas socioculturales) no muestran probabilidades más altas que el resto de la población de votar a Vox.

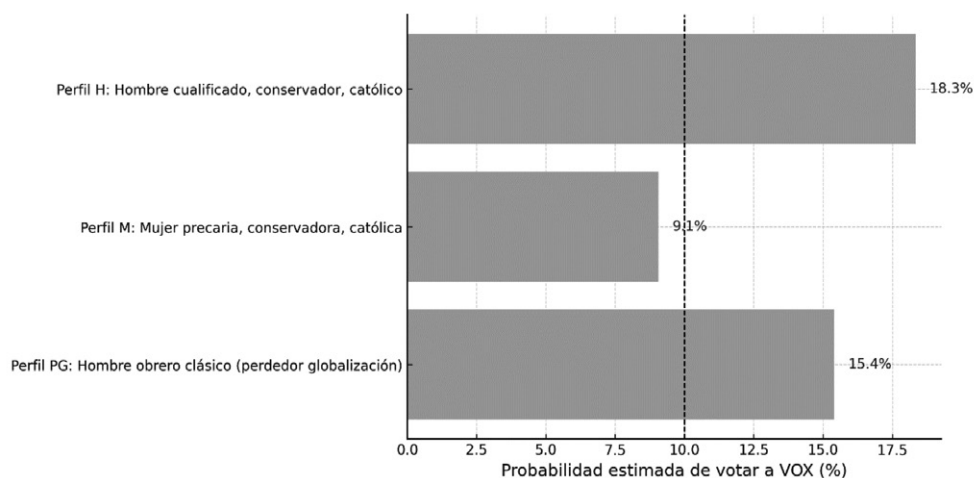
Los perfiles vinculados a amenazas socioculturales presentan efectos mucho más débiles o incluso opuestos a lo esperado. El Perfil 2, hombres que experimentan malestar ante la erosión de los roles tradicionales masculinos, muestra la misma probabilidad de voto a Vox que la media en el conjunto de la población (la diferencia mostrada en el gráfico no es estadísticamente significativa). Asimismo, el Perfil 4 muestra una probabilidad estimada de votar a Vox de solo el 4,3% frente al 10% del conjunto de la población. Estos datos sugieren que la inseguridad material, expresada de formas diferenciadas según el género, se asocia de forma consistente con el voto a RWPP.

En principio, estos hallazgos subrayan la importancia de diferenciar entre tipos de amenaza y de analizar cómo se articulan con el género, especialmente teniendo en cuenta la diferencia de hombres y mujeres en cuanto a la amenaza sociocultural. Mientras que la amenaza económica parece movilizar de forma clara tanto a hombres como a mujeres, la amenaza sociocultural muestra una capacidad mucho más limitada, o incluso contraria a lo esperado (en el caso de las mujeres), para estructurar el voto a Vox. Sin embargo, podría argumentarse que la diferenciación entre amenazas económicas y socioculturales es, hasta cierto punto, artificial.

En particular, entre los varones, la paulatina erosión de los atributos tradicionales vinculados al modelo patriarcal —tales como la autoridad en el ámbito doméstico o la función exclusiva de proveedor— se encuentra estrechamente relacionada con la creciente autonomía económica de las mujeres, facilitada por su incorporación masiva al mercado laboral. Esta transformación no solo desafía la división sexual del trabajo sobre la que se sostenía el orden de género tradicional, sino que también genera una desestabilización simbólica del rol masculino, especialmente en aquellos sectores que perciben dicha pérdida de estatus como una amenaza directa a su identidad (Connell, 2005; Kimmel, 2017). De este modo, cabe esperar que un perfil que sume ambos tipos de amenazas incremente su probabilidad de votar a Vox (véase Anexo 5). El gráfico 2 nos muestra que, efectivamente, este perfil tiene prácticamente el doble de probabilidades de votar a Vox (18,3%) que el conjunto de la población.

GRÁFICO 2.

PROBABILIDADES PREDICHAS DE VOTAR A VOX SEGÚN PERFILES DE PERDEDORES DE LA GLOBALIZACIÓN Y PERDEDORES DEL FEMINISMO (CON AMENAZA ECONÓMICA Y SOCIOCULTURAL JUNTAS)⁷



7. Los perfiles combinados cuentan con un total de 516 casos en el perfil masculino y 110 en el perfil femenino (acudir a Anexo 5 para ver la codificación completa).

En cuanto a las mujeres, los resultados del perfil 4 del Gráfico 1 se alinean con las conclusiones de otros trabajos. En este sentido, la inclusión de la religión católica en el perfil puede afectar a los resultados obtenidos, ya que la variable se ha relacionado con el voto de las mujeres a partidos democristianos, lo que reduce la probabilidad de voto a los RWPP (Anduiza y Bosch, 2004: 175; Arzheimer y Carter, 2009). Por otro lado, también es posible que una parte importante de las generaciones de mujeres mayores perciban los cambios en los roles de género de forma positiva. Esta posible interpretación se alinea con nuestros hallazgos con grupos de discusión de mujeres votantes de Vox realizados durante el año 2024, en los que reconocían abiertamente los avances que ha supuesto el feminismo para la vida de las mujeres, y en ningún caso expresan deseos de volver a modelos sociales anteriores (Ortiz y Ruiz, 2024; Ruiz, 2024).

En el caso de las mujeres, si sumamos la amenaza económica y la sociocultural (Perfil M), encontramos que la probabilidad de voto a Vox disminuye notablemente respecto al perfil 3, en el Gráfico 1. Por tanto, podemos afirmar que es la amenaza económica, la precarización de las condiciones de trabajo y la necesidad de hacer frente de forma simultánea a los cuidados, la que mayor efecto tiene sobre el voto femenino a Vox. Para entender este voto, podemos recurrir a Molyneux (1985, citado en Kováts, 2020: 87) que explica cómo las mujeres pueden votar a determinados partidos por un “interés práctico de género” que surge dentro de las limitaciones de un orden de género dado (el nuevo régimen neoliberal de género al que alude el artículo), aunque no cuestionen el orden en sí. Así, el voto de las mujeres con el perfil 3 debería entenderse como consecuencia de su capacidad de agencia en lugar de hacer lecturas condescendientes sobre su comportamiento electoral.

A pesar de sus limitaciones, nuestros resultados aportan matices importantes al debate sobre el electorado de ultraderecha y evidencian que no basta con considerar el sexo como variable aislada. Por el contrario, es la intersección entre género y clase social (tratada como proxy a través de la combinación de educación e ingresos en este artículo) la que permite comprender con mayor precisión el apoyo electoral a los RWPP.

5. CONCLUSIONES

Este artículo ha analizado las razones diferenciadas por género que explican el voto a los partidos de derecha radical populista (RWPP), en particular el caso de Vox en España. La investigación se ha basado en la teoría de los perdedores de la globalización y su evolución hacia un enfoque *generizado*, explorando la hipótesis de la Privación Posicional de Género (GPD) —“perdedores del feminismo” (Ruiz et al., 2024a).

Este estudio es innovador en tanto que incorpora una perspectiva de género a una literatura que ha analizado tradicionalmente el apoyo a estas formaciones desde una óptica predominantemente masculina. En primer lugar, hemos señalado los sesgos androcéntricos presentes en las explicaciones que asocian el mayor respaldo masculino a la derecha radical populista con rasgos de personalidad vinculados a la masculinidad, lo que implica de forma implícita que el voto femenino constituye una desviación

respecto a ese patrón normativo. En segundo lugar, hemos revisado en profundidad la tesis de los perdedores de la globalización, proponiendo que hombres y mujeres pueden experimentar de forma diferenciada las transformaciones *generizadas* derivadas de la modernización capitalista. Hasta ahora se había explicado, fundamentalmente, por qué las mujeres, consideradas en su conjunto como ganadoras de la globalización, votaban en menor medida que los hombres a los RWPP. Sin embargo, no se había explorado si las mujeres que votan a estos partidos pueden ser consideradas también perdedoras de la globalización, como su contraparte masculina. En este sentido, hemos planteado la existencia de distintos perfiles en ambos sexos que pueden percibirse como perdedores de dichos cambios y mostrar, por ello, una mayor propensión a vincularse electoralmente con los RWPP que el resto de la población. Los resultados confirman, en gran medida, que los factores económicos y culturales afectan de manera distinta a hombres y mujeres en su decisión de voto a estos partidos. Por último, la contribución metodológica radica en la operacionalización de la GPD mediante el uso de proxis sociodemográficos, lo que permite una aproximación cuantitativa a la percepción de amenaza *generizada*.

No obstante, la investigación presenta ciertas limitaciones, como la dependencia de datos secundarios que restringen la medición directa de algunos conceptos clave y el número reducido de casos en análisis desagregados por género. Esto último explica que los valores de pseudo R^2 obtenidos sean moderados. Aunque aceptables en el ámbito de las Ciencias Sociales, estos porcentajes advierten de un alcance explicativo limitado, derivado en gran medida de la dependencia casi exclusiva de los indicadores sociodemográficos obtenidos del CIS. Como señalan Jaráiz et al., (2022), estas variables se han revelado como elementos insuficientes para explicar el voto a los RWPP, por lo que resulta conveniente complementarlas con otras de naturaleza emocional o actitudinal. Estas limitaciones hacen que los resultados deban interpretarse con prudencia y refuerzan la necesidad de estudios adicionales con mayor disponibilidad de indicadores que reflejen también las orientaciones respecto a las relaciones de género.

En términos de futuras líneas de investigación, sería recomendable desarrollar análisis cualitativos que complementen estos hallazgos con una comprensión más profunda de las motivaciones subjetivas detrás del voto a los RWPP entre hombres y mujeres. Asimismo, ampliar el marco comparativo a otros países permitiría evaluar la validez externa de la teoría de la GPD en contextos distintos al español. En este sentido, esta investigación ha contribuido al desarrollo de las preguntas incluidas en una encuesta internacional que permitirá operacionalizar la GPD de forma mucho más precisa (Ruiz et al., 2024c)

Desde una perspectiva política, estos hallazgos sugieren la importancia de diseñar políticas públicas que aborden las desigualdades estructurales en el acceso al mercado laboral y la conciliación familiar. En particular, la mejora de las condiciones laborales de sectores precarios y el fortalecimiento de las redes de apoyo a la conciliación podrían reducir el atractivo de los discursos antiigualitarios que capitalizan sobre el descontento de ciertos grupos vulnerables. Finalmente, la necesidad de una narrativa inclusiva sobre el cambio social y la igualdad de género podría contribuir a mitigar la

percepción de amenaza cultural que moviliza a algunos votantes hacia opciones políticas de ultraderecha.

AGRADECIMIENTOS Y FINANCIACIÓN

Agradecemos las sugerencias, críticas y comentarios de Hanspeter Kriesi y de los estudiantes de doctorado de Ellen Immergut, del Instituto Universitario Europeo. Pablo Ortiz y Daniel Romero han colaborado en la realización de análisis y en la revisión de distintas versiones del manuscrito. Asimismo, los avances de este trabajo fueron presentados y debatidos en seminarios y congresos científicos. Merecen un reconocimiento especial las valiosas críticas y sugerencias de los participantes en el Political Behaviour Colloquium (Instituto Universitario Europeo), en los “Seminarios del IPP” (Instituto de Políticas y Bienes Públicos, CSIC) y en la I Sesión del Grupo Permanente de AECPA “Género y Política”. Por último, agradecemos a los revisores de la *Revista Española de Ciencia Política* sus acertadas sugerencias de mejora.

Esta investigación ha sido posible gracias a ayudas para estancias de personal docente y/o investigador Senior en centros extranjeros (ref. PRX22/00185); el proyecto de investigación de Horizonte Europa UNTWIST (Grant agreement ID: 101060836); la Beca de Colaboración del Ministerio de Educación y Formación Profesional (convocatoria 2022-2023); y las Ayudas para la Formación de Profesorado Universitario (FPU), del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, Gobierno de España [FPU23/02177].

Referencias bibliográficas

- Anduiza, Eva y Guillem Rico 2022. «Sexism and the far-right vote: The individual dynamics of gender backlash», *American Journal of Political Science*, 68 (2): 478-493. <https://doi.org/10.1111/ajps.12759>
- Anduiza, Eva y Agustí Bosch 2004. *Comportamiento político y electoral*. Barcelona: Ariel Ciencia Política.
- Arroyo, Millán 2020. «Las causas del apoyo electoral a VOX en España», *Política y Sociedad*, 57 (3): 693-717. <https://doi.org/10.5209/poso.69206>
- Arzheimer, Kai 2009. «Contextual factors and the extreme right vote in Western Europe 1980-2002», *American Journal of Political Research*, 53 (2): 259-75. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2009.00369.x>
- Arzheimer, Kai y Elizabeth Carter 2009. «Christian religiosity and voting for West European radical right parties», *West European Politics*, 32 (5): 985-1011. <https://doi.org/10.1080/01402380903065058>
- Arzheimer, Kai 2017. «Electoral sociology—Who votes for the Extreme Right and why—And when?», en Cas Mudde (eds.), *The Populist Radical Right. A Reader*. Cambridge: Routledge.

- Beesley, Celeste e Ida Bastiaens 2022. «Globalization and intention to vote: The interactive role of personal welfare and societal context», *Review of International Political Economy*, 29 (2): 646-668. <https://doi.org/10.1080/09692290.2020.1842231>
- Bornschieer, Simon 2018. «Globalization, cleavages, and the radical right», en Jens Rydgren (eds.), *The Oxford handbook of the radical right*. Oxford: Oxford University Press.
- Burgoon, Brian, Sam van Noort, Matthijs Rooduijn y Geoffrey Underhill 2018. «Positional Deprivation and Support for Radical Right and Radical Left Parties», *CEPR Discussion Papers*, 34 (97): 49-93. <https://doi.org/10.1093/epolic/eiy017>
- Coffé, Hilde 2019. «Gender, gendered personality traits and radical right populist voting», *Politics*, 39 (2): 170-185. <https://doi.org/10.1177/0263395717745476>
- Coffé, Hilde, Marta Fraile, Amy Alexander, Jessica Fortin-Rittberger y Susan Banducci 2023. «Masculinity, sexism and populist radical right support», *Frontiers in Political Science*, 5: 1-12. <https://doi.org/10.3389/fpos.2023.1038659>
- Comisión Europea 2019. «Past, present and future of democracy: Policy review», *Publications Office*. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/281418>
- Connell, Raewyn W. 2005. *Masculinities*. Berkeley: University of California Press.
- Dahl, Ingrid 2004. *Progressive Women, Traditional Men: The Politics of knowledge and Gendered Stories of development in the Northern Periphery of the EU*. Santa Cruz: University of California.
- De Wilde, Pieter, Ruud Koopmans, Wolfgang Merkel, Oliver Strijbis y Michael Zürn 2019. *The struggle over borders: Cosmopolitanism and communitarianism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dietze, Gabriele 2020. «Why Are Women Attracted to Right-Wing Populism? Sexual Exceptionalism, Emancipation Fatigue, and New Maternalism», en Gabriele Dietze y Julia Roth (eds.), *Right-Wing Populism and Gender. European Perspectives and Beyond*. Bielefeld: Transcript Verlag.
- Dietze, Gabriele y Julia Roth 2020. *Right-Wing Populism and Gender. European Perspectives and Beyond*. Bielefeld: Transcript Verlag.
- Donovan, Todd 2023. «Measuring and predicting the radical-right gender gap», *West European Politics*, 46 (1): 255-264. <https://doi.org/10.1080/01402382.2022.2034091>
- Eatwell, Roger 2003. «Introduction: the new extreme right challenge», en Roger Eatwell y Cas Mudde (eds.), *Western democracies and the new extreme right challenge*. London: Routledge.
- Esping-Andersen, Gösta 1990. *The three worlds of welfare capitalism*. Princeton: Princeton University Press.
- Félix, Anikó 2015. «Hungary», en Eszter Kováts y Maari Póim (eds.), *Gender as a symbolic glue. The position and role of conservative and far right parties in the anti-gender mobilization in Europe*. Foundation for European Progressive Studies - Friedrich Ebert Stiftung.
- Ferreira, Carles 2019. «VOX como representante de la derecha radical en España: Un estudio sobre su ideología», *Revista Española de Ciencia Política*, 51: 73-98. <https://doi.org/10.21308/recp.51.03>

- Gest, Justin 2016. *The New Minority: White Working-Class Politics in an Age of Immigration and Inequality*. Oxford: Oxford University Press.
- Gest, Justin, Tyler Reny y Jeremy Mayer 2018. «Roots of the radical right: Nostalgic deprivation in the United States and Britain», *Comparative Political Studies*, 51 (13): 1694-1719. <https://doi.org/10.1177/0010414017720705>
<https://doi.org/10.1177/0010414017720705>
- Gidron, Noam y Peter A. Hall 2017. «The politics of social status: Economic and cultural roots of the populist right», *The British Journal of Sociology*, 68 (S1): 57-84. <https://doi.org/10.1111/1468-4446.12319>
- Givens, Terri E. 2004. «The radical right gender gap», *Comparative Political Studies*, 37 (1): 30-54. <https://doi.org/10.1177/0010414003260124>
- González, Carmen. 2021. «Análisis léxico y argumentativo del discurso de Santiago Abascal en Twitter: ¿populismo en 280 caracteres?», *TonosDigital*, 41: 1-28. <http://www.tonosdigital.es/ojs/index.php/tonos/article/viewArticle/2830>
- Ignazi, Piero 2003. *Extreme Right Parties in Western Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Ignazi, Piero 2021. «The failure of mainstream parties and the impact of new challenger parties in France, Italy and Spain», *Italian Political Science Review/Rivista Italiana di Scienza Politica*, 51(1): 100-116. <https://doi.org/10.1017/ipo.2020.26>
- Inglehart, Ronald y Pippa Norris 2000. «The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective», *International Political Science Review*, 21 (4): 441-463. <https://doi.org/10.1177/0192512100214007>
- Jaráiz, Paloma, Erika Castro y Gabriel Colomé 2022. «The emotional dimension of the Spanish Far Right and its effects on satisfaction with democracy», *Social Sciences*, 10 (11): 475. <https://doi.org/10.3390/socsci11100475>
- Jensen, Sune Q. y Annick Prieur 2016. «The commodification of the personal: labour market demands in the era of neoliberal postindustrialization», *Distinktion: Journal of Social Theory*, 17(1):94-108. <https://doi.org/10.1080/1600910X.2015.1082922>
- Kasumovic, Michael y Jeffrey Kuznekoff 2015. «Insights into sexism: Male status and performance moderates female-directed hostile and amicable behaviour», *PloS one* 10 (7): 1-14. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0131613>
- Kedar, Orit, Odelia Oshri y Lotem Halevy 2024. «Party positions and the changing gender gap(s) in voting», *European Union Politics*, 25 (3): 504-526. <https://doi.org/10.1177/14651165241257785>
- Kessler-Harris, Alice 2021. «Engendering Democracy in an Age of Anxiety», en Frances McCall y Margaret Weir (eds.), *Who Gets What?: The New Politics of Insecurity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kimmel, Michael 2017. *White Angry Men: American Masculinity at the End of an Era*. Cambridge: Bold Type Books.
- Korolczuk, Elżbieta 2015. «The War on Gender from a Transnational Perspective Lessons for Feminist Strategising», en Friedrich Heinrich-Böll (eds.), *Anti-gender movements of the rise? Strategising for gender equality in Central and Eastern Europe*. Bielefeld: Heinrich-Böll-Stiftung.

- Kováts, Eszter 2020. «Post-Socialist Conditions and the Orbán Government's Gender Politics between 2010 and 2019 in Hungary», en Gabriele Dietze y Julia Roth (eds.), *Right-Wing Populism and Gender. European Perspectives and Beyond*. Bielefeld: Transcript Verlag.
- Kriesi, Hanspeter, Edgar Grande, Romain Lachat, Martin Dolezal, Simon Bornschier y Timotheo Frey 2006. «Globalization and the transformation of the national political space: Six European countries compared», *European Journal of Political Research*, 45 (6): 921-956. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00644.x>
- Lundqvist, Åsa 2011. *Family policy paradoxes: Gender equality and labour market regulation in Sweden, 1930-2010*. Bristol: Bristol University Press.
- Moffitt, Benjamin 2017. «Liberal illiberalism? The reshaping of the Contemporary Populist Radical Right in Northern Europe», *Politics and Governance*, 5 (4): 112-122. <https://doi.org/10.17645/pag.v5i4.996>
- Molyneux, Maxine 1985. «Family reform in socialist states: the hidden agenda», *Feminist Review*, 21 (1): 47-64. <https://doi.org/10.1057/fr.1985.28><https://doi.org/10.17645/pag.v5i4.996>
- Mudde, Cas 2007. *Populist radical right parties in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mulinari, Diana y Anders Neergaard 2017. «Doing Racism, Performing Femininity: Women in the Sweden Democrats», en Michaela Köttig, Renate Bitzan, y Andrea Petö (eds.), *Gender and Far Right Politics in Europe*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Mutz, Diana C. 2018. «Status threat, not economic hardship, explains the 2016 presidential vote», *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115 (19): E4330-E4339. <https://doi.org/10.1073/pnas.1718155115>
- Norris, Pippa y Ronald Inglehart 2019. *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Off, Gefjon, Nicholas Charron y Amy Alexander 2022. «Who perceives women's rights as threatening to men and boys? Explaining modern sexism among young men in Europe», *Frontiers in Political Science*, 4: 1-15. <https://doi.org/10.3389/fpos.2022.909811>
- Orloff, Ann S. 2009. «Gendering the comparative analysis of welfare states: an unfinished agenda», *Sociological theory*, 27 (3): 317-343. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9558.2009.01350.x>
- Ortiz, Pablo 2019. «The Electoral Breakthrough of the Radical Right in Spain: Correlates of Electoral Support for VOX in Andalusia», *Genealogy* 3 (4): 1-14. <https://doi.org/10.3390/genealogy3040072><https://doi.org/10.3390/genealogy3040072>
- Ortiz, Pablo, y Antonia M. Ruiz 2024. «Deliverable 2.3 of the UNTWIST project: Summary of findings», *Zenodo*. 10.5281/zenodo.14176481<https://doi.org/10.5281/zenodo.14176481>
- Oshri, Odelia, Liran Harsgor, Reut Itzkovitch-Malka y Or Tuttnauer 2022. «Risk Aversion and the Gender Gap in the Vote for Populist Radical Right Parties», *American Journal of Political Science*, 67 (3): 701-717. <https://doi.org/10.1111/ajps.12696>

- Pablos, Carlos, Lucía Andaluz y José M. Corrales 2024. «La derecha radical populista en España (2019-2024): estudio de caso del discurso de VOX», *European Public & Social Innovation Review*, 9: 01-22. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1097>
- Perrineau, Pascal 1997. *Le Symptôme Le Pen*. Paris: Fayard.
- Phillipson, Chris 2010. «Globalisation, global ageing and intergenerational change», en Misa Izuhara (eds.), *Ageing and Intergenerational Relations. Family reciprocity from a global perspective*. Bristol: Policy Press.
- Quiles, María 2024. «Los mensajes populistas en España ante la guerra de Ucrania. Los discursos de Vox y Unidas Podemos», *Más Poder Local*, (56): 84-104. <https://doi.org/10.56151/maspoderlocal.151>
- Ralph-Morrow, Elizabeth 2022. «The right men: How masculinity explains the radical right gender gap», *Political Studies*, 70 (1): 26-44. <https://doi.org/10.1177/003232172093604>
- Rama, José, Lisa Zanotti, Stuart J. Turnbull-Dugarte y Andrés Santana 2021. *VOX. The Rise of the Spanish Populist Radical Right*. London: Routledge.
- Ramos, Miquel y Frauke Büttner 2017. «Women and Gender Ideologies in the Far Right in Spain», en Michaela Köttig, Renate Bitzan y Andrea Petö (eds.), *Gender and Far Right Politics in Europe*. Cham: Springer International Publishing.
- Ruiz, Antonia M. 2024. «Strengthening Democracy by Improving Gender Representation. UNTWIST Briefing nº 2.», *Zenodo*. 10.5281/zenodo.14215273
- Ruiz, Antonia M., Pablo Ortiz y Rafael A. Zambrana 2024a. «Theorising gender voting gaps through Gender Positional Deprivation», *Zenodo (Working paper)*, 1-30. 10.5281/zenodo.10514249
- Ruiz, Antonia M., Rafael A. Zambrana y Pablo Ortiz Barquero 2024b. «Voto a VOX agregado. Estudios postelectorales del CIS, elecciones autonómicas y generales (2018-2022)» [Data set], *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10468096>
- Ruiz, Antonia M., Edurne Bartolomé, Manuel Jiménez-Sánchez, Mariana Sendra, Pablo Ortiz, Daniel Romero-Portillo y Ana Lara 2024c. «Derivable 6.1 of the UNTWIST Project: Survey questionnaire», *Zenodo*. 10.5281/zenodo.14176494
- Runciman, Walter G. 1966. *Relative deprivation and social justice: A study of attitudes to social inequality in twentieth-century England*. California: University of California Press.
- Rydgren, Jens 2007. «The sociology of the radical right», *Annu. Rev. Sociol.*, 33 (1): 241-262. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.33.040406.131752>
- Sauer, Birgit 2020. «Authoritarian Right-Wing Populism as Masculinist Identity Politics. The Role of Affects», en Gabriele Dietze y Julia Roth (eds.), *Right-Wing Populism and Gender. European Perspectives and Beyond*. Bielefeld: Transcript Verlag.
- Schleusener, Simon 2020. «Trump als Symptom: Populistische Schockpolitik und die Krise der Demokratie», en Lars Koch, Tobias Nanz, Christina Rogers (eds.), *The Great Disruptor. Über Trump, die Medien und die Politik der Herabsetzung*. Stuttgart: J.B. Metzler.
- Smith, Heather J., Thomas F. Pettigrew, Gina M. Pippin y Silvana Bialosiewicz 2012. «Relative Deprivation: A Meta-Analytic Critique of Relative Deprivation», *Personality and Social Psychology Review*, 16 (3): 203-232.

- Smith, Heather J. y Thomas F. Pettigrew 2015. «Advances in Relative Deprivation Theory and Research», *Social Justice Research*, 28 (1): 1-6.
- Spierings, Niels 2012. «The inclusion of quantitative techniques and diversity in the mainstream of feminist research», *European Journal of Women's Studies*, 19 (3): 331-347. <https://doi.org/10.1177/13505068124436>
- Spierings, Niels y Andrej Zaslove 2017. «Gender, populist attitudes, and voting: Explaining the gender gap in voting for populist right and populist left parties», *West European Politics* 404 (4): 821-847. <https://doi.org/10.1080/01402382.2017.1287448>
- Spittler, Marcus 2018. «Are Right-Wing Populist Parties a Threat to Democracy?», en Wolfgang Merkel y Sascha Kneip (eds.), *Democracy and Crisis: Challenges in Turbulent Times*. Cham: Springer International Publishing.
- Steiner, Nils, Matthias Mader y Harald Schoen 2024. «Subjective losers of globalization», *European Journal of Political Research*, 63(1): 326-347. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12603>
- Thelen, Kathleen y Andreas Wiedemann 2021. «The anxiety of precarity: The United States in comparative perspective», en Frances Rosenbluth, y Margaret Weir (eds.), *Who Gets What? The New Politics of Insecurity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Träbert, Alva 2017. «At the Mercy of Femocracy? Networks and Ideological Links Between Far-Right Movements and the Antifeminist Men's Rights Movement», en Michaela Köttig, Renate Bitzan, y Andrea Petö (eds.), *Gender and Far Right Politics in Europe*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Zanotti, Lisa y José Rama 2022. «Individuos políticamente descontentos con la democracia: evaluación de los determinantes del voto por VOX relacionados con el régimen», *Estudios internacionales (Santiago)*, 54 (203): 61-86. <http://dx.doi.org/10.5354/0719-3769.2022.690>

Presentado para evaluación: 23 de julio de 2025.

Aceptado para publicación: 13 de diciembre de 2025.

RAFAEL ANDRÉS ZAMBRANA PÉREZ

Universidad Pablo de Olavide

razamper@upo.es

<https://orcid.org/0009-0009-8776-4524>

Rafael Andrés Zambrana Pérez (Sevilla, 1999) es graduado en Sociología y Ciencias Políticas y de la Administración y en el Máster de Género e Igualdad por la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. Ha sido becario JAE-ICU en el Instituto de Estudios Sociales Avanzados del CSIC (2024). Desde enero de 2025 cuenta con un contrato predoctoral FPU, donde desarrolla su tesis en el Departamento de Sociología de la Universidad Pablo de Olavide.

ANTONIA MARÍA RUIZ JIMÉNEZ

Universidad Pablo de Olavide

amruiz@upo.es

<https://orcid.org/0000-0001-9666-946X>

Antonia María Ruiz Jiménez (Málaga, 1971) es licenciada en Historia Contemporánea por la Universidad de Málaga, doctora en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universidad Autónoma de Madrid y doctora miembro de la Fundación Juan March. Desde 2011 es profesora titular en el Departamento de Sociología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. Cuenta con cuatro sexenios de investigación reconocidos por la CNAI. Actualmente es la coordinadora científica del proyecto de HE UNTWIST.

ANEXO 1

CODIFICACIÓN DE LA VARIABLE DEPENDIENTE Y DE LAS VARIABLES INDEPENDIENTES Y DE CONTROL EMPLEADAS PARA LOS PERFILES *GENERIZADOS* PERDEDORES DE LA GLOBALIZACIÓN

Autoidentificación	<i>Autoidentificación ideológica</i>
	1 = Conservador. 2 = Demócrata cristiano. 3 = Liberal. 4 = Progresista. 5 = Socialdemócrata. 6 = Socialista. 7 = Comunista. 8 = Nacionalista. 9 = Feminista. 10 = Ecologista. 11 = Apolítico.
Autoidentificación (R)	<i>Autoidentificación ideológica conservador/a versus resto.</i>
	0 = Resto ⁸ . 1 = Conservador/a.
Clase social	<i>Autopercepción de clase social.</i>
	1 = Clase alta. 2 = Clase media. 3 = Clase baja.
Edad	<i>Edad de la persona entrevistada.</i>
	18 años. a 98 años.

8. Incluye liberalismo, democracia cristiana, socialdemocracia, socialismo, comunismo, feminismo, ecologismo, nacionalismo y apoliticismo.

Educación	<i>Nivel de estudios de la persona entrevistada.</i>
	1 = Primaria, FP Grado Inicial y sin estudios. 2 = Secundaria y FP Grado Medio. 3 = Bachillerato y FP Grado Superior. 4 = Diplomatura. 5 = Grado y Licenciatura. 6 = Máster. 7 = Doctorado.
Estado civil	<i>Estado civil de la persona entrevistada.</i>
	1 = Casado. 2 = Sólo. 3 = Separado.
Estado civil (R)	<i>Estado civil de la persona entrevistada no casado vs casado.</i>
	0 = No casado. 1 = Casado.
Hábitat	<i>Tamaño de municipio recodificado en categorías cualitativas.</i>
	1 = Pequeño (menos de 10.000 habitantes). 2 = Mediano (10.000 a 100.000 habitantes). 3 = Grande (más de 100.000 habitantes).
Ideología	<i>Autoubicación ideológica en el eje izquierda – derecha.</i>
	1 = Extrema izquierda. a 10 = Extrema derecha.
Ingresos	<i>Ingresos personales mensuales.</i>
	1 = No tienen ingresos de ningún tipo. 2 = Menos o igual a 300€. 3 = De 301 a 600€. 4 = De 601 a 900€. 5 = De 901 a 1.200€. 6 = De 1.201 a 1.800€. 7 = De 1.801 a 2.400€. 8 = De 2.401 a 3.000€. 9 = De 3.001 a 4.500€. 10 = De 4.501 a 6.000€. 11 = Más de 6.000€.

Ingresos hogar	<i>Ingresos mensuales en el hogar.</i> 1 = No tienen ingresos de ningún tipo. 2 = Menos o igual a 300€. 3 = De 301 a 600€. 4 = De 601 a 900€. 5 = De 901 a 1.200€. 6 = De 1.201 a 1.800€. 7 = De 1.801 a 2.400€. 8 = De 2.401 a 3.000€. 9 = De 3.001 a 4.500€. 10 = De 4.501 a 6.000€. 11 = Más de 6.000€.
Interés	<i>Interés por la política.</i> 1 = Nada. 2 = Poco. 3 = Bastante. 4 = Mucho.
Ocupación	<i>Ocupación laboral de la persona entrevistada.</i> 0 = Profesiones manuales ⁹ . 1 = Profesiones cualificadas ¹⁰ .
Religión	<i>Religión de la persona entrevistada.</i> 0 = Resto ¹¹ . 1 = Católico/a.
Sexo	<i>Sexo de la persona entrevistada.</i> 0 = Hombre. 1 = Mujer.
Situación laboral	<i>Situación laboral de la persona entrevistada.</i> 1 = Trabaja. 2 = Jubilado o pensionista. 3 = Parado. 4 = Estudiante. 5 = Doméstico no remunerado.
Situación laboral (R)	<i>Situación laboral de la persona entrevistada trabaja versus no trabaja.</i> 0 = No trabaja. 1 = Trabaja.
Vox_resto	<i>Recodificación de recuerdo de voto de voto: Vox frente a otros partidos.</i> 0 = Resto ¹² . 1 = Vox.

9. Incluye restauración, agrícola y labores manuales.

10. Incluye directores, científicos intelectuales y administrativos.

11. Incluye otras religiones y sin religión.

12. Incluye resto de partidos de ámbito nacional y no nacional.

ANEXO 2

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES PRESENTES EN LA BASE DE DATOS

Variable	Valores	Partido	Total			Hombres			Mujeres		
			Media	Moda	SD	Media	Moda	SD	Media	Moda	SD
Autoidentif. (R)	0-No conservador	Vox	.43	0	.49	.45	0	.49	.39	0	.49
	1-Conservador	Resto partidos	.11	0	.31	.11	0	.31	.12	0	.32
Clase social	Vox	Vox	2.28	2	.59	2.28	2	.59	2.28	2	.55
	1, Clase alta a 3, Clase baja	Resto partidos	2.33	2	.58	2.32	2	.60	2.34	2	.58
Edad	Vox	Vox	47.66	47	15.58	46.82	47	15.58	48.92	46	15.50
	18-98	Resto partidos	51.53	50	17.07	50.69	54	16.86	51.87	52	17.24
Educación	Vox	Vox	3.32	3	1.41	3.34	3	1.40	3.28	2	1.41
	1, Primaria a 7, Doctorado	Resto partidos	3.42	3	1.53	3.46	3	1.52	3.37	3	1.54
Estado civil (R)	0-Hombre	Vox	.55	1	.49	.53	1	.49	.58	1	.49
	1-Mujer	Resto partidos	.53	1	.49	.55	1	.49	.51	1	.49
Hábitat	Vox	Vox	2.20	2	.76	2.17	3	.76	2.27	0	0.47
	1, Pequeño a 3, Grande	Resto partidos	2.20	2	.77	2.19	3	.77	2.21	3	.77
Ideología	Vox	Vox	7.47	8	1.82	7.35	8	1.80	7.70	8 y 10	1.80
	1, Extrema izquierda a 10, Extrema derecha	Resto partidos	4.36	5	2.26	4.31	5	2.15	4.41	5	2.37
Ingresos	Vox	Vox	4.71	6	2.19	5.32	6	1.96	3.82	1	2.23
	1, Sin ingresos a 11, >6.000 euros	Resto partidos	4.25	5	2.07	5.04	6	1.92	3.80	1	2.07
Interés política	Vox	Vox	2.68	3	.93	2.73	3	.89	2.57	3	.92
	1, Nada a 4, Mucho	Resto partidos	2.61	3	.91	2.71	3	.89	2.52	3	.98
Ocupación	Vox	Vox	.52	1	.49	.51	1	.49	.55	1	.49
	0-Prof. manuales 1-Prof. cualificadas	Resto partidos	.59	1	.49	.58	1	.49	.60	1	.49
											.../...

Variable	Valores	Partido	Total				Hombres				Mujeres			
			Media	Moda	SD	Moda	Media	Moda	SD	Moda	Media	Moda	SD	Moda
Religión	0-No católico	Vox	.71	1	.45	.67	1	.47	.77	1	.41			
	1-Católico	Resto partidos	.51	1	.49	.46	0	.49	.57	1	.49			
		Vox	.35	0	.47									
Sexo	0-Hombre	Resto partidos	.51	1	.49									
	1-Mujer													
		Vox	.64	1	.48	.69	1	.46	.53	1	.49			
Situación laboral (R)	0-No trabaja	Resto partidos	.54	1	.49	.59	1	.49	.49	0	.49			
	1-Trabaja													

ANEXO 3

PRUEBAS DE ROBUSTEZ COMPLEMENTARIAS.

Con el objetivo de valorar la estabilidad de los efectos estimados y mitigar los posibles sesgos derivados del uso de una base agregada sin control temporal, se han realizado diversas pruebas de robustez complementarias. En primer lugar, se estimaron modelos logísticos alternativos incorporando el número de estudio (*estudio*) como variable de control categórica. Aunque esta especificación mejora marginalmente el ajuste del modelo, también reduce notablemente el número de observaciones válidas y genera inestabilidad en los coeficientes debido a la ausencia de algunos perfiles en determinadas oleadas. En segundo lugar, se replicó el modelo principal restringiéndolo únicamente a los estudios en los que todos los perfiles estaban representados, lo que confirma la robustez del Perfil 2, pero revela una pérdida significativa de potencia estadística para los demás. En tercer lugar, se aplicó una técnica de remuestreo con balanceo entre votantes y no votantes de Vox, que reafirma la dirección de los efectos, pero evidencia el impacto del desequilibrio de clase en la estimación de algunos perfiles. En conjunto, estas pruebas sugieren que, aunque la inclusión de *estudio* afecta a la significación de ciertos coeficientes, los patrones generales de asociación entre los perfiles y el voto a Vox son estables. Por tanto, el modelo principal, estimado sobre la base agregada completa, puede considerarse válido dentro de los límites y advertencias aquí expuestos.

ANEXO 4.

OPERACIONALIZACIÓN DEL PERFIL DE “PERDEDOR DE LA GLOBALIZACIÓN” CLÁSICO

Perfil PG

Sexo: hombre.

Edad: 36-59.

Ocupación: profesiones manuales.

Ingresos: $\leq 1.200\text{€}$.

Educación: secundaria y FP grado medio o menos.

N= 344

MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA QUE ESTIMA LA ASOCIACIÓN ENTRE LOS PERFILES TEÓRICOS DE “PERDEDORES DEL FEMINISMO” Y EL PERFIL DE “PERDEDOR DE LA GLOBALIZACIÓN” Y EL VOTO A VOX (ODD RATIOS, OR)

Voto a VOX	OR	St.Err.	z	P> z	[95% I Conf]	Sig
Ideología	1.788	.019	53.10	.000	1.750 1.827	***
Perfil 1	1.587	.160	4.57	.000	1.301 1.935	***
Perfil 2	1.021	.141	.15	.879	.778 1.339	
Perfil 3	1.955	.410	3.19	.001	1.294 2.951	***
Perfil 4	.404	.068	-5.35	.000	.290 .563	***
Perfil PG	1.628	.418	1.90	.058	.984 2.693	*
Constante	.002	.000	-74.45	.000	.001 .002	***
Pseudo r-cuadrado					Número de obs	32663
Chi-cuadrado	3638.57				Prob > chi2	.000

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$.

ANEXO 5.

OPERACIONALIZACIÓN DE PERFIL DE “PERDEDORES DEL FEMINISMO” SUMANDO AMENAZAS ECONÓMICAS Y SOCIOCULTURALES

Perfil H

Sexo: hombre.
 Ocupación: profesiones cualificadas.
 Educación: secundaria y FP o grado medio o más.
 Religión: católico.
 Autoidentificación: conservador.
 N=516

Perfil M

Sexo: mujer.
 Ocupación: profesiones manuales.
 Educación: secundaria y FP o grado medio o menos.
 Religión: católica.
 Autoidentificación: conservadora.
 Ingresos: ≤ 1.200€.
 N=110

MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA QUE ESTIMA LA ASOCIACIÓN ENTRE LOS PERFILES TEÓRICOS DE “PERDEDORES DEL FEMINISMO” (SUMANDO LA AMENAZA ECONÓMICA Y LA SOCIOCULTURAL) Y EL PERFIL DE “PERDEDOR DE LA GLOBALIZACIÓN” Y EL VOTO A VOX (ODD RATIOS, OR)

Voto a VOX	OR	St.Err.	z	P> z	[95% I Conf]	Sig
Ideología	1.764	.019	52.38	.000	1.727 1.802	***
Perfil H	2.021	.248	5.73	.000	1.558 2.572	***
Perfil M	.896	.316	-.31	.756	.448 1.790	
Perfil PG	1.639	.418	1.93	.053	.993 2.704	*
Constante	.002	.000	-74.59	.000	.002 .002	***
Pseudo r-cuadrado	.217				Número de obs	32663
Chi-cuadrado	3603.78				Prob > chi2	.000

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$.