

ANALES DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS MADRILENOS

TOMOLXV



C. S. I. C.
2025
MADRID

ANALES DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS MADRILEÑOS

TOMO LXV



MADRID, 2025

SUMARIO

Págs.

<i>Ramón de Mesonero y su relación con dos planos de Madrid en 1846 y 1849</i> Javier ORTEGA VIDAL y Francisco José MARÍN PERELLÓ.....	9
<i>La capilla de los Lujanes o del Santo Cristo de Burgos, en la iglesia medieval de San Pedro, en Madrid</i> José Manuel CASTELLANOS OÑATE.....	37
<i>Noticias biográficas de Sebastián Muñoz Díaz, pintor del rey Carlos II (1656-1690)</i> Paloma SÁNCHEZ PORTILLO.....	71
<i>Las casas madrileñas de Ruy Gómez de Silva, príncipe de Éboli</i> Dušan VASIĆ.....	101
<i>El Molino del puente de Aranjuez: evolución histórica de un vestigio hidráulico singular</i> Magdalena MERLOS ROMERO.....	121
<i>El Teatro de la Comedia, a caballo entre tres siglos</i> Antonio CASTRO JIMÉNEZ.....	153

<i>La decoración pictórica del Salón nuevo del Alcázar de Madrid desde 1626 hasta el inventario real de 1636</i>	
Juan María CRUZ YÁBAR.....	179
<i>La Imprenta en Alcalá de Henares (1601-1700): las más raras ganancias (con la anulación de una noticia)</i>	
Julián MARTÍN ABAD.....	255
NECROLÓGICA	
<i>Luis Miguel Aparisi Laporta. In Memoriam</i>	
Carmen MANSO PORTO.....	307
Instituto de Estudios Madrileños.	
<i>Evaluadores.....</i>	315
Instituto de Estudios Madrileños.	
<i>Normas para autores.....</i>	317

RAMÓN DE MESONERO Y SU RELACIÓN CON DOS PLANOS DE MADRID EN 1846 Y 1849

**RAMÓN DE MESONERO AND HIS RELATIONSHIP WITH
TWO PLANS OF MADRID IN 1846 AND 1849**

Por Javier Ortega Vidal,
Arquitecto. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid.
y
Francisco José Marín Perelló,
Historiador. Ayuntamiento de Madrid.

RESUMEN:

Durante su etapa de regidor municipal, resulta conocida en términos generales la labor de Mesonero como impulsor y gestor de la dinámica urbana, erigiéndose en un decidido opositor a la idea de ensanche o ampliación del recinto urbano y su profunda convicción en las posibilidades de reforma que ofrecía el casco histórico interior de Madrid. A partir de este encuadre conceptual, el artículo aporta nuevos datos sobre estos aspectos, descubriendo su relación con dos documentos gráficos de gran interés: el primero se refiere al croquis ilustrativo de la idea del ensanche en 1846 a la que se opuso Mesonero y el segundo al plano, hasta ahora desconocido, que trataba de ilustrar y era la base de su propuesta general de la publicación sobre las mejoras de Madrid en 1849.

ABSTRACT:

During his time as a municipal councilor, Mesonero's work as a promoter and manager of urban dynamics is generally known. He emerged as a staunch opponent of the idea of widening or enlarging the urban area and his deep conviction in the reform possibilities offered by the historic center of Madrid. From this conceptual framework, the article provides new data on these aspects, revealing their relationship with two graphic documents of great interest: the first refers to the illustrative sketch of the idea of widening in 1846, which Mesonero opposed, and the second to the previously unknown plan that he sought to

illustrate and that was the basis of his general proposal for the publication on the improvements of Madrid in 1849.

PALABRAS CLAVE: Planos de Madrid, Ensanche, Reforma Interior, Ramón de Mesonero Romanos, Juan Merlo, Juan José Sánchez Pescador.

KEYWORDS: Plans of Madrid, Expansion, Interior Reform, Ramón de Mesonero Romanos, Juan Merlo, Juan José Sánchez Pescador.

Con motivo de la exposición *Madrid entre libros: 150 años de la fundación de la Biblioteca Histórica Municipal*, inaugurada el pasado 29 de mayo de 2025 en el Centro Cultural Conde Duque y comisariada por Jesús Antonio Martínez Martín, se ha puesto de relieve el papel de Ramón de Mesonero Romanos en el debate urbano del Madrid del siglo XIX: propuesta de ensanche versus reforma interior¹. Ambas realidades se aprecian en dos documentos gráficos de gran interés. El primero es un pequeño croquis donde se articula la propuesta de ensanche de Madrid planteada por el ingeniero Juan Merlo en una fecha por determinar posterior a diciembre de 1846; el segundo es un plano de 1849 en el que se representa la propuesta de mejoras planteadas por el propio Mesonero en el Ayuntamiento de Madrid.

PLANO DEL ENSANCHE DE 1846

El plano se hallaba hasta 2022 en manos de los herederos de Ramón de Mesonero Romanos; fue adquirido en ese año a Ricardo Donoso-Cortes y Álvarez de Miranda. Constituye la representación de la propuesta del ingeniero Juan Merlo para promover el Ensanche de Madrid [Fig. 1], propuesta ferozmente criticada por Ramón de Mesonero Romanos el 24 de marzo de 1847 en un informe encargado por el Ayuntamiento de Madrid. Así lo refiere el artículo «Sobre ampliación de Madrid», redactado probablemente por Ángel Fernández de los Ríos en su revista *La Ilustración. Periódico Universal*². Veamos:

El 6 de diciembre de 1846, Isabel II, a instancias del ministro de la Gobernación Pedro José Pidal, dispuso la conveniencia de estudiar el ensanche de Madrid. La Real orden comunicada fue trasladada por el Ministro de la Gobernación al Jefe Político de la Provincia, indicando que para ese fin se había mandado trazar «un croquis del aumento de extensión que parece conveniente señalar a la capital, retirando sus tapias y ronda del Norte desde el encuentro de la cuesta

1 PALLOL TRIGUEROS, RUBÉN 2025.

2 FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS, ÁNGEL, “Sobre ampliación de Madrid”, *La Ilustración. Periódico Universal*, 26 de abril de 1851, pp. 133-135.

O[este] del Polvorín viejo; sigue la segunda desde allí hasta el ángulo N[or] E[ste] de la huerta de don Diego del Río, la tercera desde dicho punto hasta otro convenientemente situado a la inmediación de la noria del paseo de la Fuente Castellana; y por último, la cuarta, desde allí, al ángulo ya citado del Retiro. El presupuesto aproximado de los paseos de la nueva ronda así trazada, juntamente con la tapia de 12 pies de altura y dos de espesor, en unos 18.000 pies que tendrán de la total extensión longitudinal, se ha regulado en unos tres millones de reales». La Real Orden fue comunicada por el Jefe Político al Ayuntamiento de Madrid el 9 de diciembre, el cual, en su sesión ordinaria, dio comisión a Ramón de Mesonero Romanos para que determinara su conveniencia.

El artículo de Fernández de los Ríos transcribe íntegramente el pormenorizado informe que Mesonero redactó para la Corporación Municipal. En esencia, sus ideas son las que ya había expresado muy poco tiempo antes en su *Proyecto de mejoras generales de Madrid*, editado a su costa en 1846³. En su justificación, decía que el primer proyecto de mejora «[...] que naturalmente se ofrece a la imaginación, y que ha fijado ya la atención de la Corporación Municipal es el de la *ampliación o ensanche del perímetro de Madrid*, que parece reclamar ya el crecimiento del vecindario, y el desahogo y ensanche dados y proyectados para en adelante a sus calles y plazas»⁴. Aquí y ahora, interesan menos sus argumentos al respecto como explicitar los límites físicos de su propuesta; en sus palabras, «contrayéndonos, por último, a la disposición material del circuito, y suponiendo que hubiera de partir la nueva cerca desde la esquina de la tapia del Retiro, fuera de la puerta de Alcalá, corriendo luego en dirección del nuevo arrabal de *Chamberí*, hallamos por de pronto, además de los inconvenientes generales ya indicados, los que ofrecen la misma tapia del Retiro, la puerta de Alcalá, la plaza de Toros, el desnivel del suelo hacia el lado de la puerta de Recoletos, ésta y la tapia o, más bien muralla, de la huerta de las Salesas. Si continuásemos con la cerca más delante de San Bernardino, nos salen al paso los cementerios, la escabrosa montaña de Pío [sic por Príncipe Pío], y los enormes desniveles que quedan ya indicados en la parte baja»⁵. Los argumentos de Mesonero convencieron al Ayuntamiento y éste, a su vez, informó al ministro de Gobernación de la inutilidad de la propuesta de ensanche de Merlo, disponiendo que se desestimase el asunto del Ensanche y, en consecuencia, suspendiendo en su totalidad los efectos de la Real orden de 6 de diciembre.

Ángel Fernández de los Ríos, en su artículo de 1851, ponderaba que aunque «a nuestro entender no tienen por ahora contestación, podrán desaparecer algún día (tal vez más pronto que se piensa), y hacer entonces necesaria la ampliación

3 MESONERO ROMANOS, RAMÓN DE, *Proyecto de mejoras generales de Madrid, presentado al Excelentísimo Ayuntamiento Constitucional por el regidor del mismo [...]*. Madrid: Imprenta de don Agustín Espinosa y Compañía, calle del Caballero de Gracia, 1846.

4 MESONERO ROMANOS, *Proyecto de mejoras [...]*, p. 4.

5 MESONERO ROMANOS, *Proyecto de mejoras [...]*, pp. 8-9.

proyectada. Por lo tanto, nos parece que hacemos un servicio publicando al tiempo que dicha Memoria del señor Mesonero, el plano original del ingeniero Merlo, que debemos a su amistad y que deberá ser en su día un trabajo muy apreciable». Así se editó el proyecto, ocupando la página 153 del ejemplar de *La Ilustración* de 26 de abril de 1851 [Fig. 2].

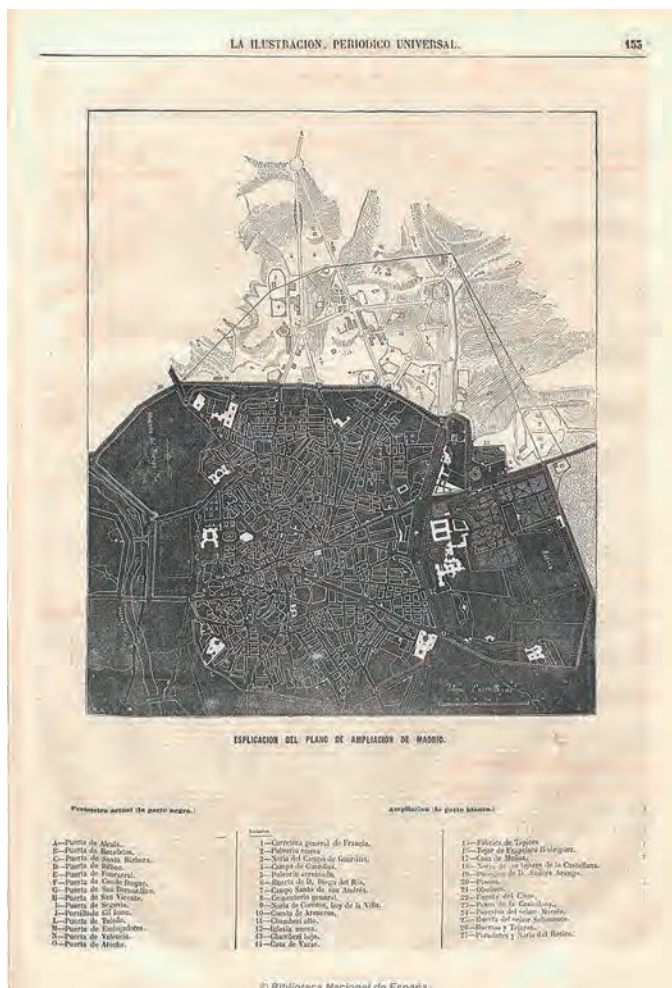


Fig. 2. Proyecto de ensanche de Madrid del ingeniero Juan Merlo, editado en *La Ilustración. Periódico Universal*, en 26 de abril de 1851.

La comparación entre ambos planos, el publicado en *La Ilustración* y el procedente de la colección de los herederos de Mesonero Romanos, evidencia tratarse del mismo plano [Fig. 3]. Salvo pequeñas diferencias, como la de

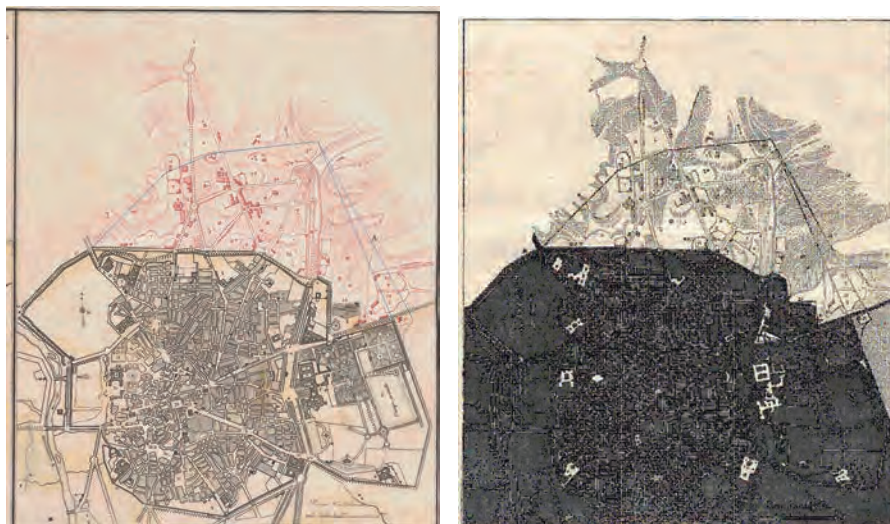


Fig. 3. Comparación del proyecto de Juan Merlo con la edición del mismo en *La Ilustración. Periódico Universal*.

representar el casco urbano existente mediante un sombreado oscuro y la simplificación de las cartelas y leyendas, como se advierte en la «Explicación del Plano de ampliación de Madrid»⁶, es obvio que se trata del mismo ejemplar: el manuscrito que nos ocupa debió de ser un encargo de Ramón de Mesonero Romanos, una vez que examinó el proyecto del ingeniero Juan Merlo⁷. Su curiosidad descansa en las peculiaridades de su realización, pues se trata de una mixtificación. Sobre una estampación del pequeño plano de Madrid [Fig. 4], publicado en el *Manual de Madrid* de 1831 del propio Ramón de Mesonero Romanos, cuidadosamente recortado, se le añade un papel por su parte superior para representar el arrabal de Chamberí y la propuesta de nueva cerca proyectada por Merlo para incluirlo en los límites físicos de la ciudad. Bajo el título de *PLANO DE MADRID*, dispuso una leyenda explicativa alusiva al Ensanche de Chamberí, como también una extensa tabla numérica con la ubicación de veintiocho establecimientos y parajes. En la parte impresa, mantuvo la misma tabla numérica de la estampación original del plano citado, con la ubicación de cuarenta y seis calles, plazas y edificios, y la segunda tabla alfabética del mismo, con la ubicación de veintiún edificios. Fuera de estas menciones, el plano solo epigrafió dos topónimos, río Manzanares y el Campo

6 En el plano publicado se transcriben íntegramente las veintisiete ubicaciones del ejemplar manuscrito, añadiendo las correspondientes a las puertas y portillos de Madrid, epigrafiadas mediante letras mayúsculas.

7 Mesonero no era buen dibujante. Lo más probable es que lo hubiera encargado a alguno de sus colaboradores, incluso al propio Merlo, a tenor del encargo formulado por el Ayuntamiento de Madrid para que valorase la conveniencia del proyecto de Ensanche del propio ingeniero.

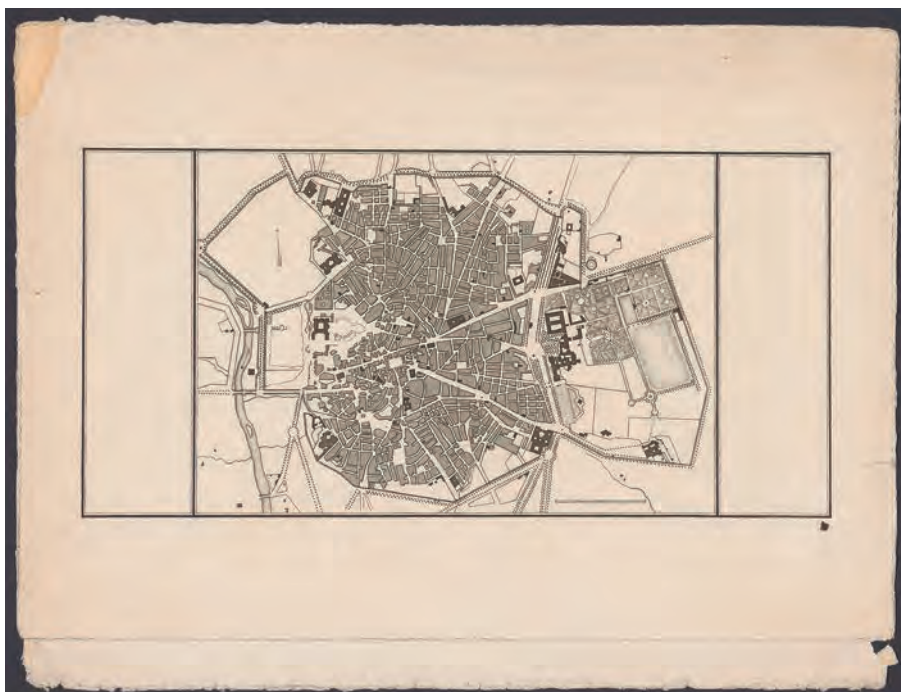


Fig. 4. Plano de Madrid de 1831, de J. Giraldo.

Grande, éste en el Real Sitio del Buen Retiro. El plano resultante posee una escala aproximada de 1:24.585, que ostenta una escala gráfica de 1.000 varas castellanas equivalente a 34 mm., que es la del citado *Plano de Madrid* de 1831. Es un plano impreso y manuscrito, realizado mediante tintas negra y roja sobre papel, y posee un recuadro de 24,3 por 28,7 sobre hoja de 33,9 x 32,6 mm.

La utilización del *Plano de Madrid* de 1831 merece comentario aparte. Sabemos que ese ejemplar fue un encargo del propio Mesonero a J. Giraldo, grabándose por C. Noguera, para ilustrar su *Manual de Madrid* de 1831, y que sería actualizado en las sucesivas ediciones del *Manual de Madrid*, muy probablemente corrigiendo o enmendando la misma plancha de cobre⁸; ese hecho lo evidencian los dos trazados de la plaza de Oriente que se aprecian en distintos ejemplares. Dentro de la colección de Ricardo Donoso-Cortés, se halló también –y se adquirió junto con este ejemplar– una prueba de estado del plano de Giraldo correspondiente a la edición de 1831, aunque sin título ni tabla, que muestra las pequeñas diferencias respecto del ejemplar utilizado por Mesonero para proyectar su *Ensanche*.

⁸ El grabado calcográfico fue adquirido de Ricardo Donoso Cortés y Álvarez de Miranda en 2019 por la Biblioteca Regional de Madrid, junto con el original del *Manual de Madrid* de 1830.

La extensa cartela es la siguiente:

[Leyenda:] «[Los trazados] [e]n tinta de carmín, las afueras de la parte del Norte, comprendidas desde el ángulo saliente al Nord-Este del / [Parque del Retiro] [extramu]ros, pasando por el extremo del Paseo de la Fuente Castellana y Campo de los Guardias, cuya adición / [es el resultado] [d]el reconocimiento practicado en dicha zona de terreno con el obgeto de proyectar un nuevo Ensanche de / [Madrid, traz]ando las tapias de la Ronda a una distancia suficiente para que abracen los Caminos, Paseos y Ca/[lles de la nomi]nada zona de terreno.

[Los trazados en tinta] azul manifiestan dos trazados que podrían adoptarse para la nueva línea de Ronda, de los cuales el señalado con / [puntos es el que m]enos perjuicios ocasionaría».

Explicación
correspondiente a la parte dibujada con carmín.

- | | |
|---|---|
| 1. Carretera general de Francia. | 15. Fábrica de Tapices. |
| 2. Nuevo Polvorín. | 16. Tejar de Francisco Rodríguez. |
| 3. Noria del Campo de Guardias. | 17. Casa de Muñoz. |
| 4. Campo de Guardias. | 18. Noria de los tejares de la Fuente Castellana. |
| 5. Polvorín arruinado. | 19. Posesión del <i>señor</i> Arango. |
| 6. Posesión de <i>don</i> Diego del Río. | 20. Paseos. |
| 7. Campo <i>Santo</i> de la Sacramental de <i>San</i> Andrés. | 21. Obelisco. |
| 8. Cementerio General [del Norte]. | 22. Fuente del Cisne. |
| 9. Noria de Correos, hoy de la Villa. | 23. Paseo de la Fuente Castellana o del Obelisco. |
| 10. Cuesta de Areneros. | 24. Posesión del <i>señor</i> Maroto. |
| 11. Chambery Alto. | 25. Huerta del Duque de Frías. |
| 12. Iglesia. | 26. Huertas y tejares. |
| 13. Chambery Bajo. | 27. Paradores y Noria del Retiro. |
| 14. Casa de Vacas. | T. Tejares o ladrillerías. |

[Explicación de la parte impresa:]

- | | |
|---|--|
| 1. Portillo de <i>San Bernardino</i> . | 24. Plaza <i>principal</i> de Palacio. |
| 2. Palacio del Duque de Liria. | 25. <i>Ydem</i> de Oriente. |
| 3. Portillo del Conde Duque. | 26. <i>Ydem</i> de <i>San Martín</i> . |
| 4. Cuartel de Guardias. | 27. Puerta del Sol. |
| 5. Plaza de <i>San Juan la Nueva</i> . | 28. Plazuela de <i>San Yldefonso</i> . |
| 6. <i>Ydem</i> de las Comendadoras de <i>Santiago</i> . | 29. Plaza Mayor. |
| 7. Puerta de Foncarral. | 30. <i>Ydem</i> de la Cebada. |
| 8. Calle Ancha de <i>San Bernardo</i> . | 31. Puerta de Moros. |
| 9. Plazuela de los Afligidos. | 32. Plazuela de Antón Martín. |
| 10. <i>Ydem</i> de las Capuchinas. | 33. <i>Ydem</i> del Ángel. |
| 11. <i>Ydem</i> de los Mostenses. | 34. <i>Ydem</i> de <i>Santa Ana</i> . |
| 12. <i>Ydem</i> de Leganitos. | 35. Salesas. |
| 13. Puerta de Bilbao. | 36. Cerrillo del Rastro. |
| 14. <i>Ydem</i> de <i>Santa Bárbara</i> . | 37. Calle de Alcalá. |
| 15. <i>Ydem</i> de Recoletos. | 38. Carrera de <i>San Gerónimo</i> . |
| 16. <i>Ydem</i> de Alcalá. | 39. Calle de Atocha. |
| 17. <i>Ydem</i> de Atocha. | 40. <i>Ydem</i> de Toledo. |
| 18. Portillo de Valencia. | 41. <i>Ydem</i> de Segobia. |
| 19. <i>Ydem</i> de Embajadores. | 42. <i>Ydem</i> Mayor. |
| 20. Puerta de Toledo. | 43. <i>Ydem</i> del Arenal. |
| 21. Portillo de Gilimón. | 44. <i>Ydem</i> de Hortaleza. |
| 22. Puerta de Segovia. | 45. <i>Ydem</i> de Foncarral. |
| 23. <i>Ydem</i> de San Vicente. | 46. <i>Ydem</i> de los Embajadores. |

PRINCIPALES EDIFICIOS

- | | |
|--|--------------------------|
| A. Real Palacio. | M. Botánico. |
| B. Casa de los Consejos. | N. Atocha,
Inválidos. |
| C.D. Aduana y Gabinete de
<i>Historia Natural</i> . | O. Hospital General. |

E.	Panadería y Academia de la Historia.	P.	Observatorio.
F.	Buen Retiro.	Q.	Casino de su Majestad la Reyna.
G.	Prado.	R.	Montaña del Príncipe Pío.
H.	Correos.	S.	Plaza de Toros.
I.	Hospicio.	T.	Museo del Prado.
J.	Cuartel de Artillería.	U.	Teatro del Oriente.
L.	Seminario.	X.	Cuartel de San Gil.

[Sobre el diseño:]

Manzanares R[ío].

Campo grande.

EL PLANO GENERAL DE MEJORAS DE 1849

El Archivo de Villa de Madrid conserva un curioso ejemplar del plano de Madrid⁹, editado por Pascual Madoz y Francisco Coello, cuya primera versión data de 1848 y que conoce una segunda edición con curvas de nivel en 1849¹⁰. Este documento corresponde a la primera edición, y tiene unas características singulares que no han sido consideradas hasta el momento. Se distinguen en el plano dos tipos de líneas: unas negras propias de la impresión del grabado de base y otras rojas, manuscritas, que se superponen a las anteriores [Fig. 5]. Las primeras son el producto de lo que parece ser una prueba de estado del grabado que representa la impronta de las calles y manzanas de la ciudad en 1848; el dibujo carece del rayado que rellenará posteriormente el interior de las manzanas, resultando así una singular versión del plano a línea. En una primera aproximación, las líneas rojas, reforzadas a veces con un rayado diagonal en el mismo color, parecen ilustrar una serie de enmiendas a la traza urbana existente, esto es, un conjunto de reformas urbanas.

Como se argumentará en lo que sigue, creemos que este plano corresponde a la ilustración del proyecto de mejoras presentado y publicado parcialmente en 1849 [Fig. 6]. Frente a sus publicaciones de 1835¹¹ y 1846¹² sobre las mejoras

9 Archivo de Villa de Madrid (en adelante A.V.M.), Planos, 0,89-22-2.

10 MORA PALAZÓN, ALFONSO, "El plano de Madrid de 1849, declarado plano oficial de la Villa", *Boletín de Estudios Gienenses*, nº. 169 (1998), pp. 553-562 y "Don Ramón, regidor y comisario del plano de Madrid", *Ciclo de conferencias don Ramón Mesonero Romanos y su tiempo*, nº. 19, Madrid: Ayuntamiento de Madrid e Instituto de Estudios Madrileños, 2003.

11 MESONERO ROMANOS, RAMÓN, *Rápida ojeada sobre el estado de la capital y los medios de mejorarla*, 1835, publicada como apéndice de la tercera edición del *Manual de Madrid*. El comentario directo de esta obra por el propio autor, en MESONERO ROMANOS, RAMÓN, *Memorias de un setentón*. Madrid: Ediciones Giner, 1975, pp. 342-345. El comentario sobre el texto de Mesonero, en BAKER, EDUARD, "Introducción", en MESONERO ROMANOS, RAMÓN, *Rápida ojeada sobre el estado de la capital y los medios de mejorarla*. Madrid: Cidur, Revista Alfoz, 1989, pp. I-XXIV.

12 *Proyecto de mejoras [...]*. Al igual que en la obra anterior, véase la autoglosa en MESONERO



Fig. 5. Detalle del plano A.V.M.(Archivo de Villa de Madrid, Secretaría.), Planos 0,89-22-2, de 1849.

de Madrid, ampliamente difundidas y comentadas, el pequeño folleto editado en 1849¹³ resulta, en general, menos conocido. Ante su inminente salida de la corporación municipal, Mesonero se plantea aportar un cierto legado sobre sus actividades referidas a la gestión sobre las reformas de Madrid, planteada en tres tiempos: el pasado inmediato, el presente en curso y, lo que es más significativo, la deseable continuidad del futuro. La referencia al pasado se centra ante todo en su manifiesto de mayo de 1846. A partir del mismo, la nueva publicación refiere y resalta los logros ya efectuados, al tiempo que describe algunas actuaciones en curso de realización, casi siempre dificultadas por la penuria económica y la inercia de los procesos administrativos; finalmente el texto refiere otros proyectos aun no abordados pero que se estiman deseables y se integran junto a los anteriores en una propuesta gráfica unificada. En palabras del propio Mesonero: «Esta es la razón que me ha movido a proponer a V[uestra] E[xcelencia] su

ROMANOS, *Memorias* [...], pp. 390-394, y RUIZ PALOMEQUE, EULALIA, *Ordenación y transformaciones urbanas del casco antiguo madrileño durante los siglos XIX y XX*. Madrid: Instituto de Estudios Madrileños, 1976, pp. 135-166.

13 *Memoria explicativa del Plano General de Mejoras que presenta en esta fecha al Excmo. Ayuntamiento de esta M. H. Villa el Regidor del mismo D. Ramon de Mesonero Romanos y manda imprimir por acuerdo de su Excelencia*. Madrid: imprenta de D. Agustín Espinosa y compañía. [1 de octubre] 1849. Una de las escasas citas sobre la publicación en RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones* [...], pp. 143-144.

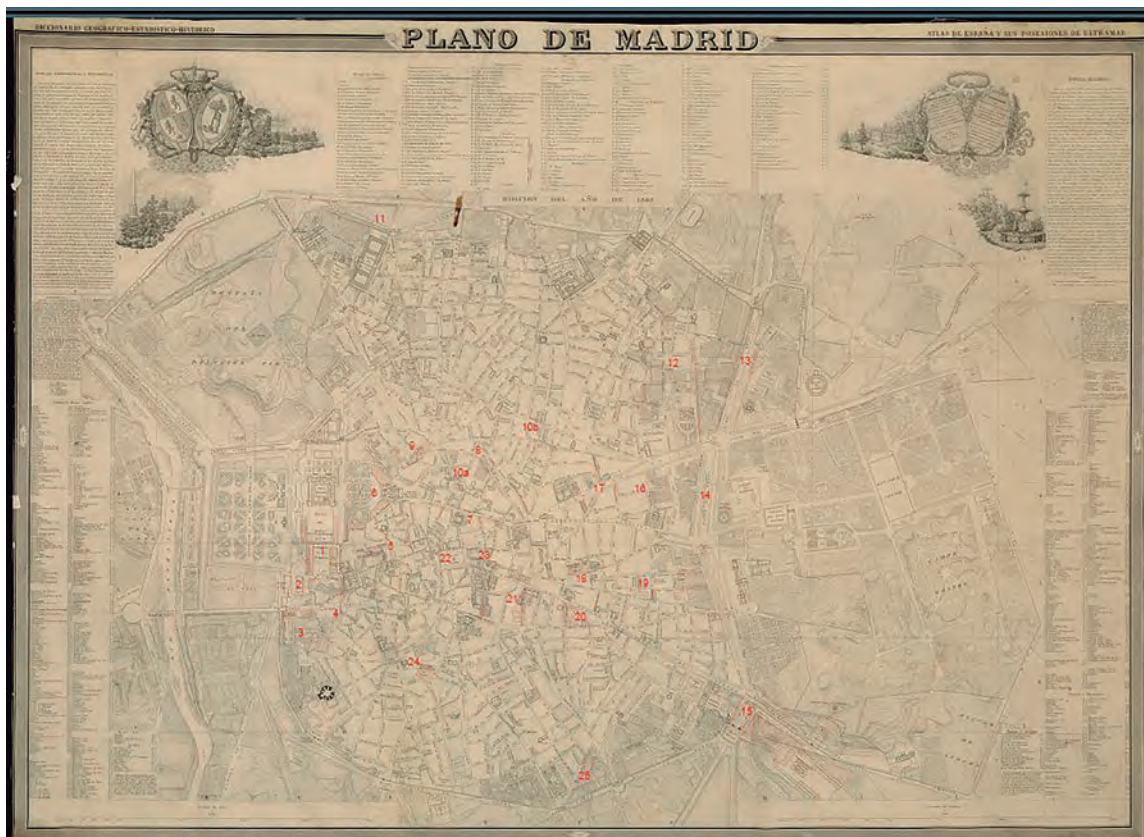


Fig. 6. El plano A.V.M., Planos, 0,89-22-2 y en rojo los números del índice de la publicación.

material representación en dicho plano y la que me obliga también a dar las explicaciones convenientes en esta Memoria»¹⁴.

Como indica el título del folleto, el argumento fundamental de esta publicación se centraba en un plano de Madrid, no localizado hasta el momento. Parece fuera de duda que la planta conservada en el Archivo de Villa es una versión del plano al que alude el folleto. Por los escasos datos conocidos sobre esta obra, parece que el proyecto de edición del conjunto de la memoria y el plano quedó inacabado; mientras que del texto se editaron ejemplares en la imprenta de Espinosa, no se conocía hasta el momento ningún ejemplar del plano. El texto se reedita en 1903¹⁵, a partir de un ejemplar de 1849 con observaciones manuscritas por el propio Mesonero, que se incorporan con notas a pie de página. En la

14 *Proyecto de mejoras* [...], p. 7.

15 *Trabajos no coleccionados. Tomo I Reformas de Madrid y su administración. Amana literatura. Publicados por sus hijos en el centenario del natalicio del autor.* Madrid: Imprenta de los hijos de M. G. Hernández [...], 1903, pp. 265-284.

primera de ellas, se cita que: «Esta segunda Memoria o proyecto presentado a la corporación municipal a mi salida de ella en 1850 fue acompañada de un plano en que constan todos los detalles y obra en el Archivo de la Villa».

Resulta conocido que la base del plano que nos ocupa es la reducción a la escala 1:5.000 de la gran planta dibujada a escala 1:1.250 por los ingenieros Juan Merlo, Fernando Gutiérrez y Juan Ribera, siendo los dos primeros también arquitectos. Esta obra se inicia en 1841 y se desarrolla a lo largo de algo más de un lustro, produciendo además un considerable conjunto de trazados de calles y plazas, detallados a la escala de 1:312,5. Tiene interés observar la participación de Mesonero en este proceso gráfico, fundamentalmente en sus años finales, en un doble sentido. El primero se refiere a la idea de reducir y grabar el plano debida al reciente regidor municipal, que el 13 de mayo de 1846 observa: «Y por otra parte, cuando llegara el caso de perderse o inutilizarse el original, como sucede tarde o temprano con casi todas aquellas obras que no se multiplican por medio de la imprenta o el buril, quedaría al menos en ese plano reducido un testimonio auténtico de otro trabajo anterior de mayor magnitud, importancia y dificultad»¹⁶. El segundo aspecto alude al cierto orgullo con el que el propio Mesonero dice que en 1849 dejó colgado en el salón de columnas del Ayuntamiento el «magnífico plano topográfico de Madrid de 126 pies cuadrados de superficie con escala de 1/1.250»¹⁷. Tristemente, la premonitoria observación de 1846 se ha cumplido hasta el momento, siendo difícil entender el hecho de que esta gran planta original haya desaparecido o no esté localizada en la actualidad.

El folleto publicado en 1849 incorpora en su hoja final un índice numérico de veinticinco apartados que establecía las referencias de enlace entre el texto y el plano; este índice remitía a su vez a las páginas del folleto, en las que Mesonero añadía unos comentarios que explicaban cada una de las reformas. El título del índice era «Reformas Señaladas en el plano a que se refiere esta Memoria». Son las siguientes:

- | | | | | |
|--|--|--|---|--|
| 1. Obras de
Palacio y calle
Mayor, p. 7. | 2. Cuesta de
la Vega y
calle de
Segovia,
p. 8. | 3. Vistillas
de San
Francisco,
p. 8. | 4. Barrio de
la Morería
y puente
sobre la
calle de
Segovia,
p. 8. | 5. Solar de
Constantinopla,
p. 9. |
| 6. Plaza de
Oriente, p. 9. | 7. Calle del
Arenal,
p. 9. | 8. Calles de
Preciados,
Carmen y
Jacometrezo,
p. 10. | 9. Bajada
de Santo
Domingo,
p. 11. | 10. Plazuelas de
San Martín y
San Basilio,
p. 11. |

¹⁶ A.V.M., Secretaría, 4-81-118.

¹⁷ MESONERO ROMANOS, *Memorias* [...], p. 394.

11. Distrito de Maravillas, p. 12.	12. Distrito del Barquillo, p. 13.	13. Paseo de Recoletos, p. 13.	14. Paseo del Prado, p. 14.	15. Paseo y barrera de Atocha, p. 14.
16. Inmediaciones al Palacio del Congreso. p. 15.	17. Calles de Peligros, p. 16.	18. Plazuela de Santa Ana, p. 16.	19. Plaza nueva de Cervantes y calle de San Agustín, p. 17.	20. Solar de la Magdalena, p. 17.
21. Calle nueva de la Trinidad, p. 18.	22. Plaza Mayor, p. 18.	23. Plazuelas de Santa Cruz y de la Leña, p. 18.	24. Plazuela de la Cebada, p. 18.	25. Barranco y barrio de Embajadores, p. 19.

Para “completar” en cierta medida la publicación de la obra, se ha incorporado al plano esta serie numérica con un cierto grado de interpretación [Fig. 7]. Al establecer la relación entre la memoria impresa y el plano, se deduce una correlación básica entre ambos aspectos que, no obstante, necesita algunas consideraciones. La primera de ellas se refiere a la sensación de un cierto desorden topográfico y conceptual en la exposición de las reformas. Tampoco resulta muy clara la clasificación de estas, mezclándose en ellas propuestas puntuales y concretas con otras más genéricas relativas a barrios o distritos. Siguiendo las pautas del índice numérico y el texto del folleto, procederemos acto seguido a un recorrido por el plano mediante ocho encuadres, que suponen una cierta trayectoria circular en el sentido de las agujas de un reloj por la planta de Madrid. Cada encuadre agrupa diversos apartados del índice final, que remite a su vez a las páginas del texto. Ya que el discurso del autor se encuentra en el mismo, trataremos de evitar tediosas citas y repeticiones centrando nuestra atención en el discurso gráfico basado en las líneas rojas superpuestas al plano¹⁸.

El primer encuadre [Fig. 7] incorpora los n^{os}. del 1 al 6 del índice, cuyos comentarios correspondientes se encuentran entre las pp. 7 y 9 del folleto; como se puede observar abarca el ámbito sur-oriental del Palacio Real. En esta zona, lo más destacable se centra en el conjunto señalado por los números 1 al 4, sintetizando una operación de conjunto que trata de establecer las pautas de ordenación entre la plaza de la Armería y la vaguada de la calle de Segovia.

18 Tanto el plano del Archivo de Villa como la publicación de la Memoria explicativa del texto están disponibles en la red. En el recorrido que sigue se pretende tan sólo una primera visión general sobre el plano y la memoria, sin abordar ningún estudio concreto de los temas. En este registro, se ofrecen algunas referencias complementarias de ciertos temas debidas casi siempre al añejo y admirable trabajo de Eulalia Ruiz Palomeque.

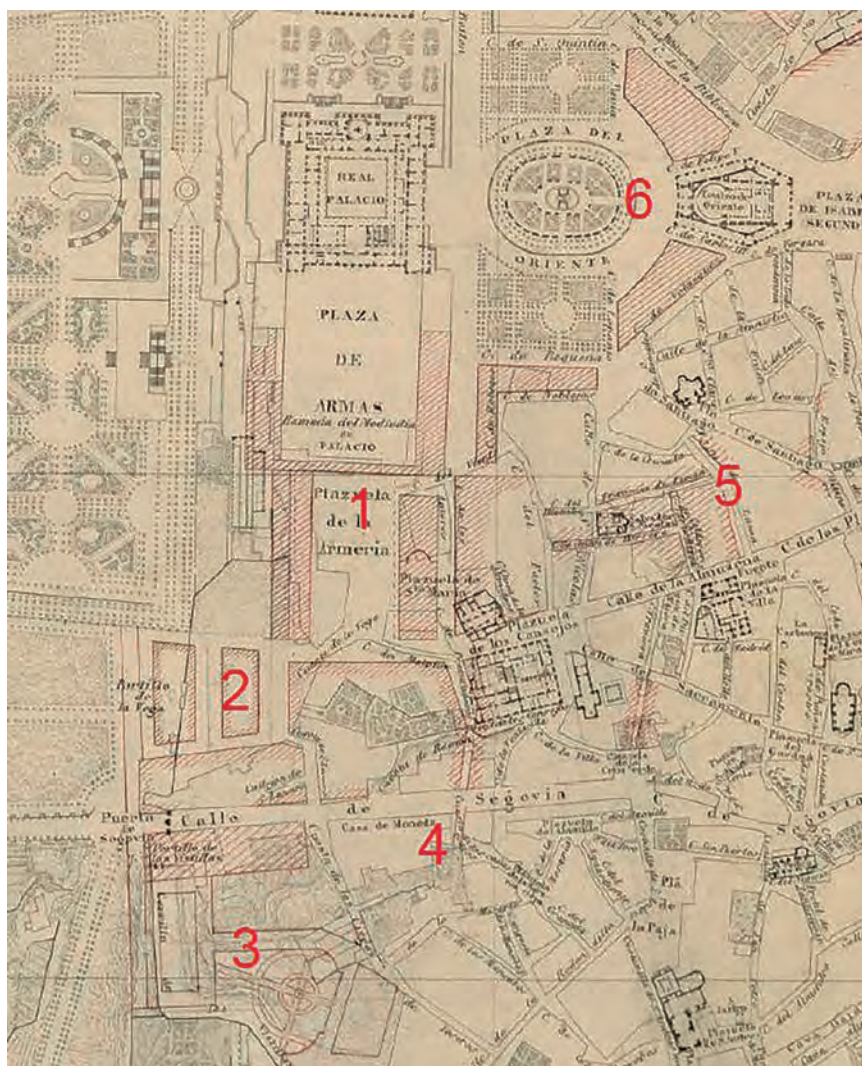


Fig. 7. Primer encuadre, nºs. 1 al 6 del índice.

La parte más confusa de la propuesta -y la peor dibujada, por cierto-, aparece en el remate de la plaza y su encuentro con el trazado rectificado del final de la calle Mayor, que ya sentenciaba la añeja iglesia de Santa María. El proyecto más potente aparece en la vaguada de la calle de Segovia, que implicaba en primer lugar la demolición de la antigua puerta y el avance de una nueva barrera; tras de ella se establecía una cierta simetría entre los costados norte, con las rampas y edificaciones de la Cuesta de la Vega, y al sur las correspondientes que conectaban con las Vistillas. Esta operación se completaba con un tímido puente sobre la calle de Segovia, señalado con el número 4, que trataba de conectar el

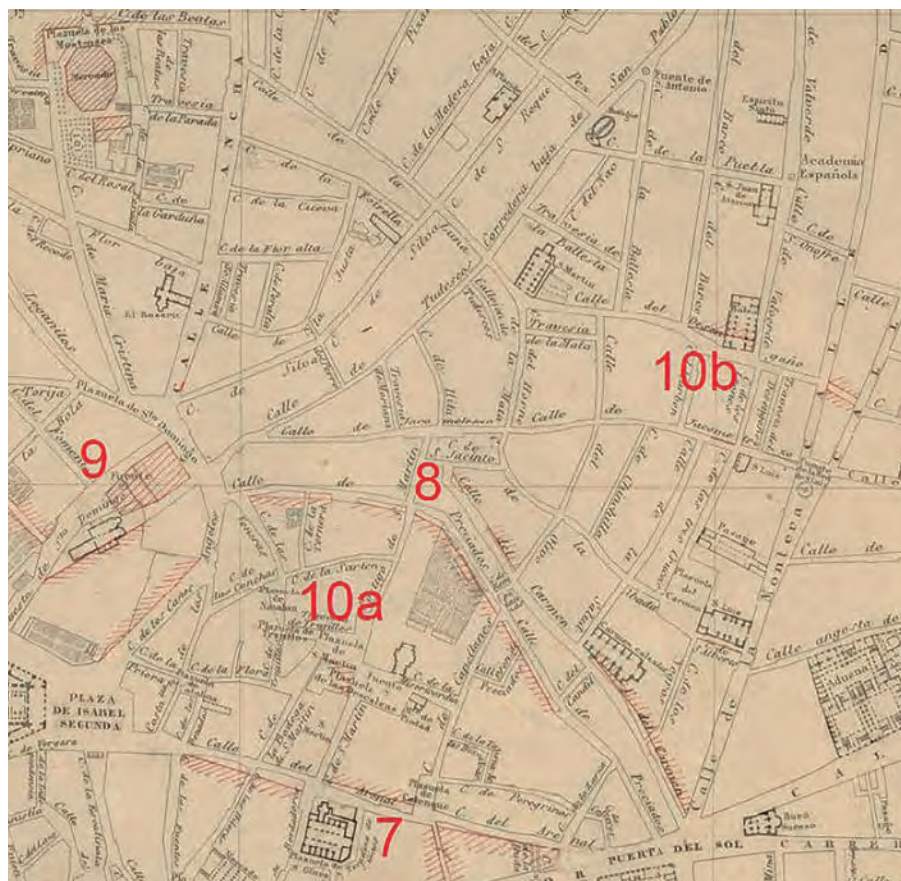


Fig. 8. Segundo encuadre, nºs. 7 al 10 del índice.

pretil de los Consejos con el barrio de la Morería, precedente del futuro viaducto y la calle de Bailén. Los proyectos tanto de la ordenación de la vaguada como el del puente se deben al arquitecto municipal Juan José Sánchez Pescador y fueron redactados en 1847 bajo las directrices de Mesonero¹⁹. En términos sintéticos y simplificando los matices, de todo este conjunto de proyectos tan sólo se realizó el de las rampas de la Cuesta de la Vega, sin que se construyeran finalmente los edificios previstos en el centro de las plataformas, hoy ocupados por unos discretos jardines.

El nº. 5 del índice, p. 9 del folleto, se enuncia como el solar de Constantinopla. Este confuso y enmarañado proceso que comienza con el derribo del antiguo convento de las monjas en 1837 y, tras diversas opciones de trazado y subastas, culmina en 1850 con la adjudicación definitiva de los solares y la apertura de las

19 RUIZ PALOMQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 187-214, y MARTÍNEZ DÍAZ, ÁNGEL, *Espacio Tiempo y Proyecto. El entorno urbano del Palacio Real de Madrid entre 1735-1885*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid, 2008, pp. 663-669.

nuevas calles de Juan de Herrera y Calderón de la Barca. Los discretos edificios que ocuparon estos solares se comienzan a construir a partir de 1851²⁰. Además de lo señalado en el texto, en el ámbito adyacente del plano se dibujan algunas alineaciones nuevas, no referidas en el texto, como es el caso de la calle de Luzón con su travesía, así como la de Santiago. Al sur de este ámbito, entroncando con la calle del Duque de Nájera, se plantea la apertura de una osada prolongación de esta desde la calle del Sacramento hasta la plaza de la Cruz Verde²¹. La Plaza de Oriente es el enunciado asociado al número 6 del plano y p. 9 del folleto. De alguna manera, Mesonero da por culminado el proceso de conformación de la Plaza debida al arquitecto Narciso Pascual Colomer en 1844, señalando tan sólo la progresiva ocupación de los nuevos solares en los costados del Teatro Real. La parquedad de los comentarios sobre este importante conjunto tal vez se deba al protagonismo del Patrimonio Real, siendo en este caso el Ayuntamiento un colaborador secundario. Para finalizar nuestro recorrido, conviene observar la extraña manzana en forma de L que remata el sur de la plaza, que trata de establecer una simetría compositiva con el frente de las nuevas construcciones de los solares de la Encarnación en el norte de la plaza.

El segundo encuadre [Fig. 8] resulta de menor intensidad gráfica que el anterior y abarca los n^{os}. 7 al 10, correspondiendo a las pp. 9 al 11 del folleto. La temática que unifica las referencias numéricas se establece en la rectificación de alineaciones de calles y plazas, no destacando en este ámbito ningún proyecto de ordenación urbana más ambicioso, como podría haber sido el caso de la Puerta del Sol, en la que no se dibuja ninguna línea roja de propuesta de reforma. Este hecho sorprende un tanto pues se trataba de un enclave fundamental, que en 1853 conocerá los primeros ensayos de rectificación del frente norte de la plaza para ampliar el ámbito de esta con un trazado rectangular; al año siguiente comenzará el complejo proceso de reforma de la plaza finalizado en 1862.

La primera referencia corresponde al n^o. 7 y se centra en la calle del Arenal. El sinuoso trazado, producto de su antigua condición fluvial, discurre entre la Puerta del Sol y la Plaza de Isabel II. En esta última se representa en código negro la conformación ya alcanzada tras un dilatado proceso en relación con el Teatro Real, a falta del futuro remate de su costado norte ocupado por el muro de cierre del Convento de Santo Domingo al que aludiremos después. La rectificación y ampliación de la calle se propone recortando sobre todo las edificaciones de la parte sur, correspondiente a los números impares, complementada en la parte norte con el recorte de la manzana situada entre la subida a San Martín y la plaza del Celenque. Entre ésta y la Puerta del Sol la calle se desdibuja en el plano, evidenciando una falta de remate en la propuesta. El número 8 alude al

20 RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 123-126.

21 Esta forzada propuesta podría tener una justificación “arqueológica”, tratando de recuperar la antigua calle de la Parra, representada en el plano de Texeira. Más que una calle hubiera sido una escalinata por la notable pendiente existente entre la calle y la plaza.

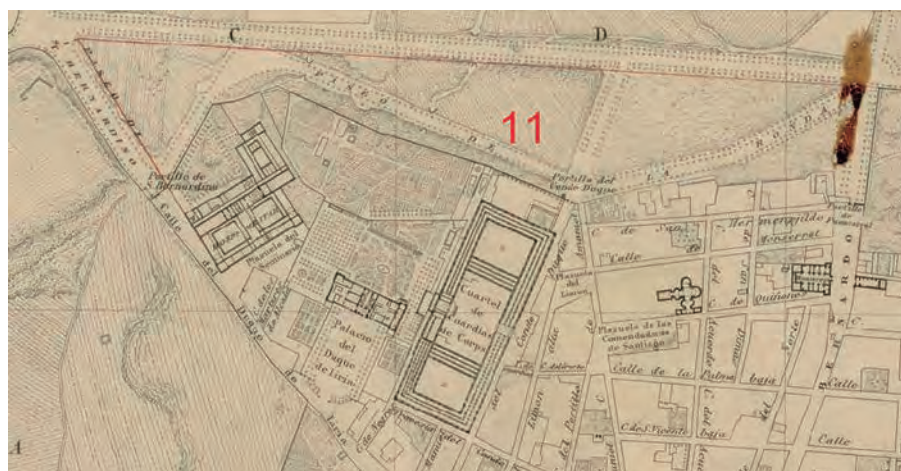


Fig. 9. Tercer encuadre, nº. 11 del índice.

conjunto formado por las calles de Preciados, Carmen y Jacometrezo; frente al caso anterior, sorprende esta triple asociación que no supone una idea de conjunto más allá de su cierta proximidad topográfica. El dibujo de las dos primeras, al igual que en el caso anterior, tampoco tiene en cuenta su relación con la Puerta del Sol. La calle de Preciados se rectifica tan sólo en la parte de los números impares desde la calle del Candil hasta los alrededores de la Plaza de Santo Domingo. La rectificación dibujada de la calle del Carmen se produce tan sólo en la parte de los números pares, afectando a tres manzanas entre la Puerta del Sol y la calle de San Jacinto. Finalmente resulta difícil de apreciar la tímida propuesta sobre la calle de Jacometrezo, en la que tan sólo se dibujan unas líneas rojas en la parte norte, entre la calle del Carbón y la Red de San Luis.

Más novedosa y singular, aunque escasamente atractiva, es la propuesta dibujada de la ordenación de la Cuesta de Santo Domingo, identificada por el nº. 9 del índice. Realizada ya la subasta de los solares del antiguo convento de los Ángeles y la construcción de los edificios desde 1847²², el proyecto dibujado supone el derribo de la iglesia del convento de Santo Domingo para transformar la cuesta en una extraña e irregular plaza que se ocupa en su centro por un mercado. La propuesta se complementaba con la prolongación de la calle del Reloj hasta la nueva plaza, justificada por la voluntad de aislar la Biblioteca Nacional, que no fue realizada. Otra extraña agrupación del índice de la publicación aparece en el número 10 asociando las plazuelas de San Martín y San Basilio; en el encuadre que ofrecemos se disocian e identifican con 10a y 10b respectivamente. Poco tienen que ver entre sí ambos casos, pues en la primera no se dibuja casi nada y tan sólo se subraya con un rayado el costado sur de la plaza, producto del derribo de la iglesia en la época de José Bonaparte;

22 RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 128-131

por entonces el edificio del antiguo convento estaba ocupado por el Gobierno Político, y la tímida proposición de Mesonero alude a la posibilidad de construir un pequeño mercado complementario al de la Plaza del Carmen. La denominada plazuela de San Basilio sería tan sólo el producto de demoler parcialmente la iglesia desamortizada, en estas fechas ocupada por un teatro. La coartada de esta liviana propuesta se basa en una idea funcional de comunicación este-oeste; aunque no se expresa en el texto, tal vez esta idea se complementaba con el dibujo en el plano de la apertura de una pequeña calle entre las de Fuencarral y Hortaleza, que conectaba las calles del Desengaño y de la Reina a través de la casa de Astrearena, actuación que no fue realizada.

Frente a estas propuestas de escasa ambición, resulta curiosa la incorporación en el plano, en la parte superior izquierda de este encuadre, de una potente propuesta dibujada con líneas rojas a la que no corresponde ningún número del índice del folleto. Se trata de un proyecto inédito de mercado en la plaza de los Mostenses. A raíz de las diversas desamortizaciones y derribos, la propiedad de esta plaza era municipal; en ella se tantearon diversas propuestas de ordenación presididas por la función de mercado y la creación de solares para edificios, conociéndose un proyecto previo en 1837 del arquitecto municipal Fermín Pilar Díaz en este ámbito²³. El que se dibuja en el plano parece un considerable edificio de perímetro octogonal, complementado por la regularización septentrional de la plaza y la disposición de un solar edificable en la zona sur, dejando a su costado una pequeña zona ajardinada; aunque en el grabado del plano se incorpora y rotula como “Mercado proyectado”, esta propuesta no se realizó, quedando la plaza ocupada por cajones hasta la construcción del mercado de hierro en el decenio de 1870.

El n.º. 11 del índice alude al distrito de Maravillas [Fig. 9] y su explicación aparece en la p. 12 del folleto. En el texto de Mesonero se desarrollan unas reflexiones generales sobre la parte de Madrid acotada por las calles de Fuencarral y Leganitos, resaltando tan sólo sus posibilidades de desarrollo sin proponer ninguna reforma concreta en el ámbito interior. Las únicas líneas rojas que se dibujan en el plano aparecen en la parte superior e ilustran la propuesta de ampliación y regularización del perímetro urbano adelantando los portillos de Fuencarral y San Bernardino. A partir de esta propuesta el texto continúa: «de intento no he querido tocar a la inmensa posesión llamada Montaña del Príncipe Pío, por ser del Real Patrimonio y no haberse tomado en cuenta los muchos proyectos presentados para su utilización, con notable mejora de la Villa»²⁴.

El distrito de Barquillo y el paseo de Recoletos son los protagonistas del siguiente encuadre que incorpora los n.ºs. 12 y 13 [Fig. 10]. Frente a la ausencia de propuestas de reforma interna del distrito anterior, el plano aparece intensamente ocupado por las líneas rojas de propuesta de apertura de nuevas

23 RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 52-57

24 MESONERO ROMANOS, *Proyecto de mejoras [...]*, p. 13.

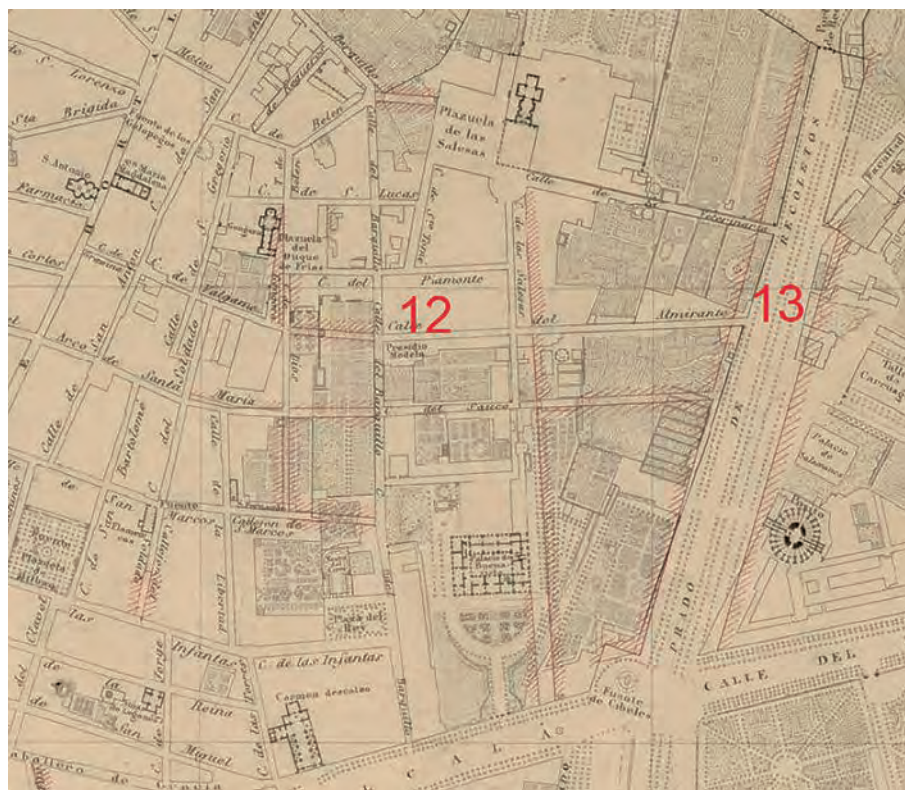


Fig. 10. Cuarto encuadre, n^{os}. 12 y 13 del índice.

calles de conexión a través de las grandes manzanas situadas entre las calles de San Antón y el paseo de Recoletos. Nos encontramos ante una de las propuestas estrella y más exitosa de las reformas propugnadas por Mesonero, que ha sido objeto de atención específica²⁵. El gran valor del documento en este caso consiste en la visión sintética que ofrece del conjunto de operaciones propuestas para la fecha de 1849. La idea general ya se había iniciado en 1846 y tardaría en realizarse en su conjunto cerca de cinco décadas; en este proceso se produjeron ciertas variaciones y no todas se llevaron a cabo como aparecen en el plano. La más destacable es la apertura propuesta entre la calle de Alcalá y la plaza de las Salesas que atravesaba la posesión de Buenavista con la intención de contemplar la fachada de la iglesia desde la calle de Alcalá; esta invasión del ámbito militar finalmente no se produjo y la actual calle de Xiquena, de las Salesas en el plano, tan sólo se amplió desde la calle del Saúco, la actual de Prim. Otra ligera variación se produjo en la apertura propuesta entre la calle del Barquillo y la plaza de las Salesas, del mismo modo que las nuevas alineaciones

²⁵ RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 281-310.

dibujadas en el paseo de Recoletos experimentaron finalmente una ampliación de su anchura, de 75 a 88 m., y un desplazamiento considerable de ambos frentes hacia el occidente.

El n°. 14 del índice alude al Paseo del Prado, aunque en el plano no aparece su ámbito ninguna propuesta dibujada. Tan sólo en el texto se sugieren algunas operaciones curiosas como la «recuperación simplificada», al cargo de alguna empresa particular, del peristilo propuesto por Ventura Rodríguez a finales del siglo XVIII.

Totalmente distinto es el apartado sobre el paseo y barrera de Atocha correspondiente al n°. 15, calificado por Mesonero como «grandioso proyecto» [Fig. 11]. En este caso, el dibujo superpuesto al plano de base resulta bastante elocuente y, al igual que ocurría con la propuesta de Barquillo-Recoletos, tiene el notable valor de brindar una síntesis gráfica de la planificación general del conjunto. Se ofrece así una imagen integrada de los diversos proyectos planteados, como es el caso del Salón entre la fuente de la Alcachofa que conducía al convento de Atocha, y el avance de la antigua cerca hasta enlazar con la barrera adelantada de la Puerta de Atocha. Algo más ambigua resulta en esta propuesta la relación con el «embarcadero proyectado para el camino de hierro», próximo a su inauguración, aunque en forma distinta, y las sugerencias de edificaciones señaladas por los recintos rayados en rojo, que se apoyan en la nueva línea oblicua de la cerca; casi ninguna de las propuestas ilustradas sobre el plano se llevó a cabo de esta manera.

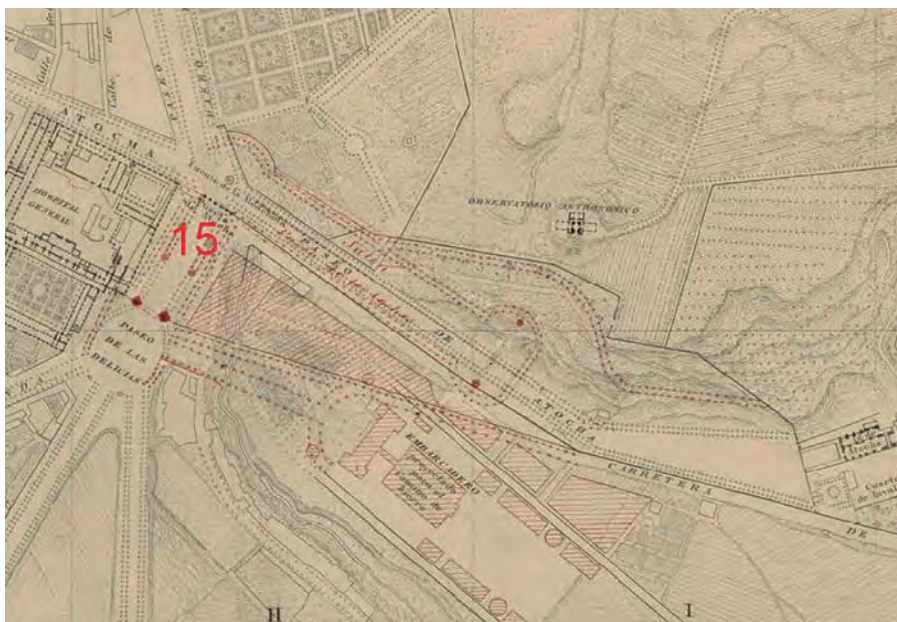


Fig. 11. Quinto encuadre, n°. 15 del índice.

El conjunto temático señalado en el índice por los nºs. 16 al 20 se agrupan en el siguiente encuadre [Fig. 12], y su explicación aparece entre las pp. 15 y 17 del texto. La primera que observamos se enuncia como Inmediaciones del Congreso y corresponde al nº. 16. El nuevo edificio proyectado y construido por Narciso Pascual Colomer estaba a punto de ser inaugurado, y el texto se refiere ante todo a la propuesta de ordenación del desdichado entorno²⁶. A la pequeña plaza de desahogo en la trasera del edificio, generada por la nueva calle de Jovellanos y la rectificación de la del Florín, se unía la propuesta de apertura de una nueva calle hacia el norte que pretendía conectar la pequeña plaza con la calle de Alcalá. El primer tramo de esta propuesta se había planteado en 1848 por Juan José Sánchez Pescador al definir las alineaciones del solar conocido por el Corralón, con un trazado que atravesaba la posesión; el proyecto de división en solares fue realizado por Aníbal Álvarez Bouquel en el mismo año. Este hecho permitió llevar a cabo este primer tramo, no sin dificultades y pequeñas variaciones en los años siguientes. Sin embargo, el segundo tramo que atravesaba la posesión del marqués de Casa Riera nunca llegó a ser realizado de esta manera.

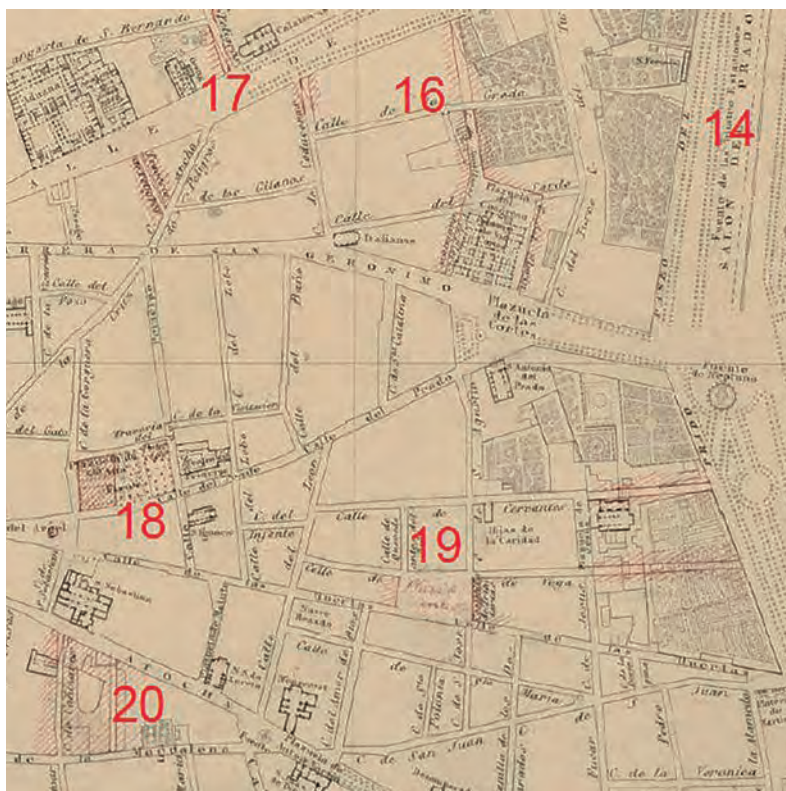


Fig. 12. Sexto encuadre, nºs. 16 al 20 del índice.

²⁶ RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 151-157

Algo ambigua resulta la siguiente propuesta, enunciada como «calles de Peligros» con el nº. 17. En el plano tan sólo se plantea una pequeña rectificación en la embocadura de la estrecha de Peligros, al norte de la calle de Alcalá, afeitando ligeramente el perímetro del antiguo convento de las monjas Vallecas. Frente al plural del enunciado, en la calle Ancha de Peligros no se superpone ningún trazado en rojo, apareciendo sin embargo pequeñas rectificaciones sobre la estrecha Travesía de Peligros y la embocadura de la calle de Cedaceros. El nº. 18 se refiere a la plaza de Santa Ana y sobre ella se expresa el derribo de las casas aún situadas frente al teatro del Príncipe, proponiendo un nuevo solar para ser edificado en la parte occidental de la plaza; aunque hubo propuestas concretas sobre este solar, no llegó a concretarse finalmente y hubo que esperar cerca de veinte años para efectuar la expropiación y derribo de las casas ante el teatro.

Más novedosas resultan las siguientes propuestas que se dibujan en el plano. Con el nº. 19 se ilustra la idea de crear una nueva plaza de Cervantes, como alternativa más digna a la placita situada ante el edificio del Congreso, presidida por la estatua de Cervantes desde 1834. Esta estatua se trasladaba a la nueva plaza, procurada por el derribo del convento de las Trinitarias, lugar de su entierro, y se conformaba en sus costados con las prolongaciones de las calles de Quevedo y San Agustín, incorporando en su ámbito parte de las calles de Huertas y Lope de Vega. Como complemento adyacente a esta propuesta, como «factor de dinamización del barrio», el dibujo adjunta las propuestas de apertura y prolongación hacia el Prado de las calles de Cervantes y de Lope de Vega; de esta propuesta tan sólo se realizó la prolongación de la última a partir de 1856²⁷. Acabando con este encuadre, el nº. 20 se refiere al solar de la Magdalena, e incorpora una propuesta que tampoco se llevó a cabo. Sobre el solar del antiguo convento desamortizado cedido en 1838 a Teresa Rafo Tolosa, esposa del marqués de Remisa y hermana del ingeniero de caminos Juan Rafo, Mesonero planteaba la apertura de una nueva calle entre las de Atocha y la Magdalena, delimitando una manzana con la de Cañizares en la que proponía la construcción de un nuevo Teatro del Príncipe. En el texto del folleto, Mesonero da por descartada la propuesta de uso teatral, abogando por alguna alternativa de dotación de servicios urbanos. A partir de 1850 el solar se fraccionó en lotes para construir viviendas y la apertura de la calle no se llevó a efecto.

Próximo a su final, nuestro recorrido por el plano vuelve al centro de la ciudad [Fig. 13]. El nº. 21 es bastante explícito al enunciar «la calle nueva de la Trinidad»; en el dibujo se incorpora el trazado quebrado de una pequeña calle a través del gran convento que sacrificaba la monumental escalera del claustro principal. Mesonero advierte en el texto que la asignación del edificio al Ministerio de Comercio e Instrucción Pública impedirá la reforma, que pretendía conectar la calle de Carretas con la Plaza del Progreso mediante el complemento de una

27 RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 158.

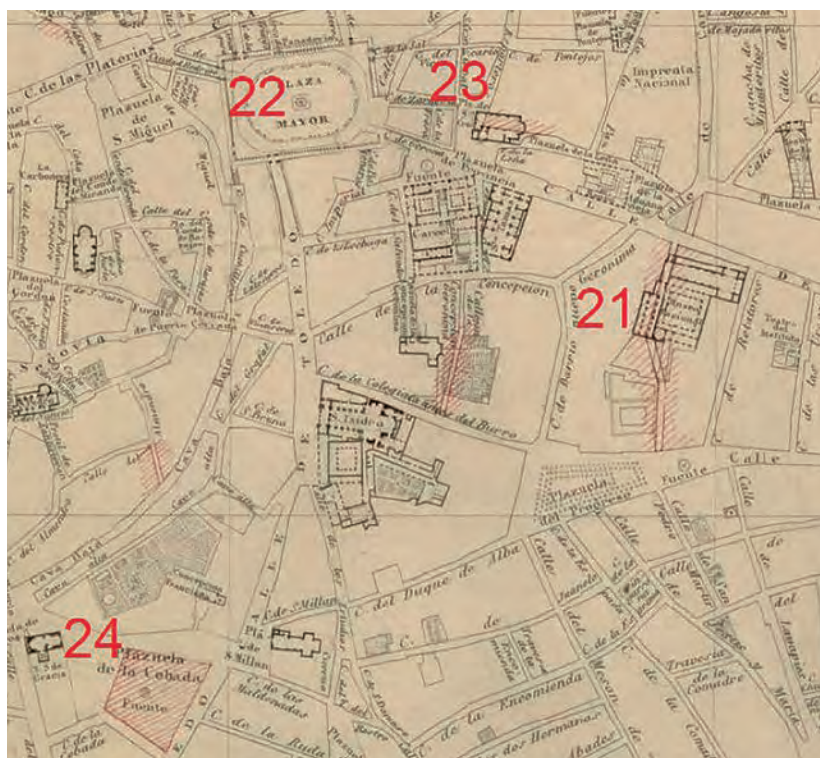


Fig. 13. Séptimo encuadre, nºs. 21 al 24 del índice.

apertura en la manzana frontera de la calle de Atocha. Pese a ello, vaticina que esta reforma se cumplirá en el futuro, como de hecho ocurrió al cabo de sesenta años tras el derribo total del convento tras ser ocupado por el Ministerio de Fomento. Como en otros casos que hemos visto, a la izquierda de esta propuesta se dibuja en el plano una apertura similar a través de la huerta del convento de la Concepción Jerónima, a la que no se alude en el texto.

El nº. 22 se refiere a la Plaza Mayor, aunque en el plano no aparece ningún trazo, resaltando en el texto del folleto los logros personales del autor desde 1846 y expresando el deseo de rematar los edificios que faltan para completar su perímetro. El nº. 23 aboga por el derribo de la iglesia parroquial de Santa Cruz para conectar la plaza de su delantera con la calle de Carretas a través de la Plazuela de la Leña. La escueta declaración de intenciones sobre la plaza de la Cebada, señalada con el nº. 24, se concreta en enunciar la construcción de un mercado de promoción particular sobre suelo municipal, representado en el plano con forma de trapezio. Al norte del ámbito de la plaza se dibuja la apertura de una comunicación entre la Cava Baja y la calle del Almendro, a la que no se alude en el texto; poco tardaría en realizarse esta ruptura de la antigua manzana 150, aunque con un trazado distinto.

La serie del índice finaliza con el nº. 25 y se refiere al Barranco y Barrio de Embajadores, mientras que en el texto se enuncia como Barranco de Lavapiés [Fig. 14]. En este caso, la propuesta dibujada es un tanto críptica, trazada con unas líneas y un extraño círculo, entendiéndose tan sólo que se trata de delimitar un recinto triangular sobre los terrenos baldíos y accidentados pertenecientes a Hacienda, en trance de negociación con la Villa. Como en otros casos hasta aquí contemplados, este enunciado tardará tiempo en concretarse²⁸.

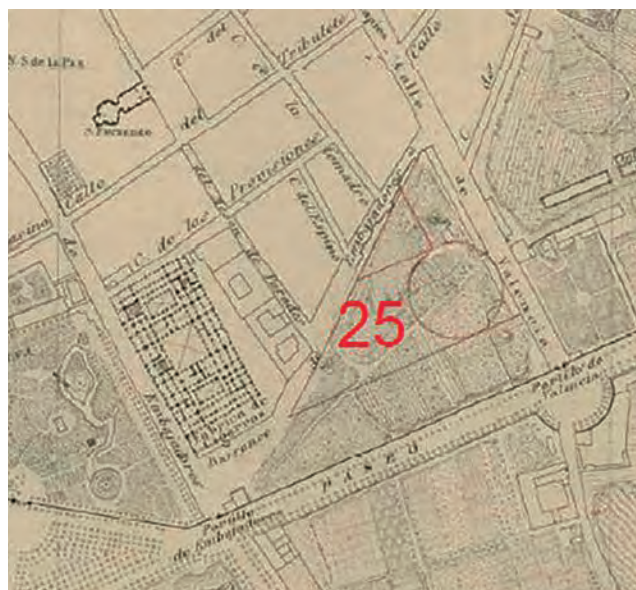


Fig. 14. Octavo encuadre, nº. 25 del índice.

Una vez efectuado este pormenorizado recorrido sobre las propuestas dibujadas en rojo sobre el plano, se confirma la correspondencia general entre el texto editado y el dibujo, al igual que se han observado ciertas discrepancias, existiendo propuestas dibujadas no reflejadas en el texto. Igualmente, se confirma la sensación de una falta de uniformidad en los criterios de clasificación de las reformas, mezclando grandes transformaciones zonales con pequeñas operaciones puntuales. Tal vez este desorden del plano tuviera algo que ver con la aparente falta de remate de la obra. Tras este recorrido surgen algunas consideraciones sobre el antiguo patrimonio edificado, sorprendiendo en cierta medida la determinación de Mesonero al plantear el derribo de venerables edificios como las iglesias parroquiales de Santa María y Santa Cruz, la iglesia del Convento de Santo Domingo, y el convento de las Trinitarias, en aras de las dotaciones y la viabilidad urbana. En los tres primeros casos la demolición efectiva se concretó veinte años después con la intensa participación de Ángel

²⁸ RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 375-378.

Fernández de los Ríos en el gobierno municipal después de la proclamación de La Gloriosa en 1868.

En lo que se refiere a la realización del plano que ilustraba las reformas cabe abordar dos cuestiones. La primera sería plantear la incógnita sobre la colaboración o ayuda que tuvo Mesonero para trazar el dibujo; a modo de hipótesis es probable que este apoyo se debiera a los arquitectos municipales, entre los que cabría destacar a Juan José Sánchez Pescador, autor de varios proyectos ilustrados en el plano²⁹. La segunda consiste en preguntarse cómo hubiera sido la edición del documento gráfico en caso de haberse publicado; sin descartar que esto se hubiera producido más allá de nuestros conocimientos, es probable que hubiera sido una edición en bicromía, similar a la del plano manuscrito que hemos recorrido. De cualquier modo, el legado de Mesonero se centra en logro de haber producido el primer documento gráfico conocido que expresa una propuesta de reforma general de la ciudad. En el dibujo se concreta su idea básica sobre la prelación de la reforma interior de la ciudad frente a la expansión del ensanche. Reconocido este hecho, conviene resaltar que el proyecto planteado carece de una idea urbana global, siendo más bien el resultado aditivo de una serie de actuaciones puntuales fragmentarias, algo así como un zurcido sobre la trama de la ciudad.

Los planos sobre el ensanche de 1846 y la reforma interior de 1849 fueron precursores de una dinámica urbana que pronto conocerá nuevas aportaciones. El proyecto de ensanche “retenido” por Mesonero se concretará al cabo de algo más de una década, entre 1857 y 1860, por Carlos María de Castro³⁰. Un año después, en febrero de 1861, como complemento de la extensión urbana planteada por Castro, Ildefonso Cerdá dibujará una peculiar y poco conocida propuesta de reforma interior de Madrid, como ilustración y aplicación de su Teoría de la Viabilidad Urbana³¹; más bien planteada como un avanzado estudio económico sobre las reformas urbanas, su tímido proyecto sobre Madrid no se llevará a cabo³². La transformación material del interior de la ciudad, gestionada en el decenio de 1840 por la Comisión de Obras municipal, será compartida en los decenios de 1850 y 1860 con el Ministerio de la Gobernación a través de la Junta Consultiva de Policía Urbana; las actuaciones se concretarán mediante

29 Está pendiente de estudio la abrumadora actividad de este arquitecto tanto en su faceta municipal como en el ámbito privado. En lo referente al proceso de alineación de calles, basados en los planos realizados por Ribera, Merlo y Gutiérrez a la escala 1:312,5, avanzamos que en la primera mitad de 1845 se aprobaron un conjunto de proyectos de alineación con líneas en rojo, cuyo trazado se debía a Juan José Sánchez Pescador.

30 BONET CORREA, 1978.

31 CERDÁ, 1861

32 TERÁN TROYANO, FERNANDO, 2011

los planos de alineación de calles, reformas puntuales de ámbitos urbanos y apertura de nuevas vías de ruptura, en un complicado proceso que no cabe resumir aquí.

Tras los planos generales de reformas interiores de Mesonero y de Cerdá, podemos finalizar esta secuencia con la tercera idea general de reforma interior, planteada en 1868 por Ángel Fernández de los Ríos en su obra sobre el Futuro Madrid³³. El plano ilustrativo de esta propuesta, de difícil lectura por su difusa reproducción, aunaba en el mismo documento gráfico la reforma interior del casco antiguo con la ampliación de la ciudad. En lo que primer aspecto concierne, el dibujo, unido a las descripciones del texto, servirá de base y referencia para el impulso a las actuaciones municipales dirigidas, inicialmente por el propio Fernández de los Ríos. En lo que al planteamiento y desarrollo del ensanche se refiere, sus pensamientos críticos y alternativos sobre el mismo suponían unas avanzadas ideas de gestión económica y expansión territorial que fracasaron en cierta medida por adelantarse a su época.

BIBLIOGRAFÍA

BAKER, EDUARD, “Introducción”, en MESONERO ROMANOS, RAMÓN, *Rápida ojeada sobre el estado de la capital y los medios de mejorarla*. Madrid: Cidur, Revista Alfoz, 1989, pp. I-XXIV.

BONET CORREA, ANTONIO “Ángel Fernández de los Ríos y la génesis del urbanismo contemporáneo”, estudio introductorio de la edición facsímil del Futuro Madrid, Barcelona, Libros de la Frontera, 1975, pp. IX-IVC.

BONET CORREA, ANTONIO, “Plan Castro”, estudio preliminar de la edición facsímil de la «Memoria descriptiva del anteproyecto de Ensanche de Madrid, 1860», Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, 1978, pp. VII-LXV, 15 láms.

CERDÁ SUÑER, Ildefonso, *Teoría de la Viabilidad urbana y Reforma de la de Madrid. Estudios hechos por el ingeniero Ildefonso Cerdá autorizado al efecto por Real Orden de 16 de febrero de 1860*. Madrid: [s.e.], enero de 1861. Edición facsímil en Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública y Ayuntamiento de Madrid, 1991.

FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS, ÁNGEL, “Sobre ampliación de Madrid”, *La Ilustración. Periódico Universal*, (26 de abril de 1851), pp. 133-135.

FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS, ÁNGEL, *El Futuro Madrid, paseos mentales por la capital de España, tal cual es y tal cual debe dejarla transformada la revolución*, Madrid, Imprenta de la Biblioteca Universal Económica, 1868.

MARTÍNEZ DÍAZ, ÁNGEL, *Espacio Tiempo y Proyecto. El entorno urbano del Palacio Real de Madrid entre 1735-1885*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid, 2008.

33 RUIZ PALOMEQUE, *Ordenación y transformaciones [...]*, pp. 379-424, BONET CORREA, 1975, y MOYA GONZÁLEZ, 1986.

MARTÍNEZ MARTÍN, JESÚS ANTONIO (COM.), *Madrid entre libros: 150 años de la fundación de la Biblioteca Histórica Municipal*. Catálogo de la exposición organizada en el Centro Cultural Conde-Duque entre el 29 de mayo y el 14 de septiembre de 2025. Madrid: Ayuntamiento de Madrid, 2025.

MESONERO ROMANOS, RAMÓN, *Memorias de un setentón*. Madrid: Ediciones Giner, 1975.

MESONERO ROMANOS, RAMÓN DE, *Proyecto de mejoras generales de Madrid, presentado al Excelentísimo Ayuntamiento Constitucional por el regidor del mismo [...]*. Madrid: Imprenta de don Agustín Espinosa y Compañía, calle del Caballero de Gracia, 1846.

MESONERO ROMANOS, RAMÓN, *Rápida ojeada sobre el estado de la capital y los medios de mejorarla*. Madrid: Cidur, Revista Alfoz, 1989.

MESONERO ROMANOS, RAMÓN, *Trabajos no coleccionados. Tomo I Reformas de Madrid y su administración. Amena literatura. Publicados por sus hijos en el centenario del natalicio del autor*. Madrid: Imprenta de los hijos de M. G. Hernández [...], 1903.

MORA PALAZÓN, ALFONSO, “El plano de Madrid de 1849, declarado plano oficial de la Villa”, *Boletín de Estudios Gienenses*, nº. 169 (1998), pp. 553-562.

MORA PALAZÓN, ALFONSO, “Don Ramón, regidor y comisario del plano de Madrid”, *Ciclo de conferencias don Ramón Mesonero Romanos y su tiempo*, nº. 19, Madrid: Ayuntamiento de Madrid e Instituto de Estudios Madrileños, 2003.

MOYA GONZÁLEZ, LUIS, “La utopía de Fernández de los Ríos”, en *Madrid no construido: imágenes arquitectónicas de la ciudad prometida*, Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, 1986, pp. 96-101.

PALLOL TRIGUEROS, RUBÉN, “La gestión municipal y los proyectos para Madrid. Mesonero Romanos y la ciudad soñada”, en *Madrid entre libros, 150 años de la Biblioteca Histórica Municipal*, 2025, pp. 21-43

RUIZ PALOMEQUE, EULALIA, *Ordenación y transformaciones urbanas del casco antiguo madrileño durante los siglos XIX y XX*. Madrid: Instituto de Estudios Madrileños, 1976.

TERÁN TROYANO, FERNANDO DE, “Cerdá, Madrid y la financiación del urbanismo”, *Crónica 2010*, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, Madrid 2011, pp. 147-154