

Corrupción sistémica y captura de rentas de las élites híbridas en México

Systemic Corruption and Rent Capture by Hybrid Elites in Mexico

Juan Carlos Moreno Jiménez 

Instituto Politécnico Nacional, México

jcm1785@gmail.com

Artículo: Recibido el 10 de octubre de 2025 y aprobado el 26 de noviembre de 2025.

Cómo citar este artículo:

Moreno Jiménez, J.C. (2025). Corrupción sistémica y captura de rentas de las élites híbridas en México. *Reflexión Política* 27 (56), pp. 96-108. doi: <https://doi.org/10.29375/01240781.5512>

Resumen

Este artículo analiza la corrupción sistémica en México como particularismo competitivo (Mungiu-Pippidi, 2006, 2017), mediante el modelo ELIT-MX (análisis documental, ARS y coyuntura). El objetivo es examinar la persistencia de redes de élites híbridas que capturan rentas públicas pese a alternancias y reformas. El caso crítico bajo estudio en la industria de fertilizantes (México 1988-2016) revela un ciclo completo: privatización subvaluada, rescates estatales y recompra sobrevalorada según la ASF. El ARS (74 nodos, 215 vínculos) revela una red de baja densidad (0,039), alta cohesión (clustering 0,321) y centralidad dominante de un miembro clave de la élite económica. Se concluye que las políticas anticorrupción han tenido un impacto limitado por centrarse en actos aislados ("árbol") en lugar de redes relacionales ("bosque"), proponiendo un uso intensivo de ARS en auditorías y prohibición de puertas giratorias.

Palabras clave: corrupción, élite, auditoría financiera, México, poder político.

Abstract

This article analyzes systemic corruption in Mexico as competitive particularism (Mungiu-Pippidi, 2006, 2017) using the ELIT-MX model (documentary analysis, ARS, and economic situation). The objective is to examine the persistence of hybrid elite networks that capture public rents despite political changes and reforms. The critical case under study in the fertilizer industry (Mexico 1988-2016) reveals a complete cycle: undervalued privatization, state bailouts, and overvalued repurchases according to the ASF. The ARS (74 nodes, 215 links) reveals a network with low density (0.039), high cohesion (clustering 0.321), and dominant centrality of a key member of the economic elite. It is concluded that anti-corruption policies have had a limited impact by focusing on isolated acts ("tree") rather than relational networks ("forest"), proposing intensive use of ARS in audits and prohibiting revolving doors.

Keywords: Corruption, elite, financial audit, Mexico, political power.

1. Introducción

En las últimas dos décadas, América Latina ha sido escenario de escándalos de corrupción de una magnitud sin precedentes. En México, el caso de Javier Duarte en Veracruz implicó el desvío de miles de millones de pesos mediante empresas fantasma que nunca entregaron bienes ni servicios (Luna-Pla & Nicolás-Carlock, 2020). El presidente del Consejo de Administración de Altos Hornos de México (AHMSA) fue acusado de vender a sobreprecio la planta Agronitrogenados (Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad, 2021). En el caso La Estafa Maestra se documentó el esquema (*modus operandi*) con el que dependencias federales y universidades utilizaron 128 empresas fantasma para desviar recursos públicos (Roldán *et al.*, 2018).

En Brasil, Lava Jato-Petrobras destapó un esquema gigantesco de lavado y sobornos que involucró a decenas de políticos y grandes constructoras (Olmos, 2018). Los Panama Papers (Trautman, 2016) revelaron un uso masivo de vehículos *offshore* Secretos (SOV) por parte de jefes de Estado, políticos y empresarios.

En Argentina, los Cuadernos de la Corrupción evidenciaron una red de sobornos y sobrepagos en obras públicas durante los gobiernos kirchneristas (Monteverde, 2018).

Estos casos no son eventos aislados, ni manzanas podridas (*bad apples*) (Cattani, 2009). Todos presentan un mismo patrón estructural: la corrupción es sistémica y se materializa en sistemas políticos y económicos donde élites híbridas (político-empresariales) capturan al Estado, convirtiendo las instituciones públicas en redes de enriquecimiento privado mediante contratos amañados, empresas fantasma, vehículos *offshore* y financiamiento ilícito de campañas.

Este patrón sobrevive a la alternancia política, a los cambios de partido y a las reformas anticorrupción. Incluso en los casos en que se realizan megaoperaciones judiciales, estas han tenido un impacto estructural limitado, pues las redes subyacentes se reconfiguran rápidamente. Este artículo sostiene que la corrupción en México no obedece principalmente a una conducta individual o de gobiernos particulares, sino a un régimen de gobernanza por defecto caracterizado por el particularismo competitivo (Mungiu-Pippidi, 2006, 2017).

En México, el caso de la industria de los fertilizantes (1988-2016) constituye un caso crítico y extremo que permite observar un ciclo completo de captura de rentas:

1. 1992: privatización subvaluada de activos estratégicos (Banco de México, 1994; Sacristán, 2006).
2. 1998-2006: quiebra técnica y rescates estatales (Pérez, 2017; CFE, 2004).
3. Triangulación *offshore* mediante empresas en el extranjero y relaciones con grupos de la élite privada (Tourliere, 2019a).
4. 2015: recompra por Pemex en 2015. La adquisición a sobrepago, explica Tourliere, (2022) correspondía a 635 millones de dólares para la compra de la empresa de fertilizantes y otro crédito posterior por 120 millones de dólares para su operación diaria, pero la ASF (2017; 2018) señaló que el valor de sus activos netos fue de 15,0 millones de dólares.

Este proceso atravesó cinco sexenios y dos partidos políticos, lo que evidencia la existencia de una red transgubernamental resiliente. De lo anterior se desprende la siguiente pregunta de investigación: ¿Por qué los mecanismos institucionales creados para combatir la corrupción en México resultaron sistemáticamente insuficientes frente a redes de élites híbridas que mantuvieron y ampliaron su capacidad de captura de rentas públicas a lo largo de décadas y cambios de gobierno?

El objetivo general es analizar la estructura, composición y persistencia de estas redes, aplicando el modelo ELIT-MX (análisis documental, análisis de redes sociales y de coyuntura) al caso de la industria de los fertilizantes. Este fue un caso emblemático por la intersección entre privatización, recomposición patrimonial y poder político-económico. El modelo ELIT-MX, que integra teorías de élites con ARS, permite develar la arquitectura relacional del poder.

En la figura 1 se presenta la evolución de la corrupción por tipo de régimen de Mungiu-Pippidi (2006). La que reviste mayor importancia para esta investigación es la intermedia, conceptualizada como particularismo competitivo, y que se caracteriza porque en ella la corrupción se dispara; aunque se da en el marco de elecciones libres, estas no producen una mejor gobernanza, ante ello, las fuerzas sociales presionan para obligar a los gobernantes a rendir cuentas. En este régimen, múltiples grupos compiten por ocupar posiciones de privilegio.

Figura 1. Corrupción por régimen



Fuente: adaptado y traducido al español de Mungiu-Pippidi (2006).

La literatura reciente coincide en que la corrupción en la región constituye un régimen de particularismo competitivo (Mungiu-Pippidi, 2006, 2017), en el que múltiples élites compiten por posiciones de privilegio y la frontera público-privada es débil o inexistente (CLAD, 2015; Munck, 2025).

Las élites híbridas (Regalado & Gutiérrez, 2023) operan en un campo de poder híbrido –una extensión latinoamericana para Bourdieu (1994)–, donde el capital político se convierte en económico mediante privatizaciones, rescates y recompra de activos (Cárdenas, 2011; Elizondo, 2011). El análisis de redes sociales (ARS) se ha consolidado como la herramienta más potente para mapear estas estructuras relacionales.

Corrupción sistémica y particularismo competitivo

La comprensión de la corrupción en América Latina exige abandonar la visión tradicional que la reduce a actos individuales o a fallas de diseño institucional. Mungiu-Pippidi (2017) sostiene que la corrupción pública se entiende mejor como parte de un contexto más amplio de orden social.

América Latina se sitúa mayoritariamente en el particularismo competitivo (Mungiu-Pippidi, 2006, 2017), régimen caracterizado por una distribución del poder desigual y disputada, una propiedad del Estado contestada, una asignación de bienes públicos injusta e impredecible, baja aceptación social de la corrupción y una distinción público-privado débil (Mungiu-Pippidi, 2006.).

En el caso mexicano, Loaeza (2001, 2010) señala que estas élites han ejercido una influencia desproporcionada en la toma de decisiones gubernamentales, operando de forma excluyente en un medio dominado por intereses particulares.

Este diagnóstico regional se refuerza con el análisis del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) (2015), que identifica como legado estructural de América Latina la fragilidad de su esfera pública, resultado de tendencias patrimonialistas y privatistas arraigadas que facilitan el dominio de oligarquías políticas sobre los cargos públicos y la fuerte influencia del poder económico sobre las decisiones gubernamentales.

Munck (2025) sintetiza esta dinámica caracterizándola como el “Triángulo latinoamericano del siglo XXI”, en el que democracias de baja calidad, capitalismo de bajo crecimiento con extrema desigualdad, y administraciones públicas con alto riesgo patrimonialista se retroalimentan mutuamente, generando una esfera pública estructuralmente capturable (figura 2).

Figura 2. El triángulo latinoamericano, siglo XXI



Fuente: Munck (2025).

Élites híbridas y captura de rentas

Las élites híbridas son grupos de poder conformados por la fusión de las élites política y empresarial (Regalado & Gutiérrez, 2023), que surgen a partir de procesos como la privatización de empresas estatales. Estas élites utilizan la asociación estratégica entre lo público y lo privado para mantener y ampliar su

influencia a lo largo de distintos ciclos políticos, reconfigurándose en cada coyuntura para conservar el control sobre sectores estratégicos y obtener beneficios económicos y políticos incalculables.

En ese contexto, Rahman-Khan (2012) define a las élites como grupos que controlan recursos clave, mientras Pakulski (2018) las conceptualiza como redes cohesionadas con significativo poder de decisión. El análisis de estas élites es crucial por constituir la base estructural del poder capitalista (Figueroa & Rentería, 2016) y explicar la persistencia de la corrupción sistémica.

Siguiendo la teoría de los campos de Bourdieu (1994), este trabajo propone el concepto de campo de poder híbrido: un espacio social unificado, donde agentes políticos y empresarios de la élite pugnan por la acumulación y reconversión de diversas especies de capital (económico, político, cultural y social), guiados por un *habitus* compartido que diluye las fronteras entre lo público y lo privado, pero que está atravesado por luchas internas y asegura la persistencia del juego más allá de los cambios formales de gobierno. En este campo, la corrupción no es una desviación, sino una estrategia legítima de acumulación y reproducción de poder.

Desde la economía política crítica, la transferencia de activos públicos estratégicos permite la captura de rentas: la apropiación de beneficios extraordinarios mediante relaciones político-institucionales, no por competencia productiva.

Existe consenso en que las élites utilizan su posición para beneficiar intereses particulares. Haber (2011) señala incentivos estructurales que favorecen el oportunismo en contextos de rendición de cuentas débil; Salas-Porras (2014) identifica prácticas que obstaculizan bienes públicos y promueven la depredación institucional, y Stiglitz (2002, 2016) destaca que los vínculos entre élites financieras y políticas favorecen sistemáticamente a clases privilegiadas.

La instauración neoliberal liderada por Salinas de Gortari privatizó empresas públicas en beneficio de empresarios cercanos al poder político; en aquel momento, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) creó la Unidad de Desincorporaciones, responsable de vender activos estratégicos del Estado. Sin embargo, en México este proceso produjo un efecto paradójico: lejos de disolver a los grupos rentistas, las privatizaciones les transfirieron ventajas competitivas decisivas, favoreciendo a un reducido grupo de agentes privados (Escalante, 2015).

Este proceso no solo transfirió activos, sino que también gestó una nueva élite tecnocrática en altos cargos gubernamentales, reconfigurando la relación entre el poder político y económico (Lomnitz & Mendieta, 2002). Concheiro (1996) y Escobedo de Luna (2022) identifican cómo las reformas favorecieron la concentración de activos estratégicos en élites emergentes.

Como señalan Acemoglu & Robinson (2012), estas fortunas no se originaron en la innovación, sino en la adquisición de monopolios estatales privatizados, un patrón de acumulación rentista que ha obstaculizado el crecimiento y profundizado la desigualdad estructural (Lustig & Ros, 2011).

Los mecanismos de captura de rentas incluyen:

- Captura legalizada (Ackerman, 1999): ocurre cuando normas, procedimientos o vacíos regulatorios permiten que decisiones contrarias al interés público se ejecuten dentro del marco formal de la legalidad, institucionalizando el despojo mediante mecanismos aparentemente legítimos.
- Puertas giratorias (Dal Bó, 2006): movimiento sistemático entre cargos gubernamentales y posiciones directivas en el sector privado, que crea redes de influencia que comprometen la neutralidad del aparato estatal.
- Captura de renta pública (Delalande, 2019): prácticas de búsqueda y apropiación de rentas públicas para fines ilegítimos, en el sentido de que dichos fines no cumplen los criterios de utilidad pública.

El proceso del caso de estudio se presenta en cinco etapas (propuesta del autor basada en la literatura): 1) Patrimonio estatal estratégico; 2) Privatización y transferencia patrimonial a precios subvaluados; 3) Formación de redes político-empresariales persistentes; 4) Consolidación de una élite híbrida que difumina los límites sectoriales; y 5) Reciclaje patrimonial, donde el Estado readquiere activos mediante rescates.

Análisis de redes y persistencia (Modelo ELIT-MX)

El análisis de redes sociales (ARS) se ha consolidado como la herramienta más potente para superar el paradigma del “árbol” (individuos corruptos) y adoptar el paradigma del “bosque” (redes relacionales).

El modelo ELIT-MX integra los elementos anteriores en un marco analítico mixto de cuatro componentes cíclicos (propuestos por el autor): contexto neoliberal y particularismo competitivo (CN); redes

persistentes de élites híbridas (RPE) mapeadas mediante ARS; mecanismos de captura de rentas (MCR) como privatización subvaluada, rescates, recompra sobrevalorada, puertas giratorias, y reconfiguración de élites (RE) que retroalimentan el contexto. Este modelo permite explicar no solo la persistencia de la corrupción sistémica, sino el impacto estructuralmente limitado de las estrategias anticorrupción basadas en sanciones individuales.

2. Método

Diseño de investigación

Este estudio emplea un diseño de caso único, con métodos mixtos para operacionalizar el modelo ELIT-MX. El análisis documental y de coyuntura (cualitativo) proporciona contexto e identifica actores, mientras el ARS (cuantitativo) mapea y mide la estructura de la red. Esta triangulación fortalece la validez al integrar tanto los mecanismos de captura como la arquitectura relacional que los sustenta.

Selección del caso: Industria de fertilizantes

El caso de estudio fue seleccionado como caso crítico por tres razones teóricas:

1. Ciclo completo de captura: abarca la privatización y la posterior recompra estatal.
2. Persistencia temporal: se desarrolla a lo largo de tres décadas, permitiendo observar la adaptación de las redes de poder.
3. Transparencia inusual: la disponibilidad de informes detallados de la ASF (que incorpora análisis documental de primera fuente) e investigación periodística proporciona una oportunidad excepcional a un fenómeno opaco.

Los datos se recopilieron mediante un análisis documental sistemático, el proceso implicó la identificación y recolección de documentos, codificación temática de mecanismos de captura de rentas, reconstrucción cronológica de eventos e identificación iterativa de actores clave y sus relaciones.

Selección de nodos y atributos

La población de nodos ($n=74$) se identificó mediante un muestreo de bola de nieve a partir de los informes de la ASF, complementado con investigación periodística. Cada nodo fue codificado con el atributo Tipo: Político, Empresario, Consultora, Entidad.

Estrategia analítica e integración

El análisis fue secuencial e iterativo. El estudio documental informó la construcción de la red y la interpretación de los hallazgos, mientras que el ARS cuantificó y visualizó la estructura de la élite, validando observaciones cualitativas y revelando patrones relacionales no evidentes.

Proposiciones teóricas

El modelo ELIT-MX genera las siguientes proposiciones comprobables:

- En contextos neoliberales, la privatización de activos públicos incrementa la formación de redes transexenales entre élites políticas y económicas.
- Estas redes utilizan mecanismos de captura de rentas (subvaluaciones, puertas giratorias) para consolidar su poder.
- La captura de rentas en privatizaciones conduce a una reconfiguración de élites.

Metodología para aplicar el modelo

El modelo ELIT-MX se operacionaliza mediante un enfoque metodológico mixto:

- Análisis documental: recopilación de datos sobre privatizaciones, actores y transferencias financieras de fuentes e información pública como: informes y reportes de la ASF, el *Diario Oficial de la Federación*, el Archivo General de la Nación y reportes del Banco de México.
- Análisis de redes sociales (ARS): mapeo de conexiones entre élites políticas y económicas. En el caso de la industria de fertilizantes, el ARS reveló la centralidad de actores relevantes.

El análisis preliminar identificó a un miembro clave de la élite económica y a su conglomerado corporativo como nodos centrales, y reveló una red de baja densidad, pero alta cohesión interna, típica de las élites. La tabla resume los componentes centrales del modelo ELIT-MX y su aplicación al caso de estudio. El modelo postula una relación cíclica: el contexto neoliberal (CN) habilita redes persistentes de élites (RPE), que emplean mecanismos de captura de rentas (MCR) para lograr una reconfiguración de élites (RE), la cual a su vez retroalimenta el CN.

Tabla 1. Componentes del modelo

Componente	Referente teórico	Concepto clave	Aplicación en el caso de estudio
CN	Stiglitz (2002)	Neoliberalismo estructural	Discurso de eficiencia usado por Salinas de Gortari
RPE	Rahman-Khan (2012), Ai Camp (2003)	Redes de élite político-empresarial	Miembros de élite identificados como tecnócratas
MCR	Delalande (2019)	Apropiación ilegítima de rentas	Subvaluación, dividendos ilegales
RE	Acemoglu & Robinson (2012)	Consolidación de élites híbridas	Enriquecimiento de empresarios + politización de consultoras

Fuente: elaboración propia.

Clasificación de nodos

Los actores se categorizaron en cuatro tipos para el análisis: 1) empresas y corporativos (parte del conglomerado empresarial señalado en torno al caso de estudio); 2) políticos/funcionarios (miembros de la élite política, principalmente de la tecnocracia neoliberal); 3) consultoras (nacionales e internacionales) y 4) otros (individuos técnicos o empresas auxiliares con menor centralidad).

Este esquema permitió observar el rol articulador de consultoras y exfuncionarios políticos de la élite tecnocrática. La elección del ARS se fundamenta en su capacidad para mapear la interacción y estructura de los subgrupos de élite (Keller, 2018). La red se construyó a partir de una matriz de adyacencia que capturó relaciones institucionales, financieras y personales entre los 74 actores clave.

Aporte del modelo

El modelo ELIT-MX ofrece un marco original al integrar ARS con teorías de élites y captura de rentas, analizándolas como redes dinámicas y no como clases estáticas (Rahman-Khan, 2012). Amplía la definición de captura de rentas de Delalande (2019) al incluir mecanismos como consultoras privadas y empresas *offshore*. Para el contexto mexicano, dialoga con Stiglitz (2002) y Acemoglu & Robinson (2012) al vincular captura de rentas con desigualdad estructural, pero aporta una perspectiva empírica focalizada en el caso de estudio bajo análisis.

Limitaciones del modelo

El modelo ELIT-MX presenta diversas limitaciones:

- Contexto específico: diseñado para contextos neoliberales con alta concentración de poder y corrupción (p. ej. México).
- Dependencia de datos: requiere acceso a información detallada sobre redes y transferencias, lo que es un desafío en contextos opacos, por lo que fue construido únicamente con una alta dependencia de información pública y periodismo de investigación.
- Generalización: su validación requiere estudios comparativos en múltiples casos de privatización.

Aplicación al caso de estudio

El caso de la industria de fertilizantes valida el ELIT-MX al ilustrar la interacción de sus cuatro componentes:

- Contexto neoliberal (CN): políticas neoliberales que impulsaron la privatización.
- Redes persistentes de élites (RPE): redes entre políticos y empresarios clave mapeadas con ARS.

- Mecanismos de captura de rentas (MCR): subvaluación en la privatización (Sacristán, 2006), recompra a sobreprecio (Tourliere, 2019a, 2021, 2022) y reparto de dividendos (ASF, 2017).
- Reconfiguración de élites (RE): surgimiento y consolidación entre miembros de la élite política con miembros de la élite del sector privado.

El ARS confirma la centralidad un miembro clave de la élite económica, demostrando cómo el modelo explica la transferencia de recursos y la institucionalización de prácticas que perpetúan el poder de las élites.

Propuesta de proposiciones analíticas

A partir del modelo ELIT-MX, este estudio se guía por las siguientes proposiciones analíticas:

PA1. Persistencia transgubernamental: las redes de élites híbridas mantendrán una cohesión estructural que trasciende los ciclos sexenales y los cambios de partido en el poder.

PA2. Reconfiguración adaptativa: los mecanismos de captura de rentas (privatización, rescates, recompra) se adaptarán a las coyunturas políticas, manteniendo a los mismos beneficiarios finales.

PA3. Centralidad corporativa: los conglomerados empresariales de los beneficiarios clave ocuparán una posición central en la red, articulando los flujos de recursos públicos hacia intereses privados.

3. Resultados

Análisis de coyuntura: tres décadas de reconfiguración del poder

El análisis de coyuntura aplicado al caso de estudio identifica una secuencia de eventos críticos donde las redes de élites híbridas reconfiguraron su influencia para mantener el control sobre rentas públicas. Este análisis revela tres fases distintivas:

Fase 1. Desmantelamiento y transferencia patrimonial (1988-1992)

El proceso inició en 1988 con la rehabilitación financiera estatal de la entonces empresa pública (CFE, 2004) y su posterior privatización (1992), donde 12 unidades estratégicas se vendieron muy por debajo de su valor en libros (Banco de México, 1994; Sacristán, 2006).

Fase 2. Rescates financieros y triangulación (1998-2006)

Tras la quiebra técnica de la empresa privatizada, el Estado intervino sucesivamente a través del Instituto para la Protección al Ahorro Bancario (IPAB) (1998) y Bancomext (1999), de acuerdo con Pérez (2017; CFE, 2004), socializando pérdidas. La venta posterior a sociedades en Bélgica de acuerdo con Tourliere (2019b), por 81,9 millones de pesos (157 millones menos que el costo original del rescate) consolidó el circuito *offshore* del grupo vinculado al miembro clave de la élite económica..

Fase 3. Recompra estatal y captura final (2014-2015)

La operación de recompra en 2015 (Tourliere, 2019a) se justificó bajo el discurso de soberanía alimentaria, pero ejecutó la transferencia final de recursos constituyendo la culminación del mecanismo de captura.

Características estructurales globales de la red

El análisis estructural de la red de élites del caso bajo estudio ($n=74$ nodos, $k=215$ aristas) revela una arquitectura relacional distintiva. La red exhibe una baja densidad ($D=0,039$), característica de redes de élite donde las conexiones son estratégicas más que abundantes. Sin embargo, esta aparente dispersión oculta una eficiencia relacional excepcional, evidenciada por un diámetro de red de 2 y una longitud de camino promedio de 1.921, indicando que cualquier par de actores puede conectarse con máximo dos intermediarios.

El análisis estructural revela un coeficiente de agrupamiento de 0,321 combinado con la identificación de 71 triadas cerradas en la red. Este patrón, junto con la baja densidad global (0,039), sugiere una estructura de núcleo-periferia donde un grupo central de actores mantiene una alta cohesión interna (formando múltiples triadas cerradas), mientras que la periferia presenta conexiones más dispersas, pero estratégicamente posicionadas, para garantizar la conectividad global de la red.

Análisis de centralidad y actores clave

El análisis estructural de la red se basa en métricas de cohesión y centralidad. La red exhibe baja densidad (pocos lazos respecto a los posibles), pero alta cohesión (*clustering*), lo que indica que existen pequeños subgrupos fuertemente interconectados que operan como comunidades cerradas. Respecto a la influencia, se mide la centralidad de grado (número de conexiones directas) y la centralidad de vector propio, que evalúa la importancia de un actor basándose en la importancia de los nodos a los que está conectado, señalando a los actores más arraigados en el núcleo de poder.

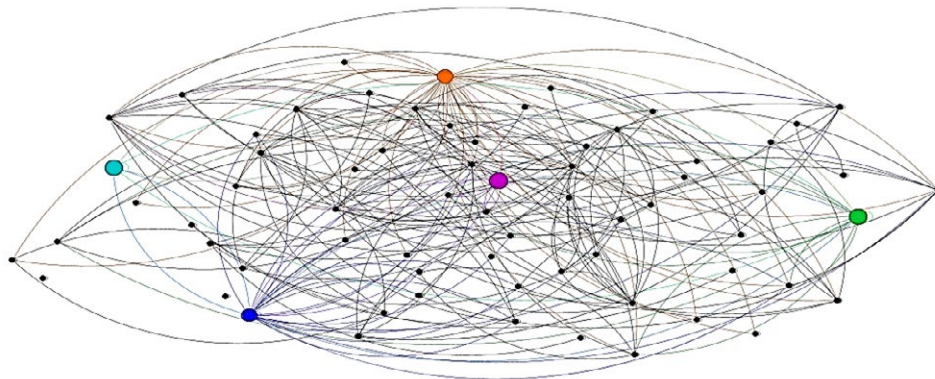
El análisis de centralidad confirma la posición estructural predominante de la empresa de fertilizantes como nodo central de la red, con el mayor grado de conectividad (26 conexiones directas). La distribución de centralidades revela una estructura jerárquica donde un reducido grupo de actores concentra la capacidad de intermediación e influencia, mientras que la mayoría mantiene conexiones limitadas, pero estratégicamente posicionadas.

Análisis de comunidades (Subgrupos)

El análisis de comunidades identificó dos comunidades principales (longitud de descripción: 347.912), lo que sugiere una división estructural bipartita en la red. El análisis confirma que todos los caminos llevan a un miembro clave de la élite económica como el actor central y beneficiario final, articulando un circuito cerrado de empresas que canaliza rentas del Estado hacia intereses privados.

La Red 1 que se presenta a continuación, muestra la configuración completa de la red de élites híbridas en el caso de la industria de fertilizantes, lo que permite visualizar la estructura relacional que sustenta los mecanismos de captura identificados.

Red 1. *Élites híbridas en el caso industria de fertilizantes.*



Fuente: elaboración propia con informes ASF y compendio periodístico. Gephi 0.10.1.

Evidencia estadística de persistencia sistémica de élites.

El análisis estadístico confirma que el caso de estudio responde a corrupción sistémica y persistencia de élites, no a actos aislados e individualizados. El algoritmo de Louvain detectó dos comunidades (modularidad $Q=0,002$), sin embargo, el análisis cualitativo sugiere una división funcional entre: 1) el núcleo corporativo-económico articulado alrededor de un miembro clave de la élite económica y conglomerado empresarial, y 2) el entramado político-institucional que facilitó los mecanismos de captura. La baja modularidad indica que estos grupos mantienen fuertes interconexiones en lugar de constituir comunidades separadas.

Síntesis de hallazgos: contrastación de las proposiciones analíticas

Los hallazgos confirman las tres proposiciones analíticas del modelo ELIT-MX:

PA1 (Persistencia): se identifica una red cohesionada que trascendió alternancias en el gobierno. La combinación de baja densidad (0,039) con alta cohesión interna (*clustering*=0,321) y un diámetro de red de 2, revela un núcleo central persistente articulado alrededor de la empresa de fertilizantes y un miembro clave de la élite económica.

PA2 (Reconfiguración): el análisis de coyuntura demuestra la adaptabilidad de los mecanismos de captura, que evolucionaron de la privatización (1992) a sucesivos rescates (1998, 2006) y culminaron en la recompra estatal (2015), manteniendo el flujo de recursos hacia los mismos beneficiarios.

PA3 (Centralidad corporativa): el ARS válida la posición estructural central del conglomerado empresarial (vinculado con el miembro clave de la élite económica), que ocupa las máximas centralidades de vector propio, lo que confirma su rol como núcleo articulador y beneficiario final de la red de captura.

4. Discusión

La evidencia estructural obtenida mediante el ARS (una baja densidad global combinada con un alto coeficiente de agrupamiento y una modularidad insignificante [$Q=0,002$]) no puede explicarse satisfactoriamente solo con las teorías tradicionales de redes o captura del Estado. Esta configuración relacional particular, donde los actores aparecen formalmente dispersos, pero estructuralmente cohesionados en un núcleo central, exige un marco teórico capaz de interpretar no solo la morfología de la red, sino también la lógica social subyacente que la produce y reproduce.

Es aquí donde la teoría de los campos de Bourdieu (1994) se revela como el andamiaje conceptual idóneo. La red detectada no es meramente una estructura de interacciones, sino la materialización de un campo de poder híbrido, un espacio social de juego donde los agentes (políticos, empresarios, consultores) pugnan por la acumulación y reconversión de diversas especies de capital (económico, político, cultural), guiados por un *habitus* compartido que difumina las fronteras entre lo público y lo privado, asegurando la persistencia del juego más allá de los cambios formales de gobierno.

La coexistencia de un alto coeficiente de agrupamiento (0,321), con baja densidad global (0,039), refleja la naturaleza estratégica de las conexiones en la élite analizada. Las 71 triadas cerradas se concentran probablemente alrededor de los nodos centrales (la empresa de fertilizantes, miembro clave de la élite económica), creando un núcleo de alta confianza y cooperación, mientras que conexiones puente hacia la periferia aseguran el alcance e influencia de la red en su conjunto. La combinación de baja densidad con alta conectividad global (diámetro=2) sugiere una élite que optimiza sus vínculos: pocas conexiones, pero estratégicamente distribuidas para maximizar el acceso e influencia.

La integración del análisis estructural (ARS) y de coyuntura muestra la persistencia de élites híbridas en dos dimensiones: una red cohesionada, liderada por actores de la élite económica como el miembro clave y la consultora que ha agrupado a diversos miembros de la élite política, y su capacidad de adaptación a cambios de administración y gobierno. La consultora, fundada por un exsecretario (ministro) del área de las finanzas del gobierno y vinculada a los miembros de la tecnocracia neoliberal, actuó como nodo de socialización profesional, facilitando su acceso a cargos estratégicos en el sector gubernamental, lo que consolidó su cohesión interna y la captura de rentas.

La evidencia empírica valida los cuatro componentes del modelo (CN, RPE, MCR, RE). El caso revela que las redes de élite se forjan mediante capas de socialización sucesivas. Ai Camp (2003), por ejemplo, destaca la relevancia de la formación en instituciones nodales (institutos de educación privada donde convergen y se forman nuevos cuadros de las élites en México), el padrino institucional (miembros de la tecnocracia y la élite política que reclutan a nuevos miembros) y las trayectorias entrelazadas entre consultoría y altos cargos públicos. Estas capas crean una red de influencia cohesionada y persistente que explica la validación de los componentes del modelo.

La empresa de fertilizantes emerge como el nodo más influyente en la red, tanto por su posición estructural como por su rol funcional como vehículo de transferencia patrimonial. Empresas del conglomerado y otras que en apariencia son entidades autónomas, presentan interconexiones legales y financieras con el grupo del miembro clave de la élite económica. Estas operan como vehículos de triangulación patrimonial, ocultamiento de beneficiarios reales y dispersión del control formal.

Actores como “prestanombres” cumplen funciones operativas dentro del andamiaje legal y financiero, actuando como intermediarios clave entre el capital privado y el aparato institucional. Su posición con valores relevantes sugiere un papel activo en la coordinación y ejecución de los mecanismos de captura.

Consultoras (nacionales e internacionales) aparecen reiteradamente como articuladoras de diagnósticos favorables y recomendaciones técnicas que legitimaron la operación de recompra. Su rol se alinea con los mecanismos de captura legalizada (MCR) del modelo ELIT-MX.

En conjunto, los hallazgos validan empíricamente el modelo ELIT-MX, confirmando que el caso de estudio es un patrón sistémico de captura y no un evento aislado. Esta evidencia no solo refuerza las proposiciones teóricas del modelo, sino que también cuestiona la narrativa oficial que legitimó el proceso de privatización bajo criterios de eficiencia y modernización.

La alta centralidad de vector propio del miembro clave de la élite económica no solo lo señala como influyente, sino como actor estructuralmente arraigado en el núcleo de la red de poder, lo que explica

su capacidad de persistencia. Este sistema, facilitado por consultoras (nacionales/internacionales) y funcionarios con trayectorias circulares, institucionaliza la transferencia de rentas bajo una apariencia de decisiones técnicas.

Se refuta así la narrativa de eficiencia del mercado: Como empresa estatal era eficiente (De la Madrid, 2012; Garaiz, 2014), y su desmantelamiento respondió a una transferencia patrimonial deliberada con subsidios y rescates públicos. Esto cuestiona la neutralidad de actores políticos-hacendarios clave y revela a las élites como redes dinámicas y adaptables que priorizan la acumulación privada sobre el interés público. El caso de estudio revela que el problema (en este caso particular), no fue per se la instauración del modelo económico neoliberal, sino su captura por élites políticas y privadas interconectadas para obtener beneficios duales.

5. Conclusiones

Esta investigación no solo expone, sino que demuestra, que la corrupción sistémica en México no es un accidente histórico ni una serie de hechos aislados, sino un mecanismo deliberado de dominación perpetuado por redes de élites híbridas en el marco de un campo de poder en tensión.

Mediante el modelo ELIT-MX, que integra análisis de redes sociales (ARS) y coyuntura, se ha desentrañado una arquitectura relacional implacable: una red de baja densidad ($D=0.039$), pero con un agrupamiento interno robusto ($C=0.321$) y un diámetro mínimo (2), que garantiza una eficiencia extrema en la extracción de rentas. Esta no es una abstracción teórica; es una estructura de núcleo-periferia estratégica, centrada en actores pivote como la empresa de fertilizantes y un miembro clave de la élite económica y su conglomerado, que trasciende sexenios y partidos políticos, adaptándose con astucia a coyunturas críticas (de la privatización en los años noventa, pasando por rescates financieros en los 2000, hasta la recompra estatal en 2015) sin alterar su estructura interna.

El caso de estudio revela que las privatizaciones fueron parte de un mecanismo de reorganización de las élites operado bajo un entorno de transformación del Estado, que fue instrumentalizado para perpetuar la desigualdad del poder y el usufructo de los bienes públicos.

Hacia una teoría del campo de poder híbrido: el caso de estudio como prueba empírica

Más allá de un diagnóstico, esta investigación propone un concepto: el campo de poder híbrido, una extensión rigurosa de la teoría de Bourdieu (1994) adaptada a la fusión inextricable entre Estado y capital en economías neoliberales como la mexicana. El caso de estudio es la manifestación empírica de este campo unificado, donde élites políticas y económicas operan en un espacio social compartido de acumulación y dominación.

El ARS revela una red unificada de élites, donde lo público y lo privado se entrelazan configurando un campo de poder híbrido que maximiza la influencia y elude sistemáticamente la rendición de cuentas. A partir de este estudio, caracterizamos este campo por tres atributos que demandan una reconceptualización radical:

1. Estructura de capitales convertibles: en este terreno, el capital político se transmuta en económico mediante privatizaciones subvaluadas y rescates estatales, para luego reconvertirse en capital cultural (a través de consultorías) y social (vía puertas giratorias). Es un ciclo vicioso de inversión y reproducción que enriquece a unos pocos a expensas del erario.
2. Habitus híbrido trans-sexenal: las trayectorias circulares de actores clave (de consultorías privadas a cargos relevantes en el sector público) encarnan un habitus internalizado que prioriza la "eficiencia técnica" como fachada ideológica. Esta disposición colectiva no solo explica la adaptabilidad observada (como válida la proposición PA2), sino que asegura la lealtad primordial al campo mismo, por encima de lealtades partidistas o nacionales.
3. Mecanismos de captura como estrategias institucionalizadas: la subvaluación inicial, los rescates repetidos y la recompra sobrevalorada no son errores; son jugadas calculadas dentro de la lógica del campo. La valuación inflada (sobrevalorada) por ejemplo, moviliza capital cultural para legitimar un despojo masivo, y convierte al Estado en un facilitador de la acumulación privada.

Análisis crítico del fracaso institucional: del paradigma del "árbol" al imperativo del "bosque"

Los esfuerzos anticorrupción en México (desde la Auditoría Superior de la Federación [ASF] hasta el Sistema Nacional Anticorrupción [SNA]) han sido cooptados por un paradigma obsoleto e incompatible con la realidad. Este modelo implícito, que llamamos del "árbol", se basa en supuestos contraproducentes:

- La corrupción como excepción: vista como actos aislados en un sistema “sano”, ignora que el sistema está diseñado para generarla.
- Detectable por procedimientos: confía en mecanismos y rituales de rendición de cuentas (como las auditorías) que, paradójicamente, validan la captura al enfocarse únicamente en el cumplimiento formal, descuidando la arquitectura de fondo que lo sostiene.
- Identidades fijas: presupone barreras claras entre lo público y lo privado, cegándose ante la fluidez híbrida de roles.
- Soluciones reactivas: apuesta por sanciones individuales y “cierres de vacíos legales”, que solo difuminan el problema sin trastocar su raíz estructural.

Este enfoque atomizado ve el árbol (el funcionario corrupto, la transacción irregular), pero es ciego al bosque: el campo de poder híbrido que lo nutre. En realidad, la corrupción es funcional al sistema, no patológica; los procedimientos son el vehículo de la captura legalizada; las identidades son fluidas y estratégicas, unidas por un *habitus* compartido; y las sanciones individuales son superfluas, permitiendo que el campo se regenere y fortalezca.

El imperativo de un cambio: dismantelar el bosque

Mientras las instituciones persistan en el paradigma del árbol, el bosque del campo de poder híbrido seguirá expandiéndose, adaptándose a cada reforma superficial. La verdadera transformación exige un giro radical: de la persecución de actos aislados a la desarticulación de redes relacionales; de la verificación procedural a la deconstrucción de lógicas de campo; de la sanción individual a intervenciones estructurales que ataquen los mecanismos de conversión de capital y el *habitus* reproductor.

En suma, este artículo no solo contribuye a la literatura con el concepto de campo de poder híbrido, validado empíricamente por el modelo ELIT-MX y el caso de estudio, que revela un orden social donde el Estado ha sido convertido por las élites en el engranaje central de una maquinaria de extracción privada. Las implicaciones para la política anticorrupción son urgentes e inapelables: abandono de las ilusiones atomizadas y adopción de estrategias relacionales, como el uso sistemático de ARS en auditorías y prohibiciones absolutas de puertas giratorias. Solo confrontando el bosque en su totalidad (y no sus árboles dispersos), México podrá liberarse de este ciclo de captura que socava su soberanía y equidad. La evidencia es clara: se requiere un llamado urgente a la acción en México. La búsqueda por reducir la corrupción se ha convertido en una demanda social que, ante la ineffectividad o limitación de las soluciones, ha terminado por erosionar los cimientos mismos del pacto democrático, con tendencia a soluciones de corte autoritario en la región (Latinobarómetro). Por ello, se requieren instituciones con autonomía real, mecanismos que promuevan una menor injerencia política de las élites y capacidades efectivas de sanción administrativa-penal; la promoción efectiva y aceptación real de la participación social y de organizaciones civiles en el control/vigilancia del poder, así como profundizar en el rol de la tecnología y la transparencia digital -como plataformas de datos abiertos- para complementar esas medidas e, inevitablemente, de la voluntad estatal para restablecer el orden.

Límites de la investigación

El modelo ELIT-MX enfrenta diversas limitaciones: la principal es que su generalización requiere estudios comparativos futuros. También las fuentes primarias y secundarias de información son todas de naturaleza pública, como aquellas que forman parte del Archivo General de la Nación, que mantiene un acervo extenso sobre la empresa público-privada del caso de estudio; los informes y reportes públicos de la Auditoría Superior de la Federación; reportes e investigaciones del periodismo de investigación y literatura académica en repositorios como Web of Science, Scopus, Scielo, PROquest, Google Scholar.

Referencias

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *¿Por qué fracasan los países? Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. Deusto.
- Ackerman, S. R. (1999). *Corruption and Government: Causes, consequences, and reform*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139175098>
- Ai Camp, R. (2003). Informal and formal networking among elite Mexican capitalists and politicians. En M. Dogan (Ed.), *Elite configurations at the apex of power* (International studies in sociology and social anthropology, Vol. 85, pp. 135-154). Brill. https://doi.org/10.1163/9789047401742_005

- Auditoría Superior de la Federación (ASF) (2017). Pemex Fertilizantes. Gestión financiera. Auditoría financiera y de cumplimiento. ASF. Recuperado de: https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2016ii/Documentos/Auditorias/2016_0468_a.pdf
- Auditoría Superior de la Federación (ASF) (2018). Pemex Fertilizantes. Producción, distribución y comercialización de amoníaco, fertilizantes y sus derivados. Auditoría de desempeño. ASF. Recuperado de: https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2017c/Documentos/Auditorias/2017_0492_a.pdf#:~:text=15/%20La%20adquisici%C3%B3n%20de%20Grupo%20Fertinal%2C%20S.A.,identific%C3%B3%20un%20deterioro%20del%20cr%C3%A9dito%20mercantil%2C%20por.
- Banco de México (1994). *Informe Anual 1993*. México. Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anuales/%7BD133B5DA-B686-7D8D-4C20-5943C0E1F8E6%7D.pdf>
- Bourdieu, P. (1994). *Razones prácticas: Sobre la teoría de la acción*. Anagrama. Recuperado de: https://sociologiac.net/biblio/Bourdieu_RazonesPracticas.pdf
- Cárdenas, E. (2011). Realidades y mitos de la privatización. En A. Espinosa Rugarcía y E. Cárdenas Sánchez (Eds.), *Privatización bancaria, crisis y rescate del sistema financiero: La historia contada por sus protagonistas* (t. I), Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Recuperado de: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/10/Privatizaci%C3%B3n-crisis-y-rescate.-Tomo-I.pdf>
- Cattani, A. D. (2009). Fraudes corporativos y apropiación de la riqueza. *Revista Convergencia*, 16(51), 59-84. Recuperado de: <https://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v16n51/v16n51a4.pdf>
- Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) (2015). *Gestión pública iberoamericana para el siglo XXI*. En C. Scartascini, L. C. Carrera y M. R. N. Tommasi (Eds.), *El valor estratégico de la gestión pública: Trece textos para comprenderla* (Serie Estado, Gestión Pública y Desarrollo en América Latina). Banco de Desarrollo de América Latina (CAF). Recuperado de: [https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/795/Libro_2_CAF_2015_Version%20digital%20\(Protect\).pdf?page=401](https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/795/Libro_2_CAF_2015_Version%20digital%20(Protect).pdf?page=401)
- Comisión Federal de Electricidad (CFE) (2004). *Manifestación del Impacto Ambiental, modalidad particular, del proyecto 62 CCE Pacífico (Central Carboeléctrica)*. Instituto de Ingeniería UNAM.
- Concheiro, E. (1996). Privatización y recomposición del poder económico en México. En *México: pasado, presente y futuro. Del proteccionismo a la integración / Apertura y crisis de la economía* (t. I, pp. 148-165). Siglo XXI Editores.
- Dal Bó, E. (2006). Regulatory capture: A review. *Oxford Review of Economic Policy*, 22(2), 203-225. <https://doi.org/10.1093/oxrep/grj013>
- De la Madrid, M. (2012). *Informes presidenciales*. Recuperado de: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/re/RE-ISS-09-06-16.pdf>
- Delalande, L. (2019). *Lógicas de captura de renta pública en la Secretaría de Agricultura* [Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México]. Recuperado de: <https://ru.dgb.unam.mx/server/api/core/bitstreams/fd843f76-6818-49f2-9966-9144837cf76f/content>
- Elizondo C. (2011). ¿Por qué chicos tan listos privatizaron tan mal? El caso de la venta de los bancos en México entre 1990 y 1992. En A. Espinosa Rugarcía y E. Cárdenas Sánchez (Eds.), *Privatización bancaria, crisis y rescate del sistema financiero. La historia contada por sus protagonistas* (t. IV), Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Recuperado de: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/10/Privatizaci%C3%B3n-crisis-y-rescate.-Tomo-IV.pdf>
- Escalante, F. (2015). *Historia mínima del neoliberalismo*. El Colegio de México. Recuperado de: https://www.centroeic.org/archivos/contenidos/files/Historia%20Mínima%20del%20Neoliberalismo_%20Escalante.pdf
- Escobedo de Luna, J. M. (2022). El 1 por ciento más rico en México, 1984-2018. *Estudios Sociológicos*, 40(119), 349-390. <https://doi.org/10.24201/es.2022v40n119.2133>
- Figueroa, A., & Rentería, J. (2016). On the world economic elite. *Economía*, 39(77), 9-32. <http://dx.doi.org/10.18800/economia.201601.001>
- Garaiz, E. (2014). Reforma energética: una visión ciudadana básica. *Análisis Plural*, primer semestre de 2014. ITESO.
- Haber, S. (2011). Privatización y rescate del sistema bancario de México. En A. Espinosa Rugarcía y E. Cárdenas Sánchez (Eds.), *Privatización bancaria, crisis y rescate del sistema financiero. La historia contada por sus protagonistas* (t. IV), Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Keller, F. B. (2018). Analyses of elite networks. En H. Best y J. Higley (Eds.), *The Palgrave Handbook of Political Elites* (pp. 135-152). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/978-1-137-52134-7_11
- Loaeza, S. (2001). México: la rebelión de las elites. *Estudios sociológicos*, 19(55), 363-380. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59819204>
- Loaeza, S. (2010). La metamorfosis del Estado: del jacobinismo centralizador a la fragmentación democrática. En S. Loaeza y J. F. Prud'homme (Coords.), *Los grandes problemas de México, XIV: Instituciones y procesos políticos* (pp. 23-70). El Colegio de México. Recuperado de: <https://libros.colmex.mx/wp-content/plugins/documentos/descargas/XIV.pdf>

- Lomnitz, L. A., & Mendieta, J. (2002). El neoliberalismo y los cambios en la élite de poder en México. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 1(1). <https://doi.org/10.5565/rev/redes.31>
- Luna-Pla, I., & Nicolás-Carlock, J. R. (2020). Corruption and complexity: A scientific framework for the analysis of corruption networks. *Applied Network Science*, 5(1), 13. <https://doi.org/10.1007/s41109-020-00258-2>
- Lustig, N., & Ros, J. (2011). *Latin America's economic challenges: Lessons for emerging economies* (Tulane Economics Working Paper Series No. 1112). Tulane University. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Nora-Lustig/publication/254452827_Latin_America%27s_Economic_Challenges_Lessons_for_Emerging_Economies/links/58c1a63545851538eb7ce22b/Latin-Americas-Economic-Challenges-Lessons-for-Emerging-Economies.pdf
- Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI) (2021). *Anuario de la Corrupción*. Recuperado de: <https://contralacorrupcion.mx/anuario-corrupcion-2021/agronitrogenados#:~:text=3.,Caso%20Agronitrogenados&text=Alonso%20Ancira%2C%20presidente%20del%20Consejo.de%20Altos%20Hornos%20de%20M%C3%A9xico>.
- Monteverde, V. H. (2018). Un análisis del costo económico de los “Cuadernos de la Corrupción en Argentina”. *Revista Internacional de Transparencia e Integridad*, 8(1). Recuperado de: <http://encuentros-multidisciplinares.org/revista-67/vicente-monteverde-1.pdf>
- Munck (2025). *El futuro de la democracia en América Latina* [Presentación, Facultad de Ciencias Sociales de Buenos Aires UBA]. Recuperado de: https://www.dropbox.com/scl/fi/6s1ppfejot2x23mq1tt3u/Munck_El-futuro-de-la-democracia-en-Am-rica-Latina-UBA_2025.pdf?rlkey=up5t5j7ul31zwsog2pa3txu1g&e=3&dl=0
- Mungiu-Pippidi, A. (2006). Corruption: Diagnosis and Treatment. *Journal of Democracy*, 17(3), 86-99. Recuperado de: <https://www.journalofdemocracy.org/wp-content/uploads/2012/04/Mungiu-Pippidi-17-3.pdf>
- Mungiu-Pippidi, A. (2017). *Corruption as Social Order* (Background Paper for the World Development Report 2017: Governance and the Law). World Bank. <https://doi.org/10.1353/jod.2006.0050>
- Olmos, R. (2018) *Gigante de lodo. Odebrecht y su historia de corrupción en México*. Penguin Random House.
- Pakulski, J. (2018). The development of elite theory. En H. Best y J. Higley (Eds.), *The Palgrave Handbook of Political Elites* (pp. 19-40). Palgrave Macmillan. Recuperado de: https://link.springer.com/chapter/10.1057/978-1-137-52134-7_2
- Pérez, A. L. (2017). Pemex RIP, *vida y asesinato de la principal Empresa Mexicana*. Grijalbo.
- Rahman-Khan, S. (2012). The sociology of elites. *Annual Review of Sociology*, 38, 361-377. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071811-145542>
- Regalado, H. J., & Gutiérrez, E. E. (2023). ¿A quién benefició la privatización en México? Internacionalización del sector energético. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, (145), 139-160. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Eduardo-Elias-Gutierrez-Lopez/publication/374901927_A_quien_beneficio_la_privatizacion_en_Mexico_Internacionalizacion_del_sector_energetico/links/6534a4c51d6e8a7070424336/A-quien-beneficio-la-privatizacion-en-Mexico-Internacionalizacion-del-sector-energetico.pdf
- Roldán, N., Castillo, M., & Ureste, M. (2018) *La Estafa Maestra. Graduados en desaparecer el dinero público*. Planeta.
- Sacristán, E. (2006). *Las privatizaciones en México*. Economía UNAM.
- Salas-Porras, A. (2014). Las élites neoliberales en México: ¿Cómo se construye un campo de poder que transforma las prácticas sociales de las élites políticas? *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 59(222), 279-312. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(14\)70219-3](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(14)70219-3)
- Stiglitz, J. (2002). *El malestar en la globalización*. Taurus.
- Stiglitz, J. (2016). *The state, the market, and development* (WIDER Working Paper No. 2016/1). United Nations University World Institute for Development Economics Research. <https://doi.org/10.35188/UNU-WIDER/2016/044-7>
- Tourliere, M. (2019a, 20 de julio). Salinas Pliego, el magnate que movió los hilos en la estafa Pemex-Fertinal. *Proceso*. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/reportajes/2019/7/20/salinas-pliego-el-magnate-que-movio-los-hilos-en-la-estafa-pemex-fertinal-228279.html>
- Tourliere, M. (2019b, 04 de junio). Los nombres de Salinas Pliego y Massimo Covarrubias, en la transacción multimillonaria de Fertinal. *Proceso*. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/reportajes/2019/6/4/los-nombres-de-salinas-pliego-massimo-covarrubias-en-la-transaccion-multimillonaria-de-fertinal-225926.html>
- Tourliere, M. (2021, 20 de febrero). Cuatro años después, las finanzas de Pemex siguen sufriendo por compra de Fertinal. *Proceso*. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/nacional/2021/2/20/cuatro-anos-despues-las-finanzas-de-pemex-siguen-sufriendo-por-compra-de-fertinal-258714.html>
- Tourliere, M. (2022, 25 de agosto). El pozo sin fondo de Fertinal. *Proceso*. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/reportajes/2022/8/25/el-pozo-sin-fondo-de-fertinal-292129.html>
- Trautman, L. J. (2016). Following the money: Lessons from the Panama Papers: Part 1: Tip of the iceberg. *Penn State Lay Review*, 121, 807. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2783503>