

# Impacto de la aceptación de la orientación sexual sobre la autoestima en Educación Superior

## Impact of acceptance of sexual orientation on self-esteem in Higher Education

E. Blanco<sup>1</sup>, J.E. Nebot-García<sup>2</sup>, E. Tuero<sup>3</sup>, A.B. Bernardo<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Oviedo (España) [blancoelena@uniovi.es](mailto:blancoelena@uniovi.es)

<sup>2</sup> Universidad Alberto Hurtado (Chile) [jnebot@uahurtado.cl](mailto:jnebot@uahurtado.cl)

<sup>3</sup> Universidad de Oviedo (España) [tueroellian@uniovi.es](mailto:tueroellian@uniovi.es)

<sup>4</sup> Universidad de Oviedo (España) [bernardoana@uniovi.es](mailto:bernardoana@uniovi.es)

Recibido: 3/5/2025

Aceptado: 29/10/2025

Copyright ©

Facultad de CC. de la Educación y Deporte.

Universidad de Vigo



Dirección de contacto:

Elena Blanco

Facultad de Psicología. Universidad de Oviedo

Plaza Feijóo, s/n

33003 (Oviedo, Asturias)

### Resumen

La consolidación de la identidad sexual responde a un proceso de aceptación de la orientación sexual y puede suponer una mayor vulnerabilidad para lesbianas, gays y bisexuales (LGB). Este aumento de la vulnerabilidad puede desencadenar un peor rendimiento académico y bienestar. Así, la autoestima emerge como una variable relevante, con influencia tanto en el ámbito personal como académico. Objetivo: estudiar la aceptación de la orientación sexual (personal, familiar, social y comunitaria), la autoestima y su relación según la orientación sexual. Método: Participaron 993 estudiantes de Educación Superior (17-25 años). Fueron realizados análisis descriptivos, correlacionales y regresiones. Resultados: El alumnado LGB mostró niveles más bajos de aceptación de su orientación sexual y de autoestima que el heterosexual. Además, se observó que la autoestima de los estudiantes LGB puede estar condicionada por dicha aceptación, con un 17,1% de varianza explicada en el alumnado homosexual, destacando la aceptación familiar; y un 22,8% en el alumnado bisexual, destacando la aceptación social. Discusión: La menor aceptación de la orientación sexual en el alumnado LGB se asocia con una autoestima más baja. Esto evidencia la necesidad de seguir trabajando la diversidad sexual en todas las etapas educativas.

### Palabras clave

Autoestima, Orientación Sexual, Bisexual, Homosexual, Universidad

### Abstract

Consolidation of sexual identity responds to a process of acceptance of sexual orientation and can lead to increased vulnerability for lesbian, gay, and bisexual people (LGB). This increased vulnerability can lead to poorer academic performance and well-being. Therefore, self-esteem emerges as a relevant variable, influencing both personal and academic domains. Objective: To examine acceptance of sexual orientation (personal, family, social and community), self-esteem and their relationship according to sexual orientation. Method: 993 higher education students (17-25 years old) participated. Descriptive, correlational and regression analyses were used. Results: LGB students showed lower levels of acceptance of their sexual

---

orientation and self-esteem than heterosexual students. Furthermore, it is found that LGB students' self-esteem may be conditioned by this acceptance, with 17.1% of the variance explained for homosexual students, highlighting family acceptance, and 22.8% for bisexual students, highlighting social acceptance. Discussion: Lower acceptance of sexual orientation among LGB students is associated with lower self-esteem. These findings highlight the need to continue working on sexual diversity at all levels of education is evident.

### Key Words

Self-esteem, Sexual Orientation, Bisexual, Homosexual, University

---

## 1. INTRODUCCIÓN

La Educación Superior es cada vez más variada, presentando el alumnado características más diversificadas en relación con la edad, vía de acceso, compaginación de estudios y trabajo, origen social, etc. (Sánchez-Gelabert y Elias, 2017; Velasco Rey, 2025). Sin embargo, una de las características más representativa del estudiantado universitario y de formación profesional superior es su juventud, pues suele tener edades comprendidas entre los 17 y los 25 años. Esto lo sitúa en una etapa vital de especial importancia para la formación y consolidación de la propia identidad (Klimstra et al., 2010; Kroger et al., 2010; Wilson y Cariola, 2020), así como de consolidación de la identidad en términos sexuales (Beltrán Ravelo, 2021; Morgan, 2013; Saewyc, 2011).

Esta sucesión de cambios puede llevar aparejada una mayor vulnerabilidad psicológica (Backhaus et al, 2020; Schmits et al., 2021), que puede repercutir en su formación académica, puesto que se conoce que el alumnado más vulnerable tiende a mostrar menores niveles de satisfacción y rendimiento (Lipson y Elseberg, 2018), y en el propio bienestar, el cual puede verse afectado por el aumento de los niveles de estrés o, incluso, por el desarrollo de problemáticas de ansiedad y/o depresión (Ceballos et al., 2020; Halady, 2013).

Ahora bien, dentro del grupo estudiantil, pueden existir ciertos colectivos que sean aún más vulnerables a sufrir dichas consecuencias. Sería el caso, por ejemplo, del colectivo de lesbianas, gays y bisexuales (en adelante LGB), cuya característica común es la orientación sexual no normativa. A nivel internacional, se calcula que aproximadamente el 9% de la población se identifica como parte del colectivo LGBTQ+ (personas lesbianas, gays, bisexuales, trans, queer o de otras minorías sexuales y de género), cifra que asciende al 17% entre personas de la generación Z (Ipsos, 2024; Melo, 2024). Además, en el ámbito educativo, más del 54% del alumnado LGBTQ+ en Europa ha sufrido acoso por motivos relacionados con su orientación sexual o identidad de género (UNESCO, 2021). Estos datos evidencian que una proporción significativa de este estudiantado universitario puede estar expuesto a situaciones de alta vulnerabilidad debido a su orientación sexual.

A grandes rasgos, la orientación sexual se define como la atracción emocional y física que siente una persona hacia otras; y se considera no normativa cuando no es exclusiva hacia personas de distinto sexo, es decir, cuando no es heterosexual (Grajales et al., 2015). Esta atracción emocional y física forma parte de la identidad de cada individuo y lleva aparejada un proceso de aceptación personal y reconocimiento social (Zambrano et al., 2017). Este importante proceso supone, a su vez, tanto la toma de conciencia de la

orientación sexual, momento en el cual pueden aparecer sentimientos de duda, incertidumbre, confusión, etc., como la consolidación de esta; tras la cual la persona es capaz de aceptarla y asumirla y, en consecuencia, comunicarla a su entorno (Dillon et al., 2011).

Tomando como referencia la Teoría del Estrés de las Minorías Sexuales (Meyer, 2003), o, incluso investigaciones más actuales como la de Ferbežar et al. (2025), se conoce que las personas LGB tienen que hacer frente a una serie de procesos asociados al estrés que suponen una sobrecarga emocional añadida. Así, la aceptación personal y el reconocimiento social tienden a ser unos procesos más largos y costosos a nivel emocional en el colectivo LGB, ya que deben hacer frente en su día a día a un entorno familiar, social y comunitario que puede estar lleno de prejuicios, estigma y discriminación (Zambrano et al., 2017). Debido a la importancia de todos esos entornos en el desarrollo de la propia identidad, la aceptación de la orientación sexual cuenta con cuatro pilares: aceptación personal, aceptación familiar, aceptación social y aceptación comunitaria.

La aceptación personal, o autoaceptación, hace referencia al proceso mediante el cual una persona reconoce, comprende y acepta su propia orientación sexual (Arguello, 2020; Rueda y Villalobos, 2006). Esto implica el desarrollo de una valoración positiva de sí misma y de su sexualidad, lo que puede contribuir a que se experimente un buen crecimiento personal (Wang y Feinstein, 2022) y una mejor visión de su imagen corporal (Dahlenburg et al., 2021).

La aceptación familiar se refiere a aquella ejercida por padres, madres, hermanos y otros familiares. Su importancia radica en que la familia es una de las principales fuentes de valores y de educación, por lo que su aceptación es crucial para el óptimo desarrollo sexual de las personas (Shiva, 2022; Zambrano et al., 2017). Sin embargo, la aceptación familiar no siempre se desarrolla como tal, puesto que, en ocasiones, puede adoptar una actitud de rechazo. Esta actitud se manifiesta de diversas formas, como: invalidación o coerción, manifestaciones y expresiones de tristeza, conductas de evitación y/o alejamiento (D'Amico et al., 2015). De cualquier forma, la no aceptación familiar aumenta en el colectivo LGB la probabilidad de llevar a cabo conductas de riesgo, por ejemplo, abuso de sustancias, conductas sexuales de riesgo (García et al., 2018), y de desarrollar mayores problemas de salud mental (Clark et al., 2022; Milton y Knutson, 2023).

La aceptación social es aquella desempeñada por otras personas cercanas, como amigos y compañeros de clase. La aceptación de los pares y la construcción de redes sociales de apoyo permite establecer vínculos donde prevalece la escucha activa y la comprensión y donde las personas pueden expresar libremente su orientación sexual (Kittle et al., 2022; Zambrano et al., 2017). De hecho, su importancia aumenta, aún más, cuando existe un rechazo por parte de la familia, pues las amistades pueden pasar a convertirse en la “familia elegida”, la cual funciona como reemplazo ofreciendo el apoyo y la seguridad que de otra manera se podría recibir de la familia de origen (Milton y Knutson, 2023).

No obstante, la comprensión de la diversidad sexual por parte tanto de la propia persona como de familiares y amistades puede estar influenciada por los mitos y estereotipos presentes en la sociedad, ya que pueden potenciar el rechazo hacia las personas del colectivo LGB (García et al., 2018; Solís, 2015). Por este motivo, la

aceptación comunitaria, aquella ejercida por la sociedad o la comunidad en la que está inmersa la persona, se vuelve de gran importancia.

Aunque España se considera un país tolerante y abierto a la diversidad sexual (Fuenteálamo, 2021), cerca del 26% de los delitos de odio registrados por el Ministerio de Interior español tienen la orientación sexual y la identidad de género como causa (FELGTBI+, 2022). Lo mismo sucede en el ámbito educativo, pues a pesar de que parece que las personas jóvenes cada vez más suelen presentar mayor aceptación hacia la diversidad sexual (Chávez et al., 2018), algunos estudios muestran lo contrario. Tal es el caso del trabajo de Lara-Garrido et al. (2023), quienes encontraron una gran cantidad de conocimientos erróneos en una muestra de alumnado universitario, que tendía, por ejemplo, a asociar la homosexualidad con la promiscuidad y a invisibilizar a las mujeres lesbianas. Además, tanto en España como en el extranjero, la probabilidad de sufrir acoso o ciberacoso es más alta entre el estudiantado LGB (Donovan y Roberts, 2022; Ríos et al., 2022), ya que la orientación sexual es una de las causas que lo desencadenan (Elipe et al., 2018; Garaigordobil y Larrain, 2020). Como consecuencia, las investigaciones han encontrado que el alumnado LGB muestra una mayor dificultad de integración (Stewart y Kendrick, 2019; Waling y Roffee, 2018) y menores niveles de bienestar general (Dos Santos et al., 2020; Larrain et al., 2020), entre otros.

Se observa, por lo tanto, que el contexto educativo puede ejercer una gran influencia tanto en la formación y consolidación de la identidad sexual, como en el desarrollo de un óptimo bienestar. En esta línea, el presente estudio persigue ahondar en la autoestima, otra variable de gran relevancia tanto para la esfera educativa como para la personal del colectivo estudiantil.

La autoestima hace referencia a la actitud favorable o desfavorable que la persona tiene sobre sí misma (Zenteno, 2017) siendo, a su vez, el resultado de un conjunto de pensamientos, sentimientos y sensaciones susceptibles a las influencias externas, como la familia y las amistades (Ortega-Ruiz et al., 2000; Rojas y Andrade, 2022).

Una autoestima alta, o una actitud favorable, fomenta una experiencia personal, social y profesional óptima (Zenteno, 2017). En estudiantes de Educación Superior se observa que una autoestima alta favorece el desarrollo de la autoeficacia académica (González-Vázquez, 2019), el pensamiento crítico (Vasli et al., 2023) y el manejo adecuado del estrés (Karaca, et al., 2019; Lee, 2020).

Por el contrario, una autoestima baja, o una actitud desfavorable, puede provocar malestar, inconformidad y desmotivación (Pendones et al., 2022). En estudiantado de Educación Superior se conoce que una autoestima baja puede ser un factor de riesgo para el desarrollo de conductas violentas (Teng et al., 2015) o, incluso, el detonante para que se produzcan graves problemas de salud mental, los cuales pueden ir desde el desarrollo de elevados cuadros de ansiedad, hasta problemáticas que deriven en importantes estados de depresión (Campos-Arregui et al., 2023; Zhang et al., 2023). Asimismo, el alumnado con una baja autoestima tiende a no creer en sus propias habilidades ocasionando esto un menor engagement y, por consiguiente, un peor rendimiento académico (Acosta-Gonzaga, 2023; Yu, et al., 2022) y una mayor intención de abandonar los estudios (Dancot et al., 2021).

El análisis precedente realza la importancia de que el alumnado disponga de una autoestima alta para poder obtener éxito académico en sus estudios. Sin embargo, esta variable podría verse condicionada por el largo proceso de aceptación y reconocimiento social previamente descrito. Por ello, el presente trabajo tiene como objetivo profundizar

en el análisis de la aceptación de la orientación sexual, ahondar en la autoestima y examinar la relación existente entre ambas variables en una muestra de alumnado de Educación Superior. De este objetivo, se derivan tres hipótesis de investigación:

1. El alumnado homosexual y bisexual mostrará una aceptación de su orientación sexual (personal, familiar, social y comunitaria) más baja que los estudiantes heterosexuales.
2. El alumnado homosexual y bisexual mostrará una autoestima más baja que los estudiantes heterosexuales.
3. La aceptación de la orientación sexual puede predecir la autoestima del alumnado homosexual y bisexual.

## 2. MÉTODO

### 2.1. Participantes

La muestra inicial estaba formada por 1.054 participantes, y tras detectar y eliminar los formularios que no estaban correctamente completados, la muestra final se compuso de 993 estudiantes de Educación Superior de España. Las edades se encuentran comprendidas entre los 17 y los 25 años ( $M=19,69$ ,  $DT=1,768$ ). En la Tabla 1 se detallan los descriptivos de la muestra según el género y la orientación sexual.

		Frecuencia	Porcentaje (%)
Género	Mujer-cis	770	77,5
	Mujer-trans	0	0
	Hombre-cis	193	19,4
	Hombre-trans	9	0,9
	No binario	21	2,1
Orientación sexual	Heterosexual	441	44,1
	Homosexual	163	16,4
	Bisexual	364	36,7
	Otro	25	2,5

**Tabla 1.** Descriptivos de la muestra

*Nota.* “Otro” agrupa a las personas que se identificaban con otras orientaciones sexuales, tales como asexual (no experimenta atracción emocional y/o física hacia otra), pansexual (siente atracción emocional y/o física hacia cualquier persona, independientemente de su sexo/género) o demisexual (necesita tener un vínculo emocional intenso para poder sentir atracción física)

### 2.2. Instrumento

Para evaluar la aceptación de la orientación sexual se tomaron como referencia los ítems del “Cuestionario de Percepción de la Aceptación de Personas Homosexuales” (Pérez, 2014). Originalmente, el cuestionario constaba de una serie de preguntas abiertas que fueron adaptadas por los autores de este trabajo a una escala tipo Likert de 16 ítems repartidos en cuatro dimensiones: aceptación personal (por ejemplo, “Defino abiertamente mi orientación sexual”), aceptación familiar (por ejemplo, “Tras comunicar mi orientación sexual, la relación con mi familia es buena”), aceptación social (por ejemplo, “Fue positivo comunicar mi orientación sexual a mis amistades) y aceptación

comunitaria (por ejemplo, “Considero que el grado de tolerancia de la sociedad hacia mi orientación sexual es alto”). Dichos ítems se contestan a través de una escala tipo Likert de 5 puntos, siendo 1 = Muy en desacuerdo y 5 = Muy de acuerdo. La puntuación total de la escala puede categorizarse en: aceptación baja (puntuación  $\leq 10$ ), aceptación media (puntuación  $\leq 15$ ) y aceptación alta (puntuación  $> 15$ ). En la muestra esta escala ha demostrado unas buenas propiedades psicométricas (CFI  $> ,90$ ; SRMR =  $,06$ ; RMSEA =  $,08$ ) y una fiabilidad de  $,853$  ( $a_{personal} = ,775$ ;  $a_{familiar} = ,930$ ;  $a_{social} = ,719$ ;  $a_{comunitaria} = ,725$ ).

Para determinar el nivel de autoestima se empleó la “Escala de Autoestima de Rosenberg” (Rosenberg, 1989), la cual muestra unas óptimas propiedades en el contexto universitario (Martín-Albo et al., 2007). Dicha escala consta de 10 ítems, que se responden a través de una escala tipo Likert de 4 puntos (siendo 1 = Muy en desacuerdo y 4 = Muy de acuerdo), ofreciendo una puntuación global que puede interpretarse teniendo en cuenta las indicaciones del Colegio Oficial de Psicología (COP, s.f.; Tabla 2). En la muestra ha demostrado una fiabilidad de  $,899$ .

Nivel autoestima	Descripción	Puntuación
Baja	Presenta problemas significativos de autoestima	$< 25$
Media	No presenta problemas de autoestima, pero es conveniente mejorarla	26 - 29
Alta	No presenta problemas de autoestima	30 - 40

**Tabla 2.** Interpretación de la Escala de Autoestima de Rosenberg (COP, s.f.).

### 2.3. Procedimiento

El trabajo posee un diseño cuantitativo, de corte transversal, que emplea un procedimiento de recogida de información no probabilístico. Se utilizó el formulario de Google para adaptar el instrumento a un formato online y se realizó un muestreo de “bola de nieve”, que es aquel en el que se localizan algunos individuos y estos, a su vez, conducen a otros (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2000). Para ello, los autores han acudido a determinados campus universitarios y han usado las redes sociales para difundir la investigación. Así, de forma anónima, las personas interesadas en participar accedían a través de un enlace a la información sobre el estudio, el consentimiento informado y los ítems de la investigación.

De acuerdo con los procedimientos éticos y legales, recogidos en la Ley Orgánica 3/2018 sobre la protección de datos personales y garantía de los derechos digitales, se aseguró la confidencialidad y la protección de los datos de los participantes durante todo el proceso de la investigación.

### 2.4. Análisis de datos

El análisis de datos se realizó con el software estadístico IBM SPSS Statistics v.25. No se incluyeron en el análisis las personas que pertenecen al grupo “otro” de orientación sexual (esto es: asexuales, pansexuales, demisexuales, etc.) debido a su baja representación en la muestra.

Por un lado, se realizaron análisis descriptivos para conocer la distribución de la muestra. Se calcularon tablas de contingencia para estudiar la aceptación de la orientación

sexual en función de la orientación sexual (heterosexual, homosexual y bisexual), empleando la prueba Chi-Cuadrado para conocer si existían diferencias estadísticamente significativas. También se calculó una tabla de contingencia para estudiar la autoestima en función de la orientación sexual, empleando el análisis de varianza ANOVA para determinar si existían diferencias significativas y el estadístico post hoc Tukey para conocer entre qué grupos se encontraban las diferencias.

Por otro lado, tomando las puntuaciones globales de las escalas empleadas, se calcularon dos modelos de regresión, uno para el alumnado homosexual y otro para el bisexual. Se tomó como variable dependiente la autoestima y como variables predictoras la aceptación personal, familiar, social y comunitaria.

### 3. RESULTADOS

En primer lugar, tras calcular las tablas de contingencia para ahondar en la aceptación de la orientación sexual en el alumnado heterosexual, homosexual y bisexual, se presentan los resultados de la aceptación personal (ver Figura 1), la aceptación familiar (ver Figura 2), la aceptación social (ver Figura 3) y la aceptación comunitaria (ver Figura 4).

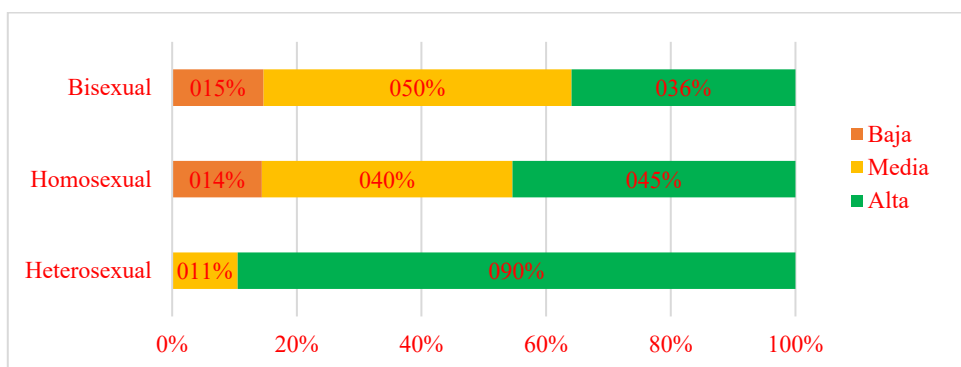


Figura 1. Aceptación personal según la orientación sexual

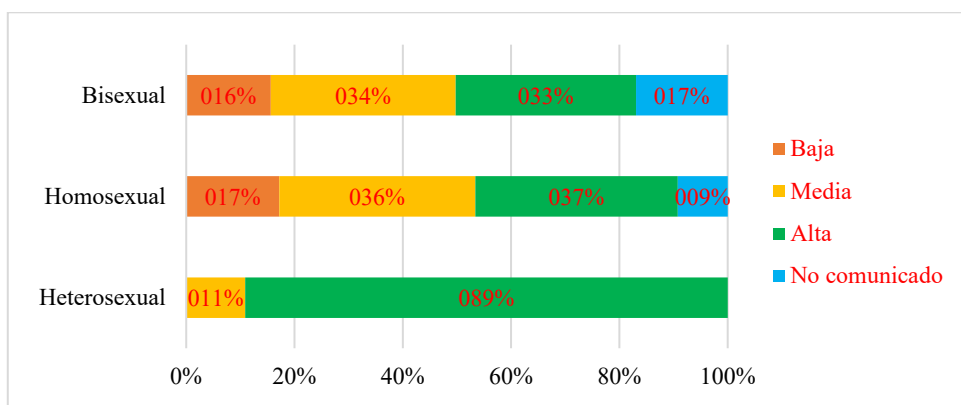


Figura 2. Aceptación familiar según la orientación sexual

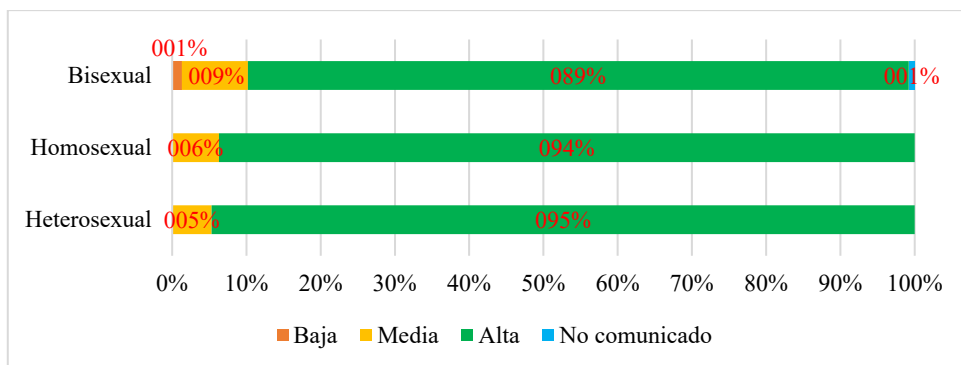


Figura 3. Aceptación social según la orientación sexual

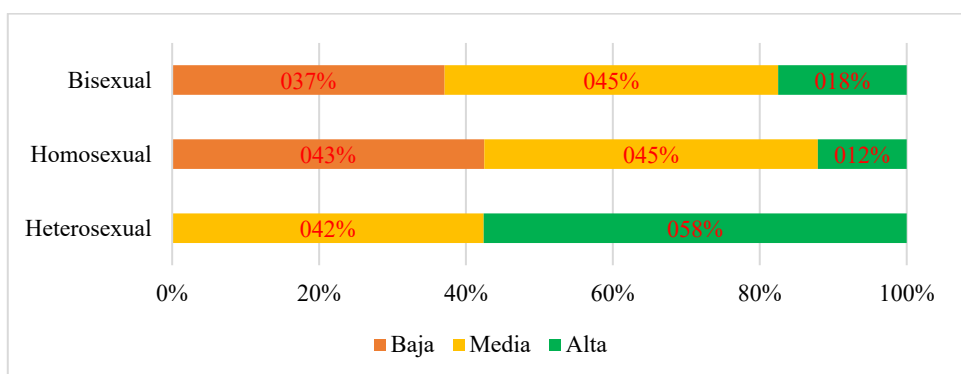


Figura 4. Aceptación comunitaria según la orientación sexual

Las diferencias entre la orientación sexual y la aceptación de esta se mostraron significativas en todas las dimensiones: aceptación personal ( $X^2 = 277.860$ ;  $p > ,001$ ), aceptación familiar ( $X^2 = 331.864$ ;  $p > ,001$ ), aceptación social ( $X^2 = 30.754$ ;  $p > ,001$ ) y aceptación comunitaria ( $X^2 = 315.815$ ;  $p > ,001$ ).

En segundo lugar, se presenta el nivel de autoestima en el estudiantado participante (ver Tabla 3). En la tabla se observa que un 20,4% del alumnado heterosexual tiene una autoestima baja, frente a un 33,3% del alumnado homosexual y a un 34,7% del alumnado bisexual.

	Autoestima baja		Autoestima media		Autoestima alta	
	$f_i$	% orientación	$f_i$	% orientación	$f_i$	% orientación
Bisexual	129	34,7	66	17,7	177	47,6
Homosexual	58	33,3	33	19,0	83	47,7
Heterosexual	93	20,4	84	18,5	278	61,1
Total	280		177		550	

Tabla 3. Frecuencias en autoestima según la orientación sexual

Nota.  $f_i$  = frecuencia absoluta; % orientación = porcentaje que representa la  $f_i$  dentro de cada orientación sexual

Para estudiar la relación entre la autoestima y la orientación sexual se empleó el análisis de varianza ANOVA, encontrando diferencias estadísticamente significativas entre los grupos ( $F = 8.347$ ;  $p < ,001$ ). La prueba post hoc de comparaciones múltiples

muestra que las diferencias se encuentran entre el alumnado LGB y el alumnado heterosexual (ver Tabla 4).

		Diferencia de medias	DT	Sig.	Intervalo confianza 95%	
					Lim. inferior	Lim. superior
Bisexual	Homosexual	0,030	0,081	,982	-0,18	0,24
	Heterosexual	-0,267	0,061	<,001	-0,42	-0,11
Homosexual	Bisexual	-0,030	0,081	,982	-0,24	0,18
	Heterosexual	-0,297	0,079	<,001	-0,50	-0,09
Heterosexual	Bisexual	0,267	0,061	<,001	0,11	0,42
	Homosexual	0,297	0,079	<,001	0,09	0,50

**Tabla 4.** Comparaciones post hoc

Finalmente, se calcularon dos modelos de regresión para estudiar qué porcentaje de la autoestima es explicada por la aceptación de la orientación sexual en el alumnado homosexual y bisexual. Por un lado, la aceptación personal, familiar, social y comunitaria es capaz de predecir un 17,1% ( $R^2$  ajustado) de la autoestima del estudiantado homosexual ( $F = 5.635$ ;  $p < ,001$ ), obteniendo la aceptación familiar un mayor peso en la predicción y no resultando estadísticamente significativa la aceptación social (Tabla 5).

	Coeficientes				Importancia relativa de Pratt
	Beta	gl	F	Sig.	
Aceptación personal	,221	2	5,559	<,05	,342
Aceptación familiar	,232	2	6,206	<,05	,351
Aceptación social	,057	2	0,277	,599	,002
Aceptación comunitaria	,224	2	4,851	<,05	,306

**Tabla 5.** Modelo de regresión para “autoestima” del alumnado homosexual

Por otro lado, la aceptación personal, familiar, social y comunitaria predicen el 22,8% ( $R^2$  ajustado) de la autoestima del alumnado bisexual ( $F = 12.338$ ;  $p < ,001$ ), adquiriendo la aceptación social un mayor valor predictivo (ver Tabla 6).

	Coeficientes				Importancia relativa de Pratt
	Beta	gl	F	Sig.	
Aceptación personal	,121	2	3,072	<,05	,094
Aceptación familiar	,129	2	3,280	<,05	,024
Aceptación social	,441	2	3,570	<,05	,791
Aceptación comunitaria	,151	2	3,805	<,05	,091

**Tabla 6.** Modelo de regresión para “autoestima” del alumnado bisexual

## 4. DISCUSIÓN

La formación y consolidación de la propia identidad en términos sexuales puede llevar aparejada una serie de sentimientos de malestar o de incertidumbre (Dillon et al., 2011),

aumentando la vulnerabilidad del alumnado de Educación Superior. Por ello, el presente estudio tiene como objetivo profundizar en la aceptación de la orientación sexual del estudiantado, ahondando en su relación con la autoestima. Para ello, se plantearon tres hipótesis de investigación, las cuales pueden ser aceptadas basándose en los resultados obtenidos, tal y como se irá discutiendo a continuación.

La primera de las hipótesis establece que “el alumnado homosexual y bisexual mostrará una aceptación de su orientación sexual más baja que los estudiantes heterosexuales”. Los resultados permiten aceptar dicha hipótesis, puesto que en las cuatro dimensiones de la aceptación sobre su orientación sexual (personal, familiar, social y comunitaria) el alumnado heterosexual obtiene puntuaciones superiores al alumnado LGB. No obstante, resulta interesante hacer hincapié en cada una de estas dimensiones para detenerse en las puntuaciones del alumnado homosexual y bisexual.

En la dimensión de aceptación personal, el 45,5% de estudiantes homosexuales indican una aceptación alta, frente a un 36% de bisexuales. Esta diferencia puede deberse a que las personas bisexuales deben hacer frente a una serie de prejuicios específicos, como que la bisexualidad es una fase (Alarie y Gaudet, 2013; Barker, 2015; Hayfield, 2021) y/o que son personas confundidas, hipersexuales, infieles, etc. (Flanders et al., 2019; Hayfield et al., 2018), así como a la discriminación que reciben tanto de personas heterosexuales como de homosexuales, lo que se conoce como la “doble discriminación” (Friedman et al., 2014; Hayfield, 2021; Mulick y Wright, 2011). De hecho, es precisamente la situación de doble discriminación la que provoca que en la actualidad la bisexualidad se encuentre más invisibilizada que la homosexualidad, ocasionando que las personas bisexuales presenten menor bienestar en más situaciones cotidianas (Farquhar y Dau, 2020; McGorray et al., 2023) y que no se sientan identificadas adecuadamente con lo que se supone que es ser una persona bisexual (Taylor, 2018).

En la dimensión de aceptación familiar, el 37,4% de estudiantes homosexuales y el 33,3% de bisexuales refieren presentar una aceptación alta. Sin embargo, estas cifras no dejan de ser porcentajes bajos, los cuales podrían estar reflejando un problema latente sobre la no aceptación familiar del colectivo LGB (González et al., 2023). En este sentido, estudios como el de Ghosh (2020) encuentran que la aceptación familiar es un proceso complejo que depende del acceso de la familia a los recursos necesarios, tales como asesoramiento o terapia. Por este motivo, sería recomendable revisar estas cifras apoyándose en estudios de corte longitudinal que posibiliten obtener una mayor comprensión en periodos temporales más amplios.

También llama la atención el porcentaje de estudiantes que conforman el grupo “no comunicado”, el cual hace referencia a aquellos que no han expresado a sus familiares, de forma directa o indirecta, su orientación sexual y que asciende al 9,2% de estudiantes homosexuales y al 16,9% de estudiantes bisexuales. Estas cifras coinciden con otros estudios, donde se observaba que, en comparación con las personas homosexuales, la población bisexual presentaba menor revelación de su orientación sexual en su contexto cercano (Bejakovich y Flett, 2018; Hayfield, 2021).

La dimensión de aceptación social es la que mejor puntuación posee, ya que el 93,7% de estudiantes homosexuales y el 89% de estudiantes bisexuales refieren una aceptación social alta. Esto puede deberse a la diversidad sexual existente, puesto que es habitual que el alumnado LGB pertenezca a grupos de pares en los que hay, al menos, otro estudiante del colectivo (Jones et al., 2022).

En cambio, la dimensión de aceptación comunitaria es la que recibe peores puntuaciones. Solo el 12,1% de estudiantes homosexuales y el 17,5% de estudiantes bisexuales refieren una aceptación comunitaria alta, frente al 42,2% de homosexuales y al 37,1% de bisexuales que indican una aceptación comunitaria baja. Estas cifras reflejan el estigma social con el que suelen vivir las personas LGB (Aranda et al., 2023; Rodríguez y Facal, 2019) y que puede traducirse en padecer una mayor probabilidad de sufrir acoso (Larrain et al., 2020) o de ser víctima de robo, agresiones o, incluso, blanco diana de abuso sexual (Katz-Wise y Hyde, 2012), y de experimentar mayor ansiedad social (Akibar et al., 2019).

Tras conocer las diferencias en la aceptación de la orientación sexual en función de la orientación sexual, la segunda hipótesis de investigación establece que “el alumnado homosexual y bisexual mostrará una autoestima más baja que los estudiantes heterosexuales”. Esta hipótesis también es aceptada, ya que los datos muestran que un 20,4% del alumnado heterosexual refiere tener una autoestima baja, frente al 33,3% indicado por el alumnado homosexual y al 34,7% especificado por el alumnado bisexual. Estos hallazgos se mantienen en la línea de lo recabado previamente por Bridge et al. (2021), quienes encuentran que el estudiantado LGB refiere niveles más bajos de autoestima en comparación con sus iguales heterosexuales. También los resultados obtenidos en este estudio son congruentes con lo hallado por Ruíz-Palomino et al. (2020), quienes observaron que el alumnado LGB valora peor su salud mental e informa de más problemas psicológicos. Así, el reconocimiento y la aceptación de una orientación sexual no normativa supone un estrés adicional que repercute negativamente, no solo en la autoestima de las personas LGB, sino también en su bienestar general (Meyer, 2003; Wilson et al., 2020).

Finalmente, tras conocer que el estudiantado homosexual y bisexual refiere una peor aceptación de su orientación sexual y niveles más bajos de autoestima, la tercera hipótesis establece que “la aceptación de la orientación sexual puede predecir la autoestima del alumnado homosexual y bisexual”. De nuevo, es confirmada por los resultados, mostrando los modelos de regresión que dicha aceptación explica el 17,1% de la autoestima del alumnado homosexual y el 22,8% de la del alumnado bisexual. Este gran porcentaje de varianza explicada se puede deber a que entender la sexualidad como una cualidad personal positiva permite desarrollar un mayor sentimiento de seguridad y de bienestar y, por el contrario, la no aceptación de la orientación sexual implica incorporar significados negativos a la propia imagen, aumentando la vulnerabilidad (Bridge et al., 2022).

En el caso del estudiantado homosexual, resultan significativas la aceptación personal, familiar y comunitaria, obteniendo las tres una importancia similar, aunque la familiar se posiciona como la más relevante. Esto se relaciona con la dicotomía de que la familia puede ser una gran fuente de estrés para las personas LGB (Meanley et al., 2021), pero, a su vez, la aceptación familiar es capaz de reducir la angustia psicológica (Kibrik et al., 2018).

En el caso del estudiantado bisexual, resultan significativas las cuatro dimensiones (personal, familiar, social y comunitaria), obteniendo la aceptación social el mayor valor predictivo. En la actualidad, gracias a internet resulta más sencillo encontrar personas con experiencias vitales similares y esto facilita a las personas LGB crearse espacios seguros donde destaca el apoyo social (Bond y Miller, 2021). De esta manera, el reconocimiento y aceptación de la orientación sexual se puede asociar a experiencias positivas como el

sentido de pertenencia a una comunidad que favorece el intercambio de apoyo entre iguales (Wang et al., 2022).

Todos estos resultados son, en su conjunto, novedosos, puesto que son escasas las investigaciones que contemplan las cuatro dimensiones de la aceptación de la orientación sexual. Lo encontrado en este trabajo sigue la estela de algunos estudios en los cuales se halló una relación entre la autoestima de personas LGB y la autoaceptación (Bridge et al., 2022), la relación con su familia (Auttama et al., 2021) o el apoyo social (Taylor y Moustafa, 2021). En conjunto, los resultados obtenidos permiten observar que la autoestima del alumnado bisexual y homosexual se ve influida de diferente manera por la aceptación de su entorno. En el caso del estudiantado homosexual, la familia sigue siendo un eje central en la construcción de la identidad, lo que explica el peso de la aceptación familiar en su autoestima. En cambio, el alumnado bisexual parece encontrar en sus redes sociales, como amistades y pares, un espacio más seguro, posiblemente como respuesta a la invisibilización y doble discriminación que enfrenta, previamente explicada. Esta distinción tiene implicaciones directas en el ámbito educativo: mientras que las personas homosexuales podrían beneficiarse de programas que involucren a las familias en procesos de sensibilización y apoyo, las bisexuales requieren entornos educativos que promuevan la visibilidad, el reconocimiento y el fortalecimiento de redes entre iguales. Reconocer estas diferencias es clave para diseñar intervenciones más eficaces, sensibles y ajustadas a las realidades diversas del alumnado LGB.

#### **4.1. Limitaciones y líneas futuras**

El presente trabajo no está exento de algunas limitaciones. Por ejemplo, se empleó como procedimiento de recogida de información el método “bola de nieve”, por lo que la muestra, a pesar de ser amplia, puede contener sesgos y no ser representativa del alumnado de Educación Superior. Además, la literatura científica especializada en la aceptación de la orientación sexual no es muy abundante, por lo que no existen escalas sistematizadas y ampliamente empleadas, dificultando la discusión de los hallazgos.

No obstante, de dichas limitaciones surgen futuras líneas de trabajo. Una de las más relevantes sería la validación y sistematización de una escala que aborde las cuatro dimensiones de la aceptación de la orientación sexual aquí estudiadas, con el fin de contribuir y de mejorar el estudio de este fenómeno. Asimismo, solo se incluyó la autoestima como medida de bienestar, por lo que resultaría de gran interés incluir otras variables de salud mental u otros aspectos que pudieran actuar de mediadores o moderadores, como, por ejemplo, la resiliencia. Del mismo modo, sería relevante recoger datos de corte más académico, como el rendimiento o la autoeficacia, para ver si esta menor autoestima de la población LGB también impacta en este sentido. Por último, sería conveniente recoger una muestra de distintas identidades y orientaciones sexuales para poder realizar análisis más completos que desgranen las experiencias concretas de cada uno de los grupos recogidos dentro del colectivo LGBTQ+.

#### **4.2. Conclusiones**

El presente trabajo encuentra que tanto la aceptación de la orientación sexual como la autoestima del alumnado LGB son más bajas que las del alumnado heterosexual, hallando, además, que más de la mitad de las personas homosexuales y bisexuales

muestran una autoestima media-baja. Asimismo, también se evidencia que la autoestima del colectivo LGB puede estar condicionada por la aceptación de la orientación sexual, destacándose la importancia de la aceptación familiar para los estudiantes homosexuales y la aceptación social para los estudiantes bisexuales.

Estos resultados tienen implicaciones en el ámbito educativo, pues evidencian la necesidad de seguir trabajando la autoestima y la diversidad sexual en la Educación Superior. Por un lado, enfatizar en la mejora de la autoestima del alumnado general puede repercutir en la mejora de su rendimiento académico, de sus relaciones interpersonales, así como de su bienestar a nivel general. Para ello, es esencial formar al profesorado de todas las etapas educativas en materia de diversidad sexual (Fernández-Hawrylak et al., 2022).

Por otro lado, se debe seguir favoreciendo un análisis social crítico, el cual puede empoderar a los jóvenes como futuros agentes de cambio social (Keast y Sonn, 2022), a través de abordar la sensibilización hacia la diversidad sexual, y también la prevención de la discriminación, creando ambientes educativos inclusivos y de apoyo. En esta línea, la Red de Universidades por la Diversidad, una red de universidades españolas que vela por crear espacios libres de discriminación, realiza investigaciones de calidad sobre diversidad, incluyendo la diversidad sexual, y lleva a cabo campañas de sensibilización, detección e intervención sobre la discriminación anti-LGBTQ+ (Unex, 2023). Asimismo, gran parte de las universidades españolas cuentan desde hace años con protocolos de actuación para atender y prevenir casos de discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género (Biglia y Cagliero, 2019; Carratalá y Herrero-Jiménez, 2020). Cabría analizar el impacto real que están teniendo estos protocolos en el bienestar de la comunidad estudiantil o si es necesario mejorarlos y actualizarlos para recoger las realidades cambiantes de la población estudiantil actual. De esta manera, se contribuye a crear comunidades educativas más saludables y equitativas, donde se puedan llevar a cabo acciones concretas para mejorar el bienestar estudiantil.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acosta-Gonzaga, E. (2023). The effects of self-esteem and academic engagement on university students' performance. *Behavioral Sciences*, 13(4), 248. <https://doi.org/10.3390/bs13040348>
- Akibar, A., Niemann, Y.F., Blumenthal, H. y Vosvick, M. (2019). Dimensions of sexuality and social anxiety in emerging adulthood. *Journal of Gay and Lesbian Mental Health*, 23(2), 244-266. <https://doi.org/10.1080/19359705.2019.1568945>
- Alarie, M. y Gaudet, S. (2013). "I don't know if she is bisexual or if she just wants to get attention": Analyzing the various mechanisms through which emerging adults invisibilize bisexuality. *Journal of Bisexuality*, 13(2), 191-214. <https://doi.org/10.1080/15299716.2013.780004>
- Aranda, M., García-Domingo, M., Fuentes, V. y Montes-Berges, B (2023). Análisis de la percepción social sobre las personas LGBTI+: Conocimiento, actitudes negativas y variables implicadas. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 18(1), 37-58. <https://doi.org/10.14198/obets.22597>
- Arguello, F. (2020). *Procesos de aceptación y afrontamiento de la orientación sexual de los integrantes de la comunidad LGBTI: Un estudio de revisión* [Tesis de Grado, Universidad Cooperativa de Colombia]. Repositorio de la Universidad Cooperativa de Colombia. <https://repository.ucc.edu.co/items/515bf18d-4a5b-430d-93cf-3d52e6dac79c>
- Auttama, N., Seangpraw, K., Ong-Artboriak, P. y Tonchoy, P. (2021). Factors associated with self-esteem, resilience, mental health, and psychological self-care among university students in northern Thailand. *Journal of Multidisciplinary Healthcare*, 14, 1.213-1.221. <https://doi.org/10.2147/JMDH.S308076>

- Backhaus, I., Varela, A. R., Khoo, S., Siefken, K., Crozier, A., Begotaraj, E., Fischer, F., Wiehn, J., Lanning, B., Lin, P., Jan, S., Zaranza Monteiro, L., Al-Shamli, A., La Torre, G. y Kawachi, I. (2020). Associations between social capital and depressive symptoms among college students in 12 countries: Results of a cross-national study. *Frontiers in Psychology, 11*, 644. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00644>
- Barker, M.J. (2015). Depression and/or oppression? Bisexuality and mental health. *Journal of Bisexuality, 15*(3), 369-384. <https://doi.org/10.1080/15299716.2014.995853>
- Bejakovich, T. y Flett, R. (2018). "Are you sure?": Relations between sexual identity, certainty, disclosure, and psychological well-being. *Journal of Gay and Lesbian Mental Health, 22*(2), 139-161. <https://doi.org/10.1080/19359705.2018.1427647>
- Beltrán Ravelo, E. J. (2021). La identidad sexual y el desarrollo de la sexualidad en el ámbito educativo: Una revisión de la literatura científica. *Revista Electrónica de PortalesMedicos.com, 16*(12), 634.
- Biglia, B. y Cagliero, S. (2019). Abordajes y 'respuestas' de las universidades catalanas frente a las violencias LGTBIQ+ fóbicas. *Quaderns de Psicologia, 21*(2), Article e1532. <https://doi.org/10.5565/rev/apsicologia.1532>
- Bond, B.J. y Miller, B. (2021). YouTube as my space: The relationships between YouTube, social connectedness, and (collective) self-esteem among LGBTQ individuals. *New Media & Society, 26*(1), 513-533. <https://doi.org/10.1177/14614448211061830>
- Bridge, L., Smith, P. y Rimes, K.A. (2021). Sexual orientation differences in the self-esteem of men and women: a systematic review and meta-analysis. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity, 6*(4), 433-446. <https://doi.org/10.1037/sgd0000342>
- Bridge, L., Smith, P. y Rimes, K.A. (2022). Self-esteem in sexual minority young adults: A qualitative interview study exploring protective factors and helpful coping responses. *International Review of Psychiatry, 34*(3-4), 257-265. <https://doi.org/10.1080/09540261.2022.2051446>
- Campos-Arregui, S., Lacomba-Trejo, L., Valero-Moreno, S. y Pérez-Marín, M. (2023). Adulthood emergent: pattern of interpersonal relationships, alcohol consumption and psychopathology. *Anuario de Psicología, 53*(2), 43-51. <https://doi.org/10.1344/ANPSIC2023.53/2.5>
- Carratalá, A. y Herrero-Jiménez, B. (2020). La promoción de la igualdad: políticas de género y diversidad afectivo-sexual en la Universidad española. En G.E. Toledo Lara (Coord.). *Políticas, Universidad e innovación: retos y perspectivas* (pp. 65-87). J.M. Bosch.
- Ceballos, A.K., Zambrano, C., Villalobos, F.H. y Guerrero, S.N. (2020). Reconocimiento de la homosexualidad, apoyo social, depresión e ideación suicida en personas homosexuales. *Revista de Psicología Universidad de Antioquia, 13*(1). <https://doi.org/10.17533/udea.rp.e342120>
- Chávez, M.A., Zapata, J., Petzelova, J. y Villanueva, G. (2018). La diversidad sexual y sus representaciones en la juventud. *Psicogente, 21*(39), 62-74. <https://doi.org/10.17081/psico.21.39.2822>
- Clark, K.A., Dougherty, L.R. y Pachankis, J.E. (2022). A study of parents of sexual and gender minority children: linking parental reactions with child mental health. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity, 9*(3), 300-308. <https://doi.org/10.1037/sgd0000456>
- COP (s.f.). *Escala de Autoestima de Rosenberg*. Colegio Oficial de la Psicología de España. <https://www.cop.es/colegiados/PV00520/Escala%20Rosenberg.pdf>
- D'Amico, E., Julien, D., Tremblay, N. y Chartrand, E. (2015). Gay, lesbian, and bisexual youths coming out to their parents: Parental reactions and youths' outcomes. *Journal of GLBT Family Studies, 11*(5), 411-437. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2014.981627>
- Dahlenburg, S., Hutchinson, A. y Gleaves, D. (2021). How coming out and community involvement affects body image: An in-depth examination of lesbian women's personal experiences. *Journal of Lesbian Studies, 25*(4), 356-376. <https://doi.org/10.1080/10894160.2021.1937844>
- Dancot, J., Petre, B., Dardenne, N., Donneau, A.F., Detroz, P. y Guillaume, M. (2021). Exploring the relationship between first-year nursing student self-esteem and dropout: A cohort study. *Journal of Advanced Nursing, 77*(6), 2748-2760. <https://doi.org/10.1111/jan.14806>
- Dillon, F.R., Worthington, R.L. y Moradi, B. (2011). Sexual identity as a universal process. En S. J. Schwartz, K. Luyckx y V.L. Vignoles (Eds.). *Handbook of identity theory and research* (pp. 649-670). Springer Science + Business Media. [https://doi.org/10.1007/978-1-4419-7988-9\\_27](https://doi.org/10.1007/978-1-4419-7988-9_27)

- Donovan C. y Roberts, N. (2022). Violence and abuse, universities, and LGBTQ+ students. En C.J. Humphreys y G.J. Towl (Eds.). *Stopping gender-based violence in Higher Education* (pp. 66-87). Routledge.
- Dos Santos, S.G., Dornelas, R., da Silva, K., Lima, R.B. y Kameo, S.Y. (2020). From permanence to quality of life: sexual orientation and identity of gender of students in a higher education institution in the Brazilian Northeast. *Bioscience Journal*, 36(3), 1.076-1.082. <https://doi.org/10.14393/BJ-v36n3a2020-45577>
- Elipe, P., Oliva-Muñoz, M. y Del Rey, R. (2018). Homophobic bullying and cyberbullying: study of a silenced problem. *Journal of Homosexuality*, 67(5), 672-686. <https://doi.org/10.1080/00918369.2017.1333809>
- Farquhar, M. y Dau, D. (2020). Real, visible, here: Bisexual plus visibility in Western Australia. *Critical Social Policy*, 40(2), 258-278. <https://doi.org/10.1177/0261018319895674>
- FELGTBI+ (2022). *Delitos e incidentes de odio. Informe 2022*. Federación Estatal de Lesbianas, Gais, Trans, Bisexuales, Intersexuales y más y Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. <https://bit.ly/455O1pc>
- Feržežar, N., Kopinič, A. y Gavriloski Tretjak, M. (2025). Elements of minority stress and resilience in LGBTQ+ students' experience of education. *Journal of Homosexuality*, 72(3), 520-543. <https://doi.org/10.1080/00918369.2024.2326473>
- Fernández-Hawrylak, M., Alonso, L., Sevilla, E. y Ruiz, M.E. (2022). Inclusión de la diversidad sexual en los centros educativos desde la perspectiva del profesorado: Un estudio cualitativo. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 11(2), 81-97. <https://doi.org/10.15366/riejs2022.11.2.005>
- Flanders, C.E., Anderson, R.E., Tarasoff, L.A. y Robinson, M. (2019). Bisexual stigma, sexual violence, and sexual health among bisexual and other plurisexual women: A cross-sectional survey study. *The Journal of Sex Research*, 56(9), 1.115-1.127. <https://doi.org/10.1080/00224499.2018.1563042>
- Friedman, M.R., Dodge, B., Schick, V., Herbenick, D., Hubach, R.D., Bowling, J., Goncalves, G., Krier, S. y Reece, M. (2014). From bias to bisexual health disparities: Attitudes toward bisexual men and women in the United States. *LGBT Health*, 1(4), 309-318. <https://doi.org/10.1089/lgbt.2014.0005>
- Fuenteálamo, M.J. (12 de septiembre de 2021). *España, el país que más respeta al colectivo LGTBI entre los grandes de la Unión Europea*. El Español. <https://bit.ly/456Y6SH>
- Garaigordobil, M. y Larrain, E. (2020). Bullying and ciberbullying in LGBT adolescents: Prevalence and effects on mental health. *Comunicar*, 62(28), 79-90. <https://doi.org/10.3916/C62-2020-07>
- García, G., Correa, R., Forno L., Díaz, V. y Tellez, M. (2018). Diversidad sexual, adolescencia y familia. *Revista de Familias y Terapias*, 27(45), 39-51. <https://doi.org/10.29260/DFYT.2018.45B>
- Ghosh, A. (2020). After coming out: parental acceptance of young lesbian and gay people. *Sociology Compass*, 14(1). <https://doi.org/10.1111/soc4.12740>
- González, M., Connaughton-Espino, T. y Reese, B.M. (2023). "A little harder to find your place": Latinx LGBTQ. *Journal of Gay and Lesbian Social Services*, 35(3), 271-297. <https://doi.org/10.1080/10538720.2022.2058143>
- González-Vázquez, B. (2019). ¿Cómo mejorar el aprendizaje? Influencia de la autoestima en el aprendizaje del estudiante universitario. *Revista Complutense de Educación*, 30(3), 781-795. <https://doi.org/10.5209/RCED.58899>
- Grajales, B., Ossa-Henao, C., Klimenko, O. y Alvares, J. (2015). Percepciones de algunas personas de orientación homosexual sobre el reconocimiento de la comunidad LGBTI a nivel social en Colombia. *Psicoespacios*, 9(15), 36-70.
- Halady, S. (2013). Attempted suicide, LGBT identity, and heightened scrutiny. *The American Journal of Bioethics*, 13(3), 20-22. <https://doi.org/10.1080/15265161.2012.760676>
- Hayfield, N. (2021). *Bisexual and pansexual identities: exploring and challenging invisibility and invalidation*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429464362>
- Hayfield, N., Campbell, C. y Reed, E. (2018). Misrecognition and managing marginalization: Bisexual people's experiences of bisexuality and relationships. *Psychology & Sexuality*, 9(3), 221-236. <https://doi.org/10.1080/19419899.2018.1470106>

- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C.P. (2000). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education.
- Ipsos (2024). *La Generación Z lidera el cambio: Encuesta global revela mayor aceptación LGBT+*. Ipsos iSay. <https://www.ipsosisay.com/es-cr/article/encuesta-global-ipsos-aceptacion-lgbt>
- Jones, M.H., Hackel, T.S. y Gross, R.A. (2022). The homophily and centrality of LGBQ youth: a new story? *Social Psychology of Education*, 25(5), 1.157-1.175. <https://doi.org/10.1007/s11218-022-09720-8>
- Karaca, A., Yildirim, N., Cangur, S., Acikgoz, F. y Akkus, D. (2019). Relationship between mental health of nursing students and coping, self-esteem and social support. *Nurse Education Today*, 76, 44-59. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.01.029>
- Katz-Wise, S.L. y Hyde, J.S. (2012). Victimization experiences of lesbian, gay, and bisexual individuals: A meta-analysis. *The Journal of Sex Research*, 49(2-3), 142-167. <https://doi.org/10.1080/00224499.2011.637247>
- Keast, S.P. y Sonn, C.C. (2022). Subjectivities and the space of possibilities in youth programs: Countering majoritarian stories as social change in the Australian context. *Anuario de Psicología*, 52(1), 17-25. <https://doi.org/10.1344/ANPSIC2022.52/1.3>
- Kibrik, E.L., Cohen, N., Stolowitz-Melman, D., Levy, A., Boruchovitz-Zami, R. y Diamond, G. (2018). Measuring adult children's perceptions of their parents' acceptance and rejection of their sexual orientation: Initial development of the parental acceptance and rejection of sexual orientation scale (PARSOS). *Journal of Homosexuality*, 66(1), 1.513-1.534. <https://doi.org/10.1080/00918369.2018.1503460>
- Kittle, K.R., Boerner, K., Kim, K. y Fredriksen-Golsen, K.I. (2022). Social resource variations among LGBT middle-age and older adults: The intersections of sociodemographic characteristics. *Gerontologist*, 62(9), 1.324-1.335. <https://doi.org/10.1093/geront/gnac021>
- Klimstra, T.A., Hale III, W.W., Raaijmakers, Q.A., Branje, S.J. y Meeus, W.H. (2010). Identity formation in adolescence: change or stability? *Journal of Youth and Adolescence*, 39, 150-162. <https://doi.org/10.1007/s10964-009-9401-4>
- Kroger, J., Martinussen, M. y Marcia, J.E. (2010). Identity status change during adolescence and young adulthood: A meta-analysis. *Journal of Adolescence*, 33(5), 683-698. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2009.11.002>
- Lara-Garrido, A. S., Álvarez-Bernardo, G., y García-Berbén, A. B. (2023). Conocimientos hacia la homosexualidad y homonegatividad moderna en estudiantes de educación universitarios. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 12(2), 213-229. <https://doi.org/10.15366/riejs2023.12.2.012>
- Larrain, E., Mollo-Torrico, J.P. y Garaigordobil, M. (2020). Rasgos de personalidad y bullying LGBT-fóbico: una revisión. *Interdisciplinaria*, 37(2), 7-22. <http://doi.org/10.16888/interd.2020.37.2.1>
- Lee, K. (2020). Social support and self-esteem on the association between stressful life events and mental health outcomes among college students. *Social Work in Health Care*, 59(6), 387-407. <https://doi.org/10.1080/00981389.2020.1772443>
- Ley Orgánica 3/2018, de 6 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales. Boletín Oficial del Estado, núm. 294, sec. I, de 6 de diciembre de 2018, pp. 119.788 a 119.857. <https://bit.ly/3hMToob>
- Lipson, S.K. y Eisenberg, D. (2018). Mental health and academic attitudes and expectations in university populations: results from the healthy minds study. *Journal of Mental Health*, 27(3), 205-213. <https://doi.org/10.1080/09638237.2017.1417567>
- Martín-Albo, J., Nuñez, J.L., Navarro, J.G. y Grijalvo, F. (2007). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Translation and validation in university students. *The Spanish Journal of Psychology*, 10(2), 458-467.
- McGorray, E.L., Finkel, E.J. y Feinstein, B.A. (2023). Bi plus identity visibility and well-being in the context of romantic relationships. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 11(4), 631-640. <https://doi.org/10.1037/sgd0000628>
- Meanley, S., Flores, D.D., Listerud, L., Chang, C., Feinstein, B.A y Watson, R.J. (2021). The interplay of familial warmth and LGBTQ+ specific family rejection on LGBTQ+ adolescents' self-esteem. *Journal of Adolescence*, 93(1), 40-52. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2021.10.002>

- Melo, M.F. (2024, 6 de junio). *¿En qué países hay más y menos personas que se declaran LGBT+?* Statista. <https://es.statista.com/grafico/30208/porcentaje-de-encuestados-que-se-declaran-lgbt--en-paises-seleccionados/>
- Meyer, I.H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129(5), 674-697. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>
- Milton, D.C. y Knutson, D. (2023). Family of origin, not chosen family, predicts psychological health in a LGBTQ+ sample. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 10(2), 269-278. <https://doi.org/10.1037/sgd0000531>
- Morgan, E.M. (2013). Contemporary issues in sexual orientation and identity development in emerging adulthood. *Emerging Adulthood*, 1(1), 52-66. <https://doi.org/10.1177/2167696812469187>
- Mulick, P.S. y Wright Jr, L.W. (2011). The biphobia scale a decade later: Reflections and additions. *Journal of Bisexuality*, 11(4), 453-457. <https://doi.org/10.1080/15299716.2011.620486>
- Ortega-Ruiz, P., Mínguez, R. y Rodes, M.L. (2000). Autoestima: Un nuevo concepto y su medida. *Revista Interuniversitaria Teoría de la Educación*, 12, 45-66.
- Pendones, J.A., Flores, Y., Espino, G. y Durán, F.A. (2022). Autoconcepto, autoestima, motivación y su influencia en el desempeño académico. Caso: Alumnos de la carrera de Contador Público. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(23). <https://doi.org/10.23913/ride.v12i23.1008>
- Pérez, M.A. (2014). *Percepción de la aceptación en el ámbito familiar y social de personas homosexuales* [Tesis de grado]. Universidad Rafael Landívar.
- Ríos, O., Font-Palomar, M., Valls, R., Flecha, A. y Valls, R. (2022). Violence against LGBTIQ+ people at universities: the need to uncover silent reality. *Trauma, Violence and Abuse*, 24(4), 2.680-2.690. <https://doi.org/10.1177/15248380221111471>
- Rodríguez, L.M. y Facal, T. (2019). Diversidad sexual: Imaginarios y actitudes en estudiantes de enseñanzas medias y superiores mexicanos. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 14(1), 183-205. <https://doi.org/10.14198/OBETS2019.14.1.06>
- Rojas, A.F y Andrade, R.G. (2022). *Factores psicosociales que indican en la promoción de la autoestima en estudiantes de noveno curso de la Unidad Educativa Tejar* [Tesis de licenciatura, Universidad de Guayaquil]. Repositorio Institucional de la Universidad de Guayaquil. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/60434>
- Rosenberg, M. (1989). *Society and the adolescent self-image*. Wesleyan University Press.
- Rueda, M. y Villalobos, S. (2006). Conceptualización histórica de la diversidad sexual y su influencia en el desarrollo de la identidad sexual no heterosexual. En F. Sánchez (Ed.). *Homosexualidad* (pp. 19-36). Instituto Colombiano de Estudios Bioéticos.
- Ruiz-Palomino, E., Ballester-Arnal, R., Gil-Llario, M.D., Giménez-Martínez C., y Nebot-García, J.E. (2020). Orientación sexual y salud mental en jóvenes universitarios españoles. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 199-206. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2020.n1.v1.1776>
- Saewyc, E.M. (2011). Research on adolescent sexual orientation: Development, health disparities, stigma, and resilience. *Journal of Research on Adolescence*, 21(1), 256-272. <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2010.00727.x>
- Sánchez-Gelabert, A. y Elias, M. (2017). Los estudiantes universitarios no tradicionales y el abandono de los estudios. *Estudios sobre Educación*, 32, 27-48. <https://doi.org/10.15581/004.32.27-48>
- Schmits, E., Dekeyser, S., Klein, O., Luminet, O., Yzerbyt, V. y Glowacz, F. (2021). Psychological distress among students in higher education: One year after the beginning of the COVID-19 pandemic. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(14), 1-10. <https://doi.org/10.3390/ijerph18147445>
- Shiva, C. (2022). A multi-faceted and relational approach to gay men's identities. *Sociology*, 56(6), 1.070-1.086. <https://doi.org/10.1177/00380385221081389>
- Solís, F. (2015). Proceso de aceptación que experimentan padres y madres de hijos homosexuales ante el conocimiento de la orientación sexual. *Revista Científica de FAREM-Esteli*, 12, 28-31.
- Stewart, B. y Kendrick, K.D. (2019). "Hard to find": information barriers among LGBT college students. *Aslib Journal of Information Management*, 71(5), 601-617.

<https://doi.org/10.1108/AJIM-02-2019-0040n>

- Taylor, J. (2018). Bisexual mental health: A call to action. *Issues in Mental Health Nursing*, 39(1), 83-92. <https://doi.org/10.1080/01612840.2017.1391904>
- Taylor, J. y Moustafa, A.A. (2021). The relationships between social media use and factors relating to depression. *The Nature of Depression*, 171-182. <https://doi.org/10.1016/j.nbs.2021.01.001>
- Teng, Z., Liu, Y. y Guo, C. (2015). A meta-analysis of the relationship between self-esteem and aggression among Chinese students. *Aggress Violent Behavior*, 21, 45-54. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2015.01.005>
- UNESCO (17 de mayo de 2021). *Más de la mitad de los estudiantes LGBTI en Europa han sido acosados en la escuela, según un informe*. UNESCO. <https://www.unesco.org/es/articles/mas-de-la-mitad-de-los-estudiantes-lgbti-en-europa-han-sido-acosados-en-la-escuela-segun-un-informe>
- Unex (28 de junio de 2023). *La Red de Universidades por la Diversidad reivindica la necesidad de apostar por políticas de diversidad interseccionales en el sistema universitario*. Universidad de Extremadura. <https://bit.ly/3U9cveR>
- Vasli, P., Mortazavi, Y., Aziznejadroshan, P., Esbakian, B., Ahangar, H.G. y Jafarpoor, H. (2023). Correlation between critical thinking dispositions and self-esteem in nursing students. *Journal of Education and Health Promotion*, 12, 1-9. [https://doi.org/10.4103/jehp.jehp\\_1481\\_22](https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_1481_22)
- Velasco Rey, K.M. (2025). Diversidad, sus características y atención integral en educación superior. *Revista Repertorio de Medicina y Cirugía*, 34(2), 120-126. <https://doi.org/10.31260/RepertMedCir.01217372.1454>
- Waling, A. y Roffee, J. A. (2018). Supporting LGBTIQ+ students in higher education in Australia: Diversity, inclusion and visibility. *Health Education Journal*, 77(6), 667-679. <https://doi.org/10.1177/0017896918762233>
- Wang, A.Y. y Feinstein, B.A. (2022). The perks of being bi+: Positive sexual orientation-related experiences among bisexual, pansexual, and queer male youth. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 9(1), 58-70. <https://doi.org/10.1037/sgd0000459>
- Wilson, C. y Cariola, L.A. (2020). LGBTQI+ youth and mental health: a systematic review of qualitative research. *Adolescent Research Review*, 5, 187-211. <https://doi.org/10.1007/s40894-019-00118-w>
- Yu, W.J., Qian, Y.W., Abadía, C., Wang, H., Rozelle, S., Stoffel, L.A. y Dai, C.X. (2022). The role of self-esteem in the academic performance of rural students in China. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(20). <https://doi.org/10.3390/ijerph192013317>
- Zambrano, C., Ceballos, A. y Ojeda, D. (2017). Reconocimiento de la orientación sexual homosexual. *Revista Psicoespacios*, 11(19), 61-78. <https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776>
- Zenteno, M.E. (2017). La autoestima y cómo mejorarla. *Ventana Científica*, 8(18), 43-46. <https://dicyt.uajms.edu.bo/revistas/index.php/ventana-cientifica/article/view/12>
- Zhang, G.H., Tu, X.L., Ding, N.N., Lau, J.T., Wang, P.C. y Yang, X. (2023). Prospective relationships between college adjustment, self-esteem, and mental health status among Chinese undergraduates. *Journal of America College Health*, 71(3), 844-850. <https://doi.org/10.1080/07448481.2021.1909036>