

Los alcaldes en la agenda: un análisis de los estudios sobre política subnacional y ejecutivos locales en revistas latinoamericanas de ciencia política (2010-2022)

Carlos Varetto* y Tomás Dosek**

RESUMEN

Tras los procesos de descentralización en América Latina, la importancia de los actores locales y, particularmente, los alcaldes ha ido creciendo en la política de los países de la región. Su rol es central en el análisis de temas tanto nacionales como locales. Sin embargo, ¿en qué medida su importancia se ha reflejado en los estudios sobre la política subnacional en América Latina? El presente trabajo argumenta que el análisis de política subnacional y los alcaldes, en particular, han recibido muy escasa atención en la ciencia política latinoamericana. Examinando la producción académica de 28 revistas en el periodo 2010-2022, los hallazgos muestran, con una amplia variación entre ellas, que solo el 6,59%, en un total de casi 8.000 artículos revisados, analiza la política subnacional, y solo el 0,79% estudia algún aspecto relacionado con los alcaldes. El artículo cierra mostrando por qué esta situación es problemática.

PALABRAS CLAVE: Revistas de ciencia política, Gobiernos locales, alcaldes, política subnacional, América Latina.

The Mayors on the Agenda: An Analysis of the Studies on Subnational Politics and Local Executives in Latin American Political Science Journals (2010-2022)

ABSTRACT

After decentralization reforms in Latin America, the prominence of local political actors, and mayor in particular, has increased significantly in the region. Their role is crucial in the analysis of diverse national and local political phenomena. However, is this importance reflected in the study of subnational politics in Latin America? We argue that the analysis of subnational politics and particularly mayors has received a scant attention in Latin American Political Science research. Examining the production of 28 journals published in or focusing on Latin America between 2010 and 2022, we show that —with ample variation between the journals— only 6,59% of the almost 8,000 reviews articles focus on subnational politics and only 0,79% study the role of mayors in local politics. Using empirical examples from recent studies, we show why these findings are disconcerting.

KEYWORDS: Political science journal, subnational politics, mayors, local governments, subnational turn in comparative politics, Latin America.

* Instituto de Política, Sociedad e Intervención Social, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. CONICET.

✉ cvaretto@conicet.gov.ar

** Departamento de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica del Perú.

✉ tdosek@pucp.pe

Recibido marzo 2024 / Aceptado octubre 2024.

Disponible en: www.economiaypolitica.cl

I. Introducción

Los países latinoamericanos atravesaron un importante proceso de descentralización desde finales de la década de 1980. Pese a los intentos por recentralizar los sistemas políticos en algunos países (Eaton y Dickovick 2004, Olmeda y Armesto 2017), los Gobiernos locales se establecieron como importantes centros de poder y de decisiones públicas, se volvieron relevantes para la implementación de políticas públicas y se constituyeron en blancos de ambición política tanto de partidos nacionales como de nuevas organizaciones políticas subnacionales (Sabatini 2003, Grindle 2009, Niedzwiecki 2018). En ese sentido, muchos autores apuntaron a la “alcaldización” o “municipalización” de la política (Cameron 2009, Valdivia Ortiz de Zárate *et al.* 2012, Toro Maureira 2017) y, en especial, en los países unitarios, se destaca una mayor importancia relativa de los Gobiernos locales frente a los regionales (Eaton 2012).

Dentro de los Gobiernos locales, la figura del alcalde adquiere especial relevancia. De hecho, autores como Eaton (2012: 39) sostienen que los municipios vivieron una especie de “descentralización del hiperpresidencialismo”. De allí que estos Gobiernos se caractericen por la centralidad de los alcaldes, en tanto que los concejales tienen un rol relativamente secundario y, muchas veces, ni son políticos profesionales, sino que trabajan *ad honorem* (Dosek e Eaton 2024). Por tanto, dada su importancia inherente en la política local y su rol en las interacciones con otros niveles de gobierno, resulta crucial entender quiénes son los alcaldes, qué hacen y cómo gobiernan. En ese sentido, si bien la posición institucional de los Gobiernos locales y los alcaldes puede variar entre los países, parece indudable que su importancia ha ido creciendo en las últimas décadas como actores clave en los sistemas políticos de los países latinoamericanos.

Este trabajo explora cómo se refleja la importancia política de los alcaldes en la agenda de los estudios sobre la política latinoamericana en la región. Para ello, se analizan los artículos académicos publicados entre 2010 y 2022, en una muestra de 28 revistas latinoamericanas y latinoamericanistas, y se describen las principales tendencias respecto del contenido temático. Los hallazgos de esta revisión muestran que los estudios sobre política subnacional son muy limitados y que los

alcaldes y los Gobiernos locales, en general, son muy poco estudiados. Mientras los artículos sobre la política subnacional representan solo el 6,59% de los casi 8.000 estudios publicados, desde 2010, en las 28 revistas de política de la región o de estudios latinoamericanos, los trabajos sobre alcaldes son todavía más escasos, alcanzando apenas el 0,79% para el mismo periodo. A su vez, la gran mayoría de estos estudios son análisis de casos únicos subnacionales, lo cual refleja una tendencia más general en la ciencia política latinoamericana de ausencia de la dimensión comparada (Chasquetti 2017, Basabe-Serrano y Huertas-Hernández 2018). Por lo tanto, los resultados de la revisión de las publicaciones académicas resultan problemáticos a la luz de la importancia de los alcaldes como autoridades políticas y caras visibles del Estado frente a la ciudadanía.

El artículo se estructura de la siguiente manera. Primero, se aborda el giro subnacional en política comparada, resaltando las principales tendencias, perspectivas y temas de análisis subnacional en la ciencia política sobre América Latina. Segundo, se presenta un análisis empírico de las publicaciones sobre la política y Gobiernos locales en la región, a través de una revisión de 28 revistas de ciencia política latinoamericanas y revistas internacionales de estudios latinoamericanos. Tercero, se ilustra con dos ejemplos temáticos concretos por qué es problemática la relativa ausencia de los estudios sobre alcaldes (y Gobiernos locales). El artículo cierra con unas breves conclusiones que problematizan los hallazgos y discuten la necesidad de prestar mayor atención al estudio de la política local en la ciencia política latinoamericana.

2. Análisis subnacional en la ciencia política (latinoamericana)

El análisis de la política subnacional en América Latina (y en general) ha cobrado mayor fuerza en las últimas dos décadas. Este creciente interés en el estudio de las dinámicas políticas locales ha recibido el rótulo de “giro subnacional” en la política comparada (Giraudy *et al.* 2019a, Sellers 2019). Si bien el concepto no ha sido precisado o desarrollado, denota un claro y creciente interés en los análisis de política subnacional en términos teóricos y metodológicos, pero, sobre

todo, empíricos. Por tanto, se fortaleció un nuevo campo de estudios y agenda de temas que si bien existían, eran, con algunas excepciones, escasamente investigados.

La agenda de estudio de política subnacional en América Latina fue impulsada por el artículo pionero de Richard Snyder (2001)¹. En su texto sobre el “método comparado subnacional”, Snyder argumentaba que muchos de los fenómenos políticos y sociales mostraban una importante heterogeneidad en el territorio, y las codificaciones existentes a nivel nacional obviaron, al tomar los promedios, mucha de esta variación (“*mean-spirited*” *analysis*) y/o reflejaban en gran parte las unidades subnacionales más conocidas (*part-to-whole mappings*). Por tanto, la medición a nivel subnacional no solo aumentaba el número de casos para el análisis, sino que también ofrecía una medición más precisa que tomaba las variaciones territoriales explícitamente en cuenta y permitía comparaciones más controladas (entre casos dentro del mismo país). Estas observaciones de corte más metodológico abrieron espacio para nuevos (re)planteamientos teóricos y, sobre todo, una rica agenda empírica que tomaba casos subnacionales como unidades de análisis (Snyder 2001, Jeffery y Wincott 2010), superando el tradicional “nacionalismo metodológico”² (Wimmer y Schiller 2003) en ciencias sociales.

Los estudios subsiguientes mostraron que la apuesta por el estudio de la política subnacional tuvo mucho sentido por diversas razones y permitió mejorar el conocimiento sobre la política en el territorio y desbaratar algunas percepciones imprecisas sobre su funcionamiento (Giraudy *et al.* 2019b). Primero y más importante, permitió superar la omisión del estudio de la política que se da más allá del nivel nacional y, por ende, visibilizar y poner de manera directa en agenda temas tan diversos como la política municipal, el clientelismo, la violencia e inseguridad, o las instituciones de participación ciudadana. Segundo, y en línea con los planteamientos de Snyder (2001), muchos de estos estudios evidenciaron que había una importante variación en el territorio en los fenómenos políticos (subnacionales)³. Tercero, y como

¹ Véanse también los trabajos de Fox (1994) y O'Donnell (1993).

² El término alude a la tendencia de tomar al Estado nación como la unidad de análisis natural para el estudio de los fenómenos políticos.

³ Véanse, por ejemplo, los trabajos sobre regímenes políticos subnacionales (Gibson 2012, Giraudy 2015, Behrend y Whitehead 2016) o las dimensiones de la democracia local (Kouba y Dosek 2022, Dosek 2016).

consecuencias de los dos puntos anteriores, estos trabajos ayudaron a disipar la ilusión de que la política subnacional era un espejo de la política nacional (Dosek y Freidenberg 2013, Freidenberg y Suárez-Cao 2014, Suárez-Cao *et al.* 2017). Por tanto, las dinámicas en ambos niveles eran, con frecuencia, diferentes y había que estudiarlas en su propia regla.

La perspectiva analítica multinivel (Giraudy y Niedzwiecki 2021, Dosek 2020) permitió no solo mostrar las diferentes dinámicas en cada nivel, sino también pensar las interacciones y la relación (causal) entre ellos. En principio, se pueden distinguir dos lógicas: *top-down* y *bottom-up* (Giraudy *et al.* 2019b). Por un lado, los análisis del primer tipo dejan en evidencia que la implementación y los efectos de las políticas nacionales no son necesariamente similares en todo el territorio, sino que revisten importantes variaciones (necesarias de estudiar). Por otro lado, los trabajos del segundo tipo mostraron que muchos de los fenómenos estudiados a nivel nacional pueden tener explicaciones en los niveles subnacionales y, por tanto, hay que mirar más allá del nivel nacional para entenderlos⁴. Así, todos estos análisis permitieron nuevos hallazgos empíricos (Moncada y Snyder 2012, Suárez-Cao *et al.* 2017), innovaciones teóricas (Giraudy *et al.* 2019b) y novedosos diseños de investigación y aproximaciones metodológicas (Sellers 2019, Giraudy *et al.* 2019b, Dosek 2020).

Casi dos décadas después, Snyder y sus coautores (re)evaluaron la agenda de investigación del giro subnacional en la política comparada (Giraudy *et al.* 2019a). La introducción y las conclusiones de este volumen colectivo dan cuenta de la riqueza de la investigación subnacional. Esta evaluación retoma la agenda que identificaron Moncada y Snyder (2012) y permite mostrar cierta continuidad, hablar de olas o generaciones de estudios y crecimiento de la agenda. Moncada y Snyder (2012: 5) identificaron dos “generaciones” de estudios subnacionales. La primera estaba relacionada con temas como los regímenes

⁴ A modo de ejemplo, los estudios de Niedzwiecki (2018), sobre la (desigual) implementación de políticas sociales, o de Faust y Harbers (2011), sobre las reformas de descentralización, dan cuenta de la desigual implementación de políticas públicas, mientras que los trabajos de Freidenberg y Suárez-Cao (2014), sobre los indicios subnacionales de la crisis de representación y el colapso de los sistemas de partidos observados después a nivel nacional, Moreno (2003) y Spoon y West (2015), sobre los determinantes subnacionales de los patrones de la competencia partidista nacional, o Weitz-Shapiro (2008), sobre las explicaciones locales de la satisfacción con la democracia, en general, ilustran las explicaciones *bottom-up*.

autoritarios subnacionales, el capital social y la calidad de la democracia, la descentralización y el neoliberalismo, el federalismo y la violencia. La segunda reflejaba tanto temas y problemáticas similares como algunas cuestiones nuevas, e incluía el clientelismo, las reformas de democracia participativa, la recentralización, las relaciones intergubernamentales y las microdinámicas de violencia.

En el trabajo mencionado más arriba, Giraudy *et al.* (2019b) identificaron tres grandes temas relacionados con los regímenes políticos subnacionales y la representación, alcances desiguales del Estado en el territorio que incluye temas vinculados a la ciudadanía, la seguridad y la provisión de servicios, y cuestiones de desarrollo en un sentido amplio a nivel subnacional. En muchos de estos temas se pueden identificar los avances desde los primeros trabajos de corte más exploratorio y conceptual hacia análisis más sistemáticamente descriptivos y explicativos (p. ej., en el caso de regímenes subnacionales no democráticos). Si bien la revisión es exhaustiva, casi no incluye temas vinculados a las dinámicas político-partidistas, mucho más presentes en la literatura sobre América Latina, como se menciona más adelante.

A lo largo de las últimas dos décadas, surgieron varias publicaciones enfocadas en la política subnacional en América Latina. Las introducciones a estos volúmenes ofrecen también una revisión útil a la agenda de investigación subnacional⁵. En este marco, en el artículo introductorio de Suárez-Cao *et al.* (2017) a los dos números de *Colombia Internacional*, las autoras ponen énfasis en temas de federalismo y desigualdad territorial de las transiciones a la democracia, junto con el clientelismo y las dinámicas electorales-partidista en los países federales. En cambio, en los países unitarios, rescatan temas como la descentralización y los clivajes territoriales, los cambios y colapsos de los sistemas de partidos, los conflictos armados y el clientelismo⁶. Por su parte, en el reciente volumen de *Agenda Política*, la introducción de Maia y Martins (2021) no analiza el estado del arte, pero ejemplifica la inclusión del análisis político subnacional con una serie de trabajos

⁵ Véase también Aragón y Becerra (2016), sobre el caso peruano, y Gibson (2010) y Mauro *et al.* (2020), sobre regímenes políticos subnacionales y partidos políticos y democracia en las ciudades, respectivamente.

⁶ Los artículos en los dos números incluyen temas como: regímenes políticos subnacionales, regímenes de políticas públicas subnacionales, carreras políticas, capacidades estatales, clientelismo, temas electorales y representación política.

relacionados, en especial, con temas electorales, y también de políticas públicas, federalismo, comportamiento legislativo, instituciones participativas y regímenes políticos⁷. Por último, si bien Giraudy *et al.* (2021) no indagan, en su introducción, en la agenda de investigación temática, el volumen de la *Revista de Ciencia Política* contiene un artículo sobre temas electorales, uno sobre representación política de las mujeres, dos trabajos sobre desigualdad a nivel subnacional y un trabajo sobre temas de seguridad, Estado y políticas de drogas. Por tanto, en comparación con las revisiones más globales, la literatura sobre países latinoamericanos ha incorporado más análisis de temas electorales, partidos políticos, representación política y sistemas de partidos.

Tal vez no sorprendentemente, esa literatura reviste, en general, cierto sesgo hacia los países federales y el nivel intermedio de gobierno. Primero, el foco empírico en los países grandes, muchas veces federales, como fenómeno no es nuevo y Rokkan (1970) lo advirtió hace más de medio siglo como el “sesgo hacia países grandes”. Trabajos más recientes, que analizan la literatura sobre la política subnacional desde diferentes perspectivas a nivel global, llegan a la misma conclusión (Zuo 2015, Dosek 2020): los países federales reciben una mayor atención en los estudios de política subnacional⁸. Esto se debe, acaso, a que en países unitarios hay la expectativa teórica de una menor importancia y autonomía de los Gobiernos subnacionales; por lo general, menores niveles de descentralización, y un supuesto de que la política subnacional es un (fiel) reflejo de la política nacional. Sin embargo, esto resulta problemático no solo porque a nivel empírico no es necesariamente así, sino porque desvía la atención de temas y problemas importantes en los países unitarios.

Este sesgo está asociado también a otro problema, vinculado con el nivel de análisis. En particular, en Argentina y México, los trabajos se centran en el nivel intermedio y los estudios sobre política local son

⁷ El *dossier* temático del volumen incluye temas relacionados con: regímenes subnacionales, violencia, elecciones y dinastías políticas, medios de comunicación y políticas públicas. A su vez, cinco de los seis artículos analizan casos o incluyen ilustraciones empíricas de países federales.

⁸ En América Latina, los datos de Basabe-Serrano y Huertas-Hernández (2018) muestran que México y Brasil son los dos países más estudiados en la ciencia política, en general. Argentina está “solo” en quinto lugar, muy probablemente, porque la selección de las revistas no incluye ninguna argentina. Asimismo, en los dos números de *Colombia Internacional* (2017a, 2017b), casi la mitad de los artículos empíricos trata sobre países federales. Por último, Pino (2017) llama la atención sobre el “sesgo federal” de los estudios sobre los regímenes políticos subnacionales.

muy escasos. Las provincias/estados son la unidad de análisis “natural”, dada su importancia relativa y, también, una menor disponibilidad de datos a nivel local. En Brasil, la situación es diferente y los municipios reciben una mayor atención, muy probablemente por su mayor importancia *vis à vis* los niveles intermedios de gobierno comparado a la posición de los Gobiernos locales en Argentina o México (Falleti 2010, Eaton 2012, Gibson 2012). Sin embargo, en los países unitarios, los niveles locales son, muchas veces, más importantes, dada la descentralización hacia esos niveles (Turner 2005, Dickovick 2006, Cameron 2009, Faust y Harbers 2011, Muñoz 2016). Esto abre varios desafíos para el estudio de política local en países unitarios, relacionados con la aplicación y validez de la teoría derivada de nivel intermedio en países federales, más el difícil acceso a la información (dada su menor disponibilidad, un mayor número de unidades locales y una mayor variación entre ellas) y las dificultades para su estudio y, es posible, un menor interés para la literatura comparada de trabajos sobre los municipios (en particular, en términos teóricos). Por tanto, hay también un sesgo hacia el estudio del nivel intermedio, dada la mayor tradición de los estudios subnacionales en países federales y la menor importancia de los Gobiernos municipales allí, que obvia la importancia de la política local. De hecho, la literatura buscó abrir y fortalecer la agenda de una “ciencia política regional” (Jeffery y Schakel 2013), reflejando este énfasis en el nivel intermedio. Estas conclusiones sugieren la necesidad de diversificar el estudio de la política subnacional y rescatar la importancia de los análisis de la política local⁹.

En este contexto, el artículo ofrece un balance exhaustivo de lo que se ha estudiado sobre la política local y, en particular, los alcaldes en la última década en la ciencia política latinoamericana. Pese a los balances recientes (Suárez-Cao *et al.* 2017, Giraudy *et al.* 2019b, Maia y Martins 2021, Aragón y Becerra 2016, Ortiz de Rosas 2016, Mauro *et al.* 2020), no existe un estudio exhaustivo ni sistemático sobre la producción académica en las revistas latinoamericanas de ciencia política y las revistas de estudios latinoamericanos. El único trabajo de similar naturaleza es el de Sellers (2019), que hace una revisión más

⁹ Esto sigue las tendencias más generales identificadas por Basabe-Serrano y Huertas-Hernández (2018).

global de cinco revistas estadounidenses o europeas en inglés y sin un foco particular en el nivel local¹⁰. En la región latinoamericana, hay varios estudios recientes sobre la agenda de la ciencia política en general, siendo el más reciente el de Basabe-Serrano y Huertas-Hernández (2018)¹¹. Su análisis ofrece pistas interesantes sobre la producción académica en la región y, entre otras cosas, un panorama temático, mientras aquí se pone énfasis en el nivel local de la política, con un foco más transversal a los temas. Sus datos no permiten afirmar cuál es el lugar del estudio de política subnacional y los Gobiernos locales en la región¹². Por tanto, este trabajo extiende su análisis para entender en qué medida la política local y el estudio de los alcaldes son parte de la agenda política latinoamericana, dado que los trabajos existentes no analizan este aspecto en particular.

En ese sentido, este artículo permite evaluar la magnitud de las publicaciones sobre política local en general, tener algunas nociones sobre las diferencias entre países y en el tiempo y tipos de revistas, pero también qué temas de política local se abordan, qué tan comparados son los estudios entre diferentes países y en qué medida se enfocan en la figura de los alcaldes. En suma, si “toda política es local” (O’Neill y Hymel 1994), ¿cuánto sabemos de ella en América Latina?

3. Estudios sobre alcaldes en las revistas latinoamericanas de ciencia política: un análisis empírico-exploratorio

El análisis empírico de esta investigación abarca un total de 28 revistas: 22 de ciencia política (o ciencias sociales) de 10 países de América Latina, y seis revistas de estudios latinoamericanos que publican

¹⁰ Temáticamente, Sellers (2019: 88) destaca los aportes de los artículos allí publicados a temas como: la representación territorial de los legisladores, la implementación de políticas públicas, el clientelismo, la gobernanza local y regional, la competencia partidaria, la gobernanza carcelaria, la provisión de servicios públicos a nivel local, la movilización social y las guerras civiles.

¹¹ Véanse también Buquet (2015), Chasquetti (2017), Codato *et al.* (2020) y los trabajos en el libro de Freidenberg (2017), entre otros.

¹² Un hallazgo interesante de su estudio tiene que ver con la metodología comparada. La totalidad de los artículos tiene un diseño observacional y, dentro de ellos, solo un tercio emplea el método comparado (incluye trabajos tanto de N pequeña como de N grande). Entre estos últimos, ni una quinta parte recurre al análisis subnacional (Basabe-Serrano y Huertas-Hernández 2018: 160), lo cual equivale a un 6% de la totalidad de los artículos analizados. No obstante, de su análisis no queda claro cuántos de los estudios de caso analizan la política local.

artículos en español y/o en inglés¹³. La selección buscó incluir las revistas de ciencia política comparada más importantes de la región. Dado que muy pocas revistas latinoamericanas están indizadas en la colección principal de Web of Science (Social Science Citation Index), globalmente, la indización más prestigiosa, la selección siguió a Basabe-Serrano y Huertas-Hernández (2018) al incluir la mayoría de las revistas indizadas en Scopus¹⁴. Asimismo, contrariamente a este último trabajo, se incluyen algunas revistas no indizadas en Scopus, dado que, de otra manera, ese criterio podría dejar algunos países, como Ecuador o Argentina, sin ninguna revista analizada. Esta aplicación de la selección permite incluir revistas clave para los estudios de la política latinoamericana, como la *Revista Uruguaya de Ciencia Política* o *Revista SAAP*, y evita un posible sesgo en términos de los países estudiados. Por tanto, la selección incluye la mayoría de las revistas indizadas en Scopus, junto con algunas revistas con mayor trayectoria y reconocimiento por pares académicos en los países de la región.

Asimismo, para extender el foco más allá de las revistas nacionales de países latinoamericanos y tener una perspectiva más abarcativa y comparativista, se incluyen algunas de las revistas latinoamericanistas más importantes que publican predominantemente en inglés (y/o en español), como son *América Latina Hoy*, *Journal of Politics in Latin America*, *Latin American Research Review*, *Latin American Politics and Society*, *Bulletin of Latin American Research* y *Journal of Latin American Studies*. Por tanto, la selección buscó una lista de revistas que combinara criterios de inclusividad, representación de los respectivos países, factibilidad de la búsqueda e idioma, conformando así un *trade-off* entre diferentes criterios. La lista completa se encuentra en la tabla 1¹⁵.

¹³ Los autores agradecen a Facundo Sánchez y a Vinka Loayza por su ayuda con la recopilación de los datos.

¹⁴ A su vez, se excluyen algunas revistas incluidas por Basabe-Serrano y Huertas-Hernández (2018), porque corresponden a otras disciplinas y la presencia de temas de política comparada (subnacional) es muy escasa y/o ya hay otras revistas del mismo país en nuestra selección. Esto permitió la inclusión de otras revistas de países donde no hay revistas de interés incluidas en Scopus.

¹⁵ Esta selección omite, de modo intencional, las revistas especializadas en federalismo y estudios subnacionales (como *Regional and Federal Studies*, *Publius. The Journal of Federalism* o *Political Geography*), dado que el objetivo del artículo no es mapear las producciones al respecto en el campo específico de la política subnacional, sino evaluar el lugar de los estudios sobre política subnacional en las revistas en español y en las latinoamericanistas.

La revisión de las revistas cubre el periodo comprendido entre 2010 y 2022¹⁶. Este periodo refleja más de una década de producción académica reciente sobre la política en los países latinoamericanos y abarca, en total, 7.903 artículos dentro de las 28 revistas analizadas. Por tanto, constituye un importante esfuerzo para revisar la presencia o ausencia de los estudios sobre alcaldes y política local en la agenda de investigación politológica en la región. La codificación de todos los artículos se dio de forma manual, revisando tanto las palabras clave como los *abstracts* de cada artículo, y el texto de los mismos artículos si en los *abstracts* no había información completa. Para la codificación más amplia sobre la política subnacional, se consideró el artículo como “positivo” si cumplía con el doble criterio de que la unidad de análisis principal fuera de nivel subnacional (sea una unidad político-administrativa, una unidad no jurisdiccional o un actor político) y el texto se centrara en la política, entendida de modo amplio como relaciones de poder¹⁷. Para la codificación más estrecha de artículos sobre alcaldes, se tomaron en consideración solo los artículos de política local donde el alcalde era clave en el análisis y aparecía como actor central con nombre propio.

Los principales hallazgos revelan que el análisis de la política subnacional es todavía nuevo y limitado en términos empíricos. En efecto, la presencia de artículos enfocados en el estudio de la política subnacional, en general, y los alcaldes es escasa. Sobre el total de los 7.903 artículos, solo 521 (6,59%) estudiaron algún tema vinculado a la política subnacional, ampliamente considerada. De ellos, 459 analizaron un solo nivel (intermedio o local) y 62 incluyeron análisis en ambos niveles. Si se analizan los artículos enfocados en la política local y los alcaldes, este porcentaje es todavía más bajo, alcanzando solo 319 (4,03%) y 63 (0,79%) artículos, respectivamente. Por tanto, los políticos locales más importantes son muy poco estudiados en la región.

¹⁶ La revisión incluye solo artículos regulares o notas de investigación y no abarca reseñas, presentaciones, obituarios y similares. La cobertura para 2022 es parcial (véase tabla 1). Al momento de recoger los datos, algunas revistas estaban atrasadas en su publicación o con su producción interrumpida.

¹⁷ En efecto, en algunos casos fronterizos, la selección es compleja y puede depender del criterio de cada investigador/a (por ejemplo, en casos de estudios antropológicos de comunidades locales). Sin embargo, estos son muy pocos y no tienen mayor influencia sobre los resultados agregados en los casi 8.000 artículos estudiados. En estos casos, se optó por una codificación más bien flexible e inclusiva, dado que el número de los artículos, en general, es más bien limitado, como se menciona en el análisis.

● TABLA 1. LAS REVISTAS LATINOAMERICANAS Y LATINOAMERICANISTAS REVISADAS (2010-2022) (ORDENADAS POR PAÍSES)

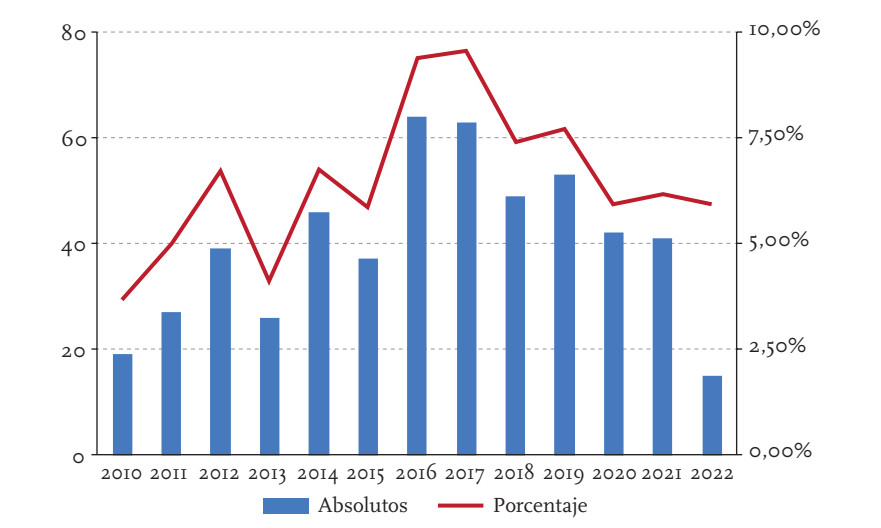
REVISTA	PAÍS	TOTAL DE ARTÍCULOS	POSITIVOS (POLÍTICA SUBNACIONAL)	% POSITIVOS SOBRE EL TOTAL DE LA REVISTA (POLÍTICA SUBNACIONAL)	POSITIVOS (ALCALDES)	% POSITIVOS SOBRE EL TOTAL DE LA REVISTA (ALCALDES)	ÚLTIMO NÚMERO (VOLUMEN, AÑO INCLUIDO)	IDIOMA(S) DE PUBLICACIÓN
Revista SAAP	Argentina	200	31	15,50%	5	2,5%	16(1) / (2022)	Español
POSTData	Argentina	198	15	7,58%	1	0,51%	27(1) / (2022)	Español
Dados	Brasil	371	30	8,09%	3	0,81%	65(4) / (2022)	Portugués, español
Opinião Pública	Brasil	294	19	6,46%	1	0,34%	28(1) / (2022)	Español, portugués
Revista de Sociologia e Política	Brasil	400	17	4,25%	1	0,25%	29(80) / (2021)	Español, portugués
Brazilian Political Science Review	Brasil	187	8	4,28%	2	1,07%	16(2) / (2022)	Inglés
Revista Brasileira de Ciencia Política	Brasil	288	4	1,39%	0	0%	32 / (2020)	Portugués, español
Revista de Ciencia Política	Chile	334	12	3,59%	1	0,3%	42(1) / (2022)	Español, inglés
Política	Chile	140	4	2,86%	1	0,71%	59(2) / (2021)	Español
Colombia Internacional	Colombia	307	19	6,19%	2	0,65%	110 / (2022)	Español
Análisis Político	Colombia	311	23	7,40%	3	0,96%	34 / (2021)	Español
Estudios Políticos	Colombia	298	42	14,09%	4	1,34%	63 / (2022)	Español
Revista Anuario del CIEP	Costa Rica	100	2	2,00%	0	0%	13 / (2022)	Español
Anuario de Estudios Centroamericanos	Costa Rica	188	1	0,53%	0	0%	48 / (2022)	Español
Íconos	Ecuador	308	24	6,52%	2	0,54%	73 / (2022)	Español
Ecuador Debate	Ecuador	462	7	1,52%	2	0,43%	114 / (2021)	Español
Política y Gobierno	México	171	6	3,51%	1	0,58%	29(1) / (2022)	Español, inglés
Perfiles Latinoamericanos	México	278	14	5,04%	1	0,35%	30(59) / (2022)	Español

REVISTA	PAÍS	TOTAL DE ARTÍCULOS	POSITIVOS (POLÍTICA SUBNACIONAL)	% POSITIVOS SOBRE EL TOTAL DE LA REVISTA (POLÍTICA SUBNACIONAL)	POSITIVOS (ALCALDES)	% POSITIVOS SOBRE EL TOTAL DE LA REVISTA (ALCALDES)	ÚLTIMO NÚMERO (VOLUMEN, AÑO) INCLUIDO	IDIOMA(S) DE PUBLICACIÓN
Revista Mexicana de Ciencias Sociales y Políticas	México	400	17	3,40%	1	0,25%	67(245) / (2022)	Español
Revista Ciencia Política y Gobierno	Perú	70	23	32,86%	4	5,71%	11 / (2019)	Español
Revista Uruguaya de Ciencia Política	Uruguay	151	17	11,26%	0	0%	31(1) / (2022)	Español
Cuadernos del CENDES	Venezuela	214	16	7,94%	3	1,4%	38(108) / (2021)	Español
América Latina Hoy	España	249	16	6,43%	0	0%	89 / (2021)	Español
Journal of Politics in Latin America	Alemania	190	16	8,42%	1	0,53%	14(1) / (2022)	Inglés
Bulletin of Latin American Research	Reino Unido	476	24	5,04%	7	1,47%	41(2) / (2022)	Inglés
Journal of Latin American Studies	Reino Unido	283	29	10,25%	8	2,83%	54(2) / (2022)	Inglés
Latin American Politics and Society	Estados Unidos	361	33	9,14%	8	2,22%	64(2) / (2022)	Inglés
Latin American Research Review	Estados Unidos	514	51	9,92%	1	0,19%	57(1) / (2022)	Inglés, español, portugués

Fuente: elaboración propia.
Nota: *Revista Ciencia Política* y *Gobierno* dejó de publicarse en 2019 y *Revista Brasileira de Ciencia Política* en 2020.

Dentro de este panorama general, hay una amplia variación en el tiempo y entre las mismas revistas. Por un lado, se registran algunos altibajos a lo largo del periodo del análisis, mostrando una tendencia de crecimiento atenuado (gráfico 1). La diferencia entre la variación mayor, de 9,56% en 2017, y la menor, de 3,66% en 2010, de artículos positivos es de, aproximadamente, seis puntos porcentuales o 45 artículos en 2016.

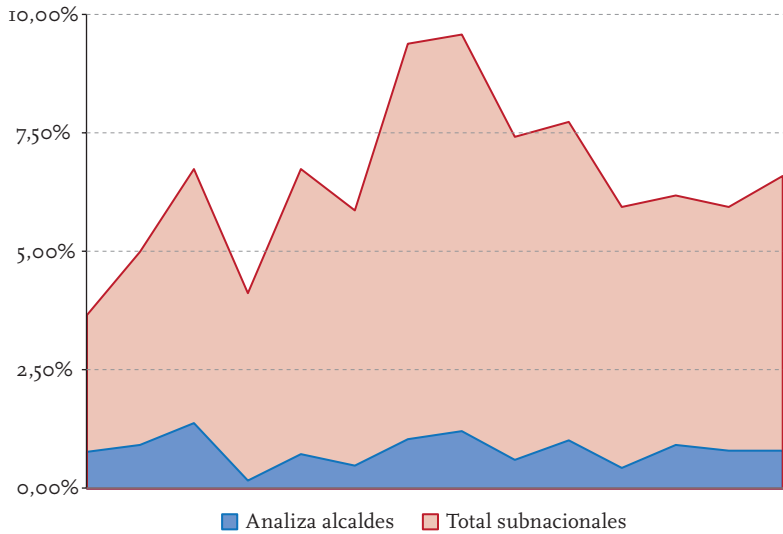
● GRÁFICO 1. PRESENCIA DE ARTÍCULOS SOBRE POLÍTICA SUBNACIONAL EN LAS REVISTAS ANALIZADAS (NÚMEROS ABSOLUTOS Y % POR AÑO, 2010-2022)



Fuente: elaboración propia.

A su vez, los trabajos sobre los ejecutivos locales representan una parte muy pequeña de la totalidad de los análisis de política subnacional en las revistas estudiadas (gráfico 2).

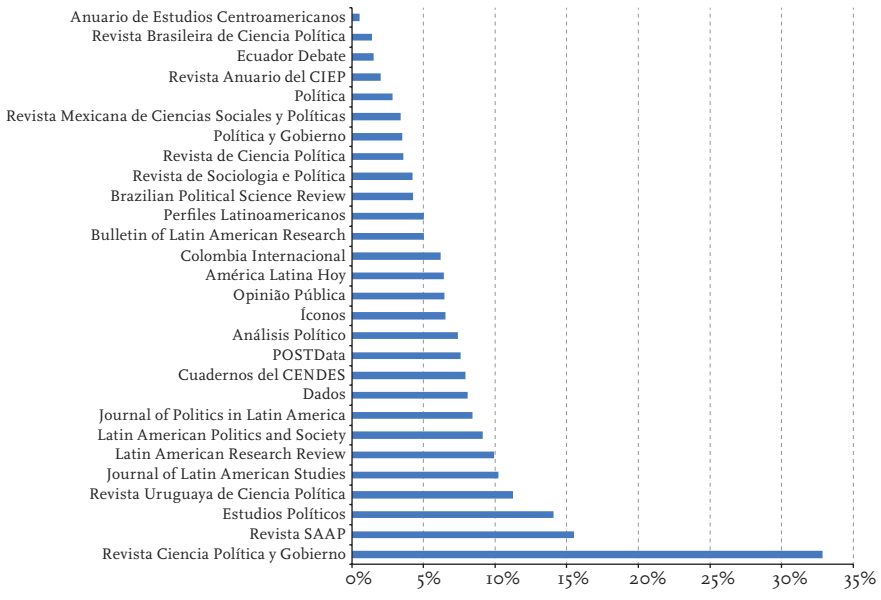
● GRÁFICO 2. PRESENCIA DE ARTÍCULOS SOBRE ALCALDES *VERSUS* POLÍTICA SUBNACIONAL EN LAS REVISTAS ANALIZADAS (% POR AÑO, 2010-2022)



Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, las cinco revistas con más artículos sobre política subnacional son, en orden descendente: *Revista Ciencia Política y Gobierno* (Perú), *Revista SAAP* (Argentina), *Estudios Políticos* (Colombia), *Revista Uruguay de Ciencia Política* (Uruguay) y *Journal of Latin American Studies* (Reino Unido), teniendo todas más de 10% de artículos dedicados a política subnacional en el periodo analizado (gráfico 3). Por tanto, incluso en las revistas que más espacio dedican a política subnacional, su proporción no llega, con excepción de la revista peruana, al 20%. En cambio, las revistas con menos presencia son, en orden descendente: *Ecuador Debate* (Ecuador), *Revista Brasileira de Ciencia Política* (Brasil) y *Anuario de Estudios Centroamericanos* (Costa Rica), dado que ninguna de las tres llega al 2%.

● GRÁFICO 3. PRESENCIA DE ARTÍCULOS SOBRE POLÍTICA SUBNACIONAL EN LAS REVISTAS ANALIZADAS (% POR REVISTA, 2010-2022)

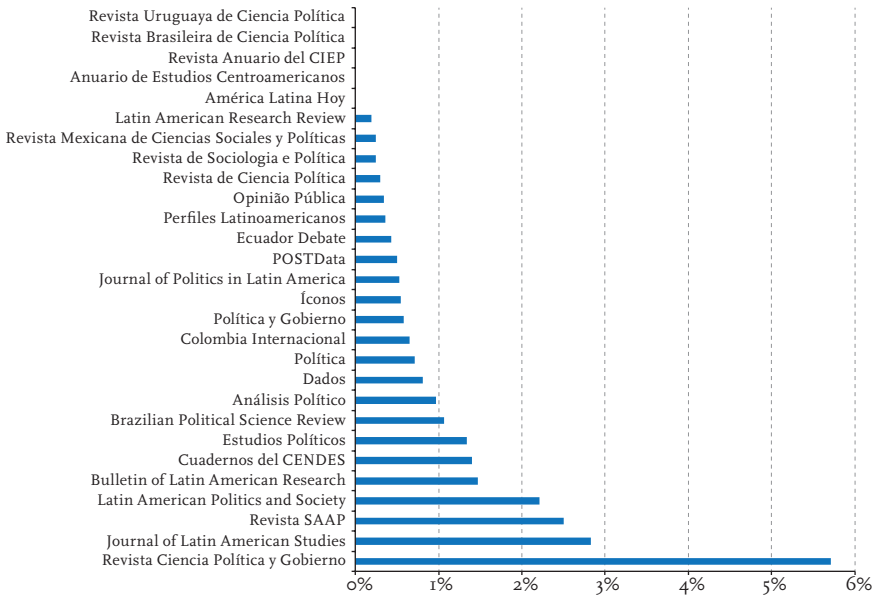


Fuente: elaboración propia.

Las tendencias respecto de la publicación de artículos sobre alcaldes son convergentes. Nuevamente, publicaciones como *Revista de Ciencia Política y Gobierno* (Perú) o *Revista SAAP* (Argentina), *Journal of Latin American Studies* (Reino Unido) y *Latin American Politics and Society* (Estados Unidos) están entre las cuatro revistas con mayor presencia de análisis sobre alcaldes, superando el 2% de la totalidad de artículos publicados en el periodo analizado (gráfico 4).

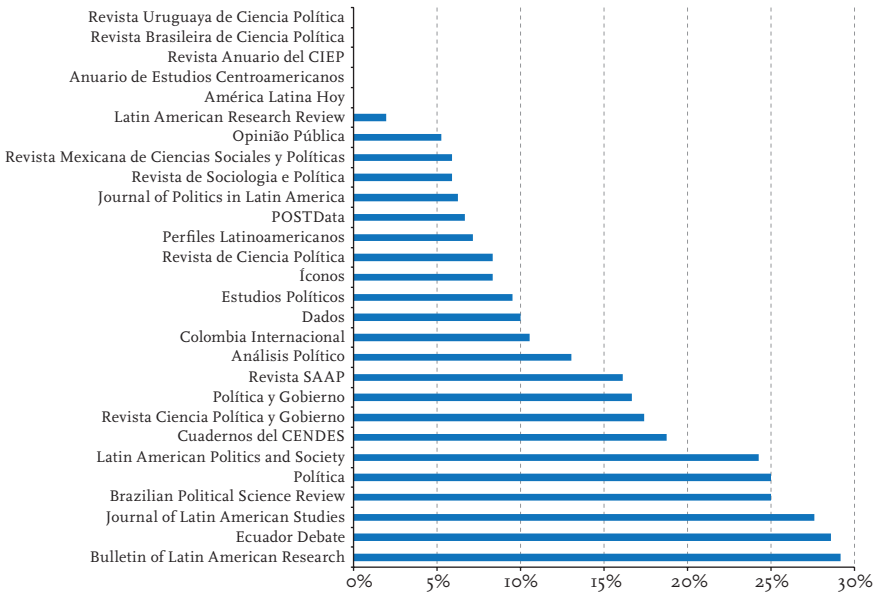
Sin embargo, si se analiza la presencia de investigaciones sobre alcaldes respecto de todos los artículos sobre política subnacional en cada revista, son aquellas de corte más cualitativo las que ocupan los primeros tres lugares: *Bulletin of Latin American Research* (Reino Unido), *Ecuador Debate* (Ecuador) y *Journal of Latin American Studies* (Reino Unido) (gráfico 5).

● **GRÁFICO 4. PRESENCIA DE ARTÍCULOS SOBRE ALCALDES EN LAS REVISTAS ANALIZADAS (% POR REVISTA, 2010-2022)**



Fuente: elaboración propia.

● **GRÁFICO 5. PRESENCIA DE ARTÍCULOS SOBRE ALCALDES EN LAS REVISTAS ANALIZADAS (% SOBRE LA TOTALIDAD DE ARTÍCULOS ANALIZADOS EN CADA REVISTA, 2010-2022)**



Fuente: elaboración propia.

Llamativamente, algunas publicaciones, como la *Revista Uruguaya de Ciencia Política* (Uruguay), *Latin American Research Review* (Estados Unidos) o, en menor medida, *Estudios Políticos* (Colombia), muestran una alta presencia de artículos sobre política subnacional, pero un muy bajo número de trabajos sobre los alcaldes. Esto se debe, quizás, a la preferencia por (y relativa importancia de) las unidades de nivel intermedio en el perfil de la revista (y el país de edición).

En el otro extremo, en revistas como *América Latina Hoy* (España), *Anuario de Estudios Centroamericanos* (Costa Rica), *Revista Anuario del CIEP* (Costa Rica), *Revista Brasileira de Ciencia Política* (Brasil) y *Revista Uruguaya de Ciencia Política* (Uruguay) no hay ni un solo artículo sobre alcaldes.

En todas las demás características de la producción de las revistas analizadas, las tendencias entre la política subnacional y los artículos sobre alcaldes (y Gobiernos locales), salvo que se indique lo contrario, no difieren de modo sustantivo. Por tanto, en el resto de este artículo se presentan solo los datos para la política subnacional, haciendo los datos presentados más generalizables y comparables con otras investigaciones.

En términos de la cobertura geográfica, los países más estudiados (sea de manera individual o comparada), entre todos los artículos “positivos”, son Brasil, Argentina y Colombia. Estos tres países registran más de 100 casos de artículos para cada país (tabla 2)¹⁸. En cambio, entre los países menos estudiados están los centroamericanos y Paraguay (y, en menor medida, Bolivia, Uruguay y Venezuela). Por tanto, los datos muestran un sesgo hacia países más grandes (a los tres mencionados los sigue México y Perú). Esto coincide, de nuevo, con las tendencias generales en la disciplina (Rokkan 1970), en la política latinoamericana en general (Basabe-Serrano y Huertas-Hernández 2018) y en la política subnacional en particular (Zuo 2015, Pino 2017, Dosek 2020).

¹⁸ En total, se trata de 351 artículos positivos en esta selección de revistas. Por tanto, el resto de los artículos (169 o 32,44%) fue publicado en revistas latinoamericanistas producidas fuera de la región.

● TABLA 2. PAÍSES ANALIZADOS EN LOS ARTÍCULOS REVISADOS (2010-2022)

PAÍS	NÚMERO DE ARTÍCULOS REVISADOS
Argentina	112
Bolivia	10
Brasil	129
Colombia	101
Costa Rica	4
Chile	25
Ecuador	20
El Salvador	1
Guatemala	5
Haití	1
Honduras	0
México	60
Nicaragua	2
Panamá	0
Paraguay	1
Perú	49
República Dominicana	1
Uruguay	13
Venezuela	13
AL	2
No empírico	8

Fuente: elaboración propia.
Nota: La tabla incluye la categoría “No empírico”, que no se trata de un artículo de análisis empírico, sino de estudios bibliográficos o teóricos, y la categoría “AL” es cuando el artículo es empírico, pero sobre ningún país en particular. Se excluyeron artículos sobre política subnacional que estudiaban países no latinoamericanos; sin embargo, estos últimos persistieron como parte de algunos estudios comparativos con países de la región. Dado que varios artículos analizan más de un país, la suma de estos números es mayor que la suma total de los artículos.

Esta cobertura, en términos de países, no parece coincidir necesariamente con el número de revistas por país incluido en el análisis. Si bien Brasil cuenta con cinco revistas en la muestra, ninguna está entre las que evidencian mayor presencia de artículos sobre política subnacional. El caso de México es similar con las tres revistas incluidas en la muestra. En cambio, Argentina cuenta solo con dos revistas: una de ellas (*Revista SAAP*), entre las que tienen mayor presencia de artículos positivos, y otra (*POSTData*) con niveles medianos. En el

caso colombiano, las tres revistas muestran una importante variación en presencia de artículos sobre política subnacional. Por tanto, en los primeros dos casos mencionados, su alta presencia se debe en gran medida a que su estudio es mucho más común en las revistas no latinoamericanas (frente a las de sus países o la región)¹⁹.

Comparando las 22 revistas de países unitarios y federales en América Latina, los resultados muestran que la presencia de artículos positivos es casi igual en términos absolutos: 174/2.729 (6,38%) en revistas de países unitarios y 177/3.001 (5,89%) en revistas de países federales. Por tanto, el estudio de la política subnacional no necesariamente refleja el tipo de sistema político y su división vertical de poder en términos formales. De hecho, entre las cinco revistas latinoamericanas con mayor porcentaje de artículos sobre la política subnacional hay tres de países unitarios (*Revista Ciencia Política y Gobierno*, *Estudios Políticos* y *Revista Uruguaya de Ciencia Política*). No obstante, es cierto que en las revistas de países federales hay una menor presencia de artículos sobre ejecutivos locales (25,40% contra 34,92% en países unitarios), lo que muestra una menor importancia relativa y/o interés en los alcaldes en Argentina, Brasil y México²⁰.

En términos sustantivos, hay una importante variación temática en los artículos. Entre las seis áreas temáticas más trabajadas (en orden descendente) están la representación política, las políticas públicas, la participación ciudadana, la descentralización y las relaciones intergubernamentales, el desarrollo y la desigualdad, y el medio ambiente (gráfico 6)²¹. Estas áreas abarcan, respectivamente, cuestiones como: elecciones, sistemas de partidos o clientelismo (representación política); diseño, implementación y evaluación de políticas públicas (políticas públicas); presupuestos participativos y organizaciones de la sociedad civil (participación ciudadana); descentralización, autonomía de Gobiernos subnacionales y relaciones entre niveles del sistema político (descentralización y relaciones intergubernamentales); desarrollo local, desarrollo humano/sustentable o pobreza (desarrollo y desigualdad), y minería, agua o residuos sólidos urbanos (medio

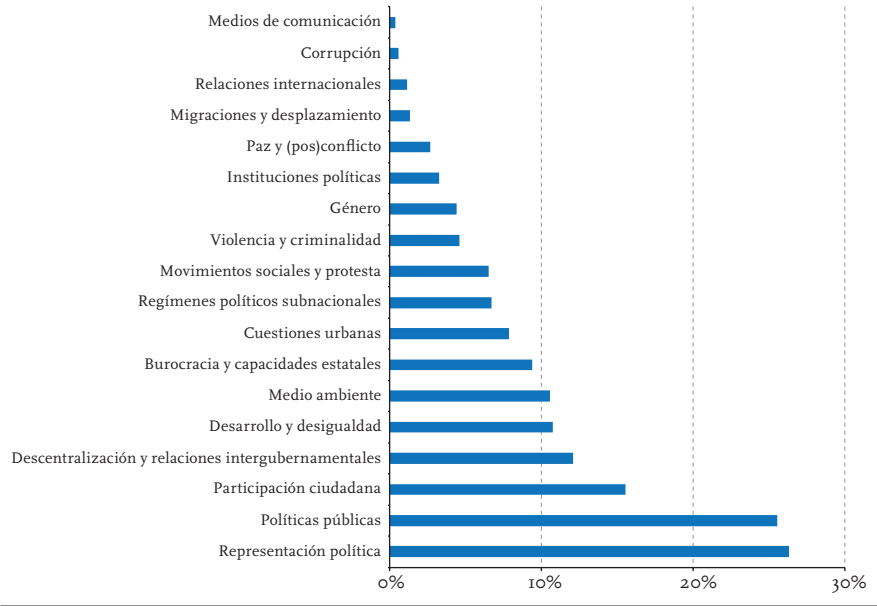
¹⁹ De todos los artículos sobre Brasil y México, el 40% fue publicado en revistas no latinoamericanas; mientras que, en el caso argentino, esta proporción ronda solo el 25%.

²⁰ Es interesante que esta proporción sea todavía mayor en las revistas no latinoamericanas, alcanzando casi el 40%.

²¹ Dado que varios artículos abarcan más de un tema, la suma total no es del 100%.

ambiente). A grandes rasgos, esto coincide, al menos en los primeros lugares, con las tendencias generales en la ciencia política en la región (Basabe-Serrano y Huertas-Hernández 2018: 158).

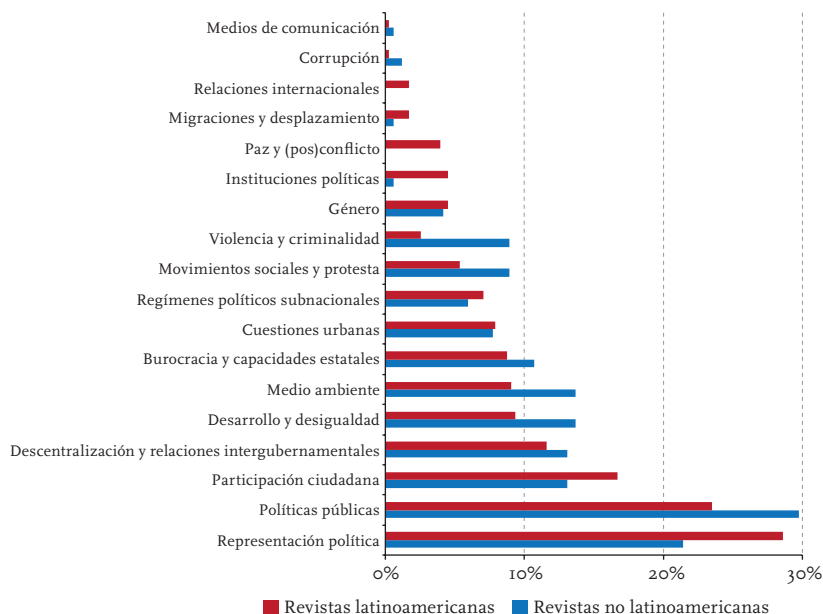
● GRÁFICO 6. TEMAS SUSTANTIVOS EN LAS REVISTAS ANALIZADAS (% 2010-2022)



Fuente: elaboración propia.

Estas tendencias generales divergen en algunos temas entre las revistas latinoamericanas y las latinoamericanistas de países fuera de la región (gráfico 7). Confirmando la idea sugerida en la revisión de la literatura anterior, en las revistas latinoamericanas están más presentes los análisis de representación política. Casi de manera inversa, en estas revistas son menos comunes los estudios sobre políticas públicas. Al fin, en el tercer tema más estudiado, participación ciudadana, sus análisis también prevalecen en las revistas latinoamericanas. Entre los otros temas, hay, en particular, una mayor presencia de trabajos sobre desarrollo y desigualdad, medio ambiente, movimientos sociales y protesta, y violencias y criminalidad en revistas editadas fuera de los países de la región.

● GRÁFICO 7. TEMAS SUSTANTIVOS POR TIPO DE REVISTA (% 2010-2022)



Fuente: elaboración propia.

El diseño de investigación y la metodología de los artículos revisados evidencian patrones parecidos a la ciencia política en América Latina (Basabe-Serrano y Huertas-Hernández 2018). Por un lado, los diseños predominantes son observacionales-cualitativos con 310 estudios (casi 60%). Los diseños observacionales-cuantitativos son menos de la mitad de estos últimos, que llegan a 153, aproximadamente, un 30% de todos los estudios. El resto se distribuye entre diseños mixtos (38), experimentales (6) y trabajos de corte más conceptual o de discusiones de bibliografía y estados del arte (14). Por otro lado, la metodología más usada es el estudio de caso, con 274 trabajos (52,59%). Le siguen los trabajos que utilizan métodos estadísticos, con 121 (23,22%), y, con un número casi igual, los estudios comparados (sea de dos o más casos nacionales o subnacionales), con 111 (21,31%). Los estudios experimentales y cuasiexperimentales representan los ya mencionados seis casos, al igual que los 14 trabajos que no utilizan ninguna metodología por ser de discusión conceptual o bibliográfica.

En ese sentido, es interesante notar que los estudios de la política subnacional/local son escasamente comparativos entre países. Los

resultados muestran que solo 19 artículos analizan casos subnacionales de dos o más países (3,65%). Sin embargo, hay comparaciones subnacionales —sean jurisdiccionales, como municipios o regiones, o no jurisdiccionales, como barrios, comunidades, conflictos o políticas públicas (Giraudy *et al.* 2019b, Dosek 2020)— que abarcan 92 estudios. Por tanto, si bien hay pocas “comparaciones subnacionales transfronterizas” (Sellers 2019, Riedl 2017), la comparación es un recurso relativamente común, al menos dentro de los países, sumando una quinta parte de todos los artículos.

La revisión de los artículos también permite observar quiénes son los autores en términos de composición de la autoría, el género y la afiliación institucional. Primero, la mayoría de los artículos es de autoría individual (290). Solo 231 artículos (44,33%) tienen coautoría, y en la gran mayoría (184) se trata de personas con filiación institucional en el mismo país; por tanto, las colaboraciones entre autores radicados en diferentes países son escasas. Aunque la mayoría de los trabajos con autoría individual está escrito por hombres, 133 de los 290 (45,86%) son de autoría femenina, y de los 231 artículos escritos en coautoría, 76 (32,90%) fueron escritos solo por hombres. Esto implica que del total de los artículos referidos a política subnacional, 44,72% fue escrito solo por hombres, 33,78% solo por mujeres y 21,50% en coautoría mixta.

Por último, los patrones de afiliación institucional reflejan una mayor presencia de autores pertenecientes a universidades/instituciones latinoamericanas. De la totalidad de los artículos positivos, 371 (71,21%) fueron escritos, en exclusiva, por autores pertenecientes a instituciones de la región (ya sea individuales o en coautoría), con afiliación a un país o varios de América Latina. Analizando por separado los artículos en las revistas latinoamericanas y en las seis no latinoamericanas, se pueden observar ciertas diferencias. En los primeros, predominan autores pertenecientes, de manera exclusiva, a instituciones latinoamericanas (312 u 88,64%), mientras que 21 fueron escritos por autores de ambos tipos de instituciones y solo 18 por autores pertenecientes a instituciones fuera de la región. En cambio, en los 168 artículos publicados en las seis revistas no latinoamericanas, casi el 60% (98) tiene autores de instituciones no latinoamericanas, el 6,5% (11) es mixto y el 35,12% (59) de instituciones de América Latina.

4. Importancia de los alcaldes en la política latinoamericana

La carencia de estudios sobre los políticos y Gobiernos locales —en particular, los alcaldes— resulta problemática para el conocimiento sobre cómo funcionan los sistemas políticos en los países latinoamericanos. Obviamente, hay una importancia inherente: se requiere saber quiénes son y cómo gobiernan las personas que, muchas veces, representan la cara visible del Estado en el territorio y quienes atienden, junto con los concejales, las preocupaciones locales de la ciudadanía. Su accionar es, con frecuencia, la primera (y la única) interacción de las personas con la política en muchos municipios. La política nacional y sus problemas quedan más bien lejos.

Asimismo, la centralidad de los alcaldes y los Gobiernos locales cobra relevancia también en temas nuevos, pero cada vez más acuciantes, como la inseguridad, el narcotráfico, la migración o cuestiones medioambientales. Si bien lidiar con estos fenómenos no es, en esencia, parte de sus competencias, son ellos quienes tienen que sortear sus consecuencias o implementar políticas pensadas nacionalmente en el territorio. Por tanto, es central conocer sus posiciones sobre estos temas, sus propuestas e iniciativas, y posibles demandas a los políticos en otros niveles.

En adición a lo anterior, los limitados estudios resultan problemáticos, también, por las inherentes relaciones que hay entre los niveles y su rol en fenómenos que tienen tanto la lógica *bottom-up* como la *top-down* (Giraudy *et al.* 2019b). Los alcaldes son parte de juegos multinivel (Dosek y Varetto 2021) y su rol, muchas veces, ayuda a explicar los resultados de fenómenos que el análisis político tiende a estudiar con una lógica nacional. Aquí se exploran, de modo breve, dos ejemplos, con el fin de ilustrar la importancia de conocer y entender el rol que pueden llegar a tener los alcaldes para fenómenos que trascienden un solo nivel (su municipio)²².

Primero, los alcaldes son, muchas veces, importantes actores en la política nacional. Particularmente, los jefes políticos de las ciudades capitales o los municipios más importantes o populosos del país

²² Esto no implica que abogamos por estudiar a los alcaldes solo como parte de fenómenos nacionales, sino que, con el afán de mostrar su importancia *también* para el análisis de fenómenos nacionales, se proponen dos ejemplos de ello.

gozan, por lo general, de gran visibilidad y un frecuente interés en tomar partido en la política nacional.

Las alcaldías capitalinas (o jefaturas de los Gobiernos de estas ciudades) representan, a menudo, un paso importante para los políticos con ambiciones nacionales, en particular, para las candidaturas presidenciales. En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por ejemplo, ex jefes de Gobierno como Fernando de la Rúa o Mauricio Macri llegaron a ser presidentes, y otros, como Horacio Rodríguez Larreta, fueron precandidatos. De la misma manera, el ex presidente de México, Andrés Manuel López Obrador (2018-2024), fue jefe del Gobierno de la Ciudad de México (2000-2005), y su sucesora en el cargo presidencial, Claudia Sheinbaum, fue también jefa del Gobierno de la ciudad (2018-2023). Cuauhtémoc Cárdenas, candidato presidencial en 2000, había ocupado anteriormente la Jefatura del Gobierno de la Ciudad de México (1997-1999). La situación es similar en algunos países unitarios. Por ejemplo, en Colombia, el actual presidente del país, Gustavo Petro (2022-2026), fue alcalde mayor de Bogotá a comienzos de la década de 2010, y tanto su antecesor, Antanas Mockus (1995-1997, 2001-2004), como su sucesor, Enrique Peñalosa (2016-2020), en el cargo capitalino han sido candidatos presidenciales no exitosos en varias ocasiones. A su vez, Claudia López, ex alcaldesa de la ciudad (2020-2023), está siendo voceada como candidata presidencial para los próximos comicios de 2026. Estos políticos son (o han sido), además, los principales liderazgos opositores de los presidentes de turno; por tanto, desde sus cargos locales, son (o han sido) parte de la política multinivel.

Sin embargo, la atención académica que reciben sus Gobiernos locales es mucho más limitada, en comparación con los estudios sobre sus presidencias. Si bien los cargos, evidentemente, no tienen el mismo peso e importancia política, una mayor atención a sus gobiernos en las ciudades permitiría entender mejor de dónde vienen y tener mejores y más informadas expectativas sobre los proyectos políticos que representan, su estilo de liderazgo, preferencias políticas o las políticas públicas que puedan realizar. Encontrar estudios sobre los gobiernos de estos (y otros) políticos en las ciudades (menos en perspectiva comparada) es muy complicado y no figuran de manera prominente en los pocos artículos de la muestra revisada en esta investigación.

No es sorprendente, entonces, que los politólogos colombianos llamaran la atención sobre la necesidad de entender de dónde provenían y cómo gobernaban los principales candidatos presidenciales en las elecciones de 2022 (Otero 2022), y la poca atención que recibían por parte de los estudios académicos. Esto es, en particular, el caso de Rodolfo Hernández, ex alcalde de Bucaramanga, una de las 10 ciudades más grandes de Colombia, quien era un candidato poco conocido. En ese sentido, a raíz de la candidatura de Hernández, Sebastián Londoño (2022) aseveró que “desde Bogotá hemos tenido dificultades para poder entender distintas figuras y fenómenos políticos de carácter subnacional. En general, creo que la Ciencia Política colombiana tiene una deuda enorme a la hora de estudiar política y democracia subnacional”. Esta conclusión aplica muy bien más allá del caso colombiano y, como muestran los hallazgos de las revistas examinadas aquí, la producción académica latinoamericana no parece ofrecer remedio para esta situación.

Por tanto, mientras las alcaldías de las ciudades capitales (y otras ciudades grandes) sirvan como “trampolín” para la presidencia, es necesario entender mejor el paso de estos políticos por las administraciones locales.

Segundo, los Gobiernos locales y los alcaldes, en particular, son cada vez más analizados como una pieza importante en la implementación de las políticas públicas en el territorio. Lejos de ser meros implementadores de estas políticas, su alineamiento con los políticos nacionales, sobre todo el Poder Ejecutivo, es un factor relevante para entender la heterogeneidad de las políticas públicas y sus resultados en el país.

Este aspecto se puede ilustrar en dos dimensiones, una institucional y otra centrada en los actores. Por un lado, Fenwick (2016) muestra que la diferencia en la posición relativa de los alcaldes en Brasil y Argentina ayuda a explicar las posibilidades de una colaboración entre los ejecutivos nacionales y los locales, evitando a los gobernadores. Mientras que en Brasil, los municipios y los alcaldes pueden ser contrapartes directas de los presidentes, evitando las interferencias de los gobernadores y contribuyendo a una distribución territorialmente más equitativa de las políticas sociales no contributivas, en Argentina

esta vía es más compleja, por la dependencia directa de los municipios de los Gobiernos provinciales. Por tanto, en Argentina, los Gobiernos provinciales tienen una mayor capacidad de condicionar los resultados de los programas sociales distribuidos desde el Gobierno federal.

En esa misma línea, aunque en diferente ámbito político, Gibson (2012) sostiene que los municipios urbanos en México pueden constituir una entrada a la alternancia democrática a nivel subnacional, mientras en Argentina su rol los obstaculiza. De la misma manera que Fenwick (2016), Gibson (2012) argumenta que esto se debe a la posición de los municipios en el federalismo argentino, que otorga mucha menor autonomía a aquellos (“federalismo descentralizado”, que empodera provincias, frente al “federalismo centralizado”, que empodera los municipios en el caso mexicano) y, por tanto, los intendentes argentinos tienen una posición mucho más compleja al momento de buscar convertirse en oposición democrática a los líderes autoritarios provinciales.

Por otro lado, Niedzwiecki (2018) sostiene que la implementación de políticas sociales en el territorio, en Argentina y Brasil, obedece en gran parte a lógicas políticas vinculadas a la posición y preferencias políticas de las autoridades subnacionales, entre ellas, los alcaldes. De acuerdo con si el programa social permite atribuirse la responsabilidad por sus resultados, los alcaldes (y los gobernadores) opositores participarán solo en la implementación de políticas donde la responsabilidad sea poco clara y, por tanto, puedan hacer *credit claiming*. Al mismo tiempo, donde la responsabilidad sea clara y, en consecuencia, el *credit claiming* sea difícil, los ejecutivos locales podrían obstaculizar la implementación de las políticas.

En términos más generales, los alcaldes no siguen necesariamente la línea de sus partidos, y velan más bien por sus propios intereses. Trabajos recientes mostraron que la lógica del alineamiento vertical automático entre políticos de los mismos partidos/coaliciones en diferentes niveles del sistema político no se da de manera inevitable, y es así incluso en países unitarios, como Chile (Toro Maureira 2017), Colombia (Milanese y Albarracín 2022) y Perú (Vergara y Augusto 2022). Estudios recientes (Dosek y Varetto 2021) muestran que, de manera contraria a lo planteado sobre el federalismo argentino y

mencionado más arriba, esto ocurre también allí (en especial, en las ciudades más grandes), pese a que el diseño institucional argentino no es favorable a una mayor autonomía de los intendentes (Eaton 2004, Fenwick 2016).

Sin embargo, de nuevo, los trabajos que permiten identificar el posicionamiento de los alcaldes, sus preferencias programáticas (si es que existen), sus procesos decisorios y los tipos de incentivos que enfrentan o el tipo de relación con los políticos en los niveles superiores del sistema político son muy escasos. Si bien, por ejemplo, la ubicación ideológica es mucho más difícil de identificar en los políticos locales²³, no hay intentos de tener esa información, al menos sobre alcaldes de las ciudades más grandes y más visibles. Tampoco hay suficiente análisis sobre sus políticas públicas durante sus gestiones locales ni de las relaciones con los gobernadores y/o los presidentes. Por tanto, la falta de información sobre los alcaldes complica la capacidad de entender los resultados (des)iguales de las políticas públicas nacionales (no solo sociales) y, en consecuencia, impide recomendaciones más precisas para tomadores de decisiones respecto de su diseño e implementación (territorial).

En suma, estos dos ejemplos muestran la importancia de entender la posición y el rol de los alcaldes más allá de sus cargos de jefes políticos de los municipios. En ambos casos, el poco conocimiento complejiza la comprensión de fenómenos que se observan a nivel nacional y que reciben una mayor atención. Sin un adecuado enfoque en actores locales clave, como los alcaldes, será difícil comprenderlos a cabalidad. Por tanto, una agenda de investigación más centrada en los alcaldes (y el rol de los Gobiernos locales) podría ayudar no solo a entender la política local, sino también a complementar los estudios de fenómenos, cuya naturaleza es cada vez más multinivel, a pesar de haber sido estudiada, tradicionalmente, desde una perspectiva nacional.

5. Conclusiones

La relevancia de los alcaldes y los Gobiernos locales como agentes institucionales más cercanos a la ciudadanía contrasta con la falta de

²³ Véase Power y Rodrigues-Silveira (2019) para una excepción.

estudio sobre ellos en revistas de política comparada en los países latinoamericanos. Los resultados de la revisión de contenidos de las 28 revistas latinoamericanas y de estudios latinoamericanos muestran que el espacio e interés dedicados al ámbito local (alcaldes y Gobiernos locales) es ínfimo. En ese sentido, las revistas con al menos 10% de artículos dedicados a política subnacional son más bien excepciones y la presencia de análisis de alcaldes y política subnacional es escasa, dado que representa solo el 0,79% y 6,59%, respectivamente. Por tanto, los resultados de la investigación muestran una clara necesidad de mayores estudios sobre alcaldes y Gobiernos locales en los países latinoamericanos.

Es evidente que el análisis y la selección de las revistas tienen limitaciones inherentes. Esto se debe a que no toma en cuenta, al menos, otras dos posibles fuentes y tipos de publicaciones académicas donde podría haber estudios de Gobiernos locales y alcaldes. En primer lugar, las revistas locales menos conocidas, con menor circulación y visibilidad, muchas veces pertenecientes a universidades fuera de las ciudades capitales, podrían contener más trabajos sobre los temas analizados en este artículo. Sin embargo, por ser de menor circulación y visibilidad, y poco indizadas en Scopus o Web of Science, es menos probable que se vuelvan referencias para trabajos comparativos a nivel regional o por la literatura en inglés. Si bien puede haber artículos allí, no deja de ser llamativo que estos temas lleguen apenas a las revistas de ciencia política con mayor importancia relativa de cada país, como si el tema no fuera “lo suficientemente importante”. En cualquier caso, incluir esas revistas en la revisión sobrepasa los alcances de esta investigación.

En segundo lugar, puede que haya estudios sobre alcaldes y Gobiernos locales en libros editados en cada país. Si bien este puede ser el caso, la circulación de estos libros es más bien limitada (pocas veces se consiguen fuera de sus países) y su carácter es rara vez comparativo con otros países²⁴. Además, en el caso de libros colectivos, los capítulos tienden a tener, a menudo, un carácter descriptivo, no necesariamente dialogan entre sí y pocas veces son comparativos entre casos subnacionales. Quizás, el ejemplo más interesante de ello sean

²⁴ Véase Varetto y Milanese (2022) para una excepción.

los recientes libros sobre elecciones subnacionales en Colombia (Wills-Otero y Batlle 2012, Barrero 2016, Barrero Escobar y Richard 2020), Brasil (Mendes da Rocha y Miceli Kerbauy 2014), Uruguay (Cardarello y Magri 2011, Cardarello y Freigedo 2017, 2021), Argentina (Mauro y Lenarduzzi 2017, Mauro *et al.* 2021) o Chile (Morales y Navia 2012)²⁵. Si bien estos esfuerzos titánicos son valiosos, no pueden sustituir los artículos en las revistas, más anclados en la teoría, con investigaciones sustantivas y orientados a temáticas, y de carácter comparativo.

En este contexto, y a pesar del “giro subnacional” en la política comparada, el estudio de la política y los ejecutivos locales llega con poca frecuencia al *mainstream* de revistas de política comparada en inglés. Los trabajos sobre los países latinoamericanos no escapan de esa tendencia y si aparecen allí, tienden a ser estudios sobre los países federales (y nivel intermedio). En todo caso, hay quizás poco diálogo entre los estudios de política local en los países latinoamericanos que publican sus resultados en las revistas locales comentadas antes y los trabajos que aparecen en las principales revistas del *mainstream* de política comparada en inglés, disminuyendo la visibilidad de estas investigaciones.

En suma, las dos fuentes alternativas no pueden sustituir la ausencia de los análisis en el tipo de revistas revisadas en este artículo. Estas revistas, tanto las indizadas en Web of Science y Scopus como las que no, son una entrada natural a la política comparada en la región y, por eso, deberían ser un espacio importante para los estudios de la política subnacional latinoamericana. Por tanto, la limitada presencia de estudios sobre ella y sobre los ejecutivos locales en las revistas analizadas aquí se vuelve problemática, dado que ellas deberían fungir como un eslabón clave para conectar los estudios locales de revistas de menor alcance y visibilidad y el debate internacional.

Los resultados del análisis de este artículo evidencian también otras dos limitaciones. Por un lado, los estudios identificados sobre los alcaldes y Gobiernos locales son poco comparativos, tanto entre los países como, en menor medida, dentro de los países. Siguiendo

²⁵ Llamativa y positivamente, muchos de estos libros están disponibles en versiones electrónicas. Se debe, quizás, al financiamiento institucional que reciben (muchas veces, no universitario y/o de cooperación internacional) y su amplia extensión, por lo que sería costoso publicarlos en versiones impresas.

patrones más generales en la disciplina (Chasqueti 2017, Basabe-Serrano y Huertas-Hernández 2018), la política comparada subnacional es también poco comparativa. Aunque esto pueda ser lógico por el foco de análisis y el escaso interés para expertos más allá del país, resulta problemático, precisamente, por esa misma razón, al reforzar el patrón de un limitado interés para debates más teóricos y comparativos²⁶. Esta situación termina “encerrando” los estudios de política local dentro de sus propios países, los vuelve parroquiales y sin capacidad de ofrecer conclusiones más generales. Sin embargo, revisiones recientes muestran que hay mucho potencial de comparación (cualitativa de N pequeña) de determinadas unidades locales (p. ej., ciudades capitales o municipios fronterizos) o fenómenos locales entre países (Sellers 2019, Dosek 2020).

Por otro lado, hay escasa preocupación sobre cómo “viajan”, en términos teóricos, en el territorio y entre los países. Si es que incluso dentro de los países hay una importante heterogeneidad en los fenómenos políticos y sociales (Dosek 2016, Pepinsky 2017), se requiere reflexionar, de manera más consciente, cuáles pueden ser los límites teóricos, geográficos, temporales de los hallazgos. Esto implica, en particular, diversificar los casos (de municipios) estudiados. Los estudios sobre el clientelismo pueden ilustrar esta situación. La mayoría de los trabajos sobre este fenómeno en Argentina y Brasil tiende a centrarse en los municipios del conurbano bonaerense y Río de Janeiro o Bahía, respectivamente. Sin embargo, no queda claro si el funcionamiento de este fenómeno es similar a lo largo del territorio, esto es, en otros municipios²⁷. Por tanto, los estudios de política local requieren mayor atención a las condiciones de alcance de los argumentos.

Al fin, pensar los estudios de Gobiernos locales y alcaldes requiere reflexionar sobre las razones de la limitada producción de estos estudios y las vías para promover más investigaciones subnacionales en las principales revistas latinoamericanas y latinoamericanistas. Respecto de las primeras, es probable que tenga que ver con la limitada

²⁶ Además, hay posibles razones prácticas para estos resultados, relacionadas con costos económicos, logística, inversión de tiempo y aprendizaje previo necesarios para realizar estudios de política a nivel subnacional en dos (o más) países, en particular, fuera de las capitales.

²⁷ Véanse los recientes trabajos de Szwarcberg (2015), Weitz-Shapiro (2014) u Oliveros (2021), que buscan tomar en cuenta la variación entre los municipios seleccionados para el análisis en su diseño de investigación en Argentina.

disponibilidad de datos a nivel local, el insuficiente valor puesto en la política subnacional y una limitada conciencia sobre ella en los centros de estudios ubicados en las ciudades capitales. Asimismo, los trabajos sobre política en los municipios son más bien de carácter descriptivo, sin un diálogo y contribución teórica, lo cual complejiza su llegada a revistas mejor indizadas y con mayores exigencias en estos aspectos.

Con relación a los segundos, es necesario seguir llamando la atención sobre la importancia empírica (e implicaciones normativas) de la política local *per se* (en particular, por las desigualdades territoriales existentes en la mayoría de los países de la región) y para entender fenómenos políticos nacionales, fomentar la circulación del conocimiento (comparado) en congresos y redes profesionales de politólogos, enfatizar la necesidad de diseños comparados, fomentar la existencia de repositorios de (bases de) datos subnacionales y locales, e incluir temas de política local en sílabos de cursos de política comparada. En este sentido, la existencia de la Sección de Política y Sociedad Subnacional de la Latin American Studies Association, del Grupo de Investigación sobre Política y Gobiernos Subnacionales en América Latina de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política y la reciente creación de la Red de Estudios sobre Política Subnacional en América Latina (REPSAL) en 2022, junto con los esfuerzos nacionales previos, como la Red de Estudios en Política Subnacional Argentina (REPSA) o el Núcleo de Estudios sobre Política Local (NEPOL, Brasil), son fundamentales para la visibilidad y el debate académico y, por ende, para una mayor producción sobre temas subnacionales y el rol central de los alcaldes. La ciencia política en la región es poco comparada entre países (Basabe-Serrano y Huertas-Hernández 2018), y el reciente giro subnacional podría, paradójicamente, reforzar esta tendencia (Pepinsky 2019). Por tanto, es necesario fortalecer el análisis comparado en la disciplina y pensar y enfatizar esa lógica, también, para comparaciones subnacionales entre países.

Por último, la intensificación y/o ampliación del estudio de política en los municipios se debería centrar en algunos temas de gran importancia. Dada la presión actual de cuestiones vinculadas al crimen organizado, a economías ilícitas, (innovaciones en) políticas públicas locales, corrupción, problemas medioambientales e importancia de

liderazgos locales, la agenda futura debería incluir de manera directa estos temas, poco presentes en la actualidad entre los artículos de las revistas analizadas aquí. Esto no solo permitiría un mayor diálogo con la literatura a nivel global, sino también volvería estos trabajos más atractivos para las principales revistas latinoamericanas y latinoamericanistas, y permitiría pensar comparaciones locales entre los países de la región.

BIBLIOGRAFÍA

- Aragón, J. y Becerra, M. G. 2016. El estudio de la política subnacional en el Perú: posibilidades, avances y desafíos. *Revista de Ciencia Política y Gobierno* 3(6), 11-17.
- Barrero, F. (ed.). 2016. *Elecciones regionales 2015. Los retos de un país en camino hacia la paz*. Bogotá: Konrad Adenauer Stiftung.
- Barrero Escobar, F. A. y Richard, E. 2020. *Elecciones subnacionales 2019. Una redefinición de los partidos y de sus campañas electorales*. Bogotá: Konrad Adenauer Stiftung.
- Basabe-Serrano, S. y Huertas-Hernández, S. 2018. El estado de la investigación en ciencia política sobre América Latina. *Revista Española de Ciencia Política* (47), 153-170. DOI: <https://doi.org/10.21308/recp.47.06>
- Behrend, J. y Whitehead, L. (eds.). 2016. *Illiberal Practices. Territorial Variance within Large Federal Democracies*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Buquet, D. 2015. Producción e impacto de la ciencia política en América Latina (77-97), en M. Tanaka y E. Dargent (eds.), *¿Qué implica hacer ciencia política desde el sur y desde el norte?* Lima: Escuela de Gobierno y Políticas Públicas, Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Cameron, J. 2009. *Struggles for Local Democracy in the Andes*. Boulder: Lynne Rienner.
- Cardarello, A. y Freigedo, M. (coords.). 2017. *Los desafíos de un cambio. Elecciones departamentales y municipales 2015*. Montevideo: Universidad de la República y Congreso de Intendentes.
- Cardarello, A. y Freigedo, M. (coords.). 2021. *Radiografía política del territorio uruguayo. Elecciones departamentales y municipales 2020*. Montevideo: Universidad de la República y Konrad Adenauer Stiftung.
- Cardarello, A. y Magri, A. (coords.). 2011. *Cambios, certezas e incertidumbres. Elecciones departamentales y municipales 2010*. Montevideo: Universidad de la República y Congreso de Intendentes.
- Chasquetti, D. 2017. Una explicación sobre la supervivencia de la política comparada en la región (497-508), en F. Freidenberg (ed.), *Producción e impacto de la ciencia política en América Latina. Docencia e investigación en perspectiva comparada*. Santo Domingo: Editorial FUNGLODE.
- Codato, A., Madeira, R. y Bittencourt, M. 2020. Political Science in Latin America: A Scientometric Analysis. *Brazilian Political Science Review* 14(3), 1-35. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/bpsr/a/QXshntQdFfDF5G3kTsBk3Bk>

- Dickovick, J. T. 2006. Municipalization as Central Government Strategy: Central-Regional-Local Politics in Peru, Brazil, and South Africa. *Publius. The Journal of Federalism* 37(1), 1-25. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/4624779>
- Dosek, T. 2016. Los caminos divergentes a nivel subnacional de los sistemas de partidos más institucionalizados: Chile, Costa Rica y Uruguay en perspectiva comparada (231-252), en F. Tuesta (ed.), *Representación política en América Latina*. Lima: Jurado Nacional de Elecciones.
- Dosek, T. 2020. Multilevel Research Designs: Case Selection, Levels of Analysis, and Scope Conditions. *Studies in Comparative International Development* 50(4), 460-480. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s12116-020-09313-6>
- Dosek, T. y Eaton, K. 2024. Mayors Unchecked: Vertical and Horizontal Dimensions of Local Autonomy in Latin American Municipalities. *Urban Affairs Review*, OnlineFirst. DOI: <https://doi.org/10.1177/10780874241266222>
- Dosek, T. y Freidenberg, F. 2013. La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición. *Politai. Revista de Ciencia Política* 4(7), 161-178. Disponible en: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/politai/article/view/13903>
- Dosek, T. y Varetto, C. 2021. Conflict or Cooperation? Political Relations between Governors and Mayors in Major Cities in Argentina. *Bulletin of Latin American Research* 40(2), 235-250. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/blar.13108>
- Eaton, K. 2004. *Politics Beyond the Capital: The Design of Subnational Institutions in South America*. Stanford: Stanford University Press.
- Eaton, K. 2012. Decentralization and Federalism (33-47), en P. Kingstone y D. J. Yashar (eds.), *Routledge Handbook of Latin American Politics*. Nueva York: Routledge.
- Eaton, K. y Dickovick, J. T. 2004. The Politics of Re-Centralization in Argentina and Brazil. *Latin American Research Review* 39(1), 90-122. Disponible en: <https://www.cambridge.org/core/journals/latin-american-research-review/article/politics-of-recentralization-in-argentina-and-brazil/E86CE9D17A91C61D7E3F8779A273F6DE>
- Falleti, T. 2010. *Decentralization and Subnational Politics in Latin America*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Faust, J. y Harbers, I. 2011. On the Local Politics of Administrative Decentralization: Applying for Policy Responsibilities in Ecuador. *Publius. The Journal of Federalism* 42(1), 52-77. Disponible en: <https://academic.oup.com/publius/article-abstract/42/1/52/1918159>
- Fenwick, T. B. 2016. *Avoiding Governors. Federalism, Democracy, and Poverty Alleviation in Brazil and Argentina*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Fox, J. 1994. Latin America's Emerging Local Politics. *Journal of Democracy* 5(2), 105-116. Disponible en: <https://muse.jhu.edu/article/225398/pdf>
- Freidenberg, F. (ed.). 2017. *Producción e impacto de la ciencia política en América Latina. Docencia e investigación en perspectiva comparada*. Santo Domingo: Editorial FUNGLODE.
- Freidenberg, F. y Suárez-Cao, J. 2014. *Territorio y poder. Nuevo actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

- Gibson, E. 2010. Politics of the Periphery: An Introduction to Subnational Authoritarianism and Democratization in Latin America. *Journal of Politics in Latin America* 2(2), 3-12. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1866802X1000200201>
- Gibson, E. 2012. *Boundary Control: Subnational Authoritarianism in Federal Democracies*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Giraudy, A. 2012. Subnational Democracy: Lessons from Latin America. *American Political Science Association (APSA) Comparative Democratization Newsletter* 3, 23-26.
- Giraudy, A. 2015. *Democrats and Autocrats. Pathways of Subnational Undemocratic Regime Continuity within Democratic Countries*. Nueva York: Oxford University Press.
- Giraudy, A., Moncada, E. y Snyder, R. (eds.). 2019a. *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Giraudy, A., Moncada, E. y Snyder, R. 2019b. Subnational Research in Comparative Politics: Substantive, Theoretical, and Methodological Contributions (3-54), en A. Giraudy., E. Moncada y R. Snyder (eds.), *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Giraudy, A., Moncada, E. y Snyder, R. 2021. El análisis subnacional: aportes teóricos y metodológicos a la política comparada. *Revista de Ciencia Política* 41(1), 1-34. Disponible en: <https://ojs.uc.cl/index.php/rcp/article/view/33851>
- Giraudy, A. y Niedzwiecki, S. 2021. Multi-level Governance and Subnational Research: Similarities, Differences, and Knowledge Accumulation in the Study of Territorial Politics. *Regional & Federal Studies* 32(3), 393-411. DOI: <https://doi.org/10.1080/13597566.2021.1941900>
- Grindle, M. S. 2009. *Going Local: Decentralization, Democratization, and the Promise of Good Governance*. Princeton: Princeton University Press.
- Jeffery, C. y Schakel, A. 2013. Towards a Regional Political Science. *Regional Studies* 47(3), 402-404. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00343404.2012.746443>
- Jeffery, C. y Wincott, D. 2010. The Challenge of Territorial Politics. Beyond Methodological Nationalism (167-189), en C. Hay (ed.), *New Directions in Political Science. Responding to Challenges of an Interdependent World*. Basingstoke: Palgrave.
- Kouba, K. y Došek, T. 2022. Municipal Size and Local Democracy: Understanding the Trade-off between Participation and Contestation in Latin America. *Local Government Studies* 48(5), 951-972. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03003930.2021.2013208>
- Londoño, S. 2022. Estoy convencido que desde Bogotá hemos tenido dificultades para poder entender distintas figuras y fenómenos políticos de carácter subnacional. En general, creo que la Ciencia Política colombiana tiene una deuda enorme a la hora de estudiar política y democracia subnacional. *Twitter* [Online, 24 de mayo]. Disponible en: <https://twitter.com/SLondonooo/status/1529302084981559297>
- Maia, J. y Martins, T. C. 2021. Política subnacional: uma agenda de pesquisa emergente. *Agenda Política* 9(3), 8-26. Disponible en: <https://www.agendapolitica.ufscar.br/index.php/agendapolitica/article/view/736>
- Mauro, S., Halvorsen, S. y Annunziata, R. 2020. Los partidos políticos y la democracia en las ciudades latinoamericanas. *Estudios Políticos* (58), 194-204. Disponible en: <https://revistas.udea.edu.co/index.php/estudiospoliticos/article/view/342439>

- Mauro, S. y Lenarduzzi, J. (comps.). 2017. *La venganza de los huérfanos: las elecciones nacionales y subnacionales de 2015 en Argentina*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Mauro, S., March, V. y Ariza, A. (comps.). 2021. *Polarización política y segmentación territorial: las elecciones 2019 en clave nacional y subnacional*. Buenos Aires: Centro de Estudios en Ciudadanía, Estado y Asuntos Políticos, Universidad de Buenos Aires.
- Mendes da Rocha, M. y Miceli Kerbauy, M. T. (orgs.). 2014. *Eleições, partidos e representação política nos municípios brasileiros*. Juiz de Fora: Editora UFJF.
- Milanese, J. P. y Albarracín, J. 2022. Electoral Decentralisation with Weak Parties. Analysis of Colombia's Subnational Elections. *Regional & Federal Studies* 32(4), 471-483. DOI: 10.1080/13597566.2022.2028279
- Moncada, E. y Snyder, R. 2012. Subnational Comparative Research on Democracy: Taking Stock and Looking Forward. *American Political Science Association (APSA) Comparative Democratization Newsletter* 1, 4-9.
- Morales, M. y Navia, P. (eds.). 2012. *Democracia municipal en Chile, 1992-2012*. Santiago: Ediciones Universidad Diego Portales.
- Moreno, E. 2003. Subnational Determinants of National Multipartism in Latin America. *Legislative Studies Quarterly* 28(2), 179-201. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/3598649>
- Muñoz, P. 2016. Estado, clientelismo y partidos políticos. Una perspectiva comparada (283-334), en R. Grompone (ed.), *Incertidumbres y distancias. El controvertido protagonismo del Estado en el Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Niedzwiecki, S. 2018. *Uneven Social Policies. The Politics of Subnational Variation in Latin America*. Nueva York: Cambridge University Press.
- O'Donnell, G. 1993. On the State, Democratization and Some Conceptual Problems: A Latin American View with Glances at Some Postcommunist Countries. *World Development* 21(8), 1355-1369. DOI: [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(93\)90048-E](https://doi.org/10.1016/0305-750X(93)90048-E)
- O'Neill, T. y Hymel, G. 1994. *All Politics Is Local and Other Rules of the Game*. Holbrook: Bob Adams.
- Oliveros, V. 2021. *Patronage at Work. Public Jobs and Political Services in Argentina*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Olmeda, J. C. y Armesto, A. 2017. La recentralización y los gobernadores: ¿Por qué no siempre se oponen? Analizando el caso de México. *Foro Internacional* LVII(1), 109-148. Disponible en: <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/2360/2404>
- Ortiz de Rosas, V. 2016. Los estudios sobre política subnacional en Argentina: Un recorrido por diferentes disciplinas y perspectivas sobre los aportes de una escala de análisis y su afinidad con un enfoque centrado en los actores políticos y sus prácticas. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy* 50, 57-80. Disponible en: <http://revista.fhycs.unju.edu.ar/revistacuadernos/index.php/cuadernos/article/view/244>
- Otero, S. 2022. Muchas voces escépticas sobre los supuestos grandes triunfos de la alcaldía de @ingrodolfohdez en Bucaramanga. Hay que tener en cuenta qué tipo de política se había hecho en la ciudad antes de él, y por qué RH constituyó un cambio. *Twitter* [Online, 3 de junio]. Disponible en: https://twitter.com/silvia_otero85/status/1532712112660828162

- Pepinsky, T. B. 2017. Regions of Exception. *Perspectives on Politics* 15(4), 1034-1052. DOI: 10.1017/S1537592717002146
- Pepinsky, T. B. 2019. The Return of the Single Country Study. *Annual Review of Political Science* 22, 187-203. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051017-113314>
- Pino, J. F. 2017. Entre democracias y autoritarismos: una mirada crítica al estudio de la democracia subnacional en Colombia y Latinoamérica. *Colombia Internacional* (91), 215-242. Disponible en: <https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/colombia-int/article/view/2847>
- Power, T. J. y Rodrigues-Silveira, R. 2019. Mapping Ideological Preferences in Brazilian Elections, 1994-2018: A Municipal-Level Study. *Brazilian Political Science Review* 13(1), e0001-1/27. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/1981-3821201900010001>
- Riedl, R. B. 2017. Sub-National–Cross-National Variation: Method and Analysis in Sub-Saharan Africa. *American Behavioral Scientist* 61(8), 932-959. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0002764217720965?journalCode=absb>
- Rokkan S. 1970. *Citizens, Elections, Parties: Approaches to the Comparative Study of the Processes of Development*. Nueva York: David McKay Company.
- Sabatini, C. 2003. Latin America's Lost Illusions: Decentralization and Political Parties. *Journal of Democracy* 14(2), 138-150. Disponible en: <https://muse.jhu.edu/article/41483>
- Sellers, J. M. 2019. From within to between Nations: Subnational Comparison across Borders. *Perspectives on Politics* 17(1), 85-105. Disponible en: <https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/abs/from-within-to-between-nations-subnational-comparison-across-border/s/8oF5B1D6AEo8FA4BE9E781A648o92B26>
- Snyder, R. 2001. Scaling Down: The Subnational Comparative Method. *Studies in Comparative International Development* 36(1), 93-110. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/BF02687586>
- Spoon, J-J. y West, K. J. 2015. Bottoms Up: How Subnational Elections Predict Parties' Decisions to Run in Presidential Elections in Europe and Latin America. *Research & Politics* 2(3), 1-8. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/2053168015602039>
- Suárez-Cao, J., Batlle, M. y Wills-Otero, L. 2017. El auge de los estudios sobre la política subnacional latinoamericana. *Colombia Internacional* (90), 15-34. Disponible en: <https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/colombia-int/article/view/2831>
- Szwarcberg, M. 2015. *Mobilizing Poor Voters. Machine Politics, Clientelism, and Social Networks in Argentina*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Toro Maureira, S. 2017. El vínculo distrital de los parlamentarios: continuidad y cambio en la estructura de intermediación local en Chile (177-201), en J. P. Luna y R. Mardones (eds.), *La columna vertebral fracturada: revisitando intermediarios políticos en Chile*. Santiago: RIL Editores.
- Turner, B. 2005. Instituciones políticas a nivel local: transición y desarrollo (171-200), en D. Abente y F. Masi (eds.), *Estado, economía y sociedad. Una mirada internacional a la democracia paraguaya*. Asunción: Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya.
- Valdivia Ortiz de Zárate, V., Álvarez Vallejos, R. y Donoso Fritz, K. (eds.). 2012. *La alcaldización de la política. Los municipios en la dictadura pinochetista*. Santiago: LOM Ediciones.

- Varetto, C. y Milanese, J. P. (eds.). 2022. *Actores políticos, elecciones y sistemas de partidos. Una aproximación comparada desde la política subnacional en América Latina*. Cali: Editorial Universidad ICESI.
- Vergara, A. y Augusto, M. C. 2022. Fujimorismo and the Limits of Democratic Representation in Peru, 2006-2020 (236-263), en J. P. Luna, R. Piñeiro, F. Rosenblatt y G. Vommaro (eds.), *Diminished Parties: Democratic Representation in Contemporary Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Weitz-Shapiro, R. 2008. The Local Connection: Local Government Performance and Satisfaction with Democracy in Argentina. *Comparative Political Studies* 41(3), 285-308. DOI: <https://doi.org/10.1177/0010414006297174>
- Weitz-Shapiro, R. 2014. *Curbing Clientelism in Argentina: Politics, Poverty, and Social Policy*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Wills-Otero, L. y Batlle, M. (comps.). 2012. *Política y territorio. Análisis de las elecciones subnacionales en Colombia, 2011*. Bogotá: PNUD, IDEA Internacional y NIMD.
- Wimmer, A. y Schiller, N. G. 2003. Methodological Nationalism, the Social Sciences, and the Study of Migration: An Essay in Historical Epistemology. *The International Migration Review* 37(3), 576-610. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/30037750>
- Zuo C. 2015. Scaling Down: Subnational Comparative Case Studies in Comparative Politics and Chinese Politics. *European Political Science* 14(3), 318-339. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1057/eps.2015.26>