

KAIROS. Revista de Temas Sociales

ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>

Proyecto Culturas Juveniles

Publicación de la Universidad Nacional de San Luís

Año 29. N  55. Julio de 2025

KAIROS. Revista de Temas Sociales

ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>

Proyecto Culturas Juveniles

Publicación de la Universidad Nacional de San Luís

Año 29. N  55. Julio de 2025



**Investigar con niñxs en Cárcova:
una lectura situada, sentida y parcial**

Florencia Gastaminza⁷⁰

Luna Vitale Becerra

Rocío Fatyass

Valeria Llobet

Recibido: 22/05/2025

Aceptado: 18/06/2025

*Agradecemos profundamente a lxs chicxs de la Casa de Rebeldía de Cárcova
(Partido de San Martín, Buenos Aires) por abrimos las puertas y hacer posible el
encuentro, la reflexión y el trabajo compartido.*

Resumen

En este artículo recuperamos procesos de investigación con niñxs de la organización “Rebeldes de Cárcova” en Buenos Aires, desde el equipo “Infancias, juventudes y familias: Transformaciones sociales, crisis del cuidado y proyectos de futuro en escenarios pos-pandemia”. En este marco, desarrollamos talleres colaborativos sobre sus perspectivas y experiencias de cuidado.

Ahora nos enfocamos en nuestras interacciones con lxs niñxs, examinando notas etnográficas y abordando diferentes perspectivas que discuten el protagonismo infantil y proponen des-centrar la infancia para analizar múltiples condicionamientos y el carácter relacional del conocimiento.

Entre los hallazgos destacamos que los acuerdos y negociaciones intergeneracionales, configuraron sentidos particulares de participación y cuidado. Estas dinámicas, lejos de ser predefinidas, surgieron del derrotero metodológico,  tico y político del proyecto.

Desde una aproximación afectiva a las estrategias metodológicas, señalamos que las emociones y vínculos constituyen recursos interpretativos clave, aportando a los debates sobre la co-construcción del saber en los estudios sociales.

Palabras clave: Infancias, investigación, participación, metodologías, afectividades.

⁷⁰ Florencia Gastaminza (LICH/UNSAM) florgastaminza@gmail.com; Luna Vitale Becerra (LICH/UNSAM) lunavitalebecerra@gmail.com; Rocío Fatyass (UNVM/CCONFINES/CONICET) rociofatyass@gmail.com; Valeria Llobet - vllobet@unsam.edu.ar (LICH/UNSAM).

**Researching with Children in Carcova:
A Situated, Emotional, and Partial Perspective**

Abstract

In this article we recover research processes with children from the organization “Rebeldes de Carcova” in Buenos Aires, from the team “Children, youth and families: Social transformations, care crisis and future projects in post-pandemic scenarios”. In this framework, we developed collaborative workshops on their perspectives and experiences of care.

Now we focus on our interactions with children, examining ethnographic notes and addressing different perspectives that discuss children's protagonism and propose de-centering childhood to analyze multiple conditions and the relational nature of knowledge.

Among the findings, we highlight that intergenerational agreements and negotiations configured particular senses of participation and care. These dynamics, far from being predefined, emerged from the methodological, ethical and political course of the project.

From an affective approach to methodological strategies, we point out that emotions and links constitute key interpretive resources, contributing to debates on the co-construction of knowledge in social studies.

Key words: Childhood, research, participation, methodologies, affectivities.

1. Introducción

En este artículo nos proponemos abordar procesos de investigación con niñxs desarrollados en la organización “Rebeldes de Carcova”⁷¹ (RC en adelante), en el barrio popular Carcova, partido de San Martín, provincia de Buenos Aires, durante el año 2023. En particular, reflexionamos sobre nuestras relaciones afectivas con lxs niñxs participantes del proyecto y acerca de las acciones, negociaciones y tensiones intergeneracionales desplegadas durante las actividades de investigación.

La investigación con el grupo de RC se enmarca en el proyecto “Infancias, juventudes y familias. Transformaciones sociales, crisis del cuidado y proyectos de futuro en escenarios pos-pandemia” (PIP-PICT)⁷², integrado por docentes, becarixs e investigadorxs de distintas

⁷¹ Para conocer más sobre sus proyectos y producciones, se pueden visitar sus redes sociales @rebeldes_de_carcova.

⁷² El proyecto está dirigido por Valeria Llobet, coordinado por Pablo De Grande y Carolina Remorini, e integrado por las investigadoras Pilar Anastas a, Rocío Fatyass, Laura Frasco Zuker, Florencia Gastaminza, Analia Jacob, Florencia Paz Landeira y Luna Vitale Becerra.

disciplinas, en su mayoría mujeres. El mismo se propone contribuir al conocimiento social sobre los cuidados al explorar las experiencias cotidianas de niñxs y jóvenes en espacios domésticos, comunitarios e institucionales en áreas urbanas y periurbanas empobrecidas de la Región Metropolitana de Buenos Aires. Por medio de la indagación buscamos comprender las prácticas, vínculos y formas de participación ligadas a los cuidados que lxs niñxs despliegan hacia otrxs y de los que son “objeto”, junto con los sentidos que elaboran sobre estas experiencias. Asimismo, nos interesa dar cuenta de los conflictos intergeneracionales y de género que se dan en cada espacio, los discursos y estrategias que los enmarcan, y cómo estas se enlazan en la construcción de proyectos vitales y sentidos de futuro.

En particular, en este artículo nos preguntamos cómo nuestras intervenciones y los vínculos de cercanía configuraron sentidos y relaciones de participación y de cuidado en lxs niñxs y entre ellxs y nosotras, de maneras que no podrían hacerse significativas por fuera del encuadre metodológico,  tico y político de la investigación.

Estructuramos el trabajo comenzando con un apartado contextual, seguido del planteo teórico que se enfoca en las implicancias y desafíos de investigar con niñxs (Milstein 2008, 2010; Szulc, Hecht, Hernández, Leavy, Varela, Ver n, Enriz y Hellemeyer 2009). Así, ponemos en diálogo estudios que señalan la importancia de “des-centrar” a lxs niñxs en las pesquisas para asumir un punto de vista relacional e incluso “disperso” sobre aquello que produce y que desborda la praxis de investigación (Spyrou, Rosen y Cook, 2018).

Luego, detallamos el encuadre metodológico y en el análisis interpretamos las propuestas, afectividades, negociaciones y tensiones intergeneracionales en tres momentos propios del trabajo de campo: antes de comenzar las actividades, al inicio de las mismas y durante su desarrollo.

A modo de reflexión final, señalamos que en la investigación con niñxs aquello que “desborda” y “desordena” contribuye a la producción de saberes situados y forma parte de la investigación relacional participativa. En definitiva, desde esta aproximación afectiva a las estrategias metodológicas buscamos aportar a un campo de debates sobre la participación de niñxs en los estudios sociales indicando que el conocimiento es emocionalmente sentido, co-construido y disputado y que las afectividades pueden ser recursos interpretativos (García Dauder y Ruiz Trejo, 2021; Ahmed, 2017), en este caso, para rastrear emergentes sobre el cuidado y el cuidar.

2. El contexto barrial

Cárcova es un barrio popular ubicado en la localidad de José Leon Suárez, municipio de San Martín, provincia de Buenos Aires. Es la villa más antigua y densamente poblada por flujos migratorios internos en la contaminada cuenca del río Reconquista (Desalvo, 2020). El barrio se extiende aproximadamente por unas veinte manzanas desiguales en su densidad, hacinamiento y tamaño. A poca distancia se encuentran los predios de relleno sanitario de la Coordinación Ecológica  rea Metropolitana Sociedad del Estado (CEAMSE), la estación cabecera del ramal José Leon Suárez del tren Mitre⁷³ y la unidad n 47 del complejo penitenciario San Martín. La población de Carcova es joven y dinámica con una buena parte de migración interna proveniente sobre todo de tres provincias argentinas: Chaco, Formosa y Santiago del Estero. Más de la mitad son niñxs y adolescentes y tiene un porcentaje relativamente bajo de jóvenes de entre 18 a 25 años. Se encuentra delimitada por la calle Beltrán, las vías del ferrocarril Mitre, “el zanj n” y la calle Combet. Lxs chicxs de RC dicen que Carcova tiene distintas partes: “la canchita Cimet”, “la canchita de los Boli”, “el zanj n”, “el fondo” y “la parte de las vías”.⁷⁴

RC está conformado por un grupo de niñxs y jóvenes, entre 9 y 17 años, que desde el año 2017 se reúnen mediante asambleas con educadoras populares y, a partir de diversas inquietudes singulares y colectivas, van desarrollando talleres y actividades lúdicas, sociales, culturales y educativas desde su participación activa. A lo largo de estos años lxs niñxs fueron creciendo, teniendo intereses distintos y mudanzas de espacios, así el grupo se fue modificando. Al día de hoy, van dos generaciones de RC, dos grupos diferentes que de maneras propias cuestionan las lógicas adultocéntricas de la sociedad. Actualmente se reúnen en un espacio comunitario llamado “La Casa de la Rebeldía”.

Las integrantes del equipo de investigación que participamos del trabajo de campo somos mujeres adultas y jóvenes, de sectores medios, universitarias, y blancas. Nuestras marcas de clase, más o menos neutralizadas desde nuestros puntos de vista por las estrategias retóricas, pero fundamentalmente est ticas, (Medan y et.al, 2010) aparecen en detalles en el campo: por ejemplo, en el pedido del café con leche en vaso térmico que una de nosotras había comprado mientras esperaba que llegaran a buscarla para iniciar las actividades, o en la marca del teléfono con que tomamos fotos y grabamos en el taller. Nuestras presentaciones más o menos buscadas y aquellos efectos no deseados que se inscriben y permanecen desde nuestras corporalidades,

⁷³ <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-4-47-156>

⁷⁴ Las frases en cursiva y entre comillas reponen expresiones de lxs niñxs y categorías “nativas”. Otras acentuaciones sólo aparecen entre comillas. Por otro lado, utilizamos la primera y tercera persona del plural, pues dos de las autoras formaron parte del trabajo de campo y el grupo de investigadoras excede a la autoría de este escrito. Por último, vale aclarar que resguardamos todas las identidades personales involucradas.

expresiones y en ciertas materialidades enclavadas como las antes mencionadas, moldean relaciones e interpelaciones con lxs niñxs, que nos interesa explorar reflexivamente.

Por último, vale indicar que una de nosotras es integrante de “Ternura Revelde”⁷⁵, la cooperativa de educación popular que acompaña la organización de RC cuya militancia y trabajo en el barrio lleva 10 años. Si bien a lo largo de este tiempo el formato y las personas que acompañan la construcción co-protagónica de lxs niñxs y jóvenes fue variando, desde los comienzos estuvo presente la propuesta de construir un espacio (simbólico y material) de participación social y política en Carcova.

3. Perspectivas teóricas sobre el lugar de lxs niñxs en procesos e investigaciones sociales

El proyecto de investigación partió de una preocupación triple. Por un lado, la constatación de la invisibilización o la representación instrumentalizada de la infancia en los debates sobre el cuidado. Notamos que la infancia suele ser entendida, en el mejor de los casos, como “carga de trabajo”. Por otro lado, y en especial en este artículo, nos preocupa la posibilidad de una tendencia a romantizar (vincular a la niñez con un potencial emancipatorio per se), tratar ingenuamente (homologar la voz infantil a lo que “dicen” lxs niñxs), y otorgar una relevancia artificiosa o paternalista a las expresiones infantiles en los procesos sociales (Fonseca, 2006; Alanen 2016; Chant, 2006; Llobet, 2019). Consideramos que, en aras de enfocar en su carácter de actores sociales, las interacciones y relaciones de género, de clase, raciales, de parentesco, entre otras, muchas veces son minimizadas o no ponderadas adecuadamente. Finalmente, nos importa sostener prácticas investigativas no extractivistas, que se niegan a tratar a los sujetos como meras fuentes de información y en especial, a niñxs como sujetos que, al par de ofrecer un punto de vista singular, también otorgan una satisfacción emocional en las interacciones en el campo.

En tal sentido, tres líneas de trabajo teórico-metodológico emergen como posibles. Por un lado, el descentramiento de la mirada sobre la niñez para enfocar en las relaciones sociales (Spyrou et. al., 2018). Por otro lado, la apuesta por relaciones investigativas que se pregunten por la diferencia de poder (Llobet, 2011) y por las posibilidades de participación protagónica de niñxs (Magistris y Morales 2018). Finalmente, una apuesta feminista, implicada y reflexiva que integre las dimensiones afectivas del hacer con otrxs (Haraway, 2021).

⁷⁵ Ternura Revelde es una cooperativa de educadorxs populares e investigadorxs sociales que acompaña espacios de participación de niñeces y juventudes en el barrio Carcova, publica experiencias sobre el protagonismo social y político de las niñeces, y realiza talleres junto a trabajadorxs involucradxs en la temática. Al día de hoy su producción editorial se encuentra en la trilogía de la colección Niñez en Movimiento, editada por Ternura ReVelde-Chirimbote.

Estas líneas presentan desafíos que no son sencillos de resolver. Algunos tienen que ver con las propias condiciones de producción de las investigaciones institucionales, cuyas reglas burocráticas y los esfuerzos epistemológicos y políticos que las atraviesan establecen márgenes de acción. Otros, se vinculan con el hecho que la investigación se da en una trama de relaciones sociales en las que quienes investigamos tramamos no sólo con el acceso al campo sino con las propias condiciones de enunciación. Finalmente, otras refieren a los objetivos últimos del “para qué” de la investigación y la intervención. Nuestras preocupaciones, nuestro activismo y militancia, implica investigar para que algo cambie, para que las personas con las que trabajamos vivan mejor, y a cada paso, las propias posibilidades de emergencia de preguntas e interpretaciones están tamizadas por ese posicionamiento, por esas angustias y esos anhelos.

Más de una vez, la contradicción entre la observación y la intervención militante, el análisis y la propuesta política, la pasión por el conocimiento y el dolor de la constatación de realidades de lxs niñxs, son más que un marco, el cristal con el que miramos. Producir objetivaciones y distanciamientos que nos permitan conocer, se transforman así no sólo en operaciones metodológicas sino también en procesos afectivos y políticos.

Trabajando con niñxs, estas tensiones son tramadas con las que aportan las relaciones intergeneracionales y la aspiración de lograr que ellxs puedan desplegar sus experiencias, perspectivas y deseos en el marco del proceso investigativo.

En esta dirección, mencionamos que los debates sobre la investigación protagónica ponen en discusión una serie de diseños distinguiendo, por un lado, la investigación “sobre” niñxs donde estxs permanecen como objetos bajo la mirada y la decisión adulta, por otro, la investigación “con” niñxs donde ellxs emergen como colaboradorxs de las propuestas de lxs adultxs y, por último, las investigaciones “encabezadas por niñxs” que comprometen sustancialmente las prácticas y perspectivas infantiles (Liebel y Markowska-Manista, 2020). De tal manera, se indica que muchos trabajos se autodenominan participativos y centrados en lxs niñxs, pero lxs incluyen de modo marginal o simbólico, en la mayoría de los casos introduciendo a lxs niñxs como informantes clave y/o sólo en algunos momentos del proyecto, como en la aplicación de instrumentos metodológicos construidos por lxs adultxs, quienes dirigen las instancias de producción, interpretación y escritura de los datos. Estas discusiones visibilizan desde procesos situados la relevancia de lxs niñxs en las investigaciones sociales, su politización y su capacidad de organización para luchar por sus derechos (Alfageme, Cantos y Martínez, 2023).

Por otro lado, y desde un punto de vista más institucionalizado, Roger Hart (1992) planteó hace tres décadas la metáfora de “escalera de participación” para señalar una gradación entre los distintos modos de incorporar a lxs niñxs en procesos de decisión. No obstante, consideramos que

esta “escalera de la participación” y otras propuestas similares, en parte, imposibilitan reconocer los conflictos entre grupos y generaciones que son inherentes a las prácticas sociales y que asumen formas particulares en la investigación. La pregunta por la naturaleza de la participación -infantil o no- implica considerar si en los polos opuestos de la “escalera” metafórica, estamos o no hablando de lo mismo, y en tal sentido, la imagen utilizada oculta los disímiles mecanismos de distribución y uso del poder, los supuestos sobre el sujeto de los derechos políticos, y el proceso de transformación social.

Desde nuestro punto de vista, las maneras de involucramiento infantil en los procesos investigativos no configuran un continuo, ni una tarea sencilla. Cada forma de inscribir a niñxs en una investigación implica un posicionamiento diferente sobre la infancia, sobre el poder y sobre el conocimiento. Como ya señalamos, hay experiencias de investigaciones colaborativas con niñxs que lxs incluyen en diferentes partes del proceso, ya sea en la construcción y aplicación de encuestas y en entrevistas dirigidas a ellxs u otrxs, en el desarrollo del registro etnográfico, en la interpretación y en el informe escrito. En algunos casos lxs niñxs no se interesan por formar parte de todos estos momentos y/o no logran ser incluidxs, empero las conclusiones de los proyectos producen datos significativos sobre sus vidas y sus puntos de vista (Estupiñan, 2014; Monnet, Camponovo y Moody, 2020).

En el ejercicio de nuestra investigación, creemos necesario examinar cómo contribuimos a la producción de las propias condiciones infantiles y adultas, a partir de los enredos generacionales, éticos, morales, políticos, afectivos y metodológicos que causamos cuando investigamos en relación con ellxs. Esto significa afirmar que los sentidos y las experiencias son producidos en el marco de las relaciones que tienen lugar en el proceso de investigación.

Lxs niñxs participan de la vida social y en las pesquisas no sólo desde sus discursos, intenciones políticas o de maneras excesivamente específicas. Bajo procesos sociales complejos y ambivalentes, lxs niñxs son agentes sociales (Pavez Soto y Sepúlveda Kattan, 2019; Frasco Zuker, Fatyass y Llobet, 2021) que logran movilizar demandas, coordinar acciones con otrxs y actuar de manera subrepticia, activa e inventiva (Szulc, 2019; Fatyass 2023), formando parte y re-elaborando los diseños investigación. Estas prácticas infantiles no se agotan en una narrativa o en un cuestionamiento explícito y verbal (Llobet, 2011, 2019) y se producen intergeneracionalmente. Bajo esta línea, indicamos que la etnografía y la construcción de vínculos de cercanía son dimensiones centrales para recuperar cómo actúan, piensan, perciben y sienten lxs niñxs acerca de la realidad de la que forman parte, sin caer en un abstraccionismo etario y en una retórica militante sobre el “deber ser” en el trabajo con las infancias (Milstein 2008, 2010; Szulc et. al., 2009).

Estos últimos señalamientos ponen en cuestión las aspiraciones de encontrar una voz infantil precisa y discuten con las expectativas de desarrollar investigaciones “con niñxs” libre de controversias y meramente lideradas por ellxs (Fatyass y Casella, 2023). Con similar énfasis, Llobet (2014, 2021) e Ibarra y Vergara del Solar (2017) expresan que la voz de lxs niñxs se construye en contextos socio-históricos, institucionales y relacionales que son inherentemente co-producidos, conflictivos y disputados, como lo son los procesos de investigación social (Fatyass, 2023a). Por tanto, en nuestro trabajo en Carcova recuperamos e interpretamos las voces de lxs niñxs y sus experiencias de cuidado desde las particularidades del diseño metodológico y teniendo en cuenta aquello que causamos a partir del diálogo, los vínculos y las negociaciones entre ellxs y nosotras. Antes que asumir definiciones per se sobre lo que hacemos, entendemos que nuestra praxis, instrumentos y las relaciones afectivas con lxs niñxs des-bordan nuestras intenciones y preguntas iniciales y re-configuran lo que buscamos y podemos conocer.

Justamente, académicos que integran los “After Childhood” (Spyrou 2017; Spyroum Rosen y Cook, 2018; Horton y Kraftl, 2017; Kraftl 2020; Taylor, Pacini-Ketchabaw y Blaise, 2020) han indicado recientemente que el “niño agente” puede sonar vacío cuando se presenta como algo dado o una verdad a descubrir. El niñx construido y conocedor de “su mundo” puede actualizar relatos teleológicos sobre qué son lxs niñxs, desalentando la investigación sobre cómo las múltiples escalas y enredos entre actorxs de distinto tipo delinean lo que hacen, cómo afectan y son afectadxs.

Estos estudios críticos y especulativos proponen “des-centrar” a lxs niñxs (y a los humanos en el análisis) a través de una ontologización relacional para identificar los vínculos entre grupos, generaciones e incluso con especies no humanas que rodean y exceden a lxs niñxs. Desde el giro ontológico y poshumano, emerge entonces el desafío de pensar: “¿cómo pueden los estudios de la infancia ir más allá de su preocupación actual, limitada y limitante del niñx independiente, monódico y agente sobre el que parece descansar su propia identidad como proyecto?” (Spyrou, Rosen y Cook 2018: 19 -la traducción nos pertenece-). En principio, esto pone de manifiesto que la voz y la agencia de lxs niñxs es “más que infantil” y que su capacidad social y política para hacer y marcar la diferencia y para formar parte activa en proyectos de investigación es intersticial, en ocasiones opaca y está necesariamente dispersa en una trama de relaciones, espacios y tiempos (Fatyass, 2023a). Por tanto, la estrategia capilar del posicionamiento infantil en el mundo, su despliegue en procesos mínimos de producción de experiencia (Llobet, 2017, 2018), lejos están de la idea de agencia más canonizada en la literatura del campo de estudios.

Con estas lecturas indicamos que lxs adultxs y sus posiciones (de clase, género, edad, entre otras) se introducen en el conjunto de la investigación, no simplemente como una figura

reflexiva capaz de evaluar críticamente los sesgos, sino como una presencia enredada que tiene efectos de materialización, sociales y tecnocientíficos. Tal como señalan los planteos feministas, nuestra implicación en la investigación, nuestras posturas epistemológicas y teóricas, nuestros métodos e instrumentos de indagación, nuestras afectaciones, deseos y expectativas, difractan (Haraway, 2022), en el sentido que co-producen las actuaciones de lxs niñxs de maneras que no podrían hacerse significativas fuera del conjunto de investigación en particular (Fatyass, 2023a).

Desde estos lentes, no se trata solamente de generar las condiciones para una investigación “dirigida” por las infancias y lograr dar lugar a sus voces, sino de repensar el carácter relacional en los estudios sociales y de reflexionar activamente sobre lo que causamos en el encuentro con lxs niñxs. Desde estas afirmaciones consideramos no sólo el carácter construido (y desigual) en el acto de investigar, sino su multiplicidad e interdependencia. La dimensión interdependiente de los sujetos sociales (Haney, 1996) permite distanciarse de las nociones de autonomía y agencia que sostienen principios individualistas y que obstaculizan una mirada más dinámica y compleja de los procesos en los que nos embarcamos.

¿Cómo nos guían estos antecedentes, en el campo de la infancia, poshumanos y feministas, para aportar a una lectura parcial, relacional y sentida (Haraway, 1995) acerca de la participación infantil en nuestra pesquisa sobre experiencias infantiles de cuidado en Cárcova? Para dar lugar a este interrogante, nos detenemos en las estrategias metodológicas, implicaciones y afectaciones durante el trabajo de campo a partir de analizar nuestros registros etnográficos.

4. Materiales y métodos

Antes de examinar propiamente las implicancias metodológicas de nuestra praxis, nos interesa detenernos en los métodos y materiales de producción de datos, según fuentes, tipos de sistematización y análisis que utilizamos para este artículo.

De tal modo, en este trabajo nos enfocamos en las notas de campo sobre las prácticas de lxs niñxs y las relaciones intergeneracionales en los primeros talleres sostenidos durante septiembre a diciembre del año 2023. Posteriormente, se inició otro ciclo de co-investigación entre abril y diciembre de 2024, que no forma parte de este texto.

En términos generales, para el inicio de este proyecto diseñamos tres ejes para investigar colaborativamente: qué son los cuidados, cómo se cuida en las familias y cómo es el cuidado en el barrio de Cárcova. Las diversas actividades rondaron alrededor de propuestas lúdicas, de realización de collages, de creación de narraciones, fotografías, mapeos colectivos, entrevistas de corta duración entre pares y dirigidas a adultxs, diálogos y debates, indagación de historias familiares, sistematización de experiencias en contexto de pandemia, entre otras. En particular, en

los apartados siguientes nos detenemos en los desafíos metodológicos de las acciones del primer periodo.

Para ello, recuperamos los registros etnográficos realizados de manera individual por diferentes investigadorxs que formamos parte del equipo cuyas notas fueron leídas y comentadas colectivamente a partir de un software de análisis de datos cualitativos asistido por una computadora llamado Tabú, especialmente adaptado a los objetivos del proyecto. Por medio de esta aplicación nos centramos en abordar el corpus de las notas de campo pertinentes al periodo de estudio, examinando las relaciones intergeneracionales en la investigación y los vínculos afectivos, acuerdos, negociaciones y conflictos surgidos en torno a ellas. Vale señalar que estas entradas contienen la mayor parte de las menciones dentro de los códigos producidos por el equipo. También el abordaje de estos memos implicó debates en reuniones virtuales entre lxs adultxs.

A la par, indicamos que la etnografía puede ser entendida como un texto, una forma de rastrear, producir y analizar datos y como una manera de sostener relaciones en el campo, que en tanto tal se configura a partir de estas inscripciones (Guber, 2018). La etnografía como un proceso multifacético, en el que se combinan la observación participante, la narrativa densa y la construcción de vínculos, posibilita caracterizar, comprender y analizar el modo en que los agentes sociales viven y significan su vida cotidiana, sumergiéndonos en la minucia de sus prácticas y poniendo en relevancia sus propios relatos y tramas de relaciones que nos involucran en nuestras corporalidades y afectaciones y en los materiales incluso tecnológicos, posicionamientos y supuestos que compromete la investigación. En efecto, entendemos a la etnografía como intervención en un conjunto de relaciones (Quirós, 2023), como descripción teorizada y de carácter cualitativo, que no expira en el punto de vista “nativo” y en su afán textualista, sino que se despliega como una matriz de lectura e interacciones situadas, sentidas y parciales. Por ello, abordamos las posteriores discusiones dentro de una dinámica heurística, como interpretación contextualizada, crítica, activa y flexible.

5. Análisis y discusión: un acercamiento etnográfico

A continuación, compartiremos tres escenas del trabajo de campo de nuestra investigación con niñxs acerca del cuidado, enfocando en los vínculos afectivos y en los procesos metodológicos desde un lente etnográfico. Nos detendremos en las siguientes situaciones: 1. En búsqueda de las investigadoras; 2. ¿La previa de la actividad?; y 3. Durante: entre adentros y afueras. Estas escenas fueron seleccionadas porque, en primer lugar, esbozan una viñeta temporal y espacial de lo que representaba un día en el “Taller de cuidados”. Si bien cada vez se desarrollaba una

dinámica, propuesta y clima diferente, lo que situaremos aquí son insistencias que se reiteraban con frecuencia en cada encuentro. En segundo lugar, dan cuenta del despliegue de afectividades, negociaciones y sentidos tensionados que causamos cuando investigamos, en el marco de las relaciones intergeneracionales y propias del encuentro investigativo.

5.1. En búsqueda de las investigadoras

“Yo no la conocía... a la otra Flor sí”

Los talleres fueron realizados los días martes y viernes en “La Casa de la Rebeldía”.  ramos 6 investigadoras quienes asisti amos al campo de forma rotativa. Una de nosotras, Luna, tiene como dijimos una doble inscripción institucional: no sólo integrante del proyecto de investigación, sino también educadora de lxs RC. Ella coordinaba y organizaba nuestra llegada al barrio, lo que consistía en varias tareas: asistir previamente para abrir el lugar, convocar y recibir a lxs chicxs para el taller y, a su vez, irnos a buscar en su auto cerca de la parada del tren. Cómo así también, contener a lxs chicxs cuando sucedían emergentes propios del contexto.

El hecho de irnos a buscar se fue constituyendo en una actividad privilegiada para lxs niñxs porque representaba un paseo, la ida en auto, elegir y escuchar m sica, además de la expectativa de conocer a las investigadoras. Había que definir quiénes iban a ir cada vez, pues los lugares eran limitados. Se configur  así una suerte de rutina con pocas variaciones: mismo horario, mismo lugar, diferentes investigadoras para recoger, diferentes niñxs asignadxs para eso.

Nos esperaban fuera de una cafetería o en la estación de tren, como punto de encuentro. El recibimiento para ingresar al auto transmitía entusiasmo y alegría. Nos saludaban, nos decíamos nuestros nombres y comenzaba la conversación. Esos 10 minutos de duración del viaje no sabían nada sobre el silencio, pues los diálogos se extendían hasta llegar o la m sica sonaba a todo volumen. Los temas eran espontáneos y giraban en torno a ellxs y nosotras: qué estaban haciendo y qué hicieron previamente, qué les gustaba hacer y cuánto tiempo habíamos tardado en llegar hasta ahí. Solíamos repasar si ya nos conocíamos: eran muchxs para nosotras y para ellxs también: “* No! Yo no la conocía*”, “*Ah, a la otra Flor s *”.

También, otro t pico estaba marcado por la complicidad con Luna y el tono era diferente. No sólo de curiosidad, sino que parecían disfrutar de bromear y cargarla, dando cuenta de diálogos más parecidos a la amistad y propios de conocer aspectos de las vidas cotidianas de cada unx.

Al llegar al barrio, solían sealarnos dónde vivían, negocios preferidos y lugares que conocían, entre otros comentarios. El paisaje cambiaba desde la zona céntrica donde se ubica la parada del tren, hasta Carcova. Hacia arriba, los cables cruzados y apilados parecían puentes

entre vereda y vereda. Hacia abajo, el piso de tierra y asfalto era caminado por perros y vecinxs que parecían resultar conocidxs de todxs. Luna y lxs chicxs solían ir saludando. Hacia los costados, cada manzana contaba con callecitas internas y pasillos, que conducían a otras viviendas.

Una de las señales de que habíamos llegado era arribar hacia la calle Maipú, que se cortaba hacia el final dibujando una “T”. Hacia la izquierda, comenzaba la calle Libertad y, hacia la derecha, empezaba un pasillo con múltiples viviendas. El espacio de RC, llamado “La Casa de la Rebeldía”, estaba en ese recobeco sobre calle Maipú antes de llegar al pasillo, y se presentaba como un galpón, con pañuelos blancos pintados en el piso, que simbolizan la lucha de las Madres de Plaza de Mayo⁷⁶. Por dentro, las paredes decían que era un espacio de y para lxs chicxs: pintadas, dibujos, palabras y frases. Fundamentalmente, primaban sus nombres. Esos nombres de lxs que estuvieron alguna vez -la primera generación de RC- y de lxs que están ahora. Además, lo que ocupaba mayor espacio era su bandera, hecha por ellxs, en el centro de la pared izquierda. La disposición del lugar, de un solo ambiente, se dividía en sectores: para guardar cosas, para preparar la merienda y utilizar la mesa, el sillón, y los juguetes de lxs más pequeños.

Bajar del auto en esta calle también tenía ese tinte de alegría general. Quienes estaban afuera, se acercaban a saludar e ingresaban. Otrxs, ya adentro, se sumaban al afectuoso saludo. Comenzaban las preguntas, análogas al recibimiento del auto, que denotaban curiosidad y giraban en torno a cómo se llamaba “*esa investigadora*”, si era la misma que la anterior, por qué hablaba distinto en relación al tono de voz, cuántas investigadoras eran llamadas iguales, de dónde venían, dónde quedaba ese lugar, en qué medios de transporte habían llegado, cuántos se habían tomado y cuánto tiempo habían tardado. Mostraban sorpresa al escuchar los kilómetros y los lugares diferentes a los que pertenecemos. A su vez, identificaban características que no habíamos mencionado y las enunciaban, a partir de sus observaciones, por ejemplo, de los accesorios de vestimenta: “*Ah, ¿sos de Boca?*” Eso era seguido por la distancia o el acercamiento a los rasgos de las investigadoras: “*¡Yo también!*”, “*¡Fuiira Boca!*”, “*¡Yo soy de Chaca, aguante Chaca!*”, eran respuestas frecuentes que ponían en evidencia nuestros lugares de pertenencia y ciertas distancias entre nosotrxs. Asimismo, el aspecto físico también era un recurso para identificar quién era quién: “*¿la de rulos no viene?*”

Además, en ese momento, Luna alentaba a que cuenten qué habían hecho ese rato previo a que llegáramos. Al detenernos en estos tiempos anteriores al inicio de la actividad, podemos

⁷⁶ Madres de Plaza de Mayo es una asociación argentina de mujeres organizada en la última dictadura cívico-militar que desde entonces reclama y lucha por la aparición con vida de sus hijxs detenidxs desaparecidxs. Al día de hoy representa un ícono de la militancia y la justicia por los derechos humanos.

identificar varias cuestiones que hacen a la dimensión afectiva y relacional: la apropiación de “ir a buscar a las investigadoras” como un evento privilegiado de la actividad; el reconocimiento recíproco y no simétrico entre ellxs y nosotras; nuestras presentaciones según lo que creímos pertinente compartir y sus preguntas que ampliaban lo que hab mos elegido contar; la búsqueda de parecidos o diferencias entre las investigadoras que no entendían como una “masa homogénea”; nuestras dificultades y esfuerzos también para identificar a cada unx en su singularidad; la mezcla de nombres; la construcción paulatina de la confianza y de los vínculos, algunos recientes, otros sostenidos en el tiempo. Estos acercamientos posibilitaban a su vez que lxs niñxs exploren y conozcan diferentes derroteros y contextos de vida, desde donde pensar, definir y enunciar los propios. Desde aquí destacamos que el conocimiento no sólo es producido y disputado como veremos en los siguientes apartados, sino situado, sentido y parcial (Haraway, 1995).

5.2. * La previa de la actividad?*

“ cu ndo vamos a investigar?”

Tras dicho primer momento de presentación, ten mos que empezar con la actividad previamente planificada a partir de nuestras propuestas. Sol mos llegar a las 18 horas los días martes y viernes, y nos íbamos a las 20 horas. Como equipo de investigación plane bamos semana a semana las actividades, sobre un calendario previamente esbozado. Las variaciones eran definidas según el clima grupal, la recepción de lxs niñxs y los emergentes luego de cada encuentro, de los que íbamos tomando registro en nuestros cuadernos de campo. Nos preocupaba hacer lugar a sus intereses y demandas y a nuestras preguntas de investigación sobre el cuidado en niñxs. Sin embargo, nuestras expectativas iban tomando diferentes cursos.

Empezar con la actividad tenía como primer ítem repasar lo que hab mos hecho la vez anterior y compartir la consigna del día. Para llegar a esto ten mos varias dificultades, algunas veces más acentuadas que otras. Por un lado, Luna “*los tra a*”: recordaba que estábamos en el “Taller de cuidados” y proponía pensar qué hab mos hecho el día anterior en ese marco. Desde nuestra perspectiva este “encuadre” estaba reforzado por las credenciales que lxs identificaban como “co-investigadorxs” y el cartel en la puerta titulado “Taller de cuidados” que nosotras hab mos preparado. No obstante, esto dur  los primeros encuentros.

El comienzo de la actividad era demorado por lxs niñxs y sol a derivar en enojos. Primero, se presentaba la dificultad de recapitular lo anterior y enunciar la consigna. Esto requería, según nuestra demanda, silencio y atención. En contrapartida, el ruido y la distracción estaban dados por

el problema representado en la necesidad -nuestra- de poner un corte en la continuidad de su día, dentro y fuera del espacio de RC. La consigna y comenzar con la actividad implicaba poner una pausa en lo que venían haciendo y hablando. De este modo, para nosotras el inicio suponía ese "estar ahí": armar otro tiempo y espacio que demandaba ciertas disposiciones cognitivas y vinculares. Mientras tanto, como investigadoras estábamos atravesadas por la ansiedad de comenzar lo más rápido posible para ejecutar lo planificado de forma completa y cumplir con nuestro calendario, es decir, las maneras de vivenciar el tiempo eran diferentes para ellxs y nosotras.

Segundo, el comienzo de la actividad era tensionado por las formas de recepción de la consigna. En algunas ocasiones apelaban a comparaciones escolares y, en otras, algunxs de ellxs preguntaban "*pero,  cu ndo vamos a investigar?*". Esto denotaba cierta distancia entre la expectativa que tenían y nuestra propuesta concreta, según las concepciones sobre investigar. Especialmente, esto ocurrió en los trabajos con afiches sobre qué entendemos por los cuidados y cuando insistíamos preguntándoles por cómo se cuidaban durante la pandemia. De algún modo, ponerlos en el lugar de "informantes" desalentaba su entusiasmo por investigar *con* nosotras, lo que manifiesta formas específicas de concebir la investigación y el lugar del saber.

En este caso, las distancias entre las formas de vivenciar los tiempos, espacios y tareas ponen de relieve otras implicancias de investigar con niñxs. Por momentos, lxs niñxs identificaban al "Taller de cuidados" con "*algo más*" que ocurría en "La Casa de la Rebeldía", del cual estaban apropiadxs. Ellxs y en especial nosotras, creíamos que aún no habíamos comenzado con "la actividad de investigación", sin embargo, reflexionamos que estas disposiciones infantiles y cómo nos sentimos frente a ellas arrojan pistas sobre su experiencia en este espacio y representan desafíos en el proceso.

5.3. Durante: entre adentro y afueras

"lxs más chiquitxs no entran"

Luego de presentarnos, saludarnos e introducir la consigna del día, comenzaba el desarrollo de la actividad. Para las investigadoras era el núcleo fundamental de cada taller. Su realización dependía de construir lo que implicaba "*estar ahí*". Esto estaba dado por constituir un "adentro" y un "afuera", con las disposiciones necesarias para sostenerse "ahí" y no "en otro lado". Según la planificación, el "adentro" del taller implicaba: integrantes, lugares, pasos, consignas, materiales, tiempos destinados a cada momento, y "roles".

Sin embargo, ese “adentro/afuera” de la actividad se tornaba móvil, dinámico, cambiante y no era definido sólo por nosotras. Lxs niñxs se “enganchaban” en la actividad, se agotaban también, podían irse y volver, o irse y no volver. Lo que era leído por las adultas inicialmente como fuera del “encuadre” de la investigación presentaba dos aspectos. Por un lado, las distracciones múltiples parecían desenfocar la centralidad y consigna de la actividad. Por lo general, eran conflictos vinculares entre pares que, en algunos casos, nombraban una incomodidad y demandaban un límite, una terceridad o intervención del adultx. No cualquier adultx, sino el más cercano. Para ello, “¡Lunaa!” era un llamado repetido. Lxs niñxs solían discutir por desacuerdos que surgían en “La Casa de la Rebeldía” o por otros asuntos de su vida familiar que entre ellxs conocían. Estos conflictos nos posibilitan acercarnos a la intimidad de sus familias y a los itinerarios propios del espacio compartido. Si en ocasiones demandaban la intervención adulta, en otras la rechazaban implícitamente, al insistir en que “ellxs se hablaban así” y que muchas de las cosas que se decían “eran chistes”, lo que demarcaba que allí había un código en el que los de “afuera” no tenía por qué entrometerse. Asimismo, hoy podemos pensar que aquella armonía esperada devenía en “caos-acontecimiento”; en el sentido de aquello que no se puede anticipar, que escapa a toda predicción posible y produce sentido (Colectivo Filosofarconchicxs, 2018). Ese “caos-acontecimiento” significaba el desborde de la actividad planteada inicialmente, en tanto un orden alternativo al propuesto por las investigadoras.

Además, algunas propuestas se agotaban rápidamente y no lxs interpelaban. En efecto, transmitían la sensación de hartazgo. Por ejemplo, al hablar sobre los cuidados en la pandemia los enumeraban con gestos de aburrimiento. A priori, esto era interpretado por nosotras como aquello que “no funcionaba” y nos generaba cierta frustración. Sin embargo, estos emergentes que interrumpían, pausaban, aceleraban y enlentecían, eran parte del proyecto de investigación y de su movimiento. Incluso, conducían a construir otro ordenamiento que derivaba de allí: cambios en la disposición de los espacios, grupos y tareas, provocando nuevas maneras de conocer la vida de lxs niñxs y conocernos a nosotras mismas en el investigar con ellxs.

Ahora bien, en otras actividades como la realización de una bitácora biográfica (un cuadernillo individual que consistía en desarrollar los vínculos y redes familiares a partir de distintas consignas), el movimiento que modificaba nuestro inicial “adentro/afuera” planificado se presentaba como una recepción diferente a la pensada: la propuesta lxs atrapaba y ellxs mismxs extendían los tiempos asignados. Análogamente, el dibujar un mapa de Carcova y ubicar espacios/personas que representarán *cuidados* para ellxs, lugares de *no cuidados* y sitios de referencia del barrio, alargó el tiempo estipulado del “Taller de cuidados”, pues ellxs mismxs colocaron una intención

perfeccionista y exigente en su realización, con una pretensión de prolijidad que les demand  mucho más tiempo del previsto.

Asimismo, desde los inicios del trabajo de campo lxs chicxs se posicionaron en las dinámicas y procesos de la actividad: *“lxs más chiquitxs no entran”*. Se referían a lxs niñxs de 3, 4, 5 y 6 años. Vale aclarar que varixs de lxs más peque xs eran familiares de RC (hermanxs y primxs con quienes suelen desplegar cuidados y compartir el día a día). Los comentarios tenían que ver con que con lxs chiquitxs *“no se puede hablar, molestan y cansan”*. Paralelamente, *“lxs más chiquitxs”* insistían en participar de ese “adentro”: querían entrar, jugar y ser parte. Las negociaciones para mover los límites de ese “adentro/afuera” se daban cada vez: en cada taller y en cada momento. Por eso, algunos días lxs de menor edad directamente no asistían al espacio; pero otros, como en la jornada de la realización de las bitácoras, se involucraron en la actividad. En algunas ocasiones, Luna organizaba una actividad en paralelo “afuera”, en la vereda de “La Casa de la Rebeldía” que consistía en armar sector con una mesa y sillas con hojas y lápices de colores para dibujar y jugar, un canasto con juguetes y una merienda con galletitas y t . De tal manera, lxs niñxs tuvieron una posición activa en definir ese “adentro/afuera” que desbordaba nuestros conceptos iniciales, causando diferentes sensaciones y apropiaciones. Lxs niñxs no sólo opinaron sobre el cuidado, sino que se interesaron por perfeccionar sus producciones y mejorar sus destrezas. También disputaron un “lugar otro” para hacerlo en tensión con nosotras y otros pares, abriendo el mapa de sus intereses y de nuestras preguntas.

6. Conclusiones emergentes

A lo largo de este artículo nos propusimos caracterizar nuestro proyecto de investigación, el territorio y espacio de RC en “La Casa de la Rebeldía”, y las actividades y los vínculos construidos con lxs niñxs, para realizar un primer acercamiento interpretativo sobre qué implica investigar en relación con otros grupos y generaciones.

Así, desarrollamos algunos antecedentes sobre cómo lxs niñxs han sido definidos socialmente y en los procesos de investigación. Indicamos que lxs niñxs producen formas de vida y conocerlas demanda des-centrarlxs para abordar las relaciones que tejen con otrxs, en este caso, con nosotras mismas. A la par, señalamos que nuestras implicaciones y afectaciones no son meros sesgos a controlar, ni los procedimientos metodológicos simples recursos objetivos que permanecen idénticos en el espacio y tiempo; ambas dimensiones abordan relaciones y significados que deben ponderarse reflexivamente en nuestras pesquisas.

En el desarrollo nos enfocamos en tres escenas etnográficas que nos posibilitan arribar a algunas reflexiones parciales. El apartado “En búsqueda de las investigadoras” antes de dar inicio

al “Taller de cuidados” manifiesta que la distancia material y social entre lxs niñxs y nosotras está marcada por los lugares de residencia, las presentaciones corporales y las posiciones, en principio, generacionales y a causa de nuestras adscripciones profesionales e institucionales que tienen cierta heterogeneidad. De esa distancia brotan preguntas que generan vínculos, sin cancelar las diferencias. Ir a buscar a otrx es hacer lugar, seguirlo y tener algo en común (Latour, 2008). Así, vamos conociendo el barrio, “La Casa de la Rebeldía” y las vivencias de lxs niñxs. Este acercamiento no se produce en el “vacío”, está configurado por las conversaciones, las demandas de lxs chicxs que quieren participar en este derrotero y sus interpelaciones sobre quiénes somos, lo cual se enreda con nuestras contestaciones y nuevas interrogaciones. Ellxs parecen encontrar otras maneras de transitar (y nombrar) el lugar ante nuestra presencia: cuidar a la recién llegada es un itinerario que produce la propia investigación y al mismo tiempo es una dimensión a profundizar.

El segundo apartado lo llamamos “¿La previa de la actividad?” para demarcar cierto espacio-tiempo de las tareas que desplegamos y cómo nos costaba comenzar con lo planeado según nuestras expectativas iniciales. No obstante, reflexionamos que ese momento es constitutivo de la investigación y no algo “aparte”, a la vez que configura relaciones y emociones relevantes. En este apartado intentamos dar cuenta de un espacio de negociación del proyecto y su redefinición dispersa, en el sentido que no se agota en un acuerdo entre lxs niñxs y nosotras fácil de identificar e instrumentar. Nos demanda ética y políticamente “pensar con cuidado” (Puig de la Bellacasa, 2017) cómo sostener la investigación en relación con ellxs, en términos metodológicos, afectivos y políticos.

Por último, en el apartado final sobre el desarrollo de la actividad advertimos cómo el “adentro/afuera” de la misma presenta cierta ambivalencia. Las intervenciones infantiles provocan nuevas modalidades en el “Taller de cuidados” a veces “caóticas”, por lo acotado e intenso de los tiempos compartidos, la convivencia en el lugar y las relaciones inter e intra generacionales. Desde aquí entendemos que investigar con niñxs no se agota en el plano representacional, en el cual ellxs simplemente nos deben decir qué piensan sobre el cuidado. Lxs niñxs expresan sus ideas, pero también demandan escribir, dibujar, pegar y cortar cosas que desbordan los asuntos del cuidado y lo hacen de manera superpuesta. A la par, “lxs más grandes” exigen hacer y estar sin “lxs más chiquitxs”. Estxs son familiares de lxs que suelen estar a cargo en el hogar y en el barrio, por ello RC y el “Taller de cuidados” configuran otros espacios que ponen de manifiesto el desgano de cuidar a otrx. Siguiendo la noción de “caos” como lo que marca aquello que no es posible de anticipar, señalamos que el caos-acontecimiento inaugura un lugar para que suceda algo nuevo, para que se produzcan múltiples sentidos (Colectivo Filosofarconchicxs, 2018).

De tal manera, afirmamos que el conocimiento no sólo es co-producido y disputado, sino también sentido e interdependiente. En el transcurso del "Taller de cuidados", lxs niñxs cuidaron de nosotras y exigieron ser cuidadxs, de maneras que no podrían entenderse por fuera de las modalidades y lazos que fue provocando el proyecto. Como proponen los "After Childhood" lxs niñxs no son el centro de nuestras pesquisas, sino lo que hacen, causan y cómo son afectadxs en las relaciones con otrxs. Al investigar participativamente renovamos las maneras de entender y sostener la dimensión relacional entre niñxs y adultxs. En particular, este proceso nos posiciona como investigadoras, mujeres, adultas, de clase media, "ajenas" y a la vez partícipes de un vínculo de afecto y de confianza, frágil y móvil. Vínculo en el que, como efecto de esas condiciones específicas de investigación, estos niñxs también son posicionados como co-productores de las mismas. Desde aquí, nos interesa seguir interrogando  qu  otras posiciones, interacciones y emociones surgen de la investigación con niñxs?

Bibliografía

- Ahmed, Sara (2017). *Introducción: Trayendo a casa la teoría feminista*. En: *Vivir una vida feminista*. Caja Negra, Buenos Aires.
- Alanen, Leena (2016). *Intersectionality and other challenges to theorizing childhood*. *Childhood*, 23(2), pp. 157-161. Sage Publications.
- Chant, Sylvia (2006). *Poverty Begins at Home? Questioning some (mis)conceptions about children, poverty and privation in female-headed households*. *The State of the World's Children. Background Paper*, UNICEF.
- Colectivo Filosofarconchicxs (2018). *Pedagogía del caos. Pensar la escuela más allá de lo (im)posible*. Ediciones Seisdedos, Buenos Aires.
- Dauder, Dau G. y Trejo, Marisa R. (2021). *Un viaje por las emociones en procesos de investigación feminista*. *EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, 50, pp. 21-41. Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Desalvo, María C. (2020). *Habitar el derrumbe: estrategias de supervivencia y mejora de las condiciones del bienestar en hogares en situación de vulnerabilidad: estudio de caso del barrio Cárcova*. Tesis de Maestría. FLACSO, Sede Académica Argentina, Buenos Aires.
- Estupiñan, María R. (2014). *Perspectiva de niños y niñas en la investigación sobre familia*. *Revista Latinoamericana de Estudios de Familia*, 6, pp. 154-167. Universidad de Caldas.
- Fatyass, Rocío (2023a). *Difracción, trabajo de campo y voz infantil*. *Revista Desidades*, 36, pp. 63-79. Núcleo de Estudos e Pesquisas em Inf ncia e Educa o Infantil.

KAIROS. Revista de Temas Sociales

ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>

Proyecto Culturas Juveniles

Publicación de la Universidad Nacional de San Luís

Año 29. N  55. Julio de 2025

- Fatyass, Rocío (2023). * Qu  puede un cuerpo ni e? Experiencia, desigualdad y agencia*. Eduvim, Córdoba.
- Fatyass, Rocío y Casella, Noelia (2023). *Hacer ciencia con niñas y niños: experiencias, saberes y desafíos situados en un barrio popular de Córdoba, Argentina*. *ReHuSo: Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*, 8(2), pp. 106-124. Universidad Estatal de Milagro.
- Frasco Zuker, Laura; Fatyass, Rocío y Llobet, Valeria (2021). *Agencia infantil situada. Un análisis desde las experiencias de niñas y niños que trabajan en contextos de desigualdad social en Argentina*. *Horizontes Antropológicos*, 27(60), pp. 163-190. Universidad Federal do Rio Grande do Sul.
- Guber, Rosana (2018). 'Volando rasantes' etnográficamente hablando. *Cuando la reflexividad de los sujetos sociales irrumpe en la reflexividad metodológica y narrativa del investigador*. En: Piovani, J.I. y Muñiz Terra, L. (Coords.). * Condenados a la reflexividad? Apuntes para repensar el proceso de investigación social* (pp. 12-288). CLACSO, Buenos Aires.
- Haney, Lynne (1996). *Homeboys, babies, men in suits: the state and the reproduction of male dominance*. *American Sociological Review*, 61(5), pp. 759-778. American Sociological Association.
- Haraway, Donna (1995). *Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial*. En: *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinvencción de la naturaleza*. Ediciones Cátedra, Valencia.
- Haraway, Donna (2021). *Testigo_Modesto@Segundo_Milenio. HombreHembra_Conoce_Oncorata. Feminismo & Tecnociencia*. Rara Avis, Buenos Aires.
- Haraway, Donna (2022). *La promesa de los monstruos. Una política regenerativa para los inadaptados/bles otros*. En: *La promesa de los monstruos. Ensayos sobre Ciencia, Naturaleza y Otros Inadaptables*. Holobionte Ediciones, España.
- Hart, Roger (1992). *Participación infantil: del tokenismo a la ciudadanía*. UNICEF, Florencia.
- Horton, John y Kraftl, Peter (2017). *Rats, assorted shit and 'racist groundwater': Towards extra-sectional understandings of childhoods and social-material processes*. *Environment and Planning. Society and Space*, 36(5). Sage Publications. Disponible en: <https://www.societyandspace.org/journal-essays/https-journals-sagepub-com-toc-epda-36-5>
- Ibarra, Paulina y Vergara Del Solar, Ana (2017). *Ser niño y niña en el Chile de hoy. La perspectiva de sus protagonistas acerca de la infancia, la adultez, y las relaciones entre padres e hijos*. CEIBO, Santiago de Chile.
- Kraftl, Peter (2020). *After Childhood: Re-thinking Environment, Materiality and Media in Children's Lives*. Routledge, New York.
- Latour, Bruno (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Manantial, Buenos Aires.
- Liebel, Manfred y Markowska-Manista, Urszula (2020). *Presentación. Cuestiones éticas y epistemológicas en la investigación con niños*. *Sociedad e Infancias*, (5), pp. 1-4. Universidad Complutense de Madrid.

KAIROS. Revista de Temas Sociales

ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>

Proyecto Culturas Juveniles

Publicación de la Universidad Nacional de San Luís

Año 29. Nº 55. Julio de 2025

- Llobet, Valeria (2011). *Las políticas para la infancia y el enfoque de derechos en América Latina: algunas reflexiones sobre su abordaje teórico*. *Revista de Psicología*, 3(23), pp. 446-460. Universidad del Valle.
- Llobet, Valeria (2014). *Reflexões sobre um mal-entendido: produção de necessidades infantis nas políticas de proteção*. *Psicologia em Estudo*, 19, pp. 369-380. Universidade Estadual de Maringá.
- Llobet, Valeria (2017). *Francisca el 11 de Setiembre: acerca de la producción de la experiencia infantil en el Chile del golpe militar*. *Castalia. Revista de Psicología*, 29, pp. 6-15. Universidad de Santiago de Chile.
- Llobet, Valeria (2019). *Las investigaciones en infancia y algunos desafíos para la política y la intervención*. En: Barcala, Alejandra y Poverene, Laura (Eds.). *Salud mental y derechos humanos en las infancias y adolescencias. Investigaciones actuales en Argentina* (pp. 27-33). Ediciones de la UNLa / CLACSO, Buenos Aires.
- Llobet, Valeria (2021). *Everyday violence and child care in the Global South. Refusal as useful theoretical and methodological tool*. *Reimagining Childhood Studies*. Disponible en: <https://reimaginingchildhoodstudies.com/events/>
- Magistris, Gabriela y Morales, Santiago (2018). *Hacia un paradigma otro: niñxs como sujetxs políticxs co-protagonistas de la transformación social*. En: Magistris, G. y Morales, S. (comps.). *Niñez en movimiento. Del adultocentrismo a la emancipación* (pp. 23-49). Chirimbote, El Colectivo y Ternura Revelde, Buenos Aires.
- Medan, Mariana; Litichever, Cecilia; Vilanova, Catarina; Gentile, María F. y Llobet, Valeria (2010). *¿Qué hiciste todo este tiempo que no tuviste hijos? La posición de género de la investigadora y las interacciones en el campo*. *Jornadas de Antropología Social del IDES*. IDES, Buenos Aires.
- Milstein, Diana (2008). *Conversaciones y percepciones de niños y niñas en las narrativas antropológicas*. *Sociedad y Cultura*, 11(1). Universidad Federal de Goiás. Disponible en: <https://revistas.ufg.br/fcs/article/view/4470>
- Milstein, Diana (2010). *Escribir con niñ@s: una posibilidad de coautoría en la investigación etnográfica*. *Reflexão e Ação*, 18(2), pp. 65-91. Universidade do Vale do Rio dos Sinos.
- Monnet, Nadja; Camponovo, Sara R. y Moody, Zoé (2020). *Co-producción de conocimiento al caminar con niños, niñas y adolescentes. Miradas cruzadas entre dos investigaciones llevadas a cabo en Suiza y España*. *Sociedad e Infancias*, 4, pp. 43-53. Universidad Complutense de Madrid.
- Morales, Santiago y Magistris, Gabriela (2018). *Niñez en movimiento. Del adultocentrismo a la emancipación*. Chirimbote, El Colectivo y Ternura Revelde, Buenos Aires.
- Pavez Soto, Iskara y Sepúlveda Kattan, Natalia (2019). *Concepto de agencia en los estudios de infancia. Una revisión teórica*. *Sociedad e Infancias*, 3, pp. 193-210. Universidad Complutense de Madrid.
- Puig de la Bellacasa, María (2017). *Matters of care: speculative ethics in more than human worlds*. University of Minnesota Press, London.

KAIROS. Revista de Temas Sociales

ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>

Proyecto Culturas Juveniles

Publicación de la Universidad Nacional de San Luís

Año 29. N  55. Julio de 2025

- Quirós, Julieta (2023). *La intervención antropológica: una proposición*. Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Filosofía y Humanidades, Córdoba.
- Spyrou, Spyros (2017). * Es hora de descentrar la infancia?*. *Infancia*, 24, pp. 433-437. Fundación Germán Sánchez Ruipérez.
- Spyrou, Spyros; Rosen, Rachel y Cook, Daniel T. (2018). *Reimagining Childhood Studies*. Bloomsbury Academic, New York.
- Szulc, Andrea (2019). *Más allá de la agencia y las culturas infantiles. Reflexiones a partir de una investigación etnográfica con niños y niñas mapuche*. *Runa: Archivo para las Ciencias del Hombre*, 1(40), pp. 53-64. Universidad de Buenos Aires.
- Szulc, Andrea, Hecht, Ana Carolina, Hernández, Celeste, Leavy, P a, Valeria, Melina, Ver n, Lorena, Enriz, Noelia y Hellemeyer, María (2009). *La investigación etnográfica sobre y con niños y niñas. Una mirada desde la antropología*. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología / VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.
- Taylor, Affrica; Pacni-Ketchabaw, Veronica y Blaise, Mindy (2020). *Children's Relations to the More-than-Human World*. *Contemporary Issues in Early Childhood*, 13(2). Sage Publications. Disponible en:
<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.2304/ciec.2012.13.2.81>