

Editorial

Contribuciones de la economía social y solidaria a las transiciones ecosociales. Experiencias en Europa y América Latina

Unai VILLALBA-EGUILUZ

unai.villalba@ehu.eus

Universidad del País Vasco

(UPV/EHU)

(España)

 orcid.org/0000-0002-5919-3623

Asier ARCOS-ALONSO

asier.arcos@ehu.eus

Universidad del País Vasco

(UPV/EHU)

(España)

 orcid.org/0000-0001-8737-5531

Editorial

Contributions of the social and solidarity economy to ecosocial transitions. Experiences from Europe and Latin America

Resumen/Abstract

1. Introducción

1.1. La crisis ecosocial nos interpela con urgencia

1.2. Origen del monográfico

2. Conexiones entre economía social y solidaria y transiciones ecosociales

3. Contribuciones del monográfico

4. Comentarios finales

5. Bibliografía

Editorial

Contribuciones de la economía social y solidaria a las transiciones ecosociales. Experiencias en Europa y América Latina

Unai VILLALBA-EGUILUZ

unai.villalba@ehu.eus

Universidad del País Vasco

(UPV/EHU)

(España)

 orcid.org/0000-0002-5919-3623

Asier ARCOS-ALONSO

asier.arcos@ehu.eus

Universidad del País Vasco

(UPV/EHU)

(España)

 orcid.org/0000-0001-8737-5531

Editorial

Contributions of the social and solidarity economy to ecosocial transitions. Experiences from Europe and Latin America

Citar como/cite as:

Villalba-Eguiluz U, Arcos-Alonso A (2025). Contribuciones de la economía social y solidaria a las transiciones ecosociales. Experiencias en Europa y América Latina. *Iberoamerican Journal of Development Studies* 14(1):8-22.

DOI: 10.26754/ojs_ried/ijds.11588

Resumen

Frente a la crisis ecosocial provocada por el modelo capitalista de producción y consumo, necesitamos transiciones ecosociales hacia modelos justos y sostenibles. La economía social y solidaria (ESS) se posiciona como una alternativa clave, al promover prácticas económicas basadas en la cooperación, la equidad y la sostenibilidad. Este monográfico reúne investigaciones en las que destacan las contribuciones de las iniciativas de ESS a las transiciones ecosociales en diversas regiones y sectores.

Así, en los ocho estudios seleccionados, se analizan temas como redes de intercooperación en Euskal Herria, el papel del cooperativismo, la circularidad en la industria textil en la Unión Europea, los vínculos entre gestión de residuos e inclusión social, la digitalización poscapitalista, las experiencias agroecológicas en Ecuador, los mercados campesinos en Ecuador y México o el turismo rural comunitario en México. Se destaca cómo la ESS se enfrenta a las tensiones derivadas del capitalismo global, promoviendo modelos económicos descentralizados y resilientes, y consolidándose como herramienta de transformación ecosocial. Se identifican diferencias en escala, sector y relación con el Estado, así como desafíos en institucionalización, autonomía y sostenibilidad. Se enfatiza la necesidad de seguir investigando la escalabilidad de la ESS, su relación con las políticas públicas y su impacto en la equidad de género.

Palabras clave: transiciones ecosociales, economía social y solidaria, sostenibilidad, intercooperación, transformación.

Abstract

To face the eco-social crisis caused by the capitalist model of production and consumption, we need eco-social transitions towards fair and sustainable models. The social and solidarity economy (SSE) is positioned as a key alternative that promotes economic practices based on cooperation, equity and sustainability. This monograph brings together articles that highlight the contributions of SSE initiatives to eco-social transitions in various regions and sectors.

The eight selected studies analyse topics such as the inter-cooperation networks in Euskal Herria, the role of cooperativism, the circularity in the textile industry in the European Union, the links between waste management and social inclusion, the post-capitalist digitalisation, the agroecological experiences in Ecuador, the peasant markets in Ecuador and Mexico, or the community-based rural tourism in Mexico. We highlight how the SSE faces the tensions derived from global capitalism, promoting decentralised and resilient economic models, and consolidating itself as a tool for eco-social transformation. Differences in scale, sector and relationship with the State are identified, as well as challenges in institutionalization, autonomy and sustainability. We emphasize the need to continue researching the scalability of the SSE, its relationship with public policies and its impact on gender equity.

Keywords: ecosocial transition, social and solidarity economy, sustainability, intercooperation, transformation.

1

Introducción

En esta introducción, primero resaltamos la necesidad urgente de emprender transiciones ecosociales hacia modelos más justos y sostenibles y, segundo, explicamos el origen de la propuesta de este monográfico.

1.1. La crisis ecosocial nos interpela con urgencia

Vivimos en un momento de crisis ecosocial sin precedentes; una situación que afecta a todos los niveles de la vida, desde lo individual hasta lo global. El deterioro ambiental, el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la sobreexplotación de recursos se entrelazan con profundas desigualdades sociales y económicas. El modelo capitalista de producción y consumo dominante, orientado al crecimiento ilimitado, ha generado una crisis que no es solo ecológica, sino también social, económica y política. La degradación de los ecosistemas y la contaminación del aire, el agua y los suelos, junto con la precarización laboral y la falta de acceso a bienes esenciales, han hecho evidente que el sistema actual es insostenible.

La crisis ecosocial se manifiesta en diversos ámbitos y de diversas maneras, desde fenómenos meteorológicos extremos hasta el agotamiento de recursos naturales clave, como el agua y los combustibles fósiles, provocando al mismo tiempo conflictos geopolíticos y migraciones forzadas. La injusticia climática se hace evidente, ya que las poblaciones más vulnerables —aquellas que menos han contribuido al problema— a menudo son las que sufren las peores consecuencias.

La humanidad se enfrenta a un reto urgente: transformar el modelo socioeconómico hacia uno donde se respeten los límites planetarios y se garantice el bienestar de todas las personas. Se requieren cambios estructurales en la forma en que producimos, consumimos y nos relacionamos con el entorno, apostando por transiciones ecosociales justas y solidarias. La pregunta ya no es si debemos cambiar, sino cómo y con qué rapidez podemos hacerlo antes de que el daño sea irreversible.

1.2. Origen del monográfico

En este contexto de múltiples crisis, el concepto de «transiciones ecosociales» (TE) se ha convertido en un eje central del debate contemporáneo. Estas transiciones requieren cambios estructurales profundos en las relaciones de poder, en las estructuras económicas y sociales y en las dinámicas de dominación que las sostienen. Para lograrlo, es fundamental fomentar espacios de diálogo plural, donde se integren diversas epistemologías y saberes,

promoviendo una generación de conocimiento más democrática e inclusiva.

El grupo de trabajo Transiciones Ecosociales Locales y Economía Social y Solidaria (TELESS) forma parte del grupo de investigación consolidado Seguridad Humana, Desarrollo Humano Local y Cooperación Internacional.¹ Gracias a un proyecto de Hegoa,² el Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU), el grupo TELESS ha desarrollado investigaciones sobre economía social y solidaria (ESS) y su contribución a las TE en los territorios andinos, junto con otras universidades y agentes sociales. Entre estas, se encuentran la Universidad Nacional Mayor San Marcos de Perú, la Universidad Central del Ecuador, la Universidad Javeriana de Cali en Colombia y el Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica en Bolivia.

Este esfuerzo ha dado lugar a publicaciones donde se profundiza en cómo la ESS puede ofrecer alternativas al modelo capitalista. Una de las publicaciones se tituló «Transiciones ecosociales y economía social y solidaria. Identificando dimensiones clave para el cambio social en los territorios desde la región andina» (Arcos-Alonso *et al.* 2024). Utilizando la metodología de teoría fundamentada y el *software* IRaMuTeQ, se identificaron ocho dimensiones clave para las TE desde la óptica de organizaciones de ESS de la región Andina, y se destacó a la ESS como una herramienta de transformación territorial. Asimismo, se evidenció la importancia del conocimiento local y las cosmovisiones indígenas en los procesos de cambio, resaltando cómo la co-construcción de conocimiento fortaleció alianzas entre actores académicos y comunitarios, al promoverse la intercooperación y el respeto por epistemologías del Sur global.

Por otro lado, en el estudio «Transiciones ecosociales desde experiencias de economía social y solidaria en Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú» (Villalba-Eguiluz *et al.* 2024), se sistematizan siete casos concretos de ESS en la región Andina, en los que se impulsan TE a través de la agroecología, la apicultura, el comercio justo y otras prácticas productivas sostenibles en cooperativas cafetaleras, de mujeres, de consumo, etc. Se demuestra que la ESS puede servir como motor de cambio estructural, desafiando la economía de mercado dominante e integrando valores de sostenibilidad y justicia social.

Finalmente, el presente monográfico pretende seguir contribuyendo en esa línea, aportando más investigaciones que tengan un impacto significativo, tanto en el ámbito académico como en la transformación social, exponiendo evidencia empírica sobre cómo la ESS puede facilitar TE en contextos territoriales concretos y enriqueciendo el debate sobre los procesos de cambio sistémico en escenarios de desigualdad. Además, en términos de impacto social,

1 Además de los dos editores de este monográfico, en el grupo TELESS también participan Xabier Gainza y Juan Carlos Pérez de Mendiguren. El grupo de investigación está financiado por el Gobierno Vasco (IT-1434-22).

2 Proyecto titulado «Fortalecimiento de capacidades y alianzas en los ecosistemas locales de ESS para su contribución a las transiciones ecosociales en territorios de la región Andina» (PRO-2022K2-0001), coordinado por Carlos Puig en Hegoa, y financiado por la Agencia Vasca de Cooperación y Solidaridad.

muchas de estas investigaciones fortalecen las capacidades locales de varios agentes sociales, al sistematizar experiencias replicables en otros territorios, y promueven la cooperación entre actores, lo que genera sinergias entre comunidades, universidades y organizaciones sociales. También se impulsan modelos alternativos de desarrollo basados en la equidad, la sostenibilidad y la solidaridad, proporcionándose herramientas para el diseño de políticas públicas que fomenten la justicia social y ambiental.

Las TE y la ESS se presentan como caminos viables para afrontar las crisis actuales desde una perspectiva más justa e inclusiva. Estas investigaciones permiten visibilizar experiencias concretas, que pueden inspirar nuevas formas de organización económica y social en diferentes partes del mundo. En este sentido, la ESS se consolida como un espacio de resistencia y de creación de alternativas, desafiando las lógicas capitalistas y proponiendo formas de vida más equitativas y en armonía con el entorno.

2 **Conexiones entre economía social y solidaria y transiciones ecosociales**

La ESS ha recibido creciente atención en todo el mundo y a diferentes niveles; incluso ha sido considerada clave para el fomento del desarrollo sostenible por las Naciones Unidas (UNRISD 2024). Especialmente en América Latina y Europa, se ha producido un notable proceso de institucionalización de nuevas políticas de ESS, al tiempo que diversos actores sociales se han articulado desde sus prácticas cotidianas bajo este mismo enfoque. Este creciente protagonismo surge del supuesto potencial de la ESS para abordar diversos desafíos globales actuales, como las desigualdades y la exclusión social, la creación de empleo digno y de calidad, la equidad de género y las múltiples dimensiones de la crisis ecológica. Y es que las prácticas y discursos convencionales del desarrollo no consiguen dar respuesta a estos retos, por lo que es necesario explorar TE hacia modelos alternativos al desarrollo.

Tanto la ESS como las transiciones han sido objeto de un creciente interés en la bibliografía académica de manera independiente, como se observa en la tabla 1. Desde que nos planteamos este monográfico (2022), en tan solo dos años (2023 y 2024), la bibliografía sobre transiciones y sobre ESS ha crecido exponencialmente. Pero todavía no hay suficientes trabajos en los que se unan ambas perspectivas para buscar sinergias y puntos de confluencia o posibles conflictos, y este monográfico pretende contribuir en esa dirección, aportando casos de estudio bien fundamentados empírica y teóricamente desde una perspectiva crítica.

Términos de búsquedas en Scopus			«Social economy»	«Solidar* econom*»		«Social economy»	«Solidar* econom*»
	N.º hasta 2022		Desde 1857	Desde 1984	N.º en solo dos años: 2023-2024	1224	312
			4725	812			
«Socioecologic* transition*» OR «soci*-ecologic* transition*»	Desde 2007	143	3	4	59	6	6
«Sustainab* transition*»	Desde 1995	2905	34	28	1609	21	13
«Soci* transition*»	Desde 1951	3072	26	12	500	6	4
«Ecosocial transition*» OR «Eco-social transition*»	Desde 2016	48	7	6	22	3	4

Tabla 1

Bibliografía académica en Scopus sobre transiciones ecosociales y economía social y solidaria

Fuente: elaboración propia.

Esta perspectiva crítica es imprescindible, ya que la retórica sobre las TE parece cada vez más absorbida por las corrientes dominantes, pero desprovista de su potencial transformador y alternativo al capitalismo. Según Feola (2020), es necesario preguntarse si las propuestas de transición realmente conducen a interpelar el modelo y racionalidad capitalista hegemónico, ya que este sistema es precisamente el origen y causa de los problemas que deben abordarse. Y es que, en mucha de la bibliografía académica, se ha prestado excesiva atención a la dimensión sociotécnica o tecnológica de las transiciones (Biely y Chakori 2025), por lo que podría perpetuarse el *statu quo*, en vez de trascenderlo. Un ejemplo claro de ello sería la paradoja de que la «transición verde» en el Norte global esté ejerciendo aún más presión sobre el Sur global; entre otras cosas, para extraer los minerales necesarios para llevarla a cabo. Velasco-Herrejón *et al.* (2022) muestran cómo las transiciones energéticas planteadas desde el Norte impactan negativamente en comunidades del Sur. Para evitar estos sesgos, se debe considerar una pluralidad de visiones y formas de valoración de las relaciones con la naturaleza (Pascual *et al.* 2023) e incorporar, en los procesos de cambio, las visiones de comunidades locales e indígenas, para que las transiciones se aborden desde la justicia en las relaciones entre Norte y Sur globales.

Por tanto, es importante considerar las dimensiones sociales, organizativas y de justicia distributiva en las transiciones. Y es que los límites planetarios que estamos sobrepasando bajo el riesgo de amenazar nuestro bienestar (Rockström *et al.* 2023) no son, simplemente, algo «externo», por lo que hace falta una visión política crítica y el establecimiento colectivo y democrático de «límites sociales» que guíen en las transiciones bajo parámetros de justicia y equidad (Brand *et al.* 2021).

Mientras que muchas estrategias de transición tienden a centrarse en cambios a nivel institucional y soluciones técnicas ligadas a las matrices energéticas, la ESS pone en el centro la transfor-

mación de las relaciones sociales y económicas desde abajo, promoviendo la participación de comunidades y colectivos en la construcción de alternativas viables. Utting (2022) señala que existen diversas miradas y enfoques sobre ESS, que varían entre aquellas en las que se pone el énfasis en propósitos de tendencia reformista o pragmática, hasta las que se centran en su potencial de transformación en términos de emancipación y cambio sistémico hacia horizontes poscapitalistas. Nosotros quisiéramos fijarnos en esta segunda opción, buscando ejemplos y estudiando en profundidad casos que ya existen como pequeñas prácticas locales reales de iniciativas agroecológicas, supermercados cooperativos autogestionados, cooperativas de energía, consumo solidario, iniciativas circulares y de gestión de residuos, junto con inclusión social, etc., con las que se implementan criterios de suficiencia, autonomía y desmercantilización para emprender estas transiciones necesarias (Villalba-Eguiluz *et al.* 2023a, 2003b; Villalba-Eguiluz 2024).

3 Contribuciones del monográfico

En el artículo de Aratz Soto-Gorrotxategi *et al.* (2025), se analizan los mecanismos de intercooperación dentro de las redes de ESS en Euskal Herria (REAS y OlatuKoop), y cómo estas prácticas pueden reforzar las TE. Concretamente, se estudian tanto los motivos de las organizaciones para adherirse a redes de ESS como los recursos compartidos entre entidades dentro de esas redes.

Para ello, primero, se identifican las claves que considerar para que las TE sean realmente transformadoras: (1) orientar la economía hacia la satisfacción de las necesidades de las personas; (2) redimensionar la economía según los límites planetarios; (3) fomentar procesos productivos circulares; (4) fomentar la propiedad colectiva de medios de producción, la autogestión y la democracia económica; (5) desarrollar la cooperación entre actores.

Después, respecto a los motivos para la adhesión o integración en redes, los autores distinguen entre los ligados a la legitimidad y objetivos inmateriales (afinidad, incidencia política y visibilidad, reforzamiento de identidad de ESS y sentido de pertenencia, legitimación comunitaria) y los ligados a los recursos y objetivos materiales. Destacan que, en general, prima una visión más representativa que de integración económica; esto es, se integran por afinidad política y para posibilitar una mayor incidencia pública y social, más que por buscar una mayor eficiencia o posicionamiento de mercado.

Por otro lado, respecto a los elementos o recursos más compartidos dentro de las redes, los más habituales son los inmateriales, que fomentan un capital relacional (estrategias de formación, asesoría, auditoría, incidencia y mercado social), y los menos utilizados, los materiales (infraestructuras físicas o herramientas financieras).

Además, las organizaciones de ESS se enfrentan tanto a presiones externas como a posibles tensiones internas y, con los mecanismos de intercooperación, se pretende lograr un doble objetivo en ese sentido: hacer frente a las exigencias del mercado y aumentar el impacto social de la ESS, manteniendo su esencia anticapitalista e impulsando, así, las TE.

César Carranza-Barona *et al.* (2025) analizan dos experiencias de TE en Ecuador, ligadas a la agroecología: la Cooperativa Sur-Siendo y el Consejo Cantonal de Productoras Agroecológicas de Cayambe. Proponen una perspectiva analítica con la que se piensen las transiciones desde el Sur, y en términos de alternatividad, esto es, de trascendencia de la hegemonía capitalista.

Para ello, estudian cada experiencia en torno a tres dimensiones: relaciones económicas alternativas, agroecología y soberanía alimentaria y equidad de género y sostenibilidad de la vida. Estas tres dimensiones no constituyen campos de acción separados, sino que dan cuenta del carácter integral e interconectado que caracteriza a los procesos de transición.

Respecto a las relaciones económicas alternativas, destacan tres elementos: los circuitos cortos de comercialización, el carácter asambleario y cooperativo que rige las decisiones económicas más allá de las lógicas de competencia del mercado y la existencia de prácticas e intercambios no mercantilizados. En cuanto a la soberanía alimentaria, tanto las estrategias de concientización del consumo como los Sistemas Participativos de Garantías Locales, en tanto que alternativas de certificación agroecológica, emergen como factores que fomentan la agencia de los actores sociales en la cadena alimentaria. Sobre la dimensión de equidad de género y sostenibilidad de la vida, se constatan incipientes procesos de reducción de las desigualdades de género, tanto en el exterior de los hogares (trabajos de producción, comercialización y representación político-social) como en el interior de los hogares (distribución de cuidados o violencias), si bien estas últimas parecen sufrir mayores resistencias.

En definitiva, estas experiencias muestran desde territorios concretos cómo enfrentarse a los efectos localizados del capitalismo agroindustrial global, y cómo emprender TE no desde un enfoque *top-down* y tecnologicista (como ocurre a menudo en el Norte), sino desde la base comunitaria, priorizando la justicia, equidad y sostenibilidad.

Jon Olaizola-Alberdi *et al.* (2025) analizan la integración del cooperativismo dentro del paradigma de TE justas, destacando su papel como agente clave en la promoción de un desarrollo económico sostenible y equitativo. A través de una revisión narrativa de la bibliografía, se examinan las interconexiones teóricas y prácticas entre cooperativismo y justicia ecosocial, evaluando tanto oportunidades como contradicciones.

Primero, se explican los principios de TE justas, y del cooperativismo, establecidos por la Alianza Cooperativa Internacional (ACI), y destacan que, si bien las cooperativas supuestamente apoyan, por sus principios operativos, las dimensiones de la justicia ecosocial (ambiental, social, climática, energética y laboral), su aplicación práctica se enfrenta a desafíos, al equilibrar sus principios con las dinámicas del mercado.

Los autores proponen estrategias basadas en metodologías de evaluación de impacto, como la teoría del cambio, para garantizar que las cooperativas puedan implementar TE justas sin desviarse de sus principios. Finalmente, concluyen que el cooperativismo tiene un potencial transformador, pero que requiere de herramientas concretas, para alinear sus prácticas con los objetivos de sostenibilidad y equidad.

En el artículo de Gabriel Vela-Micoulaud y Marta Enciso-Santocildes (2025), se aborda el papel de las entidades de economía social en el avance hacia la circularidad del sector textil en la Unión Europea. Más concretamente, los autores se preguntan cómo afectan las regulaciones y políticas de la Unión Europea sobre economía circular en la industria textil a las entidades de la economía social (EES), para lo que analizan una serie de reglamentos, directivas, planes de acción o estrategias de diferentes instituciones europeas (Parlamento, Comisión, Consejo, etcétera).

El estudio revela que las EES son cruciales para la sostenibilidad en la industria textil, contribuyendo significativamente a la recogida, reutilización y reciclaje de materiales textiles, al mismo tiempo que promueven la inclusión social y el empleo para grupos vulnerables. También apuntan que ha habido avances y desafíos en las nuevas políticas ya que, aunque ha habido un reconocimiento creciente del papel de las EES, faltan orientaciones claras, por ejemplo, en los sistemas de responsabilidad ampliada del productor. Ven necesario que las regulaciones y políticas europeas continúen evolucionando, para impulsar un enfoque equilibrado, en el que se integren tanto aspectos ambientales como sociales, lo que asegura que la transición hacia una economía circular sea inclusiva y socialmente responsable.

Señalan que la obligatoriedad de la recogida separada de textiles en la Unión Europea (UE) que se hará efectiva en 2025 ofrecerá nuevas oportunidades para las EES, enfatizando la necesidad de un enfoque integral, en el que se combinen aspectos ambientales y sociales. Aunque también indican que faltan disposiciones sobre cláusulas sociales en la contratación pública de servicios de gestión de residuos que apunten en esa dirección. Además, subrayan la magnitud del desafío, ya que, por ejemplo, en España, la tasa de recogida selectiva en el sector es de solo del 12,3 %.

En el artículo de Mikel Barba-Del Horno (2025), se analiza cómo la ESS puede articular políticas públicas, comunes digitales y plata-

formas cooperativas para construir una esfera digital poscapitalista, que facilite TE justas y sostenibles. Partiendo de la premisa de que el capitalismo digital refuerza desigualdades económicas, precariza el trabajo y mercantiliza los datos, el autor examina sus contradicciones con un modelo de desarrollo equitativo y sustentable.

En el artículo, primero, se identifican tres problemas fundamentales del capitalismo digital: la concentración del poder en grandes corporaciones tecnológicas, la explotación laboral en plataformas digitales y la mercantilización de los datos y la subjetividad humana. Segundo, se revisan tres estrategias, con las que se busca contrarrestar esas tendencias: la propuesta del Estado emprendedor, que busca regular el sector digital; la creación de comunes digitales, con bienes gestionados colectivamente, y el desarrollo de plataformas cooperativas, que intentan democratizar el trabajo en la economía digital. Sin embargo, cada una de estas estrategias afronta desafíos: el Estado puede favorecer alianzas público-privadas que beneficien a grandes empresas, los comunes digitales han sido cooptados por el mercado y las plataformas cooperativas tienen dificultades para competir con el capital.

Como alternativa, el autor propone la ESS como un modelo integrador que genere sinergias entre estos enfoques a través de la coproducción de bienes digitales comunes. Se plantea la creación de infraestructuras digitales públicas gestionadas cooperativamente, la comunalización de los datos y el desarrollo de tecnologías participativas. Finalmente, se concluye que una transición digital poscapitalista requiere desafiar la lógica de acumulación de capital y priorizar modelos democráticos y sostenibles.

Por su parte, Jesús Sanz-Abad (2025) analiza el papel de la ESS en las TE, centrándose en la gestión de residuos como un ámbito clave para la innovación social y la colaboración público-social. A través de una investigación etnográfica, se estudia la experiencia de Traperos de Emaús Navarra, una organización de ESS dedicada a la recuperación de residuos voluminosos, explorando sus vínculos con la Administración pública y las diversas racionalidades económicas que coexisten en su modelo.

Los hallazgos principales indican que la entidad ha logrado sinergias con las Administraciones públicas, asegurando estabilidad económica y organizativa. Su modelo combina tres racionalidades o lógicas económicas: institucional (cumplimiento de contratos públicos), social (inclusión laboral y equidad salarial) y mercantil (optimización de ingresos sin perder su misión social). Se concluye que experiencias como esta pueden orientar políticas públicas donde se combinen sostenibilidad ambiental e inclusión social, promoviendo un enfoque de desmaterialización, desmercantilización y descentralización en la gestión de residuos.

El estudio de Betty Espinosa *et al.* (2025) trata sobre las políticas de agricultura y los mercados campesinos en Ecuador y México,

y se busca identificar en qué medida las sociedades campesinas mantienen el tejido solidario tradicional y la reciprocidad, a pesar de las presiones de la agroindustria. Para ello, se analizan cuatro casos de circuitos cortos de comercialización ligados a la agricultura familiar campesina donde, principalmente, se comercializan alimentos de producción agroecológica.

En Ecuador, las autoras estudian dos casos: primero, la feria campesina Ayllukunapak de Otavalo, donde se combinan la compraventa monetaria y el trueque, lo que fortalece las relaciones comunitarias y la autosuficiencia alimentaria, y cuya gobernanza está basada en la autonomía de los productores, sin intervención estatal ni intermediarios; segundo, la feria Frutos de la Pachamama, que cuenta con respaldo estatal y que permite la participación de intermediarios y productores no agroecológicos, lo que ha generado tensiones internas. En México, se estudia también la red Comida Sana y Cercana de San Cristóbal de las Casas, donde un grupo de mujeres organizó un sistema de canastas para conectar personas consumidoras y productoras agroecológicas, y mantiene su autonomía mediante un sistema de garantía participativa independiente del Estado, así como el caso Mercadito 20 de Noviembre, en Chiapas, que promueve la recuperación de alimentos tradicionales y la soberanía alimentaria.

En general, se identifica una tensión constante entre los pequeños productores y el Estado, porque este impulsa políticas favorables a la agroindustria, y porque impone procesos de certificación burocráticos que dejan fuera a muchas familias campesinas. Así, las autoras señalan el riesgo de que la agroecología sea absorbida por los intereses de capitales transnacionales, por ejemplo, mediante comercializadoras y certificadoras internacionales. Por ello, subrayan que la acción colectiva puede ser un elemento crucial para asegurar los procesos de cambio y que, en estos cuatro casos, se aprecian luchas por el reconocimiento de la propiedad colectiva, los bienes comunes y la soberanía alimentaria, en las que se resignifica la relación con los alimentos y entre los actores que los producen y los consumen.

Por último, Xabier Itçaina y Maxime Kieffer (2025) analizan la relación entre comunidad y cooperativas en el contexto del turismo rural comunitario en México, evaluando si estas iniciativas representan continuidades, rupturas o transiciones en las dinámicas organizativas tradicionales. El estudio parte de un debate clásico en la ESS sobre la compatibilidad entre estructuras comunitarias y modelos cooperativos.

Los hallazgos principales indican que la transición de comunidad a cooperativa no sigue un patrón uniforme. Se identifican dos modelos de gestión turística: uno comunitario, donde la asamblea toma decisiones colectivas, y otro cooperativista, donde grupos reducidos gestionan el turismo con mayor autonomía. El estudio

revela que, aunque el turismo rural comunitario ha fortalecido el arraigo local, también ha generado desigualdades internas y procesos de «privatización parcial», al trasladar la gestión de lo colectivo a grupos específicos. Ahora bien, el cooperativismo también ha permitido mayor inclusión de mujeres y jóvenes en la toma de decisiones. En conclusión, la relación comunidad-cooperativa es dinámica y ambivalente, al combinarse elementos de continuidad y cambio, lo que plantea la necesidad de marcos de análisis flexibles para comprender estos procesos.

En conjunto, todos estos artículos ilustran diferentes formas en que la ESS puede contribuir a las TE, abordando desafíos del capitalismo digital, la gestión sostenible del turismo, el cooperativismo como agente de cambio, las transiciones agroecológicas, los circuitos cortos de comercialización, la intercooperación en redes y la gestión de residuos como práctica de innovación social.

4 Comentarios finales

Los estudios analizados presentan algunos temas transversales. En primer lugar, se destaca la ESS como una herramienta central para promover cambios estructurales hacia modelos más sostenibles y equitativos, ya sea en el ámbito de la producción, la distribución o la organización del trabajo. Asimismo, la intercooperación y la creación de redes aparecen como estrategias fundamentales para fortalecer el impacto social y económico de las organizaciones.

Otro elemento recurrente es la idea de alternatividad y justicia ecosocial, donde la ESS es concebida como una forma de resistencia frente a la hegemonía capitalista y como un modelo basado en la equidad y la autogestión. En este sentido, también se observa que las políticas públicas desempeñan un papel crucial en la configuración de la ESS, con casos en los que su intervención es clave (por ejemplo, en la gestión de residuos en Navarra o en las regulaciones europeas sobre circularidad textil), mientras que, en otros, se identifica una tensión con el Estado, como ocurre en las ferias campesinas de Ecuador y México.

Además, un rasgo común en todas las experiencias analizadas es la coexistencia de tensiones internas y externas. Las organizaciones de ESS se enfrentan tanto a desafíos internos relacionados con la sostenibilidad y la gestión colectiva como a presiones externas derivadas de la competencia en el mercado, las normativas estatales o la influencia del capitalismo global. Finalmente, los casos analizados comparten una visión integral de las TE, abordando simultáneamente dimensiones económicas (a través de la ESS), ecológicas (mediante la agroecología, la economía circular y la gestión

de residuos) y sociales (lo que fomenta la inclusión, la equidad de género y la justicia social).

También existen diferencias significativas entre los casos analizados. Existe diversidad respecto a la escala y el alcance geográfico de las experiencias. La diferencia en la escala de aplicación de los casos muestra cómo la ESS opera de manera flexible, adaptándose tanto a redes regionales y políticas estatales como a experiencias comunitarias autogestionadas. Mientras, en las iniciativas locales se priorizan la autonomía y el arraigo territorial, y los casos a mayor escala dependen más de regulaciones y estructuras formales.

También hay diversidad en cuanto al ámbito de aplicación de la ESS sectorialmente. Algunos estudios se centran en la agroecología y la soberanía alimentaria (Ecuador y México), otros en la economía digital y las plataformas cooperativas, mientras que también se analizan experiencias en economía circular y gestión de residuos (sector textil y Traperos de Emaús). Esta diversidad de enfoques pone de manifiesto la capacidad de la ESS para operar en distintos sectores productivos, aunque con desafíos y particularidades propias de cada contexto.

Asimismo, la relación de las organizaciones de ESS con el Estado varía considerablemente entre los casos. En algunas experiencias, como en las ferias campesinas ecuatorianas, se priorizan la autonomía y la autogestión frente a la intervención estatal. En contraste, en la Unión Europea o en la gestión de residuos en Navarra, la colaboración público-social es un aspecto clave para garantizar la estabilidad económica y organizativa de las entidades de ESS.

Por otro lado, el grado de institucionalización de la ESS también difiere entre los casos. Mientras que algunas experiencias forman parte de redes formales y cuentan con reconocimiento institucional, como la ESS en Euskal Herria o las cooperativas europeas, en otras, se busca resistir la formalización y preservar estructuras más autónomas, como las redes agroecológicas y las plataformas digitales cooperativas.

Más allá de temas transversales y diversidades, persisten cuestiones importantes sobre las que seguir investigando; por ejemplo, analizar cómo las experiencias locales y comunitarias de ESS pueden escalar sin perder su esencia, lo que permitiría evaluar la viabilidad de modelos alternativos a mayor escala. También queda pendiente explorar con más profundidad las tensiones internas dentro de las organizaciones de ESS, en particular cómo afectan a la legitimidad y sostenibilidad de las redes de intercooperación. Asimismo, es necesario estudiar las condiciones específicas que favorecen o dificultan las relaciones entre la ESS y las políticas gubernamentales, analizando las tensiones que se dan a la hora de coconstruir y, en su caso, cogestionar iniciativas públicas. Finalmente, si bien

en algunos artículos se aborda la equidad de género en la ESS, se requiere un análisis más profundo sobre las barreras estructurales que afrontan las mujeres dentro de estas organizaciones y las estrategias efectivas para superarlas.

5 Bibliografía

- ARCOS-ALONSO A, GAINZA-BARRENCUA X, VILLALBA-EGUILUZ U, PÉREZ_DE_MENDIGUREN JC, CARRANZA-BARONA C, PÉREZ-ALVA E, ACEVEDO-LASSO CA, DÁVALOS-ESCOBAR J, LÓPEZ-MENZA EF, MUÑOZ-PAZ I, JIMÉNEZ J (2024). Transiciones ecosociales y economía social y solidaria: identificando dimensiones clave para el cambio social en los territorios desde la región andina. *Revista de Economía Mundial* 67:99-123. <https://doi.org/10.33776/rem.vi67.8091>, acceso 2 de febrero de 2025.
- BARBA-DEL HORNO M (2025). Hacia un poscapitalismo digital: aportaciones desde la economía social y solidaria. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/Iberoamerican Journal of Development Studies* 1-28. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10647, acceso 26 de enero de 2025.
- BIELY K, CHAKORI S (2025). Sustainability transition theories: perpetuating or breaking with the *status quo*. *Sustainable Development* 33:52-68. <https://doi.org/10.1002/sd.3101>, acceso 14 de diciembre de 2024.
- BRAND U, MURACA B, PINEAULT É, SAHAKIAN M, SCHAFFARTZIK A, NOVY A, STREISSLER C, HABERL H, ASARA V, DIETZ K..., GÖRG C (2021). From planetary to societal boundaries: an argument for collectively defined self-limitation. *Sustainability: Science, Practice and Policy*, 17(1):264-291. <https://doi.org/10.1080/15487733.2021.1940754>, acceso 14 de enero de 2025.
- CARRANZA-BARONA C, VILLALBA-EGUILUZ U, HURTADO G, VILLAVICENCIO-SALAZAR N (2025). Experiencias de transición ecosocial en Ecuador desde la economía social solidaria y la agroecología. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/Iberoamerican Journal of Development Studies* 1-31. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10636, acceso 26 de enero de 2025.
- ESPINOSA B, GONZÁLEZ-CABAÑAS AA, VALERO-AZUAJE YC (2025). Ecuador y México: historias entrelazadas de controversias en las políticas de agricultura y mercados campesinos. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/Iberoamerican Journal of Development Studies* 1-29. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10708, acceso 26 de enero de 2025.
- FEOLA G (2020). Capitalism in sustainability transitions research: time for a critical turn? *Environmental Innovation and Societal Transitions* 35:241-250. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2019.02.005>, acceso 14 de febrero de 2025.
- ITÇAINA X, KIEFFER M (2025). De la comunidad a la cooperativa y viceversa: ¿continuidades, rupturas o transiciones en proyectos de turismo de base comunitario en México? *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/Iberoamerican Journal of Development Studies* 1-30. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10649, acceso 26 de enero de 2025.
- OLAIZOLA-ALBERDI J, IMAZ ALIAS O, BOLLAIN J, HERCE-LECETA B (2025). Redefining the model: cooperatives in the just ecosocial transition paradigm. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/Iberoamerican Journal of Development Studies* 1-31. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10576, acceso 26 de enero de 2025.
- PASCUAL U, BALVANERA P, ANDERSON CB, CHAPLIN-KRAMER R, CHRISTIE M, GONZALEZ-JIMENEZ D, MARTIN A, RAYMOND CM, TERMANSEN M, VATN A, ZENT E (2023). Diverse values of nature for sustainability. *Nature* 620(7975): 813-823. <https://doi.org/10.1038/s41586-023-06406-9>, acceso 14 de diciembre de 2024.
- ROCKSTRÖM J, GUPTA J, QIN D ET AL. Safe and just Earth system boundaries. *Nature* 619:102-111 (2023). <https://doi.org/10.1038/s41586-023-06083-8>, acceso 14 de febrero de 2025.

- SANZ-ABAD J (2025). Aportaciones de la economía social y solidaria a la transición ecosocial a partir de la gestión de la basura. Apuntes desde la experiencia de Traperos de Emaús Navarra. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/Iberoamerican Journal of Development Studies* 1-32. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10699, acceso 26 de enero de 2025.
- SOTO-GORROTXATEGI A, ETXEZARRETA-ETXARRI E, VILLALBA-EGUILUZ U (2025). Economía social y solidaria y crisis ecosocial: la intercooperación como herramienta para avanzar en las transiciones. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/Iberoamerican Journal of Development Studies* 1-36. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10704, acceso 26 de enero de 2025.
- UNRISD (UN INTER-AGENCY TASK FORCE ON SOCIAL AND SOLIDARITY ECONOMY) (2024). Promoting the social and solidarity economy for sustainable development. <https://digitallibrary.un.org/record/4063386?v=pdf>, acceso 14 de febrero de 2025.
- UTTING P (2022). Contemporary Understandings of the Social and Solidarity Economy. En: Yi I (ed.). *Encyclopedia of the Social and Solidarity Economy*. Edward Elgar Publishing, pp. 19-26. <https://knowledgehub.unsse.org/knowledge-hub/contemporary-understandings-of-the-social-and-solidarity-economy/>, acceso 14 de febrero de 2025.
- VELA-MICOULAUD G, ENCISO-SANTOCILDES M (2025). El papel de las entidades de economía social en el avance hacia la circularidad del sector textil: retos y oportunidades de las iniciativas y regulaciones de la Unión Europea. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/Iberoamerican Journal of Development Studies* 1-33. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10605, acceso 26 de enero de 2025.
- VELASCO-HERREJÓN P, BAUWENS T, CALISTO FRIANT M (2022). Challenging dominant sustainability worldviews on the energy transition: lessons from Indigenous communities in Mexico and a plea for pluriversal technologies. *World Development* 150:105725. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105725>, acceso 14 de febrero de 2025.
- VILLALBA-EGUILUZ U (2024): La economía circular y las economías transformadoras. Alcances y tensiones en el País Vasco. Ciriec-España. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa* 112:231-256. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.112.28299>, acceso 12 de enero de 2025.
- VILLALBA-EGUILUZ U, LATORRE S, JIMÉNEZ J (2023a). Family farmers' strategies to develop autonomy through agroecological and solidarity economy practices: the case of BioVida in the Ecuadorian Andes. *Journal of Agrarian Change* 23(4):868-892. <https://doi.org/10.1111/joac.12558>, acceso 19 de enero de 2025.
- VILLALBA-EGUILUZ U, SAHAKIAN M, GONZÁLEZ-JAMETT C, ETXEZARRETA E (2023b). Social and solidarity economy insights for the circular economy: limited-profit and sufficiency. *Journal of Cleaner Production* 418:138050. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.138050>, acceso 12 de enero de 2025.
- VILLALBA-EGUILUZ U, ARCOS-ALONSO A, GAINZA X, PÉREZ DE MENDIGUREN JC, ACEVEDO-LASSO C, CARRANZA-BARONA C, DÁVALOS J, MONTOYA-CANCHIS L, PUIG C (2024) Transiciones ecosociales desde experiencias de economía social y solidaria en Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. Hegoa, UPV/EHU, Bilbao.