

Estrategias de cuidado infantil de 0 a 3 años en España

Childcare Strategies for Ages 0 to 3 in Spain

Maida Juni, Rocío Treviño, Alba Lanau y Albert Esteve

Palabras clave

- Cuidado infantil
- España
 - Estrategias
 - Mujeres

Key words

- Childcare
- Spain
 - Strategies
 - Women

Resumen

Utilizando datos de la Encuesta Española de Fecundidad 2018 este estudio analiza las estrategias de cuidado infantil de las madres con hijos de 0 a 3 años y sus perfiles sociodemográficos. Se distinguen cuatro grupos de mujeres en función de los recursos disponibles: madres españolas con empleo y en pareja, sin empleo y en pareja, sin pareja y madres extranjeras. Los resultados muestran que la mayoría combinan alternativas para el cuidado, aunque las decisiones están sujetas a la situación laboral y familiar. Además, los modelos de regresión logística multinomial confirman que a pesar de que el cuidado formal es frecuente, el cuidado proporcionado por familiares continúa siendo relevante. Aunque los factores que influyen las estrategias familiares varían, la composición familiar es un determinante importante en las decisiones de cuidado.

Abstract

This study analyses the childcare strategies of mothers with children aged 0-3 and using data from the 2018 Spanish Fertility Survey to identify their socio-demographic profiles. Four groups of women were identified according to the resources available: Spanish partnered working mothers, Spanish unemployed partnered mothers, Spanish single mothers and foreign mothers living in Spain. The results showed that most used a combination of care strategies, although decisions were subject to work and family situations. Multinomial logistic regression models confirmed that despite the prevalence of formal care, care provided by relatives remained important. Although the factors influencing family strategies varied, family composition was an important determinant in care decisions.

Cómo citar

Juni, Maida; Treviño, Rocío; Lanau, Alba; Esteve, Albert (2024). «Estrategias de cuidado infantil de 0 a 3 años en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 187: 87-106. (doi: 10.5477/cis/reis.187.87-106)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Maida Juni: Centre d'Estudis Demogràfics (CED-CERCA) | mjuni@ced.uab.es

Rocío Treviño: Centre d'Estudis Demogràfics (CED-CERCA) | rtrevino@ced.uab.es

Alba Lanau: Universitat Pompeu Fabra | alba.lanau@upf.edu

Albert Esteve: Centre d'Estudis Demogràfics (CED-CERCA). Universitat Autònoma de Barcelona | aesteve@ced.uab.es



INTRODUCCIÓN¹

La Comisión Europea recomendó en 2002² que los Estados miembros asegurasen el 33 % de la provisión de servicios de cuidado infantil para menores de tres años. Dos décadas después de esta recomendación, en España, el porcentaje de niños escolarizados en esa edad se sitúa en un 39,6 % para el curso 2018-2019 (Ministerio de Educación, 2021). Este contexto institucional de atención a la primera infancia se comparte con otros países del sur de Europa (Knijn y Saraceno, 2010; Valiente, 2010) y se caracteriza por ser de desarrollo temprano pero inscrito en el sistema educativo. La etapa escolar de 0 a 3 años³ no es obligatoria, y muy recientemente empieza a estar parcial o totalmente subvencionada en algunas Comunidades Autónomas (CC.AA.). El cuidado infantil es fundamental para fomentar el desarrollo infantil (Peter, Schober y Spiess, 2016; Hazen y Plantenga, 2018; Passaretta, Skopek y Huizen, 2022). Varios estudios sugieren que los servicios de cuidado presentan un impacto positivo tanto en relación con las habilidades cognitivas como no cognitivas de los niños (Brilli, Del Boca y Pronzato, 2016; Peter, Schober y Spiess, 2016; Huizen y Plantenga, 2018). Por tanto, es un tema destacable en la lucha contra la desigualdad social y el fomento de la igualdad de oportunidades desde

edades tempranas (Lancker, 2018). Este factor es particularmente importante en un país con elevadas tasas de pobreza infantil como España (Lanau, 2021). En este sentido, la Comisión Europea sitúa el acceso a los servicios de educación y cuidado infantil en el centro de su estrategia para prevenir y combatir la exclusión social en la infancia, Garantía Infantil Europea (Comisión Europea, 2021).

La oferta de cuidado impacta en las estrategias de conciliación laboral y familiar y con importantes consecuencias en la inserción laboral femenina y en las carreras profesionales de las mujeres (León y Migliavacca, 2013; Suárez, 2013; Brilli, Del Boca y Pronzato, 2016). En España, la política de familia perpetúa la desigualdad de género al continuar considerando a las mujeres como las principales responsables del cuidado (Botía-Morillas, 2019). Asimismo, la limitada provisión de servicios fuera del sistema educativo deja a las familias dependiendo de sus propios esfuerzos (Jiménez-Ramírez, 2010; Valiente, 2010). En este estado de bienestar de tipo familiarista, se recurre a estrategias como el cuidado proporcionado por la población inmigrante (León, 2010; Hobson y Bede, 2015) o el cuidado informal a cargo de los abuelos (Plá y López, 2011). Esto crea un contexto poco propicio para la conciliación familiar y laboral, lo que puede generar desigualdades entre las familias y afectar a los hijos.

Finalmente, el acceso a los servicios de cuidado tiene un impacto sobre la fecundidad (Rindfuss *et al.*, 2007; Thévenon, 2016) aunque el efecto varía según el contexto social e institucional de cada país. En España se encontró una relación positiva entre la disponibilidad de guarderías y la fecundidad, aunque este efecto directo se vuelve menos relevante a medida que aumenta la participación laboral de las mujeres, lo que sugiere un efecto indirecto a través de esta vía (Baizán, 2009). Dado que España tiene una de las tasas de fecundidad más bajas del mundo (Esteve *et al.*, 2021), la accesibilidad y cobertura de servicios se presentan como opciones de po-

¹ Maida Juni agradece el apoyo de la beca predoctoral FI financiada por la AGAUR (Agència de Gestió d'Ajuts Universitaris i de Recerca, Catalonia), Referencia 2023 FI-2 00421. Este trabajo forma parte de la tesis doctoral en curso.

Financiación: Este estudio agradece la financiación del Plan Nacional I+D+I del Ministerio de Ciencia e Innovación, Gobierno de España, Proyecto número PID2021-124267OB-I00.

² European Council, 2002, Presidency Conclusions of Barcelona European Council SN 100/1/02 REV 1.

³ Real Decreto 95/2022, de 1 de febrero, por el que se establece la ordenación y las enseñanzas mínimas de la Educación Infantil. Se establece la gratuidad del segundo ciclo (de 3 a 6 años) y su extensión progresiva al primer ciclo (0 a 3 años). Se prioriza el acceso de los alumnos en riesgo de pobreza y exclusión social.

lítica pública que podrían incentivar la fecundidad al facilitar la transición hacia la maternidad a edades más tempranas.

Este artículo explora las estrategias de cuidado infantil de las madres con hijos pequeños (0-3 años) y sus perfiles sociodemográficos. El término estrategias de cuidado infantil refiere el método de cuidado empleado por las madres para resolver el cuidado de sus hijos/as la mayor parte del tiempo. Incluye tanto lo que en la literatura académica (Pfau-Effinger, Flaquer y Jensen, 2009) se define como formas de cuidado parental, ejercido por los progenitores, como el no parental, que engloba el cuidado formal (p. ej., servicios de educación infantil y servicios remunerados) y el informal (provistos por otros familiares). El concepto de estrategia se relaciona con las decisiones personales dentro del hogar, las cuales están influenciadas por factores estructurales (división del trabajo en el hogar, mercado laboral, estructura familiar, servicios de cuidado infantil, nivel de ingresos, etc.) y culturales (valores, normas y condicionantes emocionales).

Específicamente, a partir de la evidencia aportada en la literatura abordaremos las siguientes preguntas: *¿Cuáles son las estrategias de cuidado infantil más utilizadas en España? ¿Cómo varían las estrategias de cuidado utilizadas según las madres y las características del hogar? ¿Cuáles son los determinantes más importantes en la selección de las estrategias de cuidado infantil?*

Este trabajo aporta a la literatura sobre el cuidado infantil en España en varios aspectos importantes. En primer lugar, se construye una tipología de estrategias de cuidado que considera las combinaciones y la intensidad de uso de diferentes tipos de cuidado. Esto difiere de la mayoría de los estudios que se centran en el cuidado formal o informal, sin tener en cuenta la combinación de estrategias y niveles de uso (González y Vidal, 2005; Borra y Palma, 2009; Suárez, 2013). Dado que las familias a menudo emplean estrategias que combinan varios recursos, una visión holística

permite una mayor comprensión de los determinantes de estas estrategias. En segundo lugar, se examinan las estrategias empleadas por mujeres con distintas situaciones familiares: mujeres en pareja, mujeres con empleo y mujeres inmigrantes. Por último, el uso de una fuente de datos poco explotada para analizar las estrategias de cuidado infantil, la Encuesta de Fecundidad (EF), permite estudiar en detalle los perfiles sociodemográficos asociados con cada estrategia de cuidado infantil y enriquecer la investigación sobre este tema, que a menudo se basa en datos agregados (Kröger, 2010; Lancker, 2018).

ANTECEDENTES DE LA LITERATURA SOBRE EL CUIDADO INFANTIL

Existe una amplia literatura internacional sobre estrategias de cuidado infantil. La perspectiva feminista ha influido en esta producción académica al destacar que muchas de las desigualdades de género se intensifican en el cuidado infantil (Anxo *et al.*, 2007; Moreno, 2009; Neilson y Stanfors, 2014). Las críticas feministas a los primeros modelos teóricos del estado de bienestar (Esping-Andersen, 1990) han impulsado la creación de conceptos sensibles a la desigualdad de género, el análisis de la familia y las responsabilidades familiares en trabajos sobre cuidado infantil en Europa en las últimas tres décadas (Kröger, 2011; Jappens y Bavel, 2012; Di Gessa *et al.*, 2016; Dobrotić y Vuckovic-Juros, 2016; Ünver, Bircan y Nicaise, 2021). Algunos trabajos se han centrado en el análisis de los determinantes macroestructurales de las formas de cuidado infantil, considerando factores como las diferencias en políticas de cuidado, permisos parentales, así como las características del mercado laboral en términos de flexibilidad, la existencia de guarderías públicas, y normas familiares y culturales relacionadas con el cuidado infantil. Entre los factores estructurales, destacan la disponibilidad, asequibilidad y calidad de los servicios

(Del Boca, Locatelli y Vuri, 2004). Mientras que en Estados Unidos el coste y la calidad de los servicios formales son determinantes, en Europa es más relevante su disponibilidad y asequibilidad (Jappens y Bavel, 2012).

Un concepto clave incorporado por el pensamiento feminista ha sido el de «desfamiliarización», que reduciría el grado en que la satisfacción de las necesidades individuales de cuidados depende de la relación del individuo con la familia (Leitner, 2003). La cobertura pública del cuidado expresaría el máximo nivel de desfamiliarización mientras que el uso exclusivo del cuidado parental, el mínimo.

Los modelos de estado de bienestar han sido tradicionalmente utilizados como marco teórico en el estudio comparativo del cuidado infantil. Se ha analizado el vínculo entre las estrategias de cuidado y la inserción laboral de las mujeres en diferentes contextos institucionales, considerando las pautas de cuidado infantil como variable independiente y la participación laboral como variable dependiente (Lokshin y Fong, 2006; Gameren y Ooms, 2009; Posadas y Vidal-Fernández, 2013; Bick, 2016). Se ha examinado tanto el impacto de la provisión de servicios formales como del uso de estrategias de cuidado informal en la participación laboral de las mujeres (Arpino, Pronzato y Tavares, 2010; Posadas y Vidal-Fernández, 2013). Desde la econometría, se ha investigado el efecto del coste del cuidado en el empleo femenino, considerando que el acceso a modalidades alternativas de cuidado representa un aumento en el costo de oportunidad para las mujeres (Ribar, 1992; Lokshin y Fong, 2006).

Paralelamente, las estrategias han sido analizadas desde una perspectiva individual considerando características demográficas y socioeconómicas como determinantes sin descuidar variables contextuales de control (Radey y Brewster, 2007; Borra y Palma, 2009; Verhoef *et al.*, 2016; Weber, Grobe y Scott, 2018). En estos trabajos, la madre es el agente que toma las decisiones en la mayoría de los análisis. Este enfoque ha permitido que

la evaluación no se centre exclusivamente en un solo tipo de estrategia de cuidado, sino que se examine la elección de los individuos entre varias alternativas. Muchos de estos estudios se basan en teorías de la individualización de las relaciones de género en la modernidad tardía y en razonamientos de elección racional derivados de la Nueva Economía del Hogar (Suárez, 2013). Los procesos de individualización llevan a las mujeres a participar en el mercado laboral, y la elección del tipo de cuidado se determina en función de cómo la disponibilidad y el costo del cuidado se compensan con los ingresos de la madre (Suárez, 2013). Enfoques más complejos incluyen criterios como la edad de los hijos, la disponibilidad de otros parientes para el cuidado e incluso preferencias culturales o de clase en los procesos de elección del tipo de cuidado (Borra y Palma, 2005).

Además, ciertas características de las familias y los hijos influyen en la elección del cuidado de las madres. La edad de los hijos es crucial en el tipo de cuidado independientemente del estatus laboral de las mujeres (Davis y Connelly, 2005; Borra y Palma 2009; Weber, Grobe y Scott, 2018) mientras que el efecto del número de hijos es ambiguo (Suárez, 2013; Weber, Grobe y Scott, 2018). La participación laboral de las madres es un factor destacado en la explicación de las diferencias en las estrategias de cuidado. Incentiva el uso de cuidado formal y también de cuidado informal no parental (Davis y Connelly, 2005; González y Vidal, 2005). En contextos donde los servicios de cuidado infantil son parte del sistema educativo, las madres pueden tener actitudes más positivas hacia ellos para beneficiar el desarrollo cognitivo y social de los niños. Existe poca investigación sobre cómo el estatus migratorio afecta al cuidado. Según Radey y Brewster (2007), la elección del tipo de cuidado puede estar condicionada por las prácticas y creencias de cada grupo. Lancker y Pavolini (2023) encontraron una brecha en el uso de servicios de cuidado entre inmigrantes y nativos, que se reduce con el tiempo en

el país de destino, indicando mayor integración sociocultural. En el caso español, Sola-Espinosa, Rogero-García y Meil (2022) hallaron que los progenitores inmigrantes extracomunitarios tienen una menor probabilidad de utilizar los servicios formales. Las creencias religiosas son origen también de valores sobre la familia y relaciones de género y suelen ir aparejados. Algunos trabajos subrayan que los creyentes manifiestan mayor propensión al cuidado parental que los no creyentes (Mason y Kuhlthau, 1989; Andronescu y Carnes, 2015). Sin embargo, son pocos los trabajos que incluyen la religión como variable explicativa.

En general, los trabajos sobre cuidado infantil en España se diferencian en cómo analizan las formas de cuidado, aunque coinciden en algunos hallazgos. Dentro de los condicionantes, los estudios señalan la importancia de la situación o posición en el mercado laboral de las madres (Borra y Palma, 2009; Suárez, 2013; Sola-Espinosa, Rogero-García y Meil, 2022) y factores socioeconómicos como ingresos o nivel educativo (González y Vidal, 2005; Suárez, 2013). Asimismo, la composición de las familias también es importante (Borra y Palma, 2005; Suárez, 2013; Sola-Espinosa, Rogero-García y Meil, 2022).

Los que parten de la modelización de los Estados se han centrado en los arreglos de cuidado dentro del marco de las políticas familiares (Meil *et al.*, 2021) o la disponibilidad de servicios (González y Vidal, 2005), mientras otros trabajos analizan factores asociados a las decisiones de cuidado infantil (Borra y Palma, 2009; Suárez, 2013; Sola-Espinosa, Rogero-García y Meil, 2022) centrándose en los servicios formales (Sola-Espinosa, Rogero-García y Meil, 2022) o se extienden a cuidados no parentales (Meil *et al.*, 2021).

LA EDUCACIÓN INFANTIL EN ESPAÑA

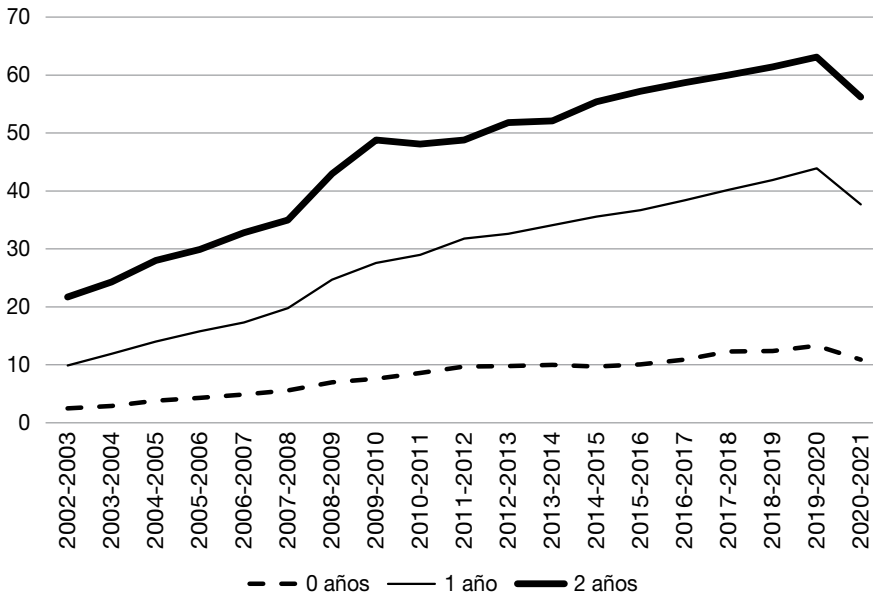
En España, la educación infantil formal (inscrita en el sistema educativo) ha sido la principal apuesta de la política de cuidado de la primera infancia. La Educación Infantil se re-

gula con la Ley de Ordenación General del Sistema Educativo⁴. Es de carácter voluntario y se encuentra organizada en dos ciclos: el primer ciclo de 0 a 3 años, y el segundo desde los 3 hasta los 6 años. Aunque ambos ciclos son educativos, la gratuidad varía de manera desigual en todo el país. Los centros pueden ser públicos, privados o concertados lo que genera una disparidad en el acceso y calidad de los servicios (León *et al.*, 2022). Los precios del primer ciclo varían según CC.AA. y municipio, considerando también factores como el nivel de renta y la situación laboral de los padres (Navarro-Varas, 2022).

La figura 1 presenta las tasas netas de escolarización del primer ciclo. La progresión al alza de las tasas de escolarización es mayor a medida que aumenta la edad de la población escolarizada. Entre el año 2002 en que se marcan «los objetivos Barcelona» del Consejo Europeo y el último año disponible, 2020 (18 años de por medio), la tasa de escolarización de la población de 2 años crece 34 puntos porcentuales, lo hace en 28 entre la población de 1 año y solo en 8 puntos entre los menores de 1 año. Tres factores explicativos pueden aducirse: cuanto menor es la edad, mayor preferencia por el cuidado parental o familiar. En el caso de los menores de 1 año, además, la extensión y compaginación del permiso maternal/parental con los periodos vacacionales pueden retrasar la escolarización de algunos niños facilitando los arreglos de cuidado familiar. Asimismo, debemos tener en cuenta que las ayudas y la gradual gratuidad han priorizado el inicio de la escolarización a partir de edades más avanzadas. El enfoque educativo y la mayor participación de las mujeres en el mercado laboral también contribuyen al aumento de las tasas de escolarización. Sin embargo, la pandemia ha afectado a las tasas de escolarización de la población de 2 y 1 año, y no se ha recuperado el nivel prepandemia al año siguiente.

⁴ Ley Orgánica 1/1990 en el *Boletín Oficial del Estado* número 238.

FIGURA 1. Tasas netas de escolarización de la educación infantil de primer ciclo por curso escolar. España. Curso 2002/2003 - Curso 2020-2021



Fuente: Anuario estadístico de las cifras de la educación en España, Ministerio de Educación y Formación Profesional (2022).

DATOS Y MÉTODOS

Usamos datos de la Encuesta de Fecundidad de España del año 2018. Esta encuesta, tiene como objetivo identificar los factores que influyen en la fecundidad actual y futura. Proporciona información sobre diversos aspectos que afectan a la fecundidad, como las relaciones de pareja, el historial de hijos, la estructura de los hogares y las pautas de cuidado de los menores. La muestra consta de 14 556 mujeres y 2619 hombres, entre 18 y 55 años. Nuestra muestra final son las mujeres que conviven con hijos de 0-3 años (N = 1722). El motivo de analizar la etapa infantil 0-3 y no 0-2 radica en el ámbito temporal en el que la información fue recogida (marzo a junio de 2018). Los/as hijos/as nacidos en 2015 que tienen 3 años comenzarían el curso en septiembre; es decir, en el momento de la encuesta todavía no se habrían incorporado a la educación infantil.

Para el análisis distinguimos cuatro grupos de mujeres según características sociodemográficas que influyen en los recursos disponibles para el cuidado: nacionalidad (española o extranjera), situación laboral (trabajando o no trabajando) y situación familiar (con o sin pareja). Estos grupos se definen de la siguiente manera: españolas con empleo y en pareja (N = 1038), españolas sin empleo y en pareja (N = 445), españolas sin pareja (N = 81) y extranjeras (N = 158). Para evitar las interacciones en los modelos de análisis en función de estas características, hemos tomado la decisión de no considerar a todas las mujeres como un grupo homogéneo. La consideración de la nacionalidad de las madres tiene el objetivo de explorar las diferencias que pueden existir entre los grupos. Debido a la limitación en la disponibilidad de datos, no fue factible separar a las madres extranjeras según su situación laboral y familiar.

Este estudio analiza únicamente a las mujeres por tres razones fundamentales. En primer lugar, la encuesta cuenta con un número reducido de casos de hombres con hijos de 0 a 3 años (N = 446), lo que dificulta un análisis coherente. En segundo lugar, se reconoce que las madres son las principales encargadas de tomar decisiones en cuanto a las estrategias de cuidado de los niños/as pequeños (Mamolo, Coppola y Di Cesare, 2011). En último lugar, estas decisiones están estrechamente relacionadas con el trabajo femenino dado que la incorporación de las mujeres al mercado laboral plantea desafíos en términos de la organización del cuidado (Esquivel, Faur y Jelin, 2012). Por ello, es particularmente relevante estudiar las estrategias de cuidado con relación a la población femenina.

La variable dependiente son las *estrategias de cuidado infantil*. Para construir la variable dependiente hemos utilizado la pregunta del cuestionario que se enuncia: *¿Con qué frecuencia semanal (n.º de días a la semana) utiliza las siguientes alternativas para el cuidado de los hijos?*

Las alternativas disponibles son:

1. Niñera.
2. Escuela Infantil (de 0 a 3 años).
3. Clases extraescolares.
4. Abuelos.
5. Otro familiar.
6. Otros.

Para crear nuestra variable dependiente hemos seguido los siguientes pasos. Primero, se recodificaron cada una de las opciones de cuidado según la intensidad de su uso: 0 (no la utiliza nunca); 1 (la utiliza de 1 a 4 días); 2 (la utiliza de 5 a 7 días). Segundo, como las respuestas a la pregunta no son excluyentes, creamos una variable para cada combinación de las alternativas de cuidado disponibles. Tercero, tras examinar el gran número de combina-

ciones de las alternativas de cuidado visualizadas, se clasifican en 4 grupos principales: «Cuidado parental» —quienes no utilizan ninguna de las estrategias— (14,4 %), «Cuidados formales» (50,2 %), «Cuidados informales» (24,7 %) y «Otros» (10,7 %). Las cuatro combinaciones conforman nuestra variable dependiente «estrategias de cuidado infantil».

En la clasificación se les dio un peso mayor a las alternativas de cuidado con uso más intensivo y, en caso de usarse varias opciones con la misma intensidad, al cuidado formal (guardería). Como resultado, la categoría de cuidado formal está conformada por quienes utilizan solo una opción (34,8 %), quienes combinan entre dos opciones de cuidado (37,7 %) y quienes, por último, combinan entre tres opciones o más (27,4 %). Por su lado, la categoría de cuidados informales se encuentra conformada por quienes hacen uso de solo una opción (71,3 %), quienes utilizan dos opciones (25,4 %) y las mujeres que combinan entre 3 opciones o más (3,3 %). La categoría «otros» agrupa diversos casos de poca intensidad de uso.

Las variables independientes facilitan información sobre las características socioeconómicas de las mujeres: nivel educativo, empleo e ingresos. Para las mujeres que están en pareja incluimos las características socioeconómicas de sus parejas: nivel educativo y de empleo.

Dado que la idiosincrasia religiosa se asocia a valores más familiaristas, construimos una variable que resume la información de las variables originales de la encuesta de religión y práctica religiosa en cuatro categorías: «creyente practicante», «creyente no practicante», «no creyente», «no contesta». Finalmente, incorporamos variables sociodemográficas: la edad de las mujeres, el número de hijos que conviven en el hogar y la edad de los hijos.

TABLA 1. Estructura de los cuidados 0-3 en España y características de las madres (%)

	Españolas				Todas
	En pareja		Sin pareja	Extranjeras	
	Trabaja	No trabaja			
Cuidados					
Parental	8,04	24,36	9,22	23,53	14,38
Formales	52,45	45,19	52,82	55,84	51,37
Informales	27,63	22,35	23,49	14,93	24,13
Otros	11,88	8,10	14,48	5,70	10,12
Edad					
18-29 años	7,98	21,18	31,73	22,35	14,50
30-34 años	28,59	28,75	18,13	28,71	28,15
35-39 años	42,53	28,54	21,68	35,15	37,12
40-55 años	20,91	21,52	28,46	13,80	20,23
Número de hijos que conviven en el hogar					
1	47,47	42,39	60,45	36,89	45,18
2+	52,53	57,61	39,55	63,11	54,82
Edad de los hijos/as					
0	17,64	20,29	14,58	15,99	17,82
1	24,08	23,11	18,55	16,29	22,31
2	8,04	10,18	13,67	5,80	8,42
3	50,24	46,42	53,20	61,92	51,45
Nivel educativo					
Bajo	4,30	14,88	14,32	16,70	9,24
Medio	42,57	59,08	67,03	56,07	49,74
Alto	53,13	26,04	18,65	27,23	41,02
Empleo					
Con empleo	100,00	100,00	59,39	43,86	65,98
Sin empleo	-	-	40,61	56,14	34,02
Ingresos mensuales del hogar					
< de 1.000	5,17	30,36	43,57	32,42	17,26
> 1.000 y < de 2.000	25,94	46,09	40,40	38,77	33,5
> 2.000 y < de 3.000	37,49	14,22	11,24	17,32	27,59
> de 3.000	31,39	9,33	4,79	11,49	21,80
Creyente					
Creyente practicante	6,58	12,69	6,85	34,20	12,56
Creyente no practicante	58,03	58,93	55,46	40,80	55,25
No creyente	27,58	18,04	28,54	17,96	23,91
No contesta	7,81	10,34	8,15	7,04	8,27
Nivel educativo de la pareja					
Bajo	10,79	21,10	—	—	13,58
Medio	53,95	55,91	—	—	51,65
Alto	35,26	22,99	—	—	28,48
Empleo de la pareja					
Ocupado	93,13	86,97	—	—	84,75
No ocupado	6,87	13,03	—	—	15,25
Relación de pareja					
En pareja	—	—	—	90,95	93,71
No tiene pareja	—	—	—	9,05	6,29
TOTAL	1.038	445	81	158	1.722

Fuente: Elaboración propia a partir de la EF 2018.

La tabla 1 muestra los estadísticos descriptivos de la muestra. Las mujeres españolas con empleo y en pareja son el único grupo con mayoría de casos con nivel educativo alto (53 %). Los demás grupos tienen una mayoría con nivel educativo medio. En cuanto a los ingresos, la mayoría de las mujeres españolas con empleo y en pareja tienen ingresos más altos (> 2000 y < 3000 euros) en comparación al resto. Respecto a los valores, la mayoría de las mujeres se identifica como creyentes, pero no practicantes, aunque la proporción de practicantes es algo mayor entre las mujeres extranjeras. La edad y número de hijos son determinantes clave de las estrategias de cuidado. Aproximadamente el 50 % de las mujeres tienen hijos de tres años. El 45 % convive con solo un hijo, mientras que el 12 % tiene 3 o más hijos. En términos de estrategias de cuidado, el cuidado formal es la estrategia más utilizada. Se observa un mayor uso entre las mujeres españolas sin pareja (54 %) y un menor uso entre las mujeres españolas con pareja y sin empleo (43 %).

El método empírico utilizado es la regresión logística multinomial. Este método es especialmente apropiado dado que la variable dependiente tiene más de dos categorías. Realizamos tres modelos, uno para cada grupo de madres: madres españolas con empleo y en pareja (M1), madres españolas sin empleo y en pareja (M2) y madres extranjeras (M3). Debido al bajo número de casos, hemos excluido del análisis a las madres españolas sin pareja y la categoría de otros cuidados de la variable dependiente. Como resultado, el total de casos de cada grupo de mujeres es el siguiente: madres españolas con empleo y en pareja (N = 911), madres españolas sin empleo y en pareja (N = 407) y madres extranjeras (N = 149).

RESULTADOS

Alternativas y combinaciones de cuidados

En primer lugar, presentaremos la distribución de las alternativas y/o combinaciones

de cuidado distinguidas en la encuesta sin tener en cuenta la intensidad de uso (días a la semana). El uso combinado de más de un tipo de cuidado es el mayoritario (54 % de las mujeres), lo que avala el concepto de estrategia. Entre aquellas mujeres que usan un solo tipo de cuidado, predomina el recurso de abuelos o familiares (40 %), seguido del cuidado parental (31 %) y de escuela infantil (26 %). Entre aquellas que usan una sola estrategia, el cuidado parental es mayoritario para las españolas en pareja y sin empleo; mientras que entre las españolas en pareja y con empleo lo es el recurso a los abuelos u otro familiar. Las extranjeras dependen en mayor medida de la escuela infantil, lo cual es posible que refleje el hecho de que disponen de una red de apoyo menor.

El mayor uso de la escuela infantil se da entre las madres españolas sin pareja (53 %), las españolas con pareja y empleo (48 %) y las extranjeras (45 %), mientras que solo acuden a este recurso un 34 % de las madres en pareja y sin empleo, lo que implica una estrategia de conciliación en los tres primeros grupos. Recurrir a los abuelos es una estrategia de conciliación importante, sobre todo para las madres sin pareja: el 53 % recibe apoyo de familiares, comparado con el 48% de las madres con pareja y empleo, el 46 % de las extranjeras y solo el 34 % de las madres en pareja y sin empleo.

El uso de estrategias no parentales aumenta a medida que aumenta la edad del infante. En las madres con empleo y en pareja, cuando los hijos tienen menos de 1 año, lo más frecuente es que el cuidado sea provisto por abuelos o familiares (30 %) y también cuando los hijos tienen 1 año (23 %), donde la segunda opción más utilizada es la escuela infantil. Por el contrario, entre las madres sin empleo y en pareja, el mayor peso lo tiene el cuidado parental en todas las edades a excepción de cuando los hijos tienen 2 años, que es solo la escuela infantil.

La muestra de madres españolas sin pareja es demasiado limitada como para obtener

TABLA 2. Alternativas y combinaciones de cuidado según edad de los nacidos según grupo de madres (%)

Edad de los hijos/as	Madres con empleo y en pareja						Madres sin empleo y en pareja						Madres sin pareja			Madres extranjeras			Todas							
	0	1	2	3	Total	0	1	2	3	Total	0	1	2	3	Total	0	1	2	3	Total	0	1	2	3	Total	
	No utiliza nada	20,3	6,4	0,9	5,7	8,0	31,4	26,4	18,6	23,3	25,2	9,2	52,1	24,9	28,3	15,3	23,5	14,4								
Solo niñera	3,8	0,5	0,0	1,2	1,4	0,0	0,9	0,0	0,5	0,5	—	3,7	0,0	0,0	1,1	1,2	1,1									
Solo escuela infantil	10,3	10,9	10,4	10,0	10,3	2,3	11,3	25,6	17,6	13,9	12,1	4,0	13,5	10,4	19,7	15,6	12,2									
Solo abuelos u otro familiar	30,3	23,0	18,5	16,0	20,4	29,1	20,8	9,3	16,7	19,3	22,1	14,2	19,5	7,0	8,4	11,0	18,7									
Escuela infantil y abuelos u otro familiar	6,7	21,9	34,0	18,1	19,1	1,2	10,4	18,6	12,8	10,6	28,7	0,0	0,0	9,4	11,6	7,7	15,2									
Escuela infantil y niñera	0,0	0,0	0,0	1,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	—	0,0	0,0	0,0	4,9	3,1	0,9									
Escuela infantil y extraescolares	3,7	9,8	6,8	5,4	6,2	2,3	1,9	9,3	4,3	3,8	4,5	6,0	10,5	18,2	14,7	12,9	6,7									
Niñera y abuelos u otro familiar	0,7	2,7	0,0	0,4	0,9	1,2	0,0	0,0	0,0	0,2	—	0,7	2,6	8,8	0,0	1,1	0,8									
Niñera, abuelos u otro familiar y extraescolares	0,4	0,6	0,6	1,4	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5									
Escuela infantil, abuelos u otro familiar y extraescolares	2,5	9,8	17,0	15,1	11,7	2,3	9,4	4,7	4,3	5,2	7,4	0,0	4,5	0,0	9,2	6,4	9,3									
Otras alternativas	21,3	14,4	11,8	25,6	20,5	30,2	18,9	13,9	20,0	21,1	16,0	19,3	24,5	17,9	15,1	17,5	20,2									
Total	181,0	243,0	90,0	524,0	1.038,0	86,0	106,0	43,0	210,0	445,0	81,0	27,0	28,0	10,0	93,0	158,0	1.722,0									

Fuente: Elaboración propia a partir de la EF 2018.

conclusiones acerca del arreglo de cuidado y la edad del infante, y por tanto reportamos solo los totales. Respecto a este colectivo es importante destacar el papel crucial que juegan los abuelos.

En el caso de las extranjeras se observa que hasta los 2 años el cuidado parental es la opción más frecuente, aunque el porcentaje más alto ocurre cuando los hijos son menores a 1 año (52 %). Solamente a la edad de 2 años la escuela infantil emerge como el arreglo de cuidado más utilizado (19 %). En general, las estrategias de cuidado cambian según la edad de los hijos y por la situación laboral y familiar de las madres. En la siguiente sección examinamos estos determinantes con más detalle.

Determinantes individuales y del hogar sobre el cuidado

Examinamos aquí los determinantes de las estrategias de cuidado. La tabla 3 presenta los coeficientes de las regresiones multinomiales donde la categoría de referencia es el cuidado formal, la alternativa más común. Para facilitar la interpretación de los resultados, los coeficientes negativos indican mayor probabilidad de uso de cuidado formal en comparación con el cuidado parental (parte superior) o el cuidado informal (parte inferior), y los coeficientes positivos lo contrario.

La primera parte de la tabla muestra los coeficientes del cuidado parental versus formal. Tal y como se observaba en los descriptivos, el uso del cuidado formal aumenta con la edad (aunque el efecto no es significativo para las madres extranjeras). A modo de ilustración, igualdad de condiciones, las madres trabajadoras que tienen un hijo de dos años muestran una propensión 19 veces mayor de elegir el cuidado formal frente al parental que las que tienen hijos de 0 años. Asimismo, la presencia de 2 o más menores en el hogar se asocia con una mayor probabilidad de cuidado formal. En cambio, no se observan diferencias según nivel educativo de la madre o nivel de ingresos

del hogar. Dicho esto, entre las madres con pareja que trabajan, la probabilidad de cuidado parental es menor que entre aquellas cuya pareja tiene nivel educativo bajo.

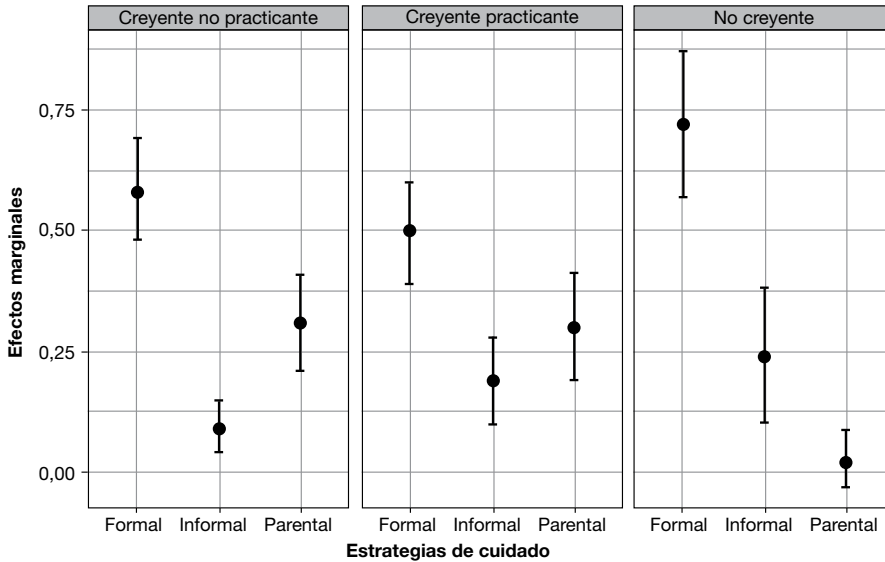
Entre las extranjeras tener empleo y ser no creyente se asocian con menor probabilidad de cuidado parental (véase la figura 2 de las medias marginales para la variable creyente). A diferencia de los dos colectivos anteriores, no son significativos los coeficientes en función de la edad de los hijos para el uso del cuidado parental frente al formal. La escasez de la muestra puede afectar esta significación. Además, las medias marginales del uso del cuidado parental presentan unos niveles equiparables a los de las madres sin empleo y en pareja. Ejemplificando, la figura 3 muestra las medias marginales de la variable número de hijos, donde observamos que la probabilidad del uso de cuidado parental es semejante especialmente cuando las madres conviven con dos o más hijos.

Nos centramos ahora en el uso del cuidado informal en relación al formal (parte inferior de la tabla). De nuevo la presencia de dos o más hijos se perfila como un determinante clave, disminuyendo la probabilidad de uso del cuidado informal. Asimismo, ser creyente se asocia con un mayor uso de cuidado informal, aunque la diferencia solo es significativa entre las madres con pareja que no trabajan. Entre las madres con pareja y trabajo, las más jóvenes (18-29) presentan mayor propensión hacia el cuidado informal en vez del formal que las mujeres de mayor edad. De igual modo, a mayor número de hijos, mayor preferencia por el cuidado formal frente al informal. El efecto del nivel de estudios es interesante: se observa una relación positiva entre nivel de estudios de las madres y el uso del cuidado informal, es decir, a mayor nivel educativo más propensión de arreglos informales. En cambio, esta relación es negativa en el caso del nivel de estudios de la pareja. Por otra parte, la probabilidad de utilizar un cuidado informal disminuye con los ingresos familiares, sobre todo cuando se pasa de la franja de menores ingresos.

Finalmente, considerando el grupo de madres extranjeras, el empleo se perfila de nuevo como el determinante principal de las estrategias de cuidado de este colectivo:

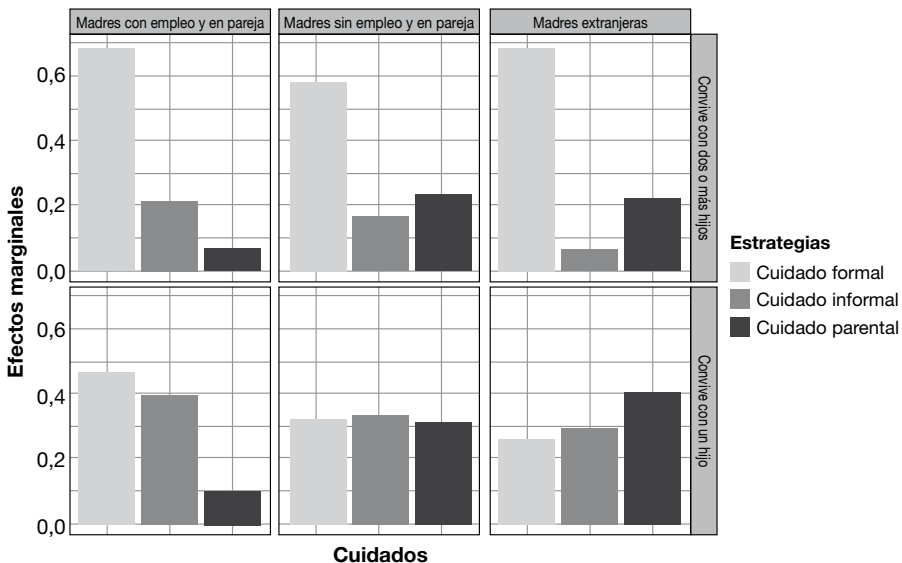
la probabilidad de uso de cuidado formal frente al informal es 4 veces mayor entre las extranjeras con trabajo.

FIGURA 2. Efectos marginales de la regresión logística multinomial de la variable creyente para las madres extranjeras



Fuente: Elaboración propia a partir de la EF 2018.

FIGURA 3. Efectos marginales de la regresión logística multinomial de la variable número de hijos según grupo de madres



Fuente: Elaboración propia a partir de la EF 2018.

TABLA 3. Coeficientes de los modelos de regresión logística multinomial de las estrategias de cuidado según grupo de mujeres

Cuidado Parental	Modelos		
	I	II	III
Categoría referencia: cuidado formal	Trabajan y en pareja	No trabajan y en pareja	Extranjeras
Edad (ref.: 18-29 años)			
30-34 años	-0,23	-0,29	-0,00
35-39 años	-0,49	-0,24	0,40
40 -55 años	-0,00	-0,59	-0,30
Edad de los hijos/as (ref.: 0)			
1	-1,89***	-0,47	-0,44
2	-2,97***	-1,18*	-1,60
3	-1,94***	-0,76*	-0,73
Número de hijos que conviven en el hogar (ref.: 1)			
2+	-1,02***	-0,93***	-2,10**
Nivel educativo (ref.: bajo)			
Medio	0,08	-0,55	1,08
Alto	0,04	-0,65	0,12
Empleo (ref.: con empleo)	—	—	—
Sin empleo	—	—	2,80***
Ingresos de hogar (ref.: < de 1.000)			
>1.000 y < de 2.000	-0,64	-0,10	-0,86
> 2.000 y < de 3.000	-0,88	-0,39	-0,56
> 3.000	-0,73	-0,40	-1,52
Creyente (ref.: creyente practicante)			
Creyente no practicante	-0,13	-0,45	-0,23
No creyente	-0,84	-0,80	-3,33*
No contesta	0,05	0,04	-0,12
Nivel educativo de la pareja (ref.: bajo)			
Medio	-0,77*	0,11	—
Alto	-0,83	0,37	—
Empleo de la pareja (ref.: ocupado)			
No ocupado	0,44	0,75	—
Relación de pareja (ref.: en pareja)			
No tiene pareja	—	—	0,96
N	911	407	149
Cuidado informal	I	II	III
Categoría referencia: cuidado formal	Trabajan y en pareja	No trabajan y en pareja	Extranjeras
Edad (ref.: 18-29 años)			
30-34 años	-1,18***	0,51	-1,26
35-39 años	-1,19***	-0,09	-2,85**
40-55 años	-1,13**	-0,50	-0,91
Edad de los hijos/as (ref.: 0)			
1	-0,80***	-0,47	-0,76
2	-1,29***	-1,68**	-1,11
3	-1,32***	-0,90*	-2,28*

TABLA 3. Coeficientes de los modelos de regresión logística multinomial de las estrategias de cuidado según grupo de mujeres (continuación)

Cuidado informal	Modelos		
	I	II	III
<i>Categoría referencia: cuidado formal</i>	Trabajan y en pareja	No trabajan y en pareja	Extranjeras
Número de hijos que conviven en el hogar (ref.: 1)			
2+	-1,10***	-1,32***	-3,38**
Nivel educativo (ref.: bajo)			
Medio	1,02*	-0,73	-0,00
Alto	1,09*	-0,40	-1,92
Empleo (ref.: con empleo)			
Sin empleo	—	—	-1,98*
Ingresos (ref.: < de 1.000)			
> 1.000 y < de 2.000	-0,84*	-0,43	0,59
> 2.000 y < de 3.000	-0,88*	-0,06	-0,71
> 3.000	-0,78*	-0,12	-0,01
Creyente (ref.: creyente practicante)			
Creyente no practicante	0,12	-0,53	-1,51
No creyente	-0,62	-1,13*	-0,28
No contesta	-0,29	-0,98	-1,86
Nivel educativo de la pareja (ref.: bajo)			
Medio	-0,90***	0,51	—
Alto	-0,65*	0,37	—
Empleo de la pareja (ref.: ocupado)			
No ocupado	-0,05	0,77	—
Relación de pareja (ref.: en pareja)			
No tiene pareja	—	—	0,36
N	911	407	149

Nota: * p<0,05; ** p<0,01; *** p<0,001.

Fuente: Elaboración propia a partir de la EF 2018.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Este trabajo analiza las estrategias de cuidado infantil y los factores asociados a las decisiones de cuidado de las madres con hijos de 0 a 3 años. Reconociendo la importancia de las estrategias mixtas de cuidado, hemos construido una tipología de estrategias de cuidado basada en las combinaciones de alternativas de cuidado según la intensidad de uso. Los resultados indican que aproximadamente la mitad de las mujeres combina entre varias alternativas de cuidado, y estas decisiones están influenciadas por la situa-

ción laboral y familiar. A medida que los hijos crecen, se prescinde más del cuidado parental, lo que indica que los cuidados formales e informales no son sustitutos en las primeras etapas, sino complementarios al cuidado parental debido a las incompatibilidades entre trabajo y horario escolar. Se destaca el uso frecuente de abuelos y familiares, excepto en madres extranjeras debido a la menor disponibilidad de recursos familiares. Estos resultados advierten que la inserción del cuidado infantil en el sistema educativo no resuelve los problemas de conciliación, requiriendo estrategias que combinen múltiples formas de cui-

dado, disponibles de manera desigual entre los grupos de madres.

El cuidado formal es la estrategia más utilizada, especialmente por las madres sin pareja, mientras que las madres sin empleo tienen menos probabilidades de recurrir a él, en línea con los resultados de investigaciones anteriores (Sola-Espinosa, Rogero-García y Meil, 2022). Los factores que influyen en la elección de estrategias varían según el grupo de mujeres, lo cual respalda nuestra idea de diferenciarlos previamente. Un mayor número de hijos en el hogar aumenta la probabilidad de optar por el cuidado formal en lugar del parental o de familiares (González y Vidal, 2005) seguramente por las dificultades organizativas informales al tener más hijos. La edad de los hijos también influye en la elección del cuidado (González y Vidal, 2005; Borra y Palma, 2009; Meil *et al.*, 2021), con un mayor uso de los abuelos en etapas iniciales del ciclo familiar (Meil, Rogero-García y Romero-Balsas, 2018). El nivel educativo de la pareja determina la elección del cuidado para madres empleadas y en pareja, posiblemente debido a diferencias en la valoración del impacto en el desarrollo cognitivo del niño.

Las diferencias entre grupos según la situación laboral afectan a la selección de estrategias, al igual que establecen Sola-Espinosa, Rogero-García y Meil (2022), y también se evidencia en madres extranjeras. Los ingresos del hogar desempeñan un papel importante en la elección del cuidado formal en lugar del cuidado informal, lo cual coincide con investigaciones previas (González y Vidal, 2005; Borra y Palma, 2009; Suárez, 2013). Es evidente que esto se refiere al impacto del costo de los servicios educativos formales. Los costos de los servicios pueden amplificar las disparidades salariales y constituir una barrera de acceso para aquellos con una posición económica desfavorable (Navarro-Varas, 2022). A diferencia de estudios previos, no se puede afirmar que un nivel educativo más alto esté asociado a una mayor probabilidad de

utilizar servicios formales de cuidado. Sin embargo, en este análisis se ha observado que el nivel educativo de la pareja puede ser más determinante.

El hecho de ser creyente resulta determinante en la preferencia del cuidado parental frente al cuidado formal entre las madres extranjeras, y del cuidado formal en lugar del informal para las madres desempleadas y en pareja. Esto posiblemente refiera a que las creencias religiosas se asocian a ideologías más familiaristas. Esto confirma la asociación sobre el tipo de cuidado y la religiosidad en la población inmigrante (Mason y Kuhlthau, 1989; Andronescu y Carnes, 2015) y verifica que los elementos culturales desempeñan un papel importante en la elección de las alternativas de cuidado (Pfau-Effinger, 2014; Pavolini y Lancker, 2018).

Este estudio tiene algunas limitaciones. Primero, debido a los datos disponibles de la encuesta, solo pudimos abordar la intensidad en el uso de los tipos de cuidado en días a la semana y no en horas diarias o semanales. Segundo, debido a las limitaciones de los datos, no fue posible desagregar a las madres extranjeras según su situación de pareja. Tercero, el tamaño de muestra para la población masculina fue insuficiente e inconsistente para el análisis, por lo que no se incluyeron hombres con hijos de 0 a 3 años en nuestra muestra. Estos factores limitan la posibilidad de examinar los determinantes del cuidado entre estos colectivos.

Nuestro estudio sí que sugiere algunas conclusiones claras. La inserción del cuidado infantil en el sistema educativo no resuelve de por sí los problemas de conciliación, sino que conciliar requiere estrategias que combinen múltiples formas de cuidado. Sería aconsejable no solo lograr la gratuidad y aumentar el acceso de los servicios formales, sino también considerar estrategias complementarias como flexibilizar o acortar los horarios laborales de los progenitores. Otra opción sería ampliar las infraestructuras de cuidado infan-

til fuera del sistema escolar para que aporten mayor flexibilidad o replantear horarios laborales accesibles para todos. Las redes de cuidado informal suponen todavía un recurso fundamental en las estrategias de cuidado de las familias españolas. Es importante tener en cuenta que la participación laboral de las mujeres y la tendencia a prolongar la vida laboral significan que habrá menos abuelos disponibles como apoyo, aumentando la presión sobre las familias. Mejorar la fecundidad y la participación de las mujeres en el mercado laboral, elementos clave para la sostenibilidad de nuestros estados de bienestar, requieren de una expansión de las opciones de cuidado y una revisión ambiciosa de nuestras políticas de infancia.

BIBLIOGRAFÍA

- Andronesco, Cristina G. y Carnes, Matthew E. (2015). «Value Coalitions and Policy Change: The Impact of Gendered Patterns of Work, Religion and Partnership on Childcare Policy across German States». *Journal of European Social Policy*, 25(2): 159-174. doi: 10.1177/0958928715573480
- Anxo, Dominique; Flood, Lennart; Mencarini, Letizia; Pailhé, Ariane; Solaz, Anne y Tanturri, María L. (2007). «Time Allocation between Work and Family over the Life Cycle: A Comparative Gender Analysis of Italy, France, Sweden and the United States». *SSRN Scholarly Paper*, N.º 1049381. doi: 10.2139/ssrn.1049381
- Arpino, Bruno; Pronzato, Chiara y Tavares, Lara (2010). «All in the Family: Informal Childcare and Mothers» Labour Market Participation». *ISER Working Paper Series*, No. 2010-24. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10419/65926>, acceso 18 de enero de 2023.
- Baizán, Pau (2009). «Regional Childcare Availability and Fertility Decisions in Spain». *Demographic Research*, 21: 803-842. doi: 10.4054/DemRes.2009.21.27
- Bick, Alexander (2016). «The Quantitative Role of Child Care for Female Labor Force Participation and Fertility». *Journal of the European Economic Association*, 14(3): 639-668. doi: 10.1111/jeea.12143
- Borra, Cristina y Palma, Luis (2005). «The Determinants of Child-care Choice: An Analysis for the City of Seville». doi: 10.2139/ssrn.873609
- Borra, Cristina y Palma, Luis (2009). «Child Care Choices in Spain». *Journal of Family and Economic Issues*, 30(4): 323-338. doi: 10.1007/s10834-009-9167-6
- Botía-Morillas, Carmen (2019). «¿Deshaciendo o reproduciendo prácticas de género? Ambivalencias en madres primerizas y profesionales en España» / «Undoing or Redoing Gender Practices? Ambivalences among First-time Professional Mothers in Spain». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 166: 25-44. doi: 10.5477/cis/reis.166.25
- Brilli, Ylenia; Del Boca, Daniela y Pronzato, Chiara D. (2016). «Does Childcare Availability Play a Role in Maternal Employment and Children's Development? Evidence from Italy». *Review of Economics of the Household* 14: 27-51. doi: 10.1007/s11150-013-9227-4
- Comisión Europea (2021). *Commission Staff Working Document. Proposal for a Council Recommendation Establishing a European Children Guarantee*. Disponible en: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=es&catId=1428&furtherNews=yes&newsId=10024>, acceso 24 de noviembre de 2021.
- Davis, Elizabeth E. y Connelly, Rachel (2005). «The Influence of Local Price and Availability on Parents' Choice of Childcare». *Population Research and Policy Review*, 24: 301-334. doi: 10.1007/s11113-005-8515-y
- Del Boca, Daniela; Locatelli, Marilena y Vuri, Daniela (2004). «Child Care Choices by Italian Households». *SSRN Scholarly Paper*, N.º 494084. doi: 10.1007/s11150-005-4944-y
- Di Gessa, Giorgio; Glaser, Karen; Price, Debora; Ribe, Eloi y Tinker, Anthea (2017). «What Drives National Differences in Intensive Grandparental Childcare in Europe?». *Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 71(1). doi: 10.1093/geronb/gbv159
- Dobrotić, Ivana y Vuckovic-Juros, Tanja (2016). «Who Should Finance Childcare? Multilevel Analysis of 24 Countries». *Croatian Journal of Social Policy*, 23: 323-357. doi: 10.3935/rsp.v23i3.1392
- Esping-Andersen, Gösta (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.

- Esquivel, Laura; Faur, Eleonor y Jelin, Elizabeth (2012). *Las lógicas del cuidado infantil: entre las familias, el Estado y el mercado*. Argentina IDES: UNFPA, Unicef.
- Esteve, Albert; Lozano, Mariona; Boertien, Diederik; Mogi, Ryohei y Cui, Qi (2021). «Tres décadas de muy baja fecundidad en España, 1991-2018». *SocArXiv*. doi: 10.31235/osf.io/kch5n
- Gameren, Edwin van y Ooms, Ingrid (2009). «Childcare and Labor Force Participation in the Netherlands: The Importance of Attitudes and Opinions». *Review of Economics of the Household*, 7(4): 395-421. doi: 10.1007/s11150-009-9062-9
- González, María J. y Vidal, Sergi (2005) «Where Do I Leave My Baby? Use and Development of Early Childcare in Spain». *DemoSoc Working Paper*, 2005-5. Universidad Pompeu Fabra, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Disponible en: <http://hdl.handle.net/2072/2032>, acceso 6 de septiembre de 2022.
- Hobson, Barbara y Bede, Luwam (2015). «Precariousness and Capabilities: Migrant Care/Domestic Workers in Two Institutional Contexts». *Teorija in Praksa*, 52(3): 327-349.
- Huizen, Thomas van y Plantenga, Janneke (2018). «Do Children Benefit from Universal Early Childhood Education and Care? A Meta-analysis of Evidence from Natural Experiments». *Economics of Education Review*, 66: 206-222. doi: 10.1016/j.econedurev.2018.08.001
- Jappens, Maaïke y Bavel, Jan van (2012). «Regional Family Norms and Childcare by Grandparents in Europe». *Demographic Research*, 27: 85-120. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/26349918>, acceso 18 de enero de 2023.
- Jiménez-Ramírez, Magdalena (2010). «Education and Childcare Policies. An Overview of the Spanish». *Ricerche di Pedagogia e Didattica. Journal of Theories and Research in Education*, 5(1). doi: 10.6092/issn.1970-2221/1774
- Knijff, Trudie y Saraceno, Chiara (2010). «Changes in the Regulation of Responsibilities towards Childcare Needs in Italy and the Netherlands: Different Timing, Increasingly Different Approaches». *Journal of European Social Policy*, 20(5): 444-455.
- Kröger, Teppo (2010). «Lone Mothers and the Puzzles of Daily Life: Do Care Regimes Really Matter?». *International Journal of Social Welfare*, 19(4): 390-401. doi: 10.1111/j.1468-2397.2009.00682.x
- Kröger, Teppo (2011). «Defamilisation, Dedomestication and Care Policy: Comparing Childcare Service Provisions of Welfare States». *International Journal of Sociology and Social Policy* 31(7/8): 424-440. doi: 10.1108/01443331111149860
- Lanau, Alba (2021). «Pobreza infantil, privación y desigualdad intrahogar durante la recesión económica» / «Child Poverty, Deprivation and Intra-household Inequality during Economic Recession». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 175: 63-84.
- Lancker, Wim van (2018). «Reducing Inequality in Childcare Service Use across European Countries: What (if any) Is the Role of Social Spending?». *Social Policy & Administration*, 52(1): 271-292. doi: 10.1111/spol.12311
- Lancker, Wim van y Pavolini, Emmanuele (2023). «Understanding the Immigrant-native Gap in Childcare Use: An Empirical Exploration for 21 European Countries». *Acta Sociologica*, 66(1): 74-95. doi: 10.1177/00016993221102506
- Leiter, Sigrid (2003). «Varieties of Familialism: The Caring Function of the Family in Comparative Perspective». *European Societies*, 5(4): 353-375. doi: 10.1080/1461669032000127642
- León, Margarita (2010). «Migration and Care Work in Spain: The Domestic Sector Revisited». *Social Policy and Society*, 9(3): 409-418. doi: 10.1017/S1474746410000126
- León, Margarita y Migliavacca, Mauro (2013). «Italy and Spain: Still the Case of Familistic Welfare Models?». *Population Review*, 52: 25-42. doi: 10.1353/prv.2013.0001
- León, Margarita; Palomera, David; Ibáñez, Zyab; Martínez-Virto, Lucía y Gabaldón-Estevan, Daniel (2022). «Entre la equidad y la conciliación: similitudes y disparidades en el diseño institucional del primer ciclo de educación infantil en España». *Papers. Revista de Sociología*, 107(3). doi: 10.5565/rev/papers.3084
- Lokshin, Michael y Fong, Monica (2006). «Women's Labour Force Participation and Child Care in Romania». *The Journal of Development Studies*, 42(1): 90-109. doi: 10.1080/00220380500356746
- Mamolo, Marija; Coppola, Lucía y Di Cesare, Mariachiara (2011). «Formal Childcare Use and Household Socio-economic Profile in France, Italy, Spain and UK». *Population Review*, 50(1): 170-194. doi: 10.1353/prv.2011.a434841.
- Mason, Karen O. y Kuhlthau, Karen (1989). «Determinants of Child Care Ideals among Mothers of Preschool-aged Children». *Journal of Marriage and the Family*, 51(3): 593-603. doi: 10.2307/352159

- Meil, Gerardo; Rogero-García, Jesús y Romero-Balsas, Pedro (2018). «Grandparents' Role in Spanish Families. Work/Life Balance Strategies». *Journal of Comparative Family Studies*, 49(2): 163-177. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/44878147>, acceso 6 de febrero de 2023.
- Meil, Gerardo; Díaz-Gandasegui, Vicente; Rogero-García, Jesús y Romero-Balsas, Pedro (2021). Non-Parental Childcare in France, Norway, and Spain. En: A. M. Castrén et al. (eds.). *The Palgrave Handbook of Family Sociology in Europe*. Cham: Palgrave Macmillan.
- Ministerio de Educación y Formación Profesional (2021). Estadísticas de Enseñanzas No Universitarias. Disponible en: <https://www.educacionyfp.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/nou-niversitaria/alumnado/matriculado/2015-2016-rd.html>, acceso 18 de diciembre 2022.
- Moreno, Sara (2009). «Uso del tiempo, desigualdades sociales y ciclo de vida». *Política y Sociedad*, 46(3): 191-202. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0909230191A>, acceso 3 de noviembre de 2022.
- Navarro-Varas, Lara (2022). «La importancia del coste de los servicios de educación y atención de la primera infancia en la ocupación laboral femenina de la metrópolis de Barcelona». *Papers*, 107(3): e3076. doi: 10.5565/rev/papers.3076
- Neilson, Jeffrey y Stanfors, Maria (2014). «It's about Time! Gender, Parenthood, and Household Divisions of Labor under Different Welfare Regimes». *Journal of Family Issues*, 35(8): 1066-1088. doi: 10.1177/0192513X1452224
- Passaretta, Giampiero; Skopek, Jan y Huizen, Thomas van (2022). «Is Social Inequality in School-Age Achievement Generated before or during Schooling? A European Perspective». *European Sociological Review*. doi: 10.1093/esr/jcac005
- Pavolini, Emmanuele y Lancker, Wim van (2018). «The Matthew Effect in Childcare Use: A Matter of Policies or Preferences?». *Journal of European Public Policy*, 25(6): 878-893. doi: 10.1080/13501763.2017.1401108
- Peter, Frauke H.; Schober, Pia S. y Spiess, Katharina C. (2016). «Early Birds in Day Care: The Social Gradient in Starting Day Care and Children's Non-cognitive Skills». *CESifo Economic Studies*, 62(4): 725-751. doi: 10.1093/cesifo/ivf019
- Pfau-Effinger, Birgit (2014). Explaining Differences in Child Care and Women's Employment across Six European «Gender Arrangements». En: M. León (ed.). *The Transformation of Care in European Societies*. London: Palgrave Macmillan.
- Pfau-Effinger Birgit; Flaquer, Luis y Jensen, Per H. (2009). *Formal and Informal Work: The Hidden Work Regime in Europe*. New York: Routledge.
- Plá, Nuria B. y López, María T. (2011). «Doble dependencia: abuelos que cuidan nietos en España». *Revista de Servicios Sociales*, 49: 107-125. doi: 10.5569/1134-7147.49.09
- Posadas, Josefina y Vidal-Fernández, Marian (2013). «Grandparents' Childcare and Female Labor Force Participation». *IZA Journal of Labor Policy*, 2(1): 1-20. Disponible en: <https://link.springer.com/10.1186/2193-9004-2-14>, acceso 6 de septiembre de 2021.
- Radey, Melissa y Brewster, Karin L. (2007). «The Influence of Race/Ethnicity on Disadvantaged Mothers', Child Care Arrangements». *Early Childhood Research Quarterly*, 22(3): 379-393. doi: 10.1016/j.ecresq.2007.05.004
- Ribar, David C. (1992). «Childcare and the Labor Supply of Married Women: Reduced Form Evidence». *Journal of Human Resources*, 27(1): 134-165. doi: 10.2307/145915
- Rindfuss, Ronald R.; Guilkey, David; Morgan, S. Philip; Kravdal, Øystein y Benjamin-Guzzo, Karen (2007). «Childcare Availability and First-birth Timing in Norway». *Demography*, 44: 345-372. doi: 10.1353/dem.2007.0017
- Suárez, María J. (2013). «Working Mothers' Decisions on Childcare: The Case of Spain». *Review of Economics of the Household*, 11: 545-561. doi: 10.1007/s11150-013-9189-6
- Sola-Espinosa, Iñaki; Rogero-García, Jesús y Meil, Gerardo (2022). «El uso de servicios formales de cuidado infantil entre 0 y 3 años en España». *Revista Española de Sociología*, 32(1): a144. doi: 10.22325/fes/res.2023.144
- Thévenon, Olivier (2016). The Influence of Family Policies on Fertility in France: Lessons from the Past and Prospects for the Future. En: R. Rindfuss y M. Choe (eds.). *Low Fertility, Institutions, and their Policies*. Cham: Springer.
- Ünver, Özgün; Bircan, Tuba y Nicaise, Ides (2021). «A Multilevel Approach to ECEC Policies and Intensity of Formal Childcare Participation of Young Children in Europe». *Children and Youth Services Review*, 122: 105798. doi: 10.1016/j.child-youth.2020.105798
- Valiente, Celia (2010). The Erosion of Familism in the Spanish Welfare State: Childcare Policies since

1975. En: M. Ajzenstadt y J. Gal (eds.). *Children, gender and families in Mediterranean welfare states*. London: Springer.
- Vélaz-de-Medrano Ureta, Consuelo; Manzano-Soto, Nuria y Turienzo, Daniel (2020). *El primer ciclo de la Educación Infantil en las CC. AA. a través de la revisión normativa*. Madrid: Ministerio de Educación y Formación Profesional. Disponible en: <http://blogbibliotecas.mecd.gob.es/2020/12/29/el-primer-ciclo-de-la-educacion-infantil-en-las-cc-aa-a-traves-de-la-revision-normativa/>, acceso 23 de septiembre de 2021.
- Verhoef, Melissa; Tammelin, Mia; May, Vanessa; Rönkä, Anna y Roeters, Anne (2016). «Childcare and Parental Work Schedules: A Comparison of Childcare Arrangements among Finnish, British and Dutch Dual-earner Families». *Community, work & family*, 19(3): 261-280. doi: 10.1080/13668803.2015.1024609
- Weber, Roberta B.; Grobe, Deana y Scott, Ellen K. (2018). «Predictors of Low-income Parent Child Care Selections». *Children and Youth Services Review*, 88: 528-540. doi: 10.1016/j.child-youth.2018.04.001

RECEPCIÓN: 25/07/2023

REVISIÓN: 11/10/2023

APROBACIÓN: 15/11/2023

Childcare Strategies for Ages 0 to 3 in Spain

Estrategias de cuidado infantil de 0 a 3 años en España

Maida Juni, Rocío Treviño, Alba Lanau and Albert Esteve

Key words

- Childcare
- Spain
 - Strategies
 - Women

Palabras clave

- Cuidado infantil
- España
 - Estrategias
 - Mujeres

Abstract

This study analyses the childcare strategies of mothers with children aged 0-3 and using data from the 2018 Spanish Fertility Survey to identify their socio-demographic profiles. Four groups of women were identified according to the resources available: Spanish partnered working mothers, Spanish unemployed partnered mothers, Spanish single mothers and foreign mothers living in Spain. The results showed that most used a combination of care strategies, although decisions were subject to work and family situations. Multinomial logistic regression models confirmed that despite the prevalence of formal care, care provided by relatives remained important. Although the factors influencing family strategies varied, family composition was an important determinant in care decisions.

Resumen

Utilizando datos de la Encuesta Española de Fecundidad 2018 este estudio analiza las estrategias de cuidado infantil de las madres con hijos de 0 a 3 años y sus perfiles sociodemográficos. Se distinguen cuatro grupos de mujeres en función de los recursos disponibles: madres españolas con empleo y en pareja, sin empleo y en pareja, sin pareja y madres extranjeras. Los resultados muestran que la mayoría combinan alternativas para el cuidado, aunque las decisiones están sujetas a la situación laboral y familiar. Además, los modelos de regresión logística multinomial confirman que a pesar de que el cuidado formal es frecuente, el cuidado proporcionado por familiares continúa siendo relevante. Aunque los factores que influyen las estrategias familiares varían, la composición familiar es un determinante importante en las decisiones de cuidado.

Citation

Juni, Maida; Treviño, Rocío; Lanau, Alba; Esteve, Albert (2024). "Childcare Strategies for Ages 0 to 3 in Spain". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 187: 87-106. (doi: 10.5477/cis/reis.187.87-106)

Maida Juni: Centre d'Estudis Demogràfics (CED-CERCA) | mjuni@ced.uab.es

Rocío Treviño: Centre d'Estudis Demogràfics (CED-CERCA) | rtrevino@ced.uab.es

Alba Lanau: Universitat Pompeu Fabra | alba.lanau@upf.edu

Albert Esteve: Centre d'Estudis Demogràfics (CED-CERCA). Universitat Autònoma de Barcelona | aesteve@ced.uab.es



INTRODUCTION¹

In 2002, the European Commission recommended² that Member States should ensure childcare provision for at least 33 % of children under three years of age. Two decades after this recommendation, the percentage of children in school in Spain at this age stood at 39.6 % for the 2018-2019 school year (Ministry of Education, 2021). This institutional context of early childhood care is shared with other southern European countries (Knijn and Saraceno, 2010; Valiente, 2010), and is typically in its early stages of development and incorporation into the education system. The 0-3 years-old³ age range does not fall within the provisions for compulsory schooling, and it was only very recently that it started to be partially or fully subsidised in some Autonomous Regions in Spain. Childcare is fundamental to fostering child development (Peter, Schober and Spiess, 2016; Hazen and Plantenga, 2018; Passaretta, Skopek and Huizen, 2022). Several studies have suggested that care services have a positive impact on both children's cognitive and non-cognitive skills (Brilli, Del Boca and Pronzato,

2016; Peter, Schober and Spiess, 2016; Huizen and Plantenga, 2018). It is therefore an important issue in the fight against social inequality and the promotion of equal opportunities from an early age (Lancker, 2018). This factor is particularly important in Spain, given the high child poverty rates (Lanau, 2021). The European Commission has placed access to early childhood education and care services at the heart of its strategy to prevent and combat social exclusion in childhood, the European Child Guarantee (European Commission, 2021).

The provision of care has an impact on work-family balance strategies and has important consequences for women's entry into the labour market and career (León and Migliavacca, 2013; Suárez, 2013; Brilli, Del Boca and Pronzato, 2016). Spanish family policy perpetuates gender inequality by continuing to consider women as the main carers (Botía-Morillas, 2019). Furthermore, the limited provision of services outside the education system means that families are dependent on their own efforts (Jiménez-Ramírez, 2010; Valiente, 2010). In this "familialistic" welfare state, people adopt strategies such as provision of care by immigrant population (León, 2010; Hobson and Bede, 2015) or informal care by grandparents (Plá and López, 2011). This creates a context that is not conducive to balancing family and work demands, which can lead to inequalities between families and affect children.

Finally, access to care services has an impact on fertility (Rindfuss *et al.*, 2007; Thévenon, 2016) although the effect varies according to the social and institutional context of each country. In Spain, a positive relationship has been found between the availability of childcare and fertility, although this direct effect becomes less significant as women's labour participation increases, suggesting that there is an indirect effect (Baizán, 2009). Given that Spain has one of the lowest fertility rates in the world (Esteve

¹ Maida Juni gratefully acknowledges the support of the predoctoral FI grant funded by the AGAUR (Agència de Gestió d'Ajuts Universitaris i de Recerca, Catalonia), Reference 2023 FI-2 00421. This paper is part of her PhD thesis, currently underway.

Funding: This study gratefully acknowledges the funding from the R&D&I National Plan of the Ministry of Science and Innovation, Government of Spain, Project number PID2021-124267OB-I00 (Plan Nacional I+D+I del Ministerio de Ciencia e Innovación, Gobierno de España).

² European Council, 2002, Presidency Conclusions of Barcelona European Council SN 100/1/02 REV 1.

³ Royal Decree 95/2022, of 1 February, which establishes the organisation and the minimum teaching of Pre-primary Education. The Royal Decree sets out that the second cycle (from 3 to 6 years of age) shall be free of charge and that the first cycle education (0 to 3 years of age) shall also become gradually free of charge. Priority is given to access for pupils at risk of poverty and social exclusion.

et al., 2021), accessibility and coverage of services are policy options that could boost fertility by facilitating the transition to child-bearing at an earlier age.

This article explores the childcare strategies of mothers with young children (0-3 years) and their socio-demographic profiles. The term childcare strategies refers to the method of care employed by mothers to manage the care of their children most of the time. It includes both what is defined in the academic literature (Pfau-Effinger, Flaquer and Jensen, 2009) as parental forms of care and non-parental care, which encompasses formal care (e.g. early childhood education services and paid services) and informal care (provided by other family members). The concept of strategy relates to personal decisions within the household, which are influenced by both structural factors (household division of labour, labour market, family structure, childcare services, income level, etc.) and cultural factors (values, norms and emotional conditioning factors).

The evidence provided by the literature will be used to address the following questions: *What are the most commonly used childcare strategies in Spain? How do the childcare strategies used vary by mother and household characteristics? What are the most important determinants in the choice of childcare strategies?*

This paper contributes to the literature on childcare in Spain in several important respects. Firstly, a typology of care strategies is constructed that considers the combinations and intensity of use of different types of care. This differs from most studies that focus on formal or informal care, without taking into account the combination of strategies and levels of use (González and Vidal, 2005; Borra and Palma, 2009; Suárez, 2013). Since families often employ strategies that combine several resources, a holistic view allows for a better understand-

ing of the determinants of these strategies. Secondly, it examines the strategies employed by women in different family situations: partnered women, working women, and immigrant women. Finally, the use of an under-exploited data source to analyse childcare strategies, the fertility survey (FS), makes it possible to study the socio-demographic profiles associated with each childcare strategy in detail and to enhance the existing research on this topic, which often relies on aggregate data (Kröger, 2010; Lancker, 2018).

LITERATURE ON CHILDCARE. BACKGROUND

There is a large international literature on childcare strategies. The feminist perspective has influenced this academic production by noting that many gender inequalities are intensified in childcare (Anxo *et al.*, 2007; Moreno, 2009; Neilson and Stanfors, 2014). Feminist critiques of early theoretical models of the welfare state (Esping-Andersen, 1990) drove the development of concepts sensitive to gender inequality, family analysis and family responsibilities in research on childcare in Europe over the last three decades (Kröger, 2011; Jappens and Bavel, 2012; Di Gessa *et al.*, 2016; Dobrotić and Vuckovic-Juros, 2016; Ünver, Bircan and Nicaise, 2021). Some studies have focused on analysing the macro-structural determinants of forms of childcare, including factors such as differences in care policies, parental leave, as well as labour market characteristics in terms of flexibility, the existence of public nurseries, and family and cultural norms related to childcare. Structural factors notably include the availability, affordability and quality of services (Del Boca, Locatelli and Vuri, 2004). While in the United States the cost and quality of formal services have been decisive, in Europe the availability and

affordability of these services have made a stronger difference (Jappens and Bavel, 2012).

A key concept embedded in feminist thinking has been that of “defamilisation”, which involves a reduction of degree to which the satisfaction of individual care needs depends on the individual’s relationship with their family (Leiter, 2003). Public coverage of care would express the maximum level of “defamiliarization”, while the exclusive use of parental care would express the minimum level.

Welfare state models have traditionally been used as a theoretical framework in the comparative study of childcare. The link between care strategies and women’s entry into the labour market has been analysed in different institutional contexts, considering childcare patterns as an independent variable, and labour participation as a dependent variable (Lokshin and Fong, 2006; Gameren and Ooms, 2009; Posadas and Vidal-Fernández, 2013; Bick, 2016). The impact of both formal service provision and the use of informal care strategies on women’s labour participation has been examined (Arpino, Pronzato and Tavares, 2010; Posadas and Vidal-Fernandez, 2013). Econometric research has investigated the effect of the cost of care on women’s employment, considering that access to alternative forms of care represents an increase in women’s opportunity cost (Ribar, 1992; Lokshin and Fong, 2006).

In parallel, strategies have been analysed from an individual perspective considering demographic and socio-economic characteristics as determinants, without neglecting contextual control variables (Radey and Brewster, 2007; Borra and Palma, 2009; Verhoef *et al.*, 2016; Weber, Grobe and Scott, 2018). In these papers, the mother is the decision-making agent in most of the analyses. This approach has allowed the evaluation not to focus exclusively on a single type of care strategy, but

to examine individuals’ choices between alternatives. Many of these studies are based on theories of the individualisation of gender relations in late modernity and rational choice reasoning derived from the New Home Economics (Suárez, 2013). Individualisation processes lead women to participate in the labour market, and the choice of type of care is determined by how the availability and cost of care is balanced against the mother’s income (Suárez, 2013). More complex approaches include criteria such as the age of the children, the availability of other relatives for care, and even cultural or class preferences in the processes of choosing the type of care (Borra and Palma, 2005).

In addition, certain characteristics of families and children influence mothers’ choice of care. The age of their children is crucial in the type of care, regardless of women’s employment status (Davis and Connelly, 2005; Borra and Palma 2009; Weber, Grobe and Scott, 2018), while the effect of the number of children is ambiguous (Suárez, 2013; Weber, Grobe and Scott, 2018). Mothers’ labour participation is a major factor in explaining differences in care strategies. It encourages the use of formal care as well as informal non-parental care (Davis and Connelly, 2005; González and Vidal, 2005). In contexts where childcare services are part of the education system, mothers can have more positive attitudes towards them in terms of their benefit for children’s cognitive and social development. There is little research on how migration status affects care. According to Radey and Brewster (2007), the choice of type of care may be determined by the practices and beliefs of each group. Lancker and Pavolini (2023) found a gap in the use of care services between immigrants and natives, which narrows over time in the destination country, indicating greater socio-cultural integration. In Spain, Sola-Espinosa, Rogero-García and Meil (2022) found that non-EU immigrant parents are less likely to use formal services. Religious beliefs are also a source of values

about family and gender relations and often go hand in hand with these decisions. Some studies have noted that believers showed a higher propensity for parental care than non-believers (Mason and Kuhlthau, 1989; Andronescu and Carnes, 2015). However, few studies have included religion as an explanatory variable.

In general, the studies on childcare in Spain differ in how they have analysed forms of care, although there has been some agreement in some of their findings. Among the conditioning factors, studies have pointed to the importance of mothers' labour market status or position (Borra and Palma, 2009; Suárez, 2013; Sola-Espinosa, Rogero-García and Meil, 2022), and socio-economic factors such as income or educational level (González and Vidal, 2005; Suárez, 2013). Family composition is also important (Borra and Palma, 2005; Suárez, 2013; Sola-Espinosa, Rogero-García and Meil, 2022).

Research that has taken welfare state models as a starting point has focused on care arrangements within the framework of family policies (Meil *et al.* 2021) or the availability of services (González and Vidal, 2005), while other studies have analysed factors associated with childcare decisions (Borra and Palma, 2009; Suárez, 2013; Sola-Espinosa, Rogero-García and Meil, 2022) focusing either solely on formal services (Sola-Espinosa, Rogero-García and Meil, 2022) or extending the factors to include non-parental care (Meil *et al.*, 2021).

EARLY CHILDHOOD EDUCATION IN SPAIN

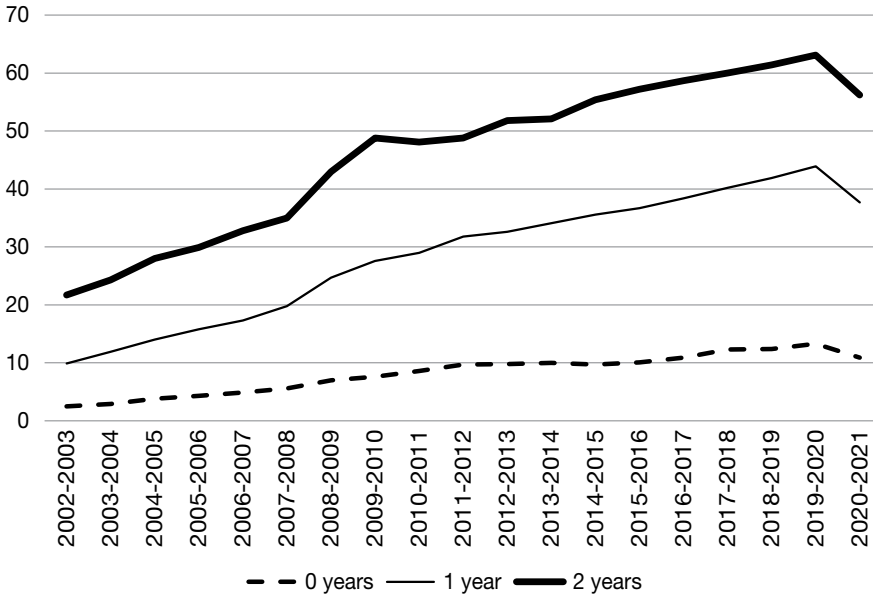
In Spain, formal pre-school education (included in the education system) has been the main focus of early childhood care policy. Early childhood education is regulated by the *Ley de Ordenación General del Sistema Educativo* (General Education Sys-

tem Act)⁴. It is voluntary and is organised into two cycles: the first cycle covers children from 0 to 3 years old, and the second from 3 to 6 years old. Although both cycles are educational, free education applies unevenly across the country. Schools can be public, private or subsidised, which leads to a disparity in access to and quality of services (León *et al.*, 2022). Prices for the first cycle vary according to each Autonomous Region and municipality, and are also different depending on factors such as parents' income level and employment status (Navarro-Varas, 2022).

Figure 1 shows net enrolment rates for the first cycle of early childhood education. The upward progression of enrolment rates is greater as the age of the school-going population increases. Based on the data for the period between 2002 (when the European Council's "Barcelona targets" were set) and the latest available year, 2020, the enrolment rate of the 2-year-old population grew by 34 percentage points, that of the 1-year-old population by 28 percentage points, and that of the under 1-year-olds by only 8 percentage points. Three explanatory factors can be put forward: the younger the age, the greater the preference for parental or family care. In the case of children under the age of 1, the extension and combination of parental leave with holiday periods may delay some children's schooling, thus facilitating family care arrangements. It should also be borne in mind that subsidies and gradually free education have prioritised the start of schooling at older ages. The educational approach and the increased participation of women in the labour market also contribute to the increase in school enrolment rates. However, the pandemic affected the school enrolment rates of the 2- and 1-year-old population, and the pre-pandemic level was not recovered in the following year.

⁴ Ley Orgánica 1/1990 in the *Boletín Oficial del Estado* number 238 (Organic Law 1/1990, in Spain's Official Gazette no. 238).

FIGURE 1. Net enrolment rates in early childhood education by school year. Spain. Academic year 2002-2003 - Academic year 2020-2021



Source: Statistical Yearbook of the education figures in Spain (*Anuario Estadístico de las cifras de la educación en España*), Ministerio de Educación y Formación Profesional (Ministry of Education and Vocational Training) (2022).

DATA AND METHODS

The data used were taken from the 2018 Spanish Fertility Survey (*Encuesta de Fecundidad de España del año 2018*). This survey identified the factors that influence current and future fertility. It provides information on various aspects affecting fertility, such as being in a relationship, childbearing history, household structure and childcare patterns. The sample consisted of 14 556 women and 2619 men, aged 18-55. The final sample was made up of women living with children aged 0-3 years ($N = 1722$). The reason for analysing the 0-3 and not the 0-2 infant stage was due to the time frame in which the information was collected (March to June 2018). Children born in 2015 who were 3 years old would start the school year in September, i.e. at the time of the survey they would not yet have entered early school education.

The analysis identified four groups of women according to socio-demographic char-

acteristics that influence the resources available for care: nationality (Spanish or foreign), employment status (working or not working) and family status (with or without a partner). These groups were defined as follows: partnered Spanish working mothers ($N=1038$), partnered Spanish not-working mothers ($N = 445$), unpartnered Spanish mothers ($N = 81$), and foreign mothers living in Spain ($N = 158$). To avoid interactions in the analysis models based on these characteristics, it was decided not to consider all the women as a homogeneous group. The inclusion of the mothers' nationality was intended to explore the differences that may exist between groups. Due to limited data availability, it was not feasible to separate foreign mothers according to their employment and family status.

This study only considered women for three main reasons. Firstly, the survey had a small number of cases of men with children aged 0-3 years ($N = 446$), which makes consistent analysis difficult. Secondly, it is

recognised that mothers are the main decision-makers in terms of care strategies for young children (Mamolo, Coppola and Di Cesare, 2011). Finally, these decisions are closely related to women's work, as the entry of women into the labour market poses challenges in terms of the organisation of care (Esquivel, Faur and Jelin, 2012). It is therefore particularly relevant to study care strategies in relation to the female population.

The dependent variable was *childcare strategies*. To construct the dependent variable a question from the questionnaire was used: *How often (number of days per week) do you use the following childcare alternatives?*

The available alternatives were:

1. Nanny.
2. Nursery School (0 to 3 years).
3. Out-of-school classes.
4. Grandparents.
5. Other family members.
6. Others.

The dependent variable was constructed by following the following steps. First, each of the care options was recoded according to the intensity of use: 0 (never used); 1 (used 1-4 days a week); 2 (used 5-7 days a week). Second, as the answers to the question were not mutually exclusive, a variable for each combination of the available care alternatives was created. Third, these were then classified into 4 main groups after examining the large number of combinations of care alternatives: "Parental care" - those who did not use any of the strategies (14.4 %), "Formal care" (50.2 %), "Informal care" (24.7 %) and "Other" (10.7 %). The four combinations made up the dependent variable "childcare strategies".

In the ranking, greater weight was given to care alternatives with more intensive use, and if several options were used with the same intensity, to formal care (Nursery). As a result, the formal care category consisted

of those who used only one care option (34.8 %), those who combined two care options (37.7 %) and those who combined three or more options (27.4 %). The informal care category was made up of those who used only one option (71.3 %), those who used two options (25.4 %), and women who combined three or more options (3.3 %). The "other" category grouped together various cases of low intensity of use.

The independent variables provided information on the women's socio-economic characteristics: educational level, employment and income. For women who had a partner, the socio-economic characteristics of their partners were included: education and employment.

Given that religious idiosyncrasy was associated with more familistic values, a variable was constructed that summarised the information from the original survey variables on religion and religious practice into four categories: "practising believer", "non-practising believer", "non-believer", "no answer". Finally, the following socio-demographic variables were included: the age of the women, the number of children living in the household and the age of the children.

Table 1 shows the descriptive statistics of the sample. Spanish working mothers and with a partner were the only group where a majority of cases had a high-level educational attainment (53 %). The majority of those in the other groups had a mid-level educational attainment. In terms of income, the majority of employed and partnered Spanish women had higher incomes (> 2000 and < 3000 euros) compared to the rest. In terms of values, most women identified themselves as non-practising believers, although the proportion of practising women was somewhat higher among foreign women. Age and number of children were key determinants of care strategies. Approximately 50 % of the women surveyed had three-year-old children. A total of 45 % lived with only one child, while 12 %

TABLE 1. Care structure of 0-3 year-old children in Spain and mothers' characteristics

	Spanish				
	Partnered		Unpartnered	Foreign	All
	Working	Not-working			
Care					
Parental	8.04	24.36	9.22	23.53	14.38
Formal	52.45	45.19	52.82	55.84	51.37
Informal	27.63	22.35	23.49	14.93	24.13
Others	11.88	8.10	14.48	5.70	10.12
Age					
18-29 years old	7.98	21.18	31.73	22.35	14.50
30-34 years old	28.59	28.75	18.13	28.71	28.15
35-39 years old	42.53	28.54	21.68	35.15	37.12
40-55 years old	20.91	21.52	28.46	13.80	20.23
Number of children living in the household					
1	47.47	42.39	60.45	36.89	45.18
2+	52.53	57.61	39.55	63.11	54.82
Age of children					
0	17.64	20.29	14.58	15.99	17.82
1	24.08	23.11	18.55	16.29	22.31
2	8.04	10.18	13.67	5.80	8.42
3	50.24	46.42	53.20	61.92	51.45
Educational attainment					
Low-level	4.30	14.88	14.32	16.70	9.24
Mid-level	42.57	59.08	67.03	56.07	49.74
High-level	53.13	26.04	18.65	27.23	41.02
Employment status					
Employed	100.00	100.00	59.39	43.86	65.98
Unemployed	—	—	40.61	56.14	34.02
Monthly household income					
< 1,000	5.17	30.36	43.57	32.42	17.26
> 1,000 and < 2,000	25.94	46.09	40.40	38.77	33.5
> 2,000 and < 3,000	37.49	14.22	11.24	17.32	27.59
> 3,000	31.39	9.33	4.79	11.49	21.80
Religious beliefs					
Practising believer	6.58	12.69	6.85	34.20	12.56
Non-practising believer	58.03	58.93	55.46	40.80	55.25
Non-believer	27.58	18.04	28.54	17.96	23.91
No answer	7.81	10.34	8.15	7.04	8.27
Partner's educational attainment					
Low-level	10.79	21.10	—	—	13.58
Mid-level	53.95	55.91	—	—	51.65
High-level	35.26	22.99	—	—	28.48
Partner's employment status					
Employed	93.13	86.97	—	—	84.75
Unemployed	6.87	13.03	—	—	15.25
Current relationship					
Partnered	—	—	—	90.95	93.71
Unpartnered	—	—	—	9.05	6.29
TOTAL	1,038	445	81	158	1,722

Source: Developed by the authors based on the 2018 Spanish Fertility Survey.

had 3 or more children. In terms of care strategies, formal care was the most commonly used strategy. Higher use was observed among unpartnered Spanish women (54 %) and lower use among partnered Spanish not-working mothers (43 %).

A multinomial logistic regression was the empirical method used. This method is particularly appropriate, as that the dependent variable has more than two categories. Three models were performed, one for each group of mothers: partnered Spanish working mothers (M1), partnered Spanish not-working mothers (M2) and foreign mothers (M3). Due to the low number of cases, unpartnered Spanish mothers were excluded from the analysis, as was the category of “other care” from the dependent variable. As a result, the total number of cases for each group of women was as follows: partnered Spanish working mothers (N=911), partnered Spanish not-working mothers (N=407) and foreign mothers (N=149).

RESULTS

Alternatives and combinations of care

First, the distribution of care alternatives and/or combinations of care identified in the survey without taking into account the intensity of use (days per week) will be shown. The majority combined the use of more than one type of care (54 % of women), which supported the strategy concept. Among those women who used only one type of care, grandparents or relatives predominated (40 %), followed by parental care (31 %) and nursery school (26 %). Among those who used a single strategy, parental care was the most common strategy for partnered Spanish not-working mothers; while for employed Spanish partnered women, the most common strategy was the use of grandparents or other rela-

tives. Foreign women were more dependent on nursery schools, which may reflect the fact that they have less of a support network.

The highest use of nursery schools was found among unpartnered Spanish mothers (53 %), partnered Spanish working mothers (48 %) and foreign mothers (45 %), while only 34 % of partnered Spanish not-working mothers used this resource, which implies a work/family balance strategy in the first three groups. Turning to grandparents for childcare support was an important work-life balance strategy, especially for unpartnered mothers: 53 % received support from relatives, compared to 48 % of partnered working mothers, 46 % of foreign mothers and only 34 % of partnered not-working mothers.

The use of non-parental strategies increased as the age of the infant increased. Among partnered working mothers, care was most frequently provided by grandparents or relatives (30 %) when the children were less than 1 year old, and also when the children were 1 year old (23 %), an age when the second most frequently used option was the nursery school. In contrast, among partnered not-working mothers, the greatest weight was given to parental care at all ages except when the children were 2 years old, when only nursery school was used.

The sample of unpartnered Spanish mothers was too limited to draw conclusions about the care arrangement and age of the infant and therefore only the totals have been reported. The role of grandparents was very important for this group.

For foreign women, parental care was the most frequent option until the child was 2 years old, although the highest percentage was found when the children were under 1 year old (52 %). Only at the age of 2 did the nursery school emerge as the most-used care arrangement (19 %). In general,

TABLE 2. Alternatives and combinations of care by age of infants by mother group

Age of children	Partnered working mothers					Partnered not-working mothers				
	0	1	2	3	Total	0	1	2	3	Total
Does not use any childcare	20.3	6.4	0.9	5.7	8.0	31.4	26.4	18.6	23.3	25.2
Nanny only	3.8	0.5	0.0	1.2	1.4	0.0	0.9	0.0	0.5	0.5
Nursery school only	10.3	10.9	10.4	10.0	10.3	2.3	11.3	25.6	17.6	13.9
Grandparents or other relatives only	30.3	23.0	18.5	16.0	20.4	29.1	20.8	9.3	16.7	19.3
Nursery school and grandparents or other relatives	6.7	21.9	34.0	18.1	19.1	1.2	10.4	18.6	12.8	10.6
Nursery school and nanny	0.0	0.0	0.0	1.1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.5	0.2
Nursery school and out-of-school activities	3.7	9.8	6.8	5.4	6.2	2.3	1.9	9.3	4.3	3.8
Nanny and grandparents or other relatives	0.7	2.7	0.0	0.4	0.9	1.2	0.0	0.0	0.0	0.2
Nanny, grandparents or other relatives and out-of-school activities	0.4	0.6	0.6	1.4	0.9	—	—	—	—	—
Nursery school, grandparents or other relatives and out-of-school activities	2.5	9.8	17.0	15.1	11.7	2.3	9.4	4.7	4.3	5.2
Other alternatives	21.3	14.4	11.8	25.6	20.5	30.2	18.9	13.9	20.0	21.1
Total	181.0	243.0	90.0	524.0	1,038.0	86.0	106.0	43.0	210.0	445.0

Age of children	Unpartnered mothers		Foreign mothers				All	
	Total		0	1	2	3	Total	Total
Does not use any childcare	9.2		52.1	24.9	28.3	15.3	23.5	14.4
Nanny only	—		3.7	0.0	0.0	1.1	1.2	1.1
Nursery school only	12.1		4.0	13.5	10.4	19.7	15.6	12.2
Grandparents or other relatives only	22.1		14.2	19.5	7.0	8.4	11.0	18.7
Nursery school and grandparents or other relative	28.7		0.0	0.0	9.4	11.6	7.7	15.2
Nursery school and nanny	—		0.0	0.0	0.0	4.9	3.1	0.9
Nursery school and out-of-school activities	4.5		6.0	10.5	18.2	14.7	12.9	6.7
Nanny and grandparents or other relative	—		0.7	2.6	8.8	0.0	1.1	0.8
Nanny, grandparents or other relatives and out-of-school activities	—		—	—	—	—	—	0.5
Nursery school, grandparents or other relatives and out-of-school activities	7.4		0.0	4.5	0.0	9.2	6.4	9.3
Other alternatives	16.0		19.3	24.5	17.9	15.1	17.5	20.2
Total	81.0		27.0	28.0	10.0	93.0	158.0	1,722.0

Source: Developed by the authors based on the 2018 Spanish Fertility Survey.

care strategies changed according to the age of the children and the employment and family situation of the mothers. The next section examines these determinants in more detail.

Individual and household determinants of care

The determinants of care strategies are examined here. Table 3 shows the coefficients of the multinomial regressions where the reference category is formal care, the most common alternative. To facilitate the interpretation of the results, negative coefficients indicate a higher probability of using formal care compared to parental care (top) and informal care (bottom), and positive coefficients operate in the opposite sense.

The first part of the table shows the coefficients of parental versus formal care. As observed in the descriptive statistics, the use of formal care increased with age (although the effect was not significant for foreign mothers). By way of illustration, all other things being equal, working mothers with a two-year-old child were 19 times more likely to choose formal versus parental care than those with a 0-year-old child. The presence of 2 or more children in the household was also associated with a higher probability of formal care. In contrast, no differences were observed according to the mother's level of educational attainment or household income level. That said, among partnered working mothers, the likelihood of parental care was lowest among those whose partners had a low educational attainment level.

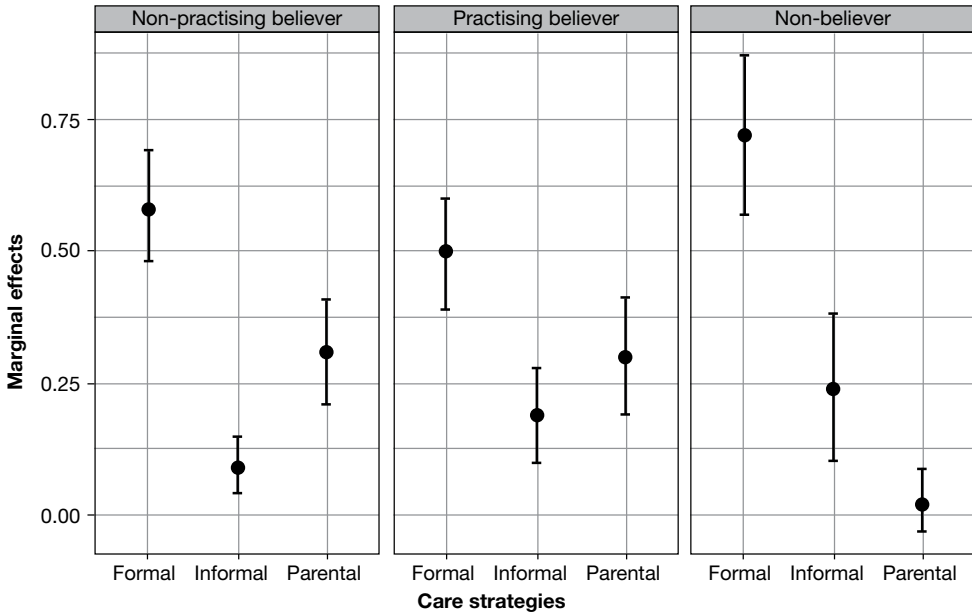
Among foreign women, being employed and being a non-believer were associated with a lower probability of using parental care (see Figure 2, showing marginal means for the believer variable). Unlike for the two previous groups, the coefficients related to children's age were not

significant for the use of parental versus formal care. The small sample size may affect this significance. In addition, the marginal means of parental care use were at levels comparable to those of partnered not-working mothers. As an example, Figure 3 shows the marginal means of the variable "number of children", where we observe that the probability of the use of parental care is similar, especially when mothers live with two or more children.

The use of informal care in relation to formal care will now be discussed (bottom of the table). Again, the presence of two or more children was a key informal, as it decreased the likelihood of using formal care. Being a believer was also associated with greater use of informal care, although the difference was only significant among partnered not-working mothers. Among partnered working mothers, the younger mothers (18-29) had a higher propensity towards informal rather than formal care than older women. Similarly, the higher the number of children, the greater the preference for formal versus informal care. The effect of educational attainment was interesting: a positive relationship was observed between mothers' educational level and the use of informal care, i.e. the higher the educational level, the higher the propensity for informal arrangements. In contrast, this relationship was negative for their partner's educational attainment. On the other hand, the likelihood of using informal care decreased with household income, especially when moving out of the lower income bracket.

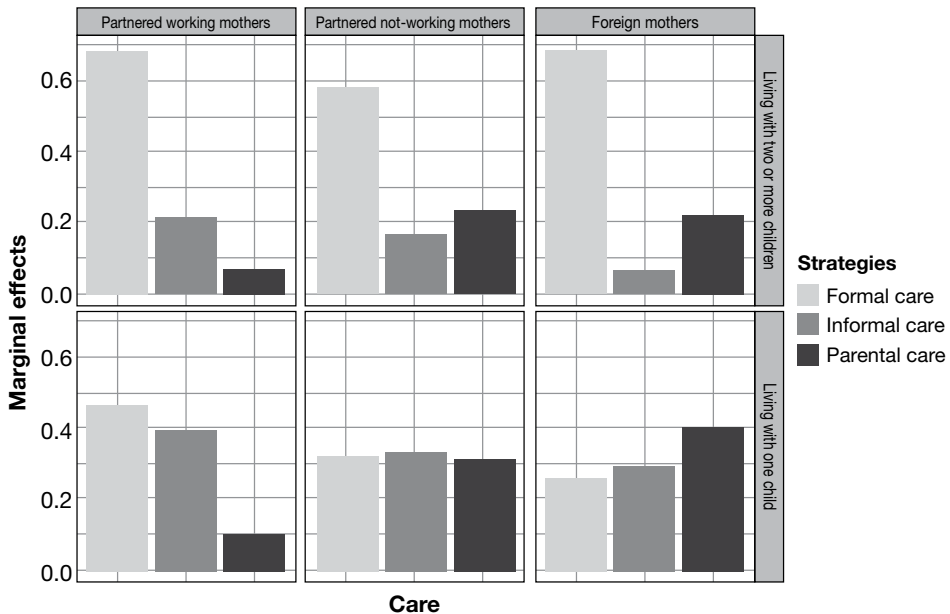
Finally, considering the group of foreign mothers, employment status again emerged as the main determinant of care strategies: the probability of using formal versus informal care was 4 times higher among employed foreign women.

FIGURE 2. Marginal effects of the multinomial logistic regression for the believer variable for foreign mothers



Source: Developed by the authors based on the 2018 Spanish Fertility Survey.

FIGURE 3. Marginal effects of the multinomial logistic regression for the variable number of children by mother group



Source: Developed by the authors based on the 2018 Spanish Fertility Survey.

TABLE 3. Coefficients of multinomial logistic regression models of care strategies by women's group

Parental Care	Models		
	I	II	III
<i>Category reference: Formal care</i>	Partnered working mothers	Partnered not-working mothers	Foreign
Age (ref.: 18-29 years)			
30-34 years old	-0.23	-0.29	-0.00
35-39 years old	-0.49	-0.24	0.40
40-55 years old	-0.00	-0.59	-0.30
Age of children (ref.: 0)			
1	-1.89***	-0.47	-0.44
2	-2.97***	-1.18*	-1.60
3	-1.94***	-0.76*	-0.73
Number of children living in the household (ref.:1)			
2+	-1.02***	-0.93***	-2.10**
Educational attainment (ref: low-level)			
Mid-level	0.08	-0.55	1.08
High-level	0.04	-0.65	0.12
Employment status (ref.: Employed)			
Unemployed	—	—	2.80***
Household income (ref: < 1,000)			
> 1,000 and < 2,000	-0.64	-0.10	-0.86
> 2,000 and < 3,000	-0.88	-0.39	-0.56
> 3,000	-0.73	-0.40	-1.52
Religious beliefs (ref: practising believer)			
Non-practising believer	-0.13	-0.45	-0.23
Non-believer	-0.84	-0.80	-3.33*
No answer	0.05	0.04	-0.12
Partner's educational attainment (ref: low-level)			
Mid-level	-0.77*	0.11	—
High-level	-0.83	0.37	—
Partner's employment status (ref.: Employed)			
Unemployed	0.44	0.75	—
Partner Yes/No (ref.: Partnered)			
Unpartnered	—	—	0.96
N	911	407	149
Informal Care	I	II	III
<i>Category reference: Formal care</i>	Partnered working mothers	Partnered not-working mothers	Foreign
Age (ref: 18-29 years)			
30-34 years old	-1.18***	0.51	-1.26
35-39 years old	-1.19***	-0.09	-2.85**
40-55 years old	-1.13**	-0.50	-0.91
Age of children (ref: 0)			
1	-0.80***	-0.47	-0.76
2	-1.29***	-1.68**	-1.11
3	-1.32***	-0.90*	-2.28*

TABLE 3. Coefficients of multinomial logistic regression models of care strategies by women's group (Continuation)

Informal Care	Models		
	I	II	III
Category reference: Formal care	Partnered working mothers	Partnered not-working mothers	Foreign
Number of children living in the household (ref.:1)			
2+	-1.10***	-1.32***	-3.38**
Educational attainment (ref: low-level)			
Mid-level	1.02*	-0.73	-0.00
High-level	1.09*	-0.40	-1.92
Employment status (ref.: Employed)			
Unemployed	—	—	-1.98*
Income (ref.: < 1,000)			
> 1,000 and < 2,000	-0.84*	-0.43	0.59
> 2,000 and < 3,000	-0.88*	-0.06	-0.71
> 3,000	-0.78*	-0.12	-0.01
Religious beliefs (ref: practising believer)			
Non-practising believer	0.12	-0.53	-1.51
Non-believer	-0.62	-1.13*	-0.28
No answer	-0.29	-0.98	-1.86
Partner's educational attainment (ref: low-level)			
Mid-level	-0.90***	0.51	—
High-level	-0.65*	0.37	—
Partner's employment status (ref.: Employed)			
Unemployed	-0.05	0.77	—
Partner Yes/No (ref.: Partnered)			
Unpartnered	—	—	0.36
N	911	407	149

Note: * p <0.05; ** p <0.01; *** p <0.001.

Source: Developed by the authors based on the 2018 Spanish Fertility Survey.

DISCUSSION AND CONCLUSIONS

This paper has analysed childcare strategies and factors associated with the care decisions of mothers with children aged 0-3 years. Recognising the importance of mixed care strategies, a typology of care strategies has been constructed based on combinations of care alternatives according to intensity of use. The results indicate that about half of the women combine several care alternatives, and these decisions are influenced by work status and family situation. As children grow older, parental care

is more and more absent, which indicates that in the early stages, formal and informal care do not replace but complement parental care due to incompatible work and school timetables. The frequent use of grandparents and relatives stands out, except among foreign mothers due to the lower availability of a family support network. These results warn that including childcare in the education system does not solve family/work balance issues, and therefore strategies are required that combine multiple forms of care, which are unequally available among different groups of mothers.

Formal care is the most commonly used strategy, especially by unpartnered mothers, while unemployed mothers were less likely to resort to it, in line with previous research findings (Sola-Espinosa, Rogero-García and Meil, 2022). The factors influencing the choice of strategies varied according to the group of women, which supports the decision to differentiate between them beforehand. A higher number of children in the household increases the likelihood of opting for formal rather than parental or relative care (González and Vidal, 2005), probably because of the informal organisational difficulties linked to having more children. The age of children also influences the choice of care (González and Vidal, 2005; Borra and Palma, 2009; Meil *et al.*, 2021), with greater use of grandparents earlier in the family cycle (Meil, Rogero-García and Romero-Balsas, 2018). The educational attainment level of the mother's partner determines the choice of care for partnered working mothers, possibly due to differences in the assessment of the impact on the child's cognitive development.

Differences between groups according to employment status affect strategy selection, as Sola-Espinosa, Rogero-García and Meil (2022) also found for foreign mothers. Household income plays an important role in the choice of formal rather than informal care, which is consistent with previous research (González and Vidal, 2005; Borra and Palma, 2009; Suárez, 2013). It is clear that this refers to the impact of the cost of formal education services. The costs of services can amplify wage disparities and hinder access for those who are economically disadvantaged (Navarro-Varas, 2022). Contrary to previous studies, it cannot be affirmed that a higher educational attainment level is associated with a higher likelihood of using formal care services. However, it was shown in this analysis that the partner's educational attainment may be more important.

Being a believer is a determining factor in the preference of parental care over formal care among foreign mothers, and of formal over informal care for partnered not-working mothers. This possibly refers to religious beliefs being associated with more familialist ideologies. This confirms the association of type of care and religiosity among the immigrant population (Mason and Kuhlthau, 1989; Andronescu and Carnes, 2015) and corroborates that cultural elements play an important role in the choice of care alternatives (Pfau-Effinger, 2014; Pavolini and Lancker, 2018).

This study has some limitations. First, due to the available survey data, it was only possible to address intensity of use of care types in days per week and not in hours per day or week. Second, due to data limitations, it was not possible to disaggregate foreign mothers by partner status. Third, the sample size for the male population was insufficient and inconsistent for the analysis, so men with children aged 0-3 years were not included in the sample. These factors limit the possibility of examining the determinants of care among these groups.

The study does provide some clear conclusions. The inclusion of childcare in the education system does not in itself solve the problems of work/family balance, as solutions would require strategies that combine multiple forms of care. It would be advisable not only to provide free early childhood education and increased access to formal services, but also to consider complementary strategies such as making parents' working hours more flexible or shorter. Another option would be to expand out-of-school childcare infrastructures that provide greater flexibility, or to rethink work schedules that are accessible to all. Informal care networks are still a fundamental resource in the care strategies of Spanish families. It is important to bear in mind that the female labour force participation, and the trend towards longer working lives, mean that fewer

grandparents will be available for support, increasing the pressure on families. Improving fertility and women's labour market participation, key elements for the sustainability of our welfare states, require an expansion of care options and an ambitious review of Spanish child policies.

BIBLIOGRAPHY

- Andronescu, Cristina G. and Carnes, Matthew E. (2015). "Value Coalitions and Policy Change: The Impact of Gendered Patterns of Work, Religion and Partisanship on Childcare Policy across German States". *Journal of European Social Policy*, 25(2): 159-174. doi: 10.1177/0958928715573480
- Anxo, Dominique; Flood, Lennart; Mencarini, Letizia; Pailhé, Ariane; Solaz, Anne and Tanturri, María L. (2007). "Time Allocation between Work and Family over the Life Cycle: A Comparative Gender Analysis of Italy, France, Sweden and the United States". *SSRN Scholarly Paper*, N.º 1049381. doi: 10.2139/ssrn.1049381
- Arpino, Bruno; Pronzato, Chiara and Tavares, Lara (2010). "All in the Family: Informal Childcare and Mothers' Labour Market Participation". *ISER Working Paper Series*, No. 2010-24. Available at: <http://hdl.handle.net/10419/65926>, access January 18, 2023.
- Baizán, Pau (2009). "Regional Childcare Availability and Fertility Decisions in Spain". *Demographic Research*, 21: 803-842. doi: 10.4054/Dem-Res.2009.21.27
- Bick, Alexander (2016). "The Quantitative Role of Child Care for Female Labor Force Participation and Fertility". *Journal of the European Economic Association*, 14(3): 639-668. doi: 10.1111/jeea.12143
- Borra, Cristina and Palma, Luis (2005). "The Determinants of Child-care Choice: An Analysis for the City of Seville". doi: 10.2139/ssrn.873609
- Borra, Cristina and Palma, Luis (2009). "Child Care Choices in Spain". *Journal of Family and Economic Issues*, 30(4): 323-338. doi: 10.1007/s10834-009-9167-6
- Botía-Morillas, Carmen (2019). "Undoing or Redoing Gender Practices? Ambivalences among First-time Professional Mothers in Spain"/"¿Desahaciendo o reproduciendo prácticas de género? Ambivalencias en madres primerizas y profesionales en España". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 166: 25-44. doi: 10.5477/cis/reis.166.25
- Brilli, Ylenia; Del Boca, Daniela and Pronzato, Chiara D. (2016). "Does Childcare Availability Play a Role in Maternal Employment and Children's Development? Evidence from Italy". *Review of Economics of the Household* 14: 27-51. doi: 10.1007/s11150-013-9227-4
- Davis, Elizabeth E. and Connelly, Rachel (2005). "The Influence of Local Price and Availability on Parents' Choice of Childcare". *Population Research and Policy Review*, 24: 301-334. doi: 10.1007/s11113-005-8515-y
- Del Boca, Daniela; Locatelli, Marilena and Vuri, Daniela (2004). "Child Care Choices by Italian Households". *SSRN Scholarly Paper*, N.º 494084. doi: 10.1007/s11150-005-4944-y
- Di Gessa, Giorgio; Glaser, Karen; Price, Debora; Ribe, Eloi and Tinker, Anthea (2017). "What Drives National Differences in Intensive Grandparental Childcare in Europe?". *Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 71(1). doi: 10.1093/geronb/gbv159
- Dobrotić, Ivana and Vuckovic-Juros, Tanja (2016). "Who Should Finance Childcare? Multilevel Analysis of 24 Countries". *Croatian Journal of Social Policy*, 23: 323-357. doi: 10.3935/rsp.v23i3.1392
- European Commission (2021). *Commission Staff Working Document. Proposal for a Council Recommendation establishing a European Children Guarantee*. Available at: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=es&catId=1428&furtherNews=yes&newsId=10024>, access November 24, 2021.
- Esping-Andersen, Gosta (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Esquivel, Laura; Faur, Eleonor and Jelin, Elizabeth (2012). *Las lógicas del cuidado infantil: entre las familias, el Estado y el mercado*. Argentina IDES: UNFPA, Unicef.
- Esteve, Albert; Lozano, Mariona; Boertien, Diederik; Mogi, Ryohei and Cui, Qi (2021). "Tres décadas de muy baja fecundidad en España, 1991-2018". *SocArXiv*. doi: 10.31235/osf.io/kch5n
- Gameren, Edwin van and Ooms, Ingrid (2009). "Child-care and Labor Force Participation in the Netherlands: The Importance of Attitudes and Opinions". *Review of Economics of the Household*, 7(4): 395-421. doi: 10.1007/s11150-009-9062-9
- González, María J. and Vidal, Sergi (2005) "Where Do I Leave My Baby? Use and Development of

- Early Childcare in Spain". *DemoSoc Working Paper*, 2005-5. Universidad Pompeu Fabra, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Available at: <http://hdl.handle.net/2072/2032>, access September 6, 2022.
- Hobson, Barbara and Bede, Luwam (2015). "Precariousness and Capabilities: Migrant Care/Domestic Workers in Two Institutional Contexts". *Teorija in Praksa*, 52(3): 327-349.
- Huizen, Thomas van and Plantenga, Janneke (2018). "Do Children Benefit from Universal Early Childhood Education and Care? A Meta-analysis of Evidence from Natural Experiments". *Economics of Education Review*, 66: 206-222. doi: 10.1016/j.econedurev.2018.08.001
- Jappens, Maaïke and Bavel, Jan van (2012). "Regional Family Norms and Childcare by Grandparents in Europe". *Demographic Research*, 27: 85-120. Available at: <https://www.jstor.org/stable/26349918>, access January 18, 2023.
- Jiménez-Ramírez, Magdalena (2010). "Education and Childcare Policies. An Overview of the Spanish". *Ricerche di Pedagogia e Didattica. Journal of Theories and Research in Education*, 5(1). doi: 10.6092/issn.1970-2221/1774
- Knijn, Trudie and Saraceno, Chiara (2010). "Changes in the Regulation of Responsibilities towards Childcare Needs in Italy and the Netherlands: Different Timing, Increasingly Different Approaches". *Journal of European Social Policy*, 20(5): 444-455.
- Kröger, Teppo (2010). "Lone Mothers and the Puzzles of Daily Life: Do Care Regimes Really Matter?". *International Journal of Social Welfare*, 19(4): 390-401. doi: 10.1111/j.1468-2397.2009.00682.x
- Kröger, Teppo (2011). "Defamilisation, Dedomestication and Care Policy: Comparing Childcare Service Provisions of Welfare States". *International Journal of Sociology and Social Policy* 31(7/8): 424-440. doi: 10.1108/01443331111149860
- Lanau, Alba (2021). "Child Poverty, Deprivation and Intra-household Inequality during Economic Recession"/"Pobreza infantil, privación y desigualdad intrahogar durante la recesión económica". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 175: 63-84.
- Lancker, Wim van (2018). "Reducing Inequality in Childcare Service Use across European Countries: What (if any) Is the role of Social Spending?". *Social Policy & Administration*, 52(1): 271-292. doi: 10.1111/spol.12311
- Lancker, Wim van and Pavolini, Emmanuele (2023). "Understanding the Immigrant-Native Gap in Childcare Use: An Empirical Exploration for 21 European Countries". *Acta Sociologica*, 66(1): 74-95. doi:10.1177/00016993221102506
- Leiter, Sigrid (2003). "Varieties of Familialism: The Caring Function of the Family in Comparative Perspective". *European Societies*, 5(4): 353-375. doi: 10.1080/1461669032000127642
- León, Margarita (2010). "Migration and Care Work in Spain: The Domestic Sector Revisited". *Social Policy and Society*, 9(3): 409-418. doi: 10.1017/S1474746410000126
- León, Margarita and Migliavacca, Mauro (2013). "Italy and Spain: Still the Case of Familistic Welfare Models?". *Population Review*, 52: 25-42. doi: 10.1353/prv.2013.0001
- León, Margarita; Palomera, David; Ibáñez, Zyab; Martínez-Virto, Lucía and Gabaldón-Estevan, Daniel (2022). "Entre la equidad y la conciliación: similitudes y disparidades en el diseño institucional del primer ciclo de educación infantil en España". *Papers. Revista de Sociología*, 107(3). doi: 10.5565/rev/papers.3084
- Lokshin, Michael and Fong, Monica (2006). "Women's Labour Force Participation and Child Care in Romania". *The Journal of Development Studies*, 42(1): 90-109. doi: 10.1080/00220380500356746
- Mamolo, Marija; Coppola, Lucía and Di Cesare, Mariachiara (2011). "Formal Childcare Use and Household Socio-economic Profile in France, Italy, Spain and UK". *Population Review*, 50(1): 170-194. doi: 10.1353/prv.2011.a434841
- Mason, Karen O. and Kuhlthau, Karen (1989). "Determinants of Child Care Ideals among Mothers of Preschool-Aged Children". *Journal of Marriage and the Family*, 51(3): 593-603. doi: 10.2307/352159
- Meil, Gerardo; Rogero-García, Jesús and Romero-Balsas, Pedro (2018). "Grandparents' Role in Spanish Families. Work/Life Balance Strategies". *Journal of Comparative Family Studies*, 49(2): 163-177. Available at: <https://www.jstor.org/stable/44878147>, access February 6, 2023.
- Meil, Gerardo; Díaz-Gandasegui, Vicente; Rogero-García, Jesús and Romero-Balsas, Pedro (2021). Non-Parental Childcare in France, Norway, and Spain. In: A. M. Castrén et al. (eds).

- The Palgrave Handbook of Family Sociology in Europe*. Cham: Palgrave Macmillan.
- Ministerio de Educación y Formación Profesional (2021). Estadísticas de Enseñanzas No Universitarias. Available at: <https://www.educacionyfp.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/nouniversitaria/alumnado/matriculado/2015-2016-rd.html>, access December 18, 2022.
- Moreno, Sara (2009). "Uso del tiempo, desigualdades sociales y ciclo de vida". *Política y Sociedad*, 46(3): 191-202. Available at: <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0909230191A>, access November 3, 2023.
- Navarro-Varas, Lara (2022). "La importancia del coste de los servicios de educación y atención de la primera infancia en la ocupación laboral femenina de la metrópolis de Barcelona". *Papers*, 107(3): e3076. doi: 10.5565/rev/papers.3076
- Neilson, Jeffrey and Stanfors, Maria (2014). "It's about time! Gender, Parenthood, and Household Divisions of Labor under Different Welfare Regimes". *Journal of Family Issues*, 35(8): 1066-1088. doi: 10.1177/0192513X1452224
- Passaretta, Giampiero; Skopek, Jan and Huizen, Thomas van (2022). "Is Social Inequality in School-Age Achievement Generated before or during Schooling? A European Perspective". *European Sociological Review*. doi: 10.1093/esr/jcac005
- Pavolini, Emmanuele and Lancker, Wim van (2018). "The Matthew Effect in Childcare Use: A Matter of Policies or Preferences?". *Journal of European Public Policy*, 25(6): 878-893. doi: 10.1080/13501763.2017.1401108
- Peter, Frauke H.; Schober, Pia S. and Spiess, Katharina C. (2016). "Early Birds in Day Care: The Social Gradient in Starting Day Care and Children's Non-cognitive Skills". *CESifo Economic Studies*, 62(4): 725-751. doi:10.1093/cesifo/ifu019
- Pfau-Effinger, Birgit (2014). Explaining Differences in Child Care and Women's Employment across Six European "Gender Arrangements". In: M. León (ed.). *The Transformation of Care in European Societies*. London: Palgrave Macmillan.
- Pfau-Effinger Birgit; Flaquer, Luis and Jensen, Per H. (2009) *Formal and Informal Work: The Hidden Work Regime in Europe*. New York: Routledge.
- Plá, Nuria B. and López, María T. (2011). "Doble dependencia: abuelos que cuidan nietos en España". *Revista de Servicios Sociales*, 49: 107-125. doi: 10.5569/1134-7147.49.09
- Posadas, Josefina and Vidal-Fernández, Marian (2013). "Grandparents' Childcare and Female Labor Force Participation". *IZA Journal of Labor Policy*, 2(1): 1-20. Available at: <https://link.springer.com/10.1186/2193-9004-2-14>, access September 6, 2021.
- Radey, Melisa and Brewster, Karin L. (2007). "The Influence of Race/Ethnicity on Disadvantaged Mothers' Child Care Arrangements". *Early Childhood Research Quarterly*, 22(3): 379-393. doi: 10.1016/j.ecresq.2007.05.004
- Ribar, David C. (1992). "Childcare and the Labor Supply of Married Women: Reduced Form Evidence". *Journal of Human Resources*, 27(1): 134-165. doi: 10.2307/145915
- Rindfuss, Ronald R.; Guilkey, David; Morgan, S. Philip; Kravdal, Øystein and Benjamin Guzzo, Karen (2007). "Childcare Availability and First-birth Timing in Norway". *Demography*, 44: 345-372. doi: 10.1353/dem.2007.0017
- Suárez, María J. (2013). "Working Mothers' Decisions on Childcare: The Case of Spain". *Review of Economics of the Household*, 11: 545-561. doi: 10.1007/s11150-013-9189-6
- Sola-Espinosa, Iñaki; Rogero-García, Jesús and Meil, Gerardo (2022). "El uso de servicios formales de cuidado infantil entre 0 y 3 años en España". *Revista Española de Sociología*, 32(1): a144. doi: 10.22325/fes/res.2023.144
- Thévenon, Olivier (2016). The Influence of Family Policies on Fertility in France: Lessons from the Past and Prospects for the Future. In: R. Rindfuss and M. Choe (eds.). *Low Fertility, Institutions, and their Policies*. Cham: Springer.
- Ünver, Özgün; Bircan, Tuba and Nicaise, Ides (2021). "A Multilevel Approach to ECEC Policies and Intensity of Formal Childcare Participation of Young Children in Europe". *Children and Youth Services Review*, 122: 105798. doi: 10.1016/j.childyouth.2020.105798
- Valiente, Celia (2010). The Erosion of Familism in the Spanish Welfare State: Childcare Policies since 1975. In: M. Ajzenstadt and J. Gal (eds.). *Children, Gender and Families in Mediterranean Welfare States*. London: Springer.
- Vélaz-de-Medrano Ureta, Consuelo; Manzano-Soto, Nuria and Turienzo, Daniel (2020). *El primer ciclo de la Educación Infantil en las CC. AA. a través de la revisión normativa*. Madrid: Ministerio de Educación y Formación Profesional. Available at: <http://blogbibliotecas.mecd.gob.es/2020/12/29/el-primer-ciclo-de-la-educacion-infantil-en-las-cc-aa-a-traves-de-la-revision-normativa/>, access September 23, 2021.

- Verhoef, Melissa; Tammelin, Mia; May, Vanessa; Rönkä, Anna and Roeters, Anne (2016). "Child-care and Parental Work Schedules: A Comparison of Childcare Arrangements among Finnish, British and Dutch Dual-earner Families". *Community, work & family*, 19(3): 261-280. doi: 10.1080/13668803.2015.1024609
- Weber, Roberta B.; Grobe, Deana and Scott, Ellen K. (2018). "Predictors of Low-income Parent Child Care Selections". *Children and Youth Services Review*, 88: 528-540. doi: 10.1016/j.childyouth.2018.04.001

RECEPTION: July 25, 2023

REVIEW: October 11, 2023

ACCEPTANCE: November 15, 2023

