

ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO Y SEMÁNTICO DE CINTA DE MOEBIO: DOS DÉCADAS DE EPISTEMOLOGÍA EN CIENCIAS SOCIALES

BIBLIOMETRIC ANALYSIS AND SEMANTIC OF CINTA DE MOEBIO: TWO DECADES OF SOCIAL SCIENCE EPISTEMOLOGY

Claudio Díaz Herrera
Universidad Católica del Maule, Chile
cdiaz@ucm.cl
<http://orcid.org/0000-0001-7369-4160>

Recibido: 11 de octubre de 2021

Revisado: 23 de noviembre de 2021

Aprobado: 7 de enero de 2022

Cómo citar: (2022). Análisis bibliométrico y semántico de Cinta de Moebio: dos décadas de epistemología en ciencias sociales. *Bibliotecas. Anales de Investigación*, 18(1), 1-18

RESUMEN

Objetivo. El artículo tiene por objetivo analizar a través de indicadores bibliométricos aspectos estructurales y semánticos de Cinta de Moebio una de las revistas chilenas científico social mejor posicionadas. **Diseño/Metodología/Enfoque.** Con un diseño longitudinal y descriptivo, se analizaron indicadores bibliométricos complementados con un análisis validado de tipo semántico a 489 publicaciones entre 1997 y 2019. **Resultados/Discusión.** La revista posee una configuración estructural escrita en español; internacionalizada principalmente bajo una alianza chileno-argentina; escrita por hombres a través de ensayos y su correspondiente uso de fuentes documentales. Semánticamente la revista se enfoca en la revisión crítica de categorías conceptuales de las ciencias sociales revisando sistemáticamente aspectos epistemológicos, teóricos y metodológicos. **Conclusiones.** En términos de indicadores bibliométricos la revista cumple estructuralmente como otros medios de difusión científico de las ciencias sociales misceláneas y su historicidad en la forma de escribir la construcción del conocimiento. Semánticamente, la revista acude al llamado de revisar constantemente conceptos del área de estudio haciendo frente a la histórica preocupación disciplinar de validarse como ciencia a partir de la discusión y revisión en profundidad de estas categorías conceptuales. **Originalidad/Valor.** La originalidad radica en su complemento estratégico metodológico cualitativo aplicado, que avanza con una propuesta interpretativa en la construcción semántica en un tipo de estudio que es históricamente cuantitativo de fuentes documentales. El valor del estudio es su potencial

construcción interpretativa de la conceptualización de las ciencias sociales, contribuyendo a dilucidar un ethos del área de estudio y comprendiendo su complejidad que transita desde lo multidisciplinario a lo interdisciplinario.

PALABRAS CLAVE: Ciencias sociales; Cinta de Moebio; revista científica; bibliometría; semántica.

ABSTRACT

Objective. The objective of this article is to analyze, through bibliometric indicators, structural and semantic aspects of Cinta de Moebio, one of the best positioned Chilean social scientific journals. **Design/Methodology/Approach.** With a longitudinal and descriptive design, bibliometric indicators were analyzed complemented with a validated semantic analysis of 489 publications between 1997 and 2019. **Results/Discussion.** The journal has a structural configuration written in Spanish; internationalized mainly under a Chilean-Argentine alliance; written by men through essays and their corresponding use of documentary sources. Semantically, the journal focuses on the critical review of conceptual categories of the social sciences, systematically reviewing epistemological, theoretical and methodological aspects. **Conclusions.** In terms of bibliometric indicators, the journal structurally complies as other means of scientific dissemination of miscellaneous social sciences and their historicity in the way of writing the construction of knowledge. Semantically, the journal responds to the call to constantly review concepts of the area of study, facing the historical disciplinary concern of validating itself as a science from the discussion and in-depth review of these conceptual categories. **Originality/Value** The originality lies in its applied qualitative methodological strategic complement, which advances with an interpretative proposal in the semantic construction in a type of study that is historically quantitative of documentary sources. The value of the study is its potential interpretative construction of the conceptualization of the social sciences, contributing to elucidate an ethos of the area of study and understanding its complexity that transits from the multidisciplinary to the interdisciplinarity.

KEYWORDS: Social science; Cinta de Moebio, journal científico; bibliometric; semantic

INTRODUCCIÓN

La sociología del conocimiento de Mannheim ya cuestiona que el conocimiento social no deviene exclusivamente de las clases sociales, sino también de grupos sociales. Por otro lado, para Robert K. Merton la sociología de la ciencia es el estudio de la ciencia en términos de institución social. El sociólogo norteamericano identifica que la producción científica no es individual, sino que se produce a nivel colectivo. Por un lado, Merton genera una corriente teórica estructuralista, donde las influencias de la sociedad impactan en las estructuras del conocimiento; y otra corriente, que refiere al análisis de la producción y validación de conocimiento aportando en definitiva a la configuración de un *ethos* científico (Frausto, 2015).

Se sitúa la investigación desde el campo de la sociología de la ciencia. Entendiendo esta sub disciplina como el estudio que analiza integralmente las relaciones sociales de la actividad científica, es decir, la ciencia como una actividad social. En este sentido, estudia el conocimiento en relación a su contexto, bajo el supuesto que la ciencia es una actividad que se organiza gracias a las interacciones de una comunidad dentro un marco normativo, que tiende hacia la generación y acumulación del conocimiento (Rodríguez, 2016).

La relevancia de esta actividad radica en la construcción del conocimiento de carácter institucionalizado, invitando al intercambio de la producción científica para el reconocimiento de investigadores (Merton, 1985). Para la sociología de la ciencia es de fundamental preocupación, en el entendido que existen aspectos normativos en las estructuras sociales que configuran el conocimiento científico (Pacheco-Méndez, 2017).

Según lo anterior resultan relevantes los estudios bibliométricos, en el entendido que dichas estrategias teórico-metodológicas, permiten analizar una acumulación de conocimientos institucionalizados estructurales (García, 2014), e incluso, poder avanzar hacia una comprensión semántica de escritos científicos, disponiendo un patrimonio conceptual que coadyuve a la configuración de un *ethos* en un área de estudio o disciplina científica (Díaz Herrera, 2020).

Existen trabajos bibliométricos en los últimos 10 años, que analizan las publicaciones contenidas en revistas científicas a nivel estructural, por ejemplo artículos como los de: Uribe-Bahamonde (2020); Gómez, Acuña, & Bautista (2020); Schmitt (2019); Moya, & Olvera (2019); Uribe-Bahamonde, & Díaz Herrera (2019); Salas, Ravelo-Contreras, Mejía, Andrades, Acuña, Espinoza, Núñez, Barboza-Palomino, Ventura-León, Caycho-Rodríguez, & Pérez-Acosta (2018); Galindo, & Arbinaga (2018); Sáez-Ibáñez, Zúñiga, Lira, & San Martín (2018); Rodríguez-Miranda, & Bolaños (2018); Salas, Ponce, Méndez, Vega, Pérez, López, & Cárcamo (2017); Campos, Feres, & Guarnieri (2017); Vázquez-Cano, Belando, & Bernal (2017); Olvera (2016); Oliveira, Lima, & Morais (2016); Reutzel, & Mohr (2015); Sánchez, Carrillo, & Garrido (2015); Ariza, & Quevedo-Blasco (2012) destacando algunos.

A diferencia de los estudios mencionados los cuales se concentran en indicadores cuantitativos y relacionales, el presente artículo complementa desde lo interpretativo y cualitativo estas investigaciones bibliométricas, analizando sus temáticas centrales, títulos y palabras clave de los trabajos publicados, generando un análisis semántico de la revista más allá de los clásicos indicadores cuantitativos, propuesta desarrollada por Díaz Herrera (2020) y que a la larga aporta a dilucidar la semántica comunicada como revista científico social.

El presente artículo tiene por objeto mediante un análisis bibliométrico, dilucidar ¿cómo se configura semántica y estructuralmente la revista chilena Cinta de Moebio tras 23 años de publicaciones ininterrumpidas en el área de las ciencias sociales?

Historia de Cinta de Moebio

La revista según la página oficial de Cinta de Moebio, declara, se dedica al área de epistemología en ciencias sociales. Actualmente posee una periodicidad de tres números al año, revisión doble ciego y acceso abierto. La idea central es formar un punto de encuentro para el mundo académico, que permita desarrollar la *“filosofía en ciencias sociales en un sentido amplio, sin exclusión de perspectivas o temáticas”*; por tanto, una de las exigencias de Cinta de Moebio es que la filosofía en ciencias sociales dialogue permanentemente con otras áreas del conocimiento (Cinta de Moebio, 2019).

El ISSN de la revista es 0717-554X, siendo editor el Dr. Francisco Osorio González. El patrocinador de Cinta de Moebio es la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, y en la actualidad se encuentra indexada en: Clarivate Analytics-ESCI; Scopus; SciELO Chile; DOAJ; Redalyc; Dialnet; REDIB; ERIH Plus; Latindex; EBSCO; Gale y e-Revistas (Cinta de Moebio, 2019).

Según la misma página, durante los años 1997, 1998 y 1999 Cinta de Moebio publica dos números cada año. En el año 2000, la revista comienza a publicar tres números anuales, cantidad que se mantienen hasta la fecha. En este sentido, Osorio (2000a) explica el aumento de números anuales, como un reconocimiento a la revista de parte de académicos y estudiantes de pre y postgrado quienes, a su vez, aportan con la externalización del nombre de la revista.

Osorio (1999) (2000b), expresa la importancia de Cinta de Moebio gracias al potencial de internacionalización, con un número considerable de participación de trabajos extranjeros, dejando de ser una revista exclusivamente nacional y sin claudicar la excelencia del contenido de la revista.

En el número 8 del año 2000. Cinta de Moebio comienza a expresar algunas palabras claves en inglés para sus trabajos publicados, pasando a ser una novedad en relación a los números anteriores.

A partir del número 16 del año 2003, Cinta de Moebio prescinde del clásico texto editorial escrito en 15 números anteriores a cargo de su editor.

Francisco Osorio (2019) en calidad de editor, plantea que el nacimiento de Cinta de Moebio es fruto de conversaciones informales con estudiantes del programa de Doctorado en Epistemología de las Ciencias Sociales, de la Universidad de Chile en 1997. Esto porque existía una preocupación y necesidad intelectual por publicar en alguna revista, pero, reconociendo un contexto de descrédito hacia las publicaciones digitales y donde el sistema de indexación no era relevante para las revistas. A su vez, plantea que el nombre de la revista se debe al gusto del editor por la obra de M.C. Escher, pasando a ser una de sus obras del artista holandés, la gráfica de la revista.

Cinta de Moebio logra en el año 2008 su indexación en SciELO Chile (SciELO, 2020). En Scopus es aceptada en el año 2017 (Scimago Journal, & Country Rank, 2021), alcanzando el cuartil 1 en filosofía y cuartil 2 en el área de ciencias sociales (misceláneas), llegando a un global SJR 2020 de 0.34 (Scimago Journal, & Country Rank, 2021).

Sin lugar a dudas la indexación de revistas científicas es relevante y muchas veces deseable. Sin embargo, al alero de este criterio de excelencia, existe un contexto científico chileno cuyos procesos de modernización del mundo académico conllevan a un escenario de *“Competencia, indexación, mucha presión por publicar, un tremendo esfuerzo para los investigadores, que en algunos casos dependen de publicar para mantener sus puestos de trabajo. Tremendo”* (Osorio, 2019). Situación que ya nos anticipaba Tudela, & Aznar (2013).

En el número 68 del año 2018, Cinta de Moebio realiza una innovación inclusiva, incorporando un archivo en formato Mp3 descargable, donde se encuentra el relato grabado del artículo publicado, iniciativa que se mantiene hasta el año 2019 contemplado como rango temporal de estudio de este artículo.

En este contexto, para el Dr. Francisco Osorio (2019) el desafío de Cinta de Moebio radica en la capacidad de la revista de seguir en circulación, en el entendido que la continuidad de la revista no es una necesidad para la institución, sino que es una actividad académica dentro de otras. Para los académicos de la institución no es atractivo publicar en revistas internas por la endogamia de publicación.

METODOLOGÍA

El trabajo bibliométrico contempló 489 publicaciones, en 66 números, entre los años 1997 y 2019. Los datos fueron recolectados en una matriz Excel desde la página web de la revista (<https://cintademoebio.uchile.cl/index.php/CDM/index>).

La bibliometría posee un enfoque principalmente cuantitativo, en esta ocasión es de diseño longitudinal de tendencia y descriptivo (Hernández-Sampieri, & Mendoza, 2018). Se analizaron las publicaciones siguiendo los parámetros del estudio realizado por Uribe-Bahamonde, & Díaz Herrera (2019), quienes

trabajaron indicadores que señalaremos más adelante y que fueron desarrollados en términos conceptuales y operacionales (Hernández-Sampieri, & Mendoza, 2018). En este sentido consideramos la unidad mínima de análisis el trabajo publicado, independiente de la cantidad de autorías, institución o país declarado en la contribución.

Según lo anterior, se desarrollaron las siguientes variables bibliométricas estructurales (Uribe-Bahamonde, & Díaz Herrera, 2019) (Díaz Herrera & Uribe-Bahamonde, 2020):

a) Número de documentos publicados; b) Número de páginas en las publicaciones; c) Institución de afiliación de los autores; d) País de los autores; e) Sexo de los autores; f) Cantidad de autorías en las contribuciones; g) Idioma del escrito publicado; h) Técnica principal utilizada para configurar el escrito; i) Tipo de escrito de la contribución.

Por otro lado, como complemento de análisis semántico se analizaron: j) Temática central de las contribuciones; k) Palabras clave de las contribuciones; y l) Título de las contribuciones, según las propuestas de Díaz Herrera (2018) y (2020).

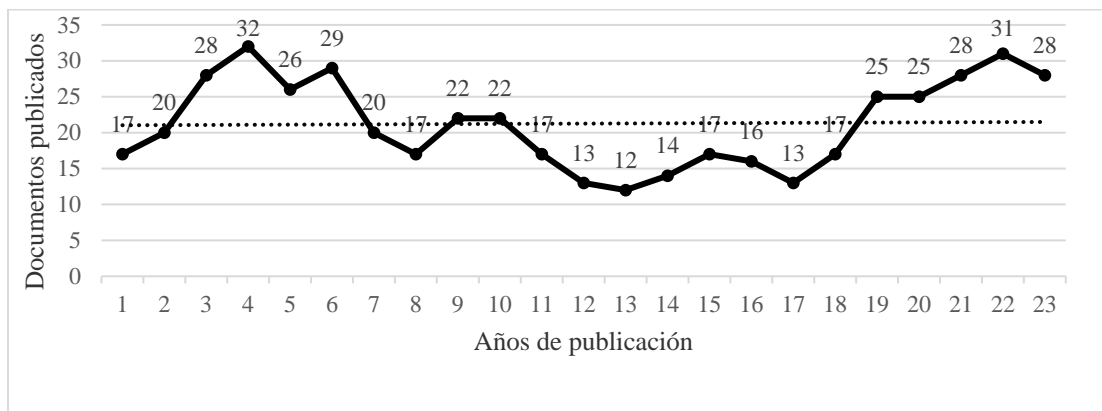
Por último, para la sistematización de los datos se utilizó el programa Excel 2016, y los análisis fueron llevados a cabo con el apoyo técnico del paquete para análisis estadísticos SPSS v.24 y el programa de análisis cualitativo de datos ATLAS.ti v.7.5.4. Se utilizaron análisis estadísticos de variables categóricas y cuantitativas, como estadística descriptiva, media y frecuencia para los análisis de indicadores bibliométricos estructurales. Para el análisis cualitativo y semántico se llevó a cabo la estrategia teórica y metodológica propuesta por Díaz Herrera (2020).

ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICOS ESTRUCTURALES Y DISCUSIÓN

a) Número de documentos publicados

En 23 años Cinta de Moebio posee 489 trabajos publicados incluyendo las editoriales. La siguiente figura expresa una trayectoria en relación al número de documentos de la revista a dos décadas.

Figura 1. Evolución de trabajos publicados por número de revista



En esta figura podemos ver a través de una línea de tendencia, como se comporta la cantidad de trabajos publicados, la cual se mantiene constante con una media de 21,26. Lo anterior, en el entendido que hubo

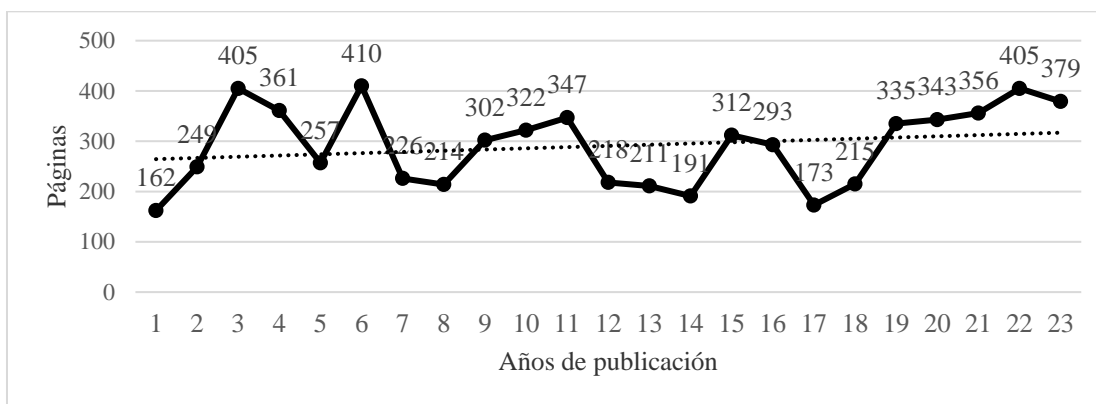
períodos de relevante publicación con 32 contribuciones en el año 2000, y a su vez, en el año 2009 se publican solamente 12 contribuciones.

b) Número de Páginas en las publicaciones

En el global de las publicaciones, Cinta de Moebio cuenta con 6.686 páginas publicadas, con un promedio de 13,67 páginas por publicación, contemplando los 489 trabajos.

El comportamiento de las páginas en sus años se puede ver en la siguiente figura:

Figura 2: Evolución de páginas publicadas por año



Si bien la tendencia expresa un leve aumento con el correr de los años, Cinta de Moebio ha visto fluctuar la cantidad de páginas en diferentes momentos. A partir del año 2013 pareciera que el alza en cantidad de páginas es constante, lo que se demuestra en la línea de tendencia la cual es ascendente en relación a una media de 290,6 páginas por año.

c) Institución de afiliación de los autores

En Cinta de Moebio hay declaradas 638 instituciones participantes con alguna autoría, independiente que estas instituciones se repitan con alguna coautoría. De las anteriores, sin contar las instituciones duplicadas, resultan 167 instituciones que han participado con alguna contribución.

Si lo analizamos de forma descendente, las instituciones que más han contribuido son: Universidad de Chile (n=91; 14,3%); y la Universidad de Buenos Aires (n=55; 8,6%). Posterior a estas contribuciones, existen dos instituciones que a nivel medio contribuyen como la Universidad de Concepción (n=24; 3,8%); y la Universidad Autónoma del Estado de México (n=22; 3,4%).

En un tercer nivel de contribución, se encuentra la Universidad San Sebastián (n=14; 2,2%); Universidad Alberto Hurtado (n=13; 2%); Universidad Diego Portales (n=13; 2%); Universidad Austral de Chile (n=12; 1,9%); Universidad del Cauca (n=12; 1,9%); Universidad Nacional Autónoma de México (n=12; 1,9%); Universidad Nacional del Nordeste (n=11; 1,7%) y la Universidad Autónoma Metropolitana (n=10; 1,6%).

Cinta de Moebio posee una relevante alianza entre la Universidad de Chile como institución patrocinadora y la Universidad de Buenos Aires, quienes juntas concentran el 22,9% de contribuciones. Sin embargo, resulta complejo analizar que es la institución patrocinadora la que más contribuya, en el entendido que

alimenta la endogamia de publicación, práctica que orienta una “dependencia autorreferencial” que en definitiva auto-centra el discurso institucional, minimizando de esta forma la otroriedad en la generación del conocimiento (Parada, 2017).

d) País de los autores

Al igual que en las instituciones, decenas países se han declarado con algún trabajo en Cinta de Moebio. Estas contribuciones dan cuenta que la revista posee una tendencia de publicación chilena, llegando a contribuciones equivalentes a un 44,7% (n=285), seguido de Argentina quien alcanza un 18,7% (n=119) y; en tercer lugar, México con un 14,1% (n=90).

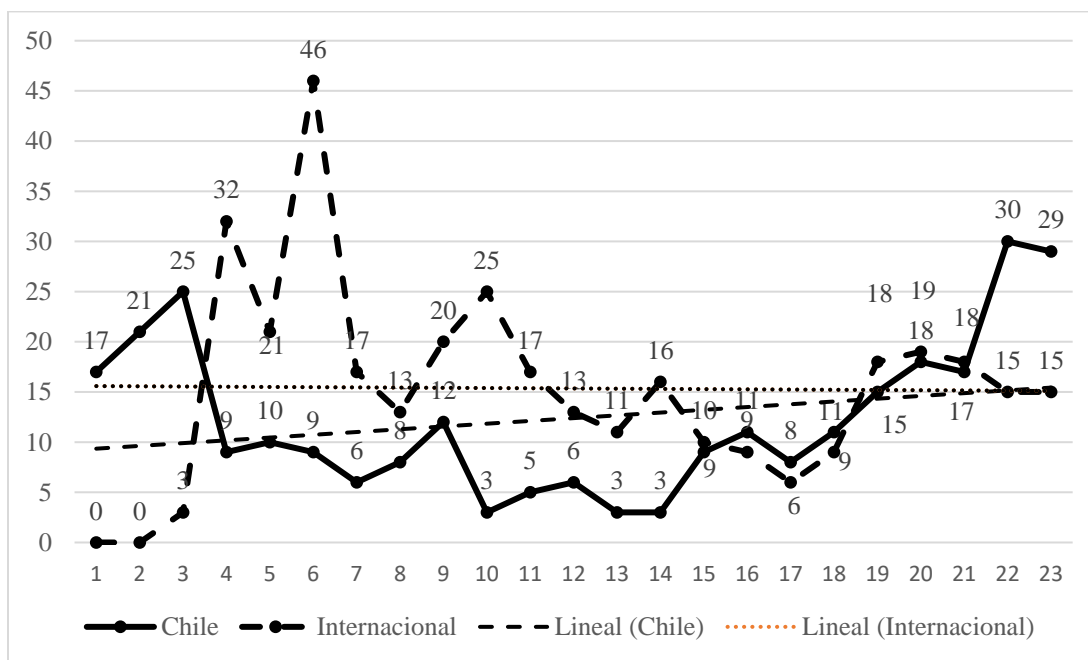
Entre Chile y Argentina poseen una contribución de 63,4% y si sumamos México, alcanza un 77,5% de contribución. Una revista marcadamente sur americana con aportes norteamericanos mexicanos, dato que analizaremos en mayor detención en el proceso de internacionalización.

Con posterioridad los países que contribuyen con menos de 40 trabajos y más de 30. En este caso es Colombia (n=38; 6%) y España (n=37; 5,8%).

El único país con dos decenas es Venezuela (n=21; 3,3%). Para posicionarse luego Brasil (n=11; 1,7%). Posterior a eso los países contribuyen con menos de 6 trabajos.

En resumen, son 22 países los que han contribuido en Cinta de Moebio y considerando a los ya mencionados con mayor número de contribuciones, también se han hecho presente países como: Perú (n=6); Panamá (n=5); Cuba (n=4); Estado Unidos (n=4); Inglaterra (n=4); Alemania (n=3); Ecuador (n=2); Italia (n=2); Australia (n=1); Bélgica (n=1); Canadá (n=1); Costa Rica (n=1); Francia (n=1); Puerto Rico (n=1); y Uruguay (n=1).

Figura 3. Evolución de internacionalización respecto de Chile



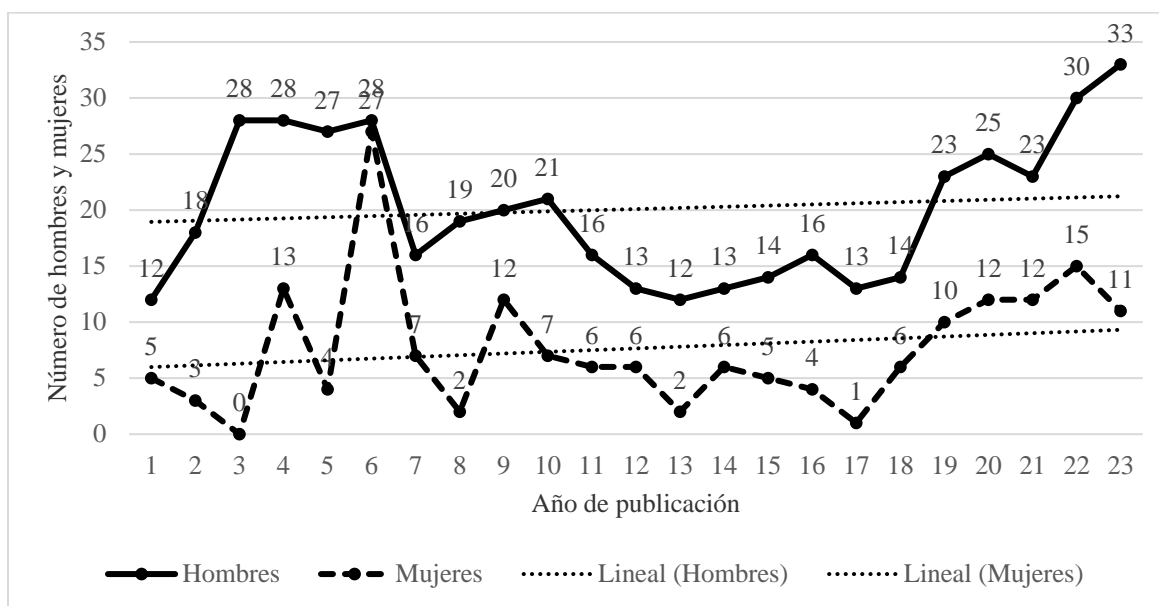
En la figura anterior podemos ver como la internacionalización ha sido una preocupación para la línea editorial de Cinta de Moebio, esto porque si bien alcanzó una considerable alza en el sexto año de publicación (2002), comienza a disminuir. La línea de tendencia se muestra estable y levemente a la baja en relación con la línea de tendencia chilena, la cual va en aumento desde el año 1997 y se mantiene en cantidad de publicaciones cercana a una media de 12,39.

e) Sexo de los autores

Al igual que el indicador institución y país, a nivel global son 638 autores con sexo identificado. Las publicaciones con participación de hombres corresponden a 462 (72,41%) y publicaciones con participación de mujeres son 176 (27,58%). Una situación que se ha podido identificar en otras revistas de ciencias sociales y humanidades en Chile como Universum (Uribe-Bahamonde, & Díaz Herrera, 2019) e Izquierdas (Díaz Herrera, & Uribe-Bahamonde, 2020), que en la misma sintonía -salvo a nivel semántico-, en términos estructurales se expresa una importante brecha de género en la producción científica de estas revistas científico sociales misceláneas.

El comportamiento en los años de publicación se puede reflejar en la siguiente figura:

Figura 4. Evolución de participación por sexo según año



En la figura anterior existe un predominio histórico en la contribución masculina. No existiendo ningún año en el cual mujeres hayan publicado más que hombres, incluso en años con descensos que llegan a cero contribuciones (1999), dos en 2004 y 2009 y una autoría de mujer en 2013. Si bien las líneas de tendencias son positivas para ambos sexos, longitudinalmente las brechas se mantienen prácticamente estables entre ambas variables, salvo en el año 2002 en el cual se llega prácticamente a una paridad de género en cuanto a publicaciones.

f) Cantidad de autorías en las contribuciones

A igual que en indicadores anteriores, son 638 autorías declaradas en el global, independiente que puedan repetirse algunos nombres en diferentes contribuciones.

De los 489 trabajos publicados, la mayoría corresponden a trabajos escritos de forma individual (n=394; 80,57%); luego, hay contribuciones con dos autorías (n=64; 13,08%); contribuciones con tres autores (n=23; 4,7%); cuatro autores (n=5; 1,02%); con 5 autores (n=2; 0,40%); y por último, una publicación que especialmente posee 17 autores (0,20%), destacando que las publicaciones con muchas autorías son más recurrentes en las áreas de ciencias de la salud que en ciencias sociales.

Se analizan las autorías eliminando los nombres duplicados, son 426 autores quienes han escrito en Cinta de Moebio en los años de estudio.

Quien más ha publicado es el editor Dr. Francisco Osorio (n=24; 3,8%). Sin embargo, debemos considerar que 15 de esos trabajos son las editoriales que tienen la función de presentar cada número. Por tanto, sin considerar las editoriales, las mayores contribuciones en orden descendentes son: Ulises Toledo de la Universidad San Sebastián (n=10; 1,6%); Aníbal Bar de la Universidad Nacional del Surdeste (n=9; 1,4%); Luis Jaramillo (n=8; 1,3%) quien primero fuera de la Universidad de Caldas y posteriormente de la Universidad del Cauca; Guillermo Henríquez (n=7; 1,1%) de la Universidad de Concepción y; Marcelo Arnold (n=7; 1,1%) de la propia Universidad de Chile.

Posterior a esas contribuciones, el resto de las autorías representan un valor menor a 1% de publicaciones. Con esto Cinta de Moebio expresa una tensión endogámica respecto al fomento de contribuciones de la institución patrocinadora, ya que, a nivel institucional sigue siendo la Universidad de Chile la principal institución que publica en la revista (14,3%).

g) Idioma del escrito publicado

Otro de los aspectos que configuran la estructura de Cinta de Moebio es el idioma. Si bien la revista declara recibir textos en otros idiomas, su predominio idiomático es español (n=483; 98,77%). Contribuciones en otros idiomas resultan más bien periférico, a saber: inglés posee n=4 (0,81%) y; por último, el portugués alcanzan un n=2 (0,40%).

h) Técnica principal utilizada para configurar el escrito

En el acervo de la revista predominan los trabajos que utilizan los análisis de registros documentales como técnica principal (n=470; 96,11%). Además, en los trabajos se utiliza la entrevista (n=7; 1,43%); bases de datos (n=5; 1,02%); técnicas mixtas (n=4; 0,81%); grupos de foco (n=2; 0,40%) y encuesta n=1; 0,20%.

i) Tipo de escrito de la contribución

Según lo anterior, el tipo de trabajo por excelencia es el ensayo, el cual se diferencia por el tipo de escrito con estructura IMRD (Uribe-Bahamonde, & Díaz Herrera, 2019). El ensayo representa el 94,68% (n=463) de contribuciones, posterior a ello se encuentran las 15 editoriales (3,06%) que tiene la función de presentar descriptivamente los artículos del número respectivo; luego los artículos (n=10; 2,04%), cuyo escrito declara una estructura Introducción-Metodología-Resultados y Discusión (IMRD); para terminar con una conferencia (0,2%).

En este sentido es pertinente cotejar estos resultados con el desarrollo de las ciencias sociales, a razón que esta área de estudio se caracterizó por tener un marcado acento ensayista desde sus períodos fundacionales, donde predominaban las reflexiones de teorías de largo alcance o sustantivas en términos weberianos, siendo funcionales para las explicaciones de las sociedades y sus fenómenos a través de una ciencia social de cátedra e intelectualmente crítica (Garretón, 2014).

Análisis semántico y discusión

Tal como se anunció en la metodología, con el objeto de complementar los estudios bibliométricos estructurales se procedió a seguir la propuesta teórica-metodológica de Díaz Herrera (2018) y (2020).

j) Temática central de las contribuciones

En términos globales y eliminando los aportes del editorial, podemos detectar 474 trabajos publicados con alguna temática central, la cual nos aportará en la construcción del sentido semántico de Cinta de Moebio.

Siguiendo los parámetros teóricos y metodológicos de Díaz Herrera (2018), detectamos 75 temáticas planteadas en las contribuciones, que en orden decreciente se expresan de la siguiente forma:

Epistemología y Categorías Conceptuales (n=97; 20,46%); Teoría Social y Categorías Conceptuales (n=65; 13,71%); Epistemología y Métodos de Investigación (n=41; 8,65%); Epistemología y Disciplina de Estudio (n=39; 8,23%); Intelectuales y Categorías Conceptuales (n=23; 4,85%); Métodos de Investigación y Categorías Conceptuales (n=23; 4,85%); Epistemología y Teoría Social (n=21; 4,43%) y Posturas Epistemológicas y Métodos de Investigación (n=10; 2,11%).

A este predominio anterior, podemos reconocer que la etiqueta “Categorías Conceptuales” se repite y converge con otras temáticas que poseen menos iteración. Por ejemplo: Lógica; Teoría Económica; Filosofía Política; Epistemología y Sujeto de Conocimiento; Teoría Psicológica; Epistemología Jurídica; Técnicas de Investigación; Teoría Política; Comunicación Organizacional; Disciplina de Estudio; Género y Medio Ambiente.

Lo anterior indica que Cinta de Moebio se ha configurado a razón de la necesidad epistemológica en ciencias sociales, de estar constantemente construyendo y revisando sus propias conceptualizaciones disciplinarias, las que dan sentido a lo que se pretende comunicar desde un medio de comunicación científica como ciencia social.

Cinta de Moebio se esmera en esclarecer constantemente cómo se entienden las conceptualizaciones teóricas y epistemológicas asociadas a sus líneas de investigación.

En este sentido Jiménez-Albornoz (2017, p. 157) plantea que las ciencias sociales se caracterizan por: *“discutir permanentemente sus propias bases, y -por cierto- no alcanzar acuerdo en relación a ellas. Siendo debates ineludibles, sigue siendo atendible intentar responder esas preguntas básicas, dado que las diversas respuestas a ellas son relevantes para guiar la investigación”*.

Paralelamente a esta preocupación intelectual por definir y revisar constantemente estas definiciones, la revista expresa su coherente atención por la epistemología de las ciencias sociales, en términos teóricos, metodológicos y técnicos, los que están circunscritos a un área del conocimiento que históricamente necesitan revisarse con la disposición de validarse como ciencia social.

En esta dirección recordar la pugna histórica de las ciencias sociales y entre ellas la sociología, de separarse en definitiva del plano filosófico y psicológico, a partir de la apropiación del positivismo como postura epistemológica con el objeto de poder dar explicación a los fenómenos sociales, de forma certera, confiable y demostrable. Si bien mencionar los aportes de Comte respecto a estos inicios, sin lugar a dudas, es Durkheim quien con toda propiedad se dispone con mayor énfasis a esta separación filosofía-ciencias sociales (Ritzer, 2001).

No cabe duda que esto dice relación con el carácter multiparadigmático de las ciencias sociales lo que complejiza abordar el estudio de una disciplina científica, ya que, son las disciplinas las que se posicionan desde paradigmas, pudiendo ubicarse desde más de una postura epistémica (Wallerstein, 2019).

Es una preocupación del área de estudio buscar su validación como ciencia desde los orígenes del positivismo (Ritzer, 2001), lo que ha llevado a revisar su posición epistemológica en la construcción del saber social y humanista a través de las disciplinas de estudio y los mecanismos en cómo se da forma a estas disciplinas

Lo anterior hace sentido cuando en la trayectoria de la revista, se discute respecto a las posturas epistemológicas, la discusión de lo objetivo y subjetivo -lo que denominamos como vigilancia epistemológica-, las formas de enseñanza en educación superior, de la metodología de investigación, la clarificación conceptual de elementos necesarios para la construcción del conocimiento humano y social.

Otra de las categorías relevantes, es la preocupación que poseen las disciplinas de estudio científico social, a su quehacer epistemológico, teórico y metodológico. Existe del mismo modo una disposición a desentrañar estas dimensiones teóricas y epistemológicas, profundizar en la intelectualidad y rigurosidad conceptual de las disciplinas científicas, promoviendo discursivamente gracias a los aportes epistemológicos una apertura hacia la transdisciplinariedad, alterando las fronteras disciplinarias como un llamado a la convergencia científico social. La epistemología en Cinta de Moebio, juega así un rol de convergencia disciplinaria como agencia y estructura, es decir, como investigadores productores de conocimiento científico social en un campo social institucionalizado de conocimiento.

De esa forma se explica el por qué a partir de la discusión de categorías conceptuales, estas convergen en Cinta de Moebio con la epistemología, metodología, técnicas de investigación, teoría social, política, económica, jurídica, organizacional, teoría de la comunicación, género, educación y medio ambiente.

k) Palabras clave de las contribuciones

En Cinta de Moebio, podemos encontrar 1.777 palabras clave usadas hasta el año 2019, recordando que el uso de palabras claves no fue constante desde sus inicios.

A partir de los números 8 y 9 del año 2000, las palabras clave fueron incluidas. Luego en el número 11 del año 2001 encontramos 2 trabajos con palabras clave. Posteriormente desde el número 14 del año 2002 el uso de palabras clave en los trabajos se transforma en una constante hasta la actualidad.

Ahora bien, las palabras claves que predominan independiente que estas sean compuestas son: Social (n=68); Teoría (n=61); Investigación (n=61); Epistemología (n=52); Sociales (n=48); Metodología (n=41); Conocimiento (n=32); Ciencia (n=31); Sistemas (n=27); Ciencias (n=26); Análisis (n=26); Sociología

Se analiza que es posible aglutinar categorías conceptuales en estas palabras más nombradas y algunas que poseen menos iteraciones, quedando una orientación semántica de la siguiente forma: Social (n=108); Investigación metodológica (n=107); Conocimiento científico (n=97); Teoría (n=52); Epistemología (n=47); Análisis (n=29); Construcción (n=17); Sociología (n=17) y Crítica (n=16).

CONCLUSIONES

Cinta de Moebio es una revista dedicada a la epistemología en ciencias sociales. Luego del estudio de algunos indicadores bibliométricos podemos concluir que la revista se caracteriza por una coherencia temática interna. Posee una continuidad de publicación en alza en términos de tendencia, pese a sus altos y bajos volúmenes de publicación en algunos años desde su génesis. En este sentido, la cantidad de páginas es una tendencia ascendente, pese también a diferencias que se expresan durante su evolución, donde encontramos años con mayores y menores cantidad de páginas.

La revista posee una impronta en la internacionalización, con una mayor contribución de investigadores adscritos a la Universidad de Chile y luego a la Universidad de Buenos Aires, formado una significativa alianza de contribución institucional llegando a ser el 22,9% de contribuciones a Cinta de Moebio. En este sentido apreciar que la alianza chileno-argentina resulta relevante, alcanzando ambos países una contribución del 63,4% lo que se erige en tensión a la hora de analizar la complejidad bibliotecológica de la endogamia, ya que, por un lado, es la institución patrocinante la que más publica, pero al mismo tiempo es una institución argentina quien contribuye con más individualidades de autorías.

Un tema pendiente que resulta ser una tendencia en la producción científica es la participación por sexo. La revista posee una contribución masculina, representando el 72,41% de trabajos, manteniendo a nivel histórico las brechas de desigualdad en términos de contribución longitudinal en estos 23 años, situación que se repite en otras revistas del área.

La revista escribe ensayos en español, gracias a la generación del conocimiento producido a través de fuentes documentales, siendo coherente con la mencionada necesidad de revisar y definir constantemente las categorías conceptuales propias del área de ciencias sociales.

Las contribuciones son principalmente individuales y en el mejor de los casos con dos autores, destacando incluso una contribución de 17 coautorías provenientes de Argentina.

Las palabras clave dan cuenta de la relevancia por una epistemología de la investigación social, que se debe desarrollar en términos teóricos y técnicos. Del mismo modo el título de los trabajos responde a un énfasis en la investigación teórica y social, en la búsqueda del conocimiento de forma organizada y discutida epistemológicamente.

En relación a la interpretación semántica de Cinta de Moebio, es coherente con el objeto central de la revista, la cual desde sus inicios muestra una preocupación temática por la discusión de categorías conceptuales que circundan el plano de la epistemología en ciencias sociales.

Lo anterior quiere decir que desde sus inicios la revista ha tenido la pretensión de aportar a la clarificación teórica de conceptos epistemológicos de las ciencias sociales, una preocupación de larga data, que ha provocado históricamente una discusión constante e inacabada del abordaje de los objetos/sujetos de estudio y sus fronteras disciplinarias. A su vez, esta preocupación revela cómo estos límites colindan con

posicionamientos epistémicos que orientan el devenir de la investigación social siendo permanentemente necesaria esta discusión.

Destaca una necesidad por la revisión constante de categorías conceptuales también en las diversas disciplinas del área de estudio, circundando la preocupación por los fundamentos epistemológicos, teóricos del método de investigación y sus técnicas de levantamiento de información, así como la discusión epistemológica del análisis desde la metodología.

A razón de lo anterior surge otra relevancia temática en Cinta de Moebio, como la discusión del posicionamiento epistemológico para comprender la metodología en investigación social, su discusión respecto al sujeto en el marco de la objetividad y subjetividad reflexiva, nos referimos a la vigilancia epistemológica.

Existe también una interesante preocupación disciplinaria por el objeto de estudio de las ciencias sociales, donde Cinta de Moebio se dispone con vocación pedagógica a convertirse en un elemento coadyuvante en la tarea reflexiva, crítica y cuestionadora de los fundamentos en ciencias sociales para su configuración como ciencia.

Existe una intención por desentrañar dimensiones teóricas y epistemológicas, profundizar en la intelectualidad y rigurosidad semántica de las disciplinas científicas, promoviendo discursivamente gracias a los aportes epistemológicos una apertura hacia la transdisciplinariedad, alterando las fronteras disciplinarias como un llamado a la convergencia científico social. Cinta de Moebio juega ese rol de convergencia disciplinaria, dando a conocer esta discusión como productores de conocimiento. A raíz de esta semántica en Cinta de Moebio surge el valor de lo interdisciplinario y la discusión del objeto de estudio que Pérez (1998) arguye a razón de un supuesto objeto de estudio en disputa, que sin embargo, comparte la misma unidad de análisis: el sujeto en sociedad analizado desde lo conceptual, lo epistémico y lo metodológico.

AGRADECIMIENTOS

Al Doctorado en Ciencias Humanas del Instituto de Estudios Humanísticos y Facultad de Psicología de la Universidad de Talca.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ariza, T., & Quevedo-Blasco, R. (2012). Análisis bibliométrico de la Revista de Investigación Educativa (2000-2012). *Revista de Investigación Educativa*, 31(1), 31-52. doi:

<https://doi.org/10.6018/rie.31.1.160321>

Campos, L., Feres, J., & Guarnieri, F. (2017). 50 Anos da Revista DADOS: Uma Análise Bibliométrica do seu Perfil Disciplinar e Temático. *Revista de Ciências Sociais*, 60(3), 623-661. doi:

<http://dx.doi.org/10.1590/001152582017131>

Cinta de Moebio. (2019). INICIO/Sobre la revista. Recuperado el 21 de junio de 2021. de *Temáticas y objetivos*: <https://cintademoebio.uchile.cl/index.php/CDM/about>

- Díaz Herrera, C. (2018). Investigación cualitativa y análisis de contenido temático. Orientación intelectual de revista Universum. *Revista General de Información y Documentación*, 28(1), 119-142. doi: <https://doi.org/10.5209/RGID.60813>
- Díaz Herrera, C. (2020). Propuesta metodológica para un análisis semántico de un medio de comunicación simbólicamente generalizado. *Revista General de Información y Documentación*, 30(2), 423-444. doi: <https://doi.org/10.5209/rgid.72813>
- Díaz Herrera, C., & Uribe-Bahamonde, Y. (2020). Revista Izquierdas: análisis bibliométrico de una revista ideológica y epistemológicamente consecuente. *Amoxtli*, (4), 1-21. doi: <http://doi.org/10.5281/zenodo.3902870>
- Frausto, O. (2015). La sociología de la ciencia y la reflexividad científica. *Acta sociológica*, (67), 193-220. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.acso.2015.03.002>
- Galindo, A. & Arbinaga, F. (2018). Análisis bibliométrico de la Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte (2006-2017). *Revista iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte*, 13(1), 33-40. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3111/311153534003>
- García, J. (2014). Análisis bibliométrico sobre la creación de empresas de base tecnológica de origen universitario. *Management Review*, 2(3). Recuperado <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6137142.pdf>
- Garretón, M. A. (2014). *Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina. Estudio sobre transformaciones sociopolíticas y movimiento social*. Santiago: LOM.
- Gómez, N., Acuña, O. & Bautista, A. (2020). Historia Y MEMORIA casi 10 años consolidando comunidad historiográfica. Una mirada desde la Bibliometría. *Historia y Memoria*, (20), 209-247. doi: <https://doi.org/10.19053/20275137.n20.2020.9558>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México D.F: Mc Graw Hill.
- Jiménez-Albornoz, J. (2017). Teoría de la interacción como socialidad: hacia un análisis social naturalista, universal e interaccional. *Cinta de Moebio*, (59), 157-171. doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2017000200157>
- Merton, R. (1985). *La sociología de la ciencia I*. Madrid: Alianza universidad.
- Moya, L. & Olvera, M. (2019). La Revista Mexicana de Sociología, sus conmemoraciones y la experiencia del tiempo. *Revista Mexicana de Sociología*, 81(4), 881-912. Recuperado de <http://mexicanadesociologia.unam.mx/docs/vol81/num4/v81n4a7.pdf>
- Oliveira, A., Lima, C., & Morais, K. (2016). Bibliometria e metassíntese de estudos sobre trabalho publicados na revista Psicologia & Sociedade. *Psicologia & Sociedade*, 28(3), 572-581. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/1807-03102016v28n3p572>

- Olvera, M. (2016). La etapa inicial de la Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales a 60 años de distancia prácticas conmemorativas, legados olvidos y nuevos pasados/presentes. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 61(226), 427-456. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918\(16\)30017-4](http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918(16)30017-4)
- Osorio, F. (1999). Editorial. *Cinta de Moebio*, (5), 1. Recuperado de <https://cintademoebio.uchile.cl/index.php/CDM/article/view/26436/27729>
- Osorio, F. (2019). *Historia de Cinta de Moebio en el marco de un proceso de modernización en el sistema ciencia social*. (C. Díaz Herrera, Entrevistador)
- Osorio, F. (2000a). Editorial. *Cinta de Moebio*, (9), 254. Recuperado de <https://cintademoebio.uchile.cl/index.php/CDM/article/view/26369/27668>
- Osorio, F. (2000b). Editorial. *Cinta de Moebio*, (7), 1. Recuperado de <https://cintademoebio.uchile.cl/index.php/CDM/article/view/26389/27688>
- Pacheco-Méndez, T. (2017). La investigación social como actividad institucionalizada y como experiencia socio-histórica. *Cinta de Moebio*, (58), 47-60. doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2017000100047>
- Parada, A. (2017). Endogamia y Bibliotecología/Ciencia de la Información. *Información, cultura y sociedad*, (36), 5-10. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/2630/263051103001/html/index.html>
- Pérez, C. (1998). *Sobre un concepto histórico de ciencia*. Santiago: LOM
- Ritzer, G. (2001). *Teoría sociológica clásica*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Reutzel, R., & Mohr, K. (2015). 50 Years of Reading Research Quarterly (1965–2014): Looking Back, Moving Forward. *Reading Research Quarterly*, 50(1), 13-35. doi: <https://doi.org/10.1002/rrq.87>
- Rodríguez, A. (2016). Tensiones teóricas en torno al estudio de la ciencia. De la sociología de la ciencia al concepto de campo científico. *Andamios*, 13(31), 13-36. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/anda/v13n31/1870-0063-anda-13-31-00013.pdf>
- Rodríguez-Miranda, F. d., & Bolaños, L. (2018). Dieciséis años de RELATEC. Estudio bibliométrico de la Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 17(2), 57-71. doi: <https://doi.org/10.17398/1695-288X.17.2.57>
- Sáez-Ibáñez, Á., Zúñiga, C., Lira, D., & San Martín, A. (2018). Principales indicadores bibliométricos de la Revista de Psicología (1990-2016). *Revista de psicología*, 27(2), 1-15. doi: <http://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2019.52315>
- Salas, G., Ponce, F., Méndez, P., Vega, M., Pérez, M. d., López, W., & Cárcamo, H. (2017). 25 Años de Psykhe: Un Análisis Bibliométrico. *Psykhe*, 26(1), 1-17. doi: <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.26.1.1205>

- Salas, G., Ravelo-Contreras, E.L., Mejía, S., Andrades, R., Acuña, E., Espinoza, F., Núñez, M., Barboza-Palomino, M., Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., & Pérez-Acosta, A.M. (2018). Dos décadas de *Acta Colombiana de Psicología*: un análisis bibliométrico. *Acta Colombiana de Psicología*, 21(2), 13-25. doi: <http://www.dx.doi.org/10.14718/ACP.2018.21.2.2>
- Sánchez, A., Carrillo, O., & Garridom, P. (2015). Análisis bibliométrico de la Revista Mexicana de Sociología basado en indicadores de citación. *Revista Mexicana de Sociología*, 77, 45-70. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032015000500005
- Schmitt, C. (2019). La contribución de RIED en 30 años de actividad científica. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 22(1), 09-25. doi: <https://doi.org/10.5944/ried.22.1.22460>
- SciELO. (2020). Cinta de Moebio. Obtenido el 2 de enero de 2020. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_serial/pid_0717-554X/Ing_es/nrm_iso
- Scimago Journal & Country Rank. (2021). Cinta de Moebio. Obtenido el 23 de mayo de 2021. Recuperado de <https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=21100821156&tip=sid&clean=0>
- Tudela, J., & Aznar, Justo. (2013). ¿Publicar o morir? El fraude en la investigación y las publicaciones científicas. *Persona y Bioética*, 17(1), 12-27. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-31222013000100002
- Uribe-Bahamonde, Y. (2020). KEPES, desde Colombia al mundo. Una tarea pendiente: Una tarea pendiente: análisis bibliométrico y relacional. *Kepes*, 17(22), 17-58. doi: [10.17151/kepes.2020.17.22.2](https://doi.org/10.17151/kepes.2020.17.22.2)
- Uribe-Bahamonde, Y., & Díaz Herrera, C. (2019). Universum after 32 years of its foundation: Bibliometric and relational analysis. *Universum*, 34(1), 217-245. doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-23762019000100217>
- Vázquez-Cano, E., Belando, M., & Bernal, C. (2017). Estudio bibliométrico y de impacto de la Revista Complutense de Educación (2005-2015). *Revista Complutense de Educación*, 28(4), 1227-1250. doi: <https://doi.org/10.5209/RCED.51672>
- Wallerstein, I. (2019). *Abrir las ciencias sociales*. México D.F: Siglo XXI.