

Especificidades lingüísticas de las reseñas de lectores: literatura, discurso y emoción en los comentarios de Goodreads

Linguistic specificities of readers' reviews: literature, discourse, and emotion in Goodreads comments

RAQUEL TARANILLA

Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid

raqueltaranilla@ucm.es

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1996-9412>

Recibido: 1 de marzo de 2021. Aceptado: 9 de junio de 2021.

Cómo citar: Taranilla, R. (2021). Especificidades lingüísticas de las reseñas de lectores: literatura, discurso y emoción en los comentarios de Goodreads. *Revista Estudios del Discurso Digital (REDD)*, (4), 71-93.

DOI: <https://doi.org/10.24197/redd.4.2021.71-93>

Resumen: Internet ha transformado el panorama general de las reseñas literarias. Las reseñas escritas por profesionales y publicadas en la prensa cultural han sido complementadas por un sistema de crítica nuevo, más complejo. A modo de estudio empírico sobre la recepción literaria, este trabajo aborda una de las instancias en las que se está ejerciendo una práctica lectora que complementa y amplía el reseñismo de corte tradicional: la plataforma *online* Goodreads y, en particular, los comentarios de los lectores. A partir de un corpus de comentarios en Goodreads y de reseñas en prensa cultural, analizamos los modos en que se discursivizan las emociones que suscita la lectura. Eso permitirá establecer diferencias discursivas en los recursos que ponen en marcha los comentarios literarios de los lectores, de un lado, y la reseñas tradicionales, del otro. En concreto, examinamos el modo como se formulan (i) las informaciones de tipo emocional (mediante predicados psicológicos), (ii) la relación entre lector y autor/obra, y (iii) la experiencia íntima de lectura.

Palabras clave: crítica literaria; reseñas sobre libros; Goodreads; recursos lingüísticos; información emocional.

Abstract: Internet has transformed literary criticism. The books reviews written by professionals and published in the cultural press have been supplemented by a new, more complex, system of criticism. As an empirical study on literary reception, this research addresses one of the spaces in which new reading practices are being practiced: the Goodreads website and, in particular, the reviews from readers. Using a corpus that combines reviews on Goodreads and reviews in traditional cultural press, this research analyze the ways in which the emotions provoked by reading are discursivized. This will allow us to find discursive differences between the linguistic resources that readers employ in their reviews, on the one hand, and the ones that are used in book reviews, on the other. Specifically, we will examine (i) how emotional information is conveyed (through psychological sentences), (ii) the relationship between reader and autor/work, and (iii) the intimate reading experience.

Keywords: literary criticism; book reviews; Goodreads; linguistic resources; emotional information.

INTRODUCCIÓN: UNA CRÍTICA LITERARIA MÁS COMPLEJA

Hace casi una década, en el suplemento cultural *Babelia* aparecía un reportaje, firmado por Winston Manrique Sabogal, que llevaba por título “Radiografía de la crítica literaria” y cuyo epígrafe introductorio en la edición escrita decía así: “Ha llegado la hora de la autocritica” (Arana *et al.*, 26 de noviembre de 2011). En esencia, el reportaje se preguntaba por el estado de la crítica de libros y sus transformaciones en relación con la generalización de la lectura de prensa en línea, y consistía en hacer acopio de citas de una veintena de los más influyentes líderes de opinión literaria de Europa y América, a los que se les había preguntado por los derroteros de su profesión. A partir de sus pareceres, concluía el periodista, resulta posible diagnosticar “la pérdida de la influencia de la crítica literaria justo ahora cuando más se necesita en una era de sobreinformación y proliferación de canales que distorsionan y tienden a igualar el arte, a lo cual se suma la confusión ante la democratización de la crítica desde la plaza virtual” (Arana *et al.*, 26 de noviembre de 2011). No es el cometido de este artículo profundizar en la visión desfavorable que esa afirmación emite sobre internet, ni en su lamento por una forma de crítica que ha quedado atrás sin remedio. Si es que merece la pena echar atrás, es para darnos cuenta de cómo en pocos años internet ha ido consolidando un sistema de crítica nuevo, más complejo y plural, y acaso, como vienen asegurando algunos, también más democrático.

Si rastreamos en las opiniones de los críticos entrevistados para el reportaje de *Babelia*, nos damos cuenta de que había entre ellos quien albergaba ya juicios en absoluto sombríos acerca de lo que empezaba a aportar la ampliación de la crítica gracias a los entornos digitales. Así, por ejemplo, decía abiertamente Philippe Lançon:

Es un momento revolucionario para toda la prensa, y sobre todo para la prensa cultural: la legitimidad del “gran crítico” o de tal periódico ya casi no existe. La figura del “gran crítico” desapareció más o menos con la del “gran escritor”. Sin embargo, la gente necesita más que nunca puntos de referencia cultural, pues el problema del “gusto” se ha vuelto muy importante para la personalidad de cada uno. Lo que no veo es cómo se van a desarrollar nuevos puntos de referencia. (Arana *et al.*, 26 de noviembre de 2011)

En contraste con posturas apocalípticas, Lançon habla de “momento revolucionario” y se interroga acerca del vacío que ha dejado la figura del “gran crítico”, que habrá de ser rellenado por algo nuevo. Es evidente que el tiempo ha dado la razón a Lançon: el campo de la crítica literaria ha experimentado un giro radical, quizá antielitista, y se ha poblado de nuevas voces que opinan sobre libros, en formatos y espacios diversos. No es posible seguir dando por buena la imagen de que “la crítica de la literatura es una mediación dentro del sistema literario [...]. En el extremo inicial del sistema se halla el autor y en el final, el lector” (Sanz Villanueva, 2003, p. 32). Acerca de tal mediación, en realidad, no se puede decir que haya un movimiento unidireccional de informaciones literarias, no hay una línea simple que arranca en la obra literaria y desemboca en el lector que efectivamente adquiere y lee un libro. Echando mano a la imagen más empleada y rentable para explicar el mundo que devino con internet, podemos afirmar que la crítica es una actividad en red, algunos de cuyos nodulos —los que ocupan los lectores— han encontrado finalmente canales para vehicular y visibilizar su esencia productiva. Es un hecho que la lectura es una práctica social (Lluch, 2014; García Rodríguez y Gómez Díaz, 2019) y los lectores ya no pueden seguir considerándose meros consumidores pasivos, sino promotores activos y productores de contenido paraliterario (Steiner, 2010, p. 476; Nakamura, 2013, p. 241; Quiles Cabrera, 2020). De hecho, atender a su actuación se ha convertido en una oportunidad dorada para aquella nueva historia de la literatura, reclamada por Jauss (1987), en la que el lector se convertía por fin en instancia literaria de pleno derecho. En ese sentido, se ha propuesto la etiqueta de *lectura social* (Cordón García, Alonso Arévalo, Gómez Díaz y Linder Molin, 2013) en referencia a las formas de lectura que implican contextos virtuales en los que se propicia la formación de una comunidad y que implican distintos modos de intercambio.

En particular, esta investigación aborda las reseñas y comentarios de los lectores en la plataforma digital Goodreads, uno de esos espacios en los que los lectores comentan los libros que leen y, con ello, muestran su intervención activa en el proceso literario, esto es, dan cuenta del papel crucial que cumplen contestando a la tradición y conformándola. En la era virtual, por usar las palabras del crítico Jordi Gracia en el citado reportaje de *Babelia*, “la multiplicación de canales de opinión propicia una nueva pluralidad de puntos de vista y es en esa diversidad donde ahora mismo está fabricándose la posibilidad de un crítico solvente” (Arana *et al.*, 26 de noviembre de 2011). Ese crítico solvente ideal no puede ser sino una

combinación de agentes que abordan el hecho literario desde exigencias e implicaciones distintas. Es difícil pensar que eso no vaya a conllevar la emergencia de discursos específicos, por más que, de nuevo en el reportaje de *Babelia*, otro crítico, Juan Antonio Masoliver Ródenas, afirmase con rotundidad que “la crítica —el lenguaje crítico— no ha cambiado” (Arana *et al.*, 26 de noviembre de 2011). Por ello, nuestro objetivo es analizar precisamente de los recursos discursivos propios de los comentarios en la web Goodreads. Ese propósito viene a complementar otros trabajos, como el reciente de García Roca (2020), que propone la descripción formal de las reseñas de esa plataforma como campo de estudio.

No es extraño que Goodreads empiece a generar interés científico. Encontramos allí un cuerpo de análisis muy adecuado no solo para el estudio de la recepción literaria, sino también para otras muchas cuestiones de carácter social. Un ejemplo de eso es el estudio de Driscoll y Rehberg (2019), que a partir de algunos postulados de la teoría feminista del punto de vista (*feminist standpoint theory*), y mediante un corpus de reseñas en Goodreads, aborda la emergencia de prácticas de lectura íntima que se comparte en la red. Ese análisis concluye, entre otras cuestiones, que el 86,1 % de los comentarios de lectores en Goodreads hace referencia a la experiencia de lectura y el 68 % menciona una respuesta emocional al libro, que es más intensa en las reseñas de libros de ficción que en los de no ficción. Podría considerarse que esa investigación se engarza con la de Steiner (2008), según la cual los comentarios sobre libros en Amazon contienen una elevada exposición de detalles personales y se rigen por la voluntad de establecer vínculos con otros lectores. Tomando como punto de arranque esas dos investigaciones, este trabajo se pregunta sobre esa emocionalidad y, en concreto, por la forma discursiva en que, en su caso, se expresa; asimismo, este trabajo valora si ese rasgo merece ser considerado específico de la crítica de los lectores o es general en toda crítica literaria.

Antes de emprender esa tarea, resulta necesario reconocer cierta carencia de tipo terminológico. ¿Cómo llamar a esos mensajes que los lectores cuelgan en la red, en los que dan su opinión sobre un libro? No es satisfactorio el concepto de *crítica amateur* (Juno-Delgado e Iwasinta, 2014), pues de ningún modo esos mensajes intentan emular a la crítica tradicional, ejercida por profesionales y emitida en la prensa cultural; de hecho, la realidad es que las reseñas no profesionales muchas veces hacen afirmaciones explícitamente opuestas a la crítica establecida y oficial (Steiner, 2008). Tampoco resulta idónea la propuesta de Steiner (2008) que, a cuento de los comentarios de los lectores en la web de Amazon, habla de

crítica privada, pues es, justo al contrario, una crítica abierta y pública, destinada a ser compartida y leída por cualquiera. Por otra parte, el término *crítica* parece desmedido para aludir a unos comentarios que a menudo son breves y a veces parecen estar escritos a vuelapluma. A falta de una descripción precisa del género en las investigaciones que se han ocupado del tema, usaré el término de *reseñas* en Goodreads (por *review*, como es habitual en la bibliografía en inglés) para aludir al comentario crítico sobre una obra literaria que hace un usuario de esa plataforma.

Sea como sea, lo importante aquí es asentar la idea de que el campo de la crítica literaria está integrado por instancias que, más allá de las reseñas de novedades en la prensa cultural tradicional, incluyen notas literarias en otras revistas y fanzines, posteos en blogs sobre libros, foros y webs para lectores (por ejemplo, Goodreads, LibraryThing o BookLikes), vídeos producidos por los propios lectores (en YouTube, Instagram, etcétera) e, incluso, mensajes sobre libros en redes sociales. Esta ampliación de la práctica del reseñismo, de algún modo, constituye un nuevo giro de tuerca en la cadena de transformaciones de la crítica literaria (véase, al respecto, Campos Fernández-Fígares, 2010), que si de un lado subvierte el régimen de crítica más o menos erudita (y elitista), del otro perfecciona su integración en el mercado de bienes de consumo.

En todo caso, cada vez resulta más evidente que el conocimiento claro de cómo los lectores conciben y comparten opiniones acerca de sus lecturas puede ser relevante y útil para los profesionales dedicados a la promoción y la difusión literarias (Stover, 2009), como es el caso de libreros, bibliotecarios e, incluso, mediadores de lectura (Sainz González, 2005). Atender a la puesta en común de lecturas nos devuelve una idea más granulada de cómo concibe y practica nuestra sociedad el hecho literario y, en general, de cómo es el proceso de creación de temas, mitos y discursos de interés y repercusión generales.

1. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

A fin de caracterizar cómo los comentarios literarios de los lectores producen discurso acerca de las emociones que suscitan los libros, se plantea aquí un estudio contrastivo a partir de dos subcorpus: uno compuesto por reseñas en Goodreads y otro compuesto por críticas de profesionales, publicadas en la prensa cultural tradicional. En concreto, este trabajo examinará, en esos subcorpus, el uso de (i) predicados psicológicos, (ii) las conexiones que se explicitan entre el lector, la historia y el autor, y (iii) las

alusiones a la experiencia íntima de lectura; tales elementos parecen ser, a juzgar por las investigaciones sobre reseñas de lectores mencionados en el apartado previo, los distintivos de la crítica no profesional. El contraste entre los dos subcorpus permitirá comprobar si se produce una efectiva exacerbación de lo emocional en los comentarios de lectores no profesionales y, en su caso, a través de qué recursos discursivos.

Fundada a finales de 2006, Goodreads pasó a ser propiedad de Amazon en 2013 y actualmente es la plataforma de catalogación de libros que cuenta con más usuarios en el mundo: unos 90 millones de miembros en total en 2020. Entre sus funciones está la de permitir que los usuarios puntúen (en una escala de 1 a 5 estrellas) y hagan reseñas de los libros leídos. Para uno de sus fundadores, Otis Chandler, el propósito inicial de la plataforma fue “poder ver las estanterías de mis amigos y saber qué piensan ellos acerca de sus libros”¹. Para colgar una reseña en Goodreads deben seguirse ciertas directrices (Matthews, 2015). Entre otras, las reseñas deben abordar preferentemente la obra y no la vida o las opiniones del autor; no deben plagiar otras reseñas o textos de otros espacios; y no pueden usarse para autopromocionarse. En la imagen siguiente puede verse un ejemplo de reseña en Goodreads: incluye una foto del libro comentado, el cuerpo del comentario y la puntuación por estrellas que le asigna la lectora (en el ejemplo, Miss Lo Flipo). Además, se incluye un link a otras reseñas de la misma lectora, y un botón con el que los demás usuarios pueden expresar si la reseña les ha gustado o les ha sido útil.

¹ Accesible desde: www.goodreads.com/about/us

Goodreads Choice Awards [Vote](#)

goodreads Home My Books Browse Community Search books

Miss Lo Flipo's Reviews > La isla de los conejos

La isla de los conejos
by Elvira Navarro

Miss Lo Flipo's review Feb 25, 2019

★★★★☆

Lo raro y lo espeluznante (guiño, guiño, Mark Fisher) se sienten en casa en el formato del cuento. Mantener la tensión o una atmósfera que ponga los pelillos de punta en unas cuantas páginas es una genialidad que he disfrutado, por ejemplo, con la pluma de Mariana Enríquez o con la de Anna Starobinets. Y me ha pasado lo mismo con Elvira Navarro.

Want to Read

Rate this book
★★★★☆

Aunque unos relatos me parecen más pulidos que otros, los 11 que componen *La isla de los conejos* tienen esa impronta perturbadora e inclasificable de realidad deformada de la que os hablo. Leyéndola me llega cierto olor a ácaros y a polvo y parece que los muebles o la casa crujen más de lo normal pero no por un fantasma juguetón. Más bien por una inquietud que no sé muy bien desde dónde emerge, pero que me mantiene todo el tiempo alerta

5 likes · Like · flag

Imagen 1. Ejemplo de reseña en Goodreads
www.goodreads.com/review/show/2676021423

Entre todas las prácticas de crítica literaria digital, estas reseñas en Goodreads suelen valorarse como de las más espontáneas, escuetas e informales. Frente a las reseñas del periodismo cultural tradicional, los comentarios de los lectores no son una actividad pagada. Ahora bien, su propia naturaleza no deja de poner de manifiesto la faceta mercantil de la literatura, cuyos productos son en parte equiparables a otros bienes de consumo que se compran y cuya calidad se comenta en la red (Allington, 2016; Otterbacher, 2011), a menudo en términos propios del cliente satisfecho o insatisfecho. No por casualidad Goodreads fue adquirida por Amazon, la principal empresa de ventas al por menor en el mundo. En todo caso, eso no excluye el interés por las opiniones de los lectores-consumidores e, incluso, las convierte en un campo de estudio privilegiado para comprender más a fondo el hecho literario actual, superando purismos.

Nuestro corpus está integrado por reseñas de cinco libros que estuvieron entre los más destacados del 2019 para el público adulto: *Lluvia fina* (de L. Landero), *La isla de los conejos* (E. Navarro), *Cambiar de idea* (A. de la Cruz), *El negociado del yin y el yang* (E. Mendoza) y *Formas de estar lejos* (E. Portela). Para cada uno hemos escogido, de un lado, diez comentarios de

lectores colgados en Goodreads. Empleamos los criterios de búsqueda siguientes: reseñas más antiguas, en lengua española. Desestimamos las reseñas que se limitan a un calificativo (del tipo de “sobresaliente”, “un tostón”, etcétera), las que no puntúan numéricamente el libro y aquellas en las que el mensaje es el inicio a una crítica más extensa, a la que se remite mediante un link. Paralelamente, también se ha seleccionado una crítica en prensa cultural tradicional —de los suplementos *El Cultural* (del diario *El Mundo*), *Culturas* (de *El Correo*) y *El Cultural* (de *ABC*)—. Hemos optado por preferir obra narrativa, escrita por un autor o una autora españoles, cuya producción haya sido destacada por la crítica y el público. Se han elegido obras de estilos muy distintos, ya que, tal como señala Naik (2012, pp. 320-321), el género del libro comentado condiciona el lenguaje usado en la reseña (también en Hajibayova, 2019): así, según Naik (2012), un libro con una trama más trepidante o personajes destacados suele generar un uso más informal y ligero del lenguaje, mientras que un libro más clásico o con mayor peso en el estilo invita a un comentario más formal.

La tabla 1 resume la composición de los dos subcorpus, por número de palabras, de forma global y para cada título. Es un corpus reducido para realizar un análisis exploratorio que apunte tendencias que puedan confirmarse con corpus más representativos.

Tabla 1. Composición del corpus de análisis

| Título del libro | Suma de la palabras de las 10 reseñas en Goodreads | Palabras de la reseña en prensa cultural |
|---------------------------------------|--|--|
| <i>Lluvia fina</i> | 871 | 623 |
| <i>Cambiar de idea</i> | 890 | 753 |
| <i>La isla de los conejos</i> | 999 | 675 |
| <i>El negociado del ying y el yan</i> | 525 | 693 |
| <i>Formas de estar lejos</i> | 601 | 335 |
| Total subcorpus | 3886 | 3079 |

De entrada, esos datos permiten determinar una primera gran diferencia entre las críticas tradicionales y las reseñas de lectores, que tiene que ver con su extensión. Mientras que la media de extensión de los comentarios en Goodreads es de 77,72 palabras, la de las reseñas en prensa cultural es de 615,8 palabras.

Desgranamos a continuación las características de las reseñas y los comentarios del corpus. Indicamos los ejemplos empleados con R.G. (reseñas en Goodreads) y R.P. (reseñas en prensa), y mantenemos los errores de normativa de los originales.

2. PREDICADOS PSICOLÓGICOS

Entendemos por predicados psicológicos los que “hacen referencia a la emoción o estado mental o psicológico que experimenta un individuo. Es el caso de verbos como *preocupar*, adjetivos como *molesto* o nombres como *indignación*” (Marín, 2015: 11). Contabilizar las ocurrencias de predicados psicológicos permite obtener datos sobre el grado de emocionalidad que se registra en cada subcorpus. Hemos determinado el uso de verbos, adjetivos y sustantivos psicológicos, que se registran en las proporciones que establece la tabla siguiente, que confirman que los comentarios de lectores (106) tienen un grado de emocionalidad superior a las críticas en prensa (37):

Tabla 2. Distribución de los predicados psicológicos en corpus de análisis

| | Verbos psicológicos | Adjetivos psicológicos | Sustantivos psicológicos | Total |
|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------|
| Reseñas en Goodreads | 73 ocurrencias (68,9 %) | 26 ocurrencias (24,5 %) | 7 ocurrencias (6,6 %) | 106 ocurrencias |
| Críticas en prensa | 18 ocurrencias (48,6 %) | 8 ocurrencias (21,6 %) | 11 ocurrencias (29,7 %) | 37 ocurrencias |

Para empezar, hemos identificado los verbos psicológicos en cada subcorpus y los hemos clasificado en función de quién ocupa el papel temático de experimentador: una primera persona del singular, relativa al lector-reseñista (ejemplos 1a y 1b); una primera persona del plural con valor generalizador (ejemplo 2a y 2b); una segunda persona del singular con valor generalizador (ejemplo 3); un sintagma nominal generalizador, del tipo de “el lector” (como en el ejemplo 4); y un experimentador impersonal (ejemplos 5a y 5b):

- (1a) **Me ha gustado** más que el anterior. [R.G.]
- (1b) El cuento «Memorial» **me parece** importante... [R.P.]
- (2a) Edurne Portela tiene la maravillosa habilidad de llevarnos de la mano junto a sus protagonistas (primero Amaia y ahora Alicia), de acompañarlas, de **sentirlas** [nosotros]. [R.G.]

(2b) La gran diferencia es que a nosotras nos costó más que a ella comprender que [...] aunque **odiáramos** el rosa, nos hiciéramos amigas de los chicos o encajáramos como un guante en el deseo masculino, nadie, más que nosotras mismas, nos iba a librar de ningún mal. [R.P.]

(3) [Los protagonistas son] dos seres “corrientes”, que precisamente hacen que, con su normalidad, **te sientas** tan identificada que no puedas soltar sus páginas. [R.G.]

(4) ... hay directa voluntad de homenaje al Kafka de «La metamorfosis», si bien ocurre en un Tánger cuyos espacios de pensión de mala muerte son magistralmente evocados, hasta **sentir el lector** que los hubiera vivido. [R.P.]

(5a) Hay momentos en los que la segunda mitad **parece** más una crítica literaria a la propia obra que el final de esta. [R.G.]

(5b) En la forma, **sorprende** la irrupción de un violento naturalismo. [R.P.]

El resultado del análisis se muestra en las tablas 3 y 4:

Tabla 3. Verbos psicológicos en el subcorpus de reseñas de Goodreads

| | | gustar | parecer | sentir | encantar | querer | otros verbos | |
|----------------|-----------------|--------|---------|--------|----------|--------|--------------|-----------|
| EXPERIMENTADOR | YO | 11 | 9 | 5 | 5 | 3 | 26 | 59 |
| | NOSOTROS | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | TÚ GENÉRICO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| | “EL LECTOR” | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | ∅ GENERALIZADOR | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 3 | 9 |
| | | | | | | | TOTAL | 73 |

Tabla 4. Verbos psicológicos en el subcorpus de críticas en prensa

| | | gustar | parecer | sentir | encantar | querer | otros verbos | |
|----------------|-----------------|--------|---------|--------|----------|--------|--------------|-----------|
| EXPERIMENTADOR | YO | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 5 |
| | NOSOTROS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | TÚ GENÉRICO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | “EL LECTOR” | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | ∅ GENERALIZADOR | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 5 | 11 |
| | | | | | | | TOTAL | 18 |

En las reseñas de Goodreads, el empleo de verbos psicológicos es más habitual (73 frente a las 18 ocurrencias en las críticas de prensa) y más

diverso: en Goodreads se registran con frecuencia *gustar*, *encantar* o *querer*, que no aparecen en el subcorpus de críticas profesionales. Además, este tipo de verbos suele usarse en Goodreads en primera persona del singular (59 ocurrencias sobre 73), mientras que en la prensa tradicional se prefiere el uso de frases impersonales con valor genérico (11 ocurrencias sobre 18), lo que sugiere que las reseñas no profesionales tienen un mayor índice de explicitación de las emociones y los estados mentales propios del lector.

Por su parte, y de acuerdo con Sanromán (2015: 250), los adjetivos psicológicos son aquellos que aluden “a las cualidades o propiedades de los participantes de la situación emocional”, como el adjetivo del sintagma *un libro sorprendente*, que vincula a dos participantes en la emoción: el libro, que es causa de la sorpresa, y el lector, que ocupa el papel de sorprendido.

En el corpus se registran un total de 26 ocurrencias de adjetivos psicológicos en los comentarios de Goodreads, y 8 en las críticas en prensa. Tenemos en cuenta solamente los adjetivos que se refieren al estado emocional del lector o del escritor en los momentos de lectura y escritura; hemos obviado, en consecuencia, los adjetivos psicológicos relativos a los personajes del libro comentado. La tabla siguiente contiene los adjetivos identificados, así como su cantidad:

Tabla 5. Adjetivos psicológicos en el corpus de estudio

| Reseñas en Goodreads | | Críticas en prensa | |
|----------------------|---|--------------------|---|
| interesante | 5 | importante | 2 |
| aburrido | 3 | confuso | 1 |
| entretenido | 3 | despiadado | 1 |
| perturbador | 2 | desolador | 1 |
| importante | 2 | molesto | 1 |
| desagradable | 2 | distraído | 1 |
| agradable | 1 | desencantado | 1 |
| frío | 1 | | |
| pesado | 1 | | |
| extraño | 1 | | |
| curioso | 1 | | |
| ansioso | 1 | | |
| ameno | 1 | | |
| antipático | 1 | | |
| cansino | 1 | | |

Entre las 26 ocurrencias que se registran en Goodreads, 15 tienen un experimentador impersonal con valor generalizador (como en el ejemplo 6), 10 tienen como experimentador el yo del lector-reseñista (como ocurre en el ejemplo 7) y, en un único caso, el experimentador es una primera persona del plural que alude al conjunto de lectores (ejemplo 8). En cuanto a las

críticas en prensa cultural convencional, en 5 de los verbos psicológicos que se registran el papel de experimentador es impersonal (ejemplo 9); en otros 2 casos, el experimentador es el autor del libro reseñado (ejemplo 10); y en uno, el sintagma explícito “un lector”:

- (6) El resultado es el que se espera, una novela **entretenida**. [R.G.]
- (7) a medida que leía se me ha hecho **cansino**. [R.G.]
- (8) Esperamos **ansiosos** el cierre de esta peculiar trilogía. [R.G.]
- (9) Landero va presentando datos a propósito dispersos y un tanto **confusos** que contienen las piezas de un complicado mosaico familiar. [R.P.]
- (10) Mendoza huye del moralismo severo como de la peste, pero no deja de entreverse un juicio **desencantado** sobre las diferentes revoluciones alimentadas por las utopías del siglo XX. [R.P.]
- (11) Puede que un lector **distraído** perciba en esta parte solo una novela de aventuras. [R.P.]

Para acabar, en cuanto a los sustantivos psicológicos (Sanromán 2012), el análisis del corpus devuelve 7 ocurrencias en las reseñas de Goodreads y 11 en las críticas en prensa cultural. De los sustantivos psicológicos empleados en Goodreads, casi todos (6 ocurrencias de las 7) tienen como experimentador al propio lector, en primera persona (tal como se muestra en el ejemplo 12), y excepcionalmente se registra un caso para el que no se especifica quién experimenta (ejemplo 13). Por su parte, en las críticas de prensa es más frecuente que el experimentador de este tipo de sustantivos sea impersonal, algo que ocurre en 10 de los 11 casos registrados (ejemplos 14 y 15). En una ocasión, el experimentador es el propio autor (ejemplo 16):

- (12) En algunos momentos me hizo reír, y en otros me provocó **tristeza**, pero en general me generaba cierta **indiferencia**. [R.G.]
- (13) Total desconexión con el personaje principal y sus "aventuras". Una **pena**. [R.G.]
- (14) Aunque un hilo de **suspense** galvaniza el argumento de la novela, el narrador adelanta enseguida el desenlace. [R.P.]
- (15) Entre ambos lugares, el lejano Oriente asiático, y el cercano del Ampurdán, otra vez Nueva York, que, en esta segunda entrega de la trilogía prometida, se ha convertido ya en **melancolía**... [R.P.]
- (16) Literariamente hay dos rasgos de estilo impagables: la mixtura del humor y la intriga, con la reflexión hecha de pasada pero que esconde una insólita **lucidez**, también sobre lo que España ha sido en esos años... [R.P.]

En suma, en las reseñas literarias (tanto en prensa cultural como en plataformas de lectores) la expresión de las emociones generadas en el contexto de la lectura y la escritura de literatura se suele hacer preferentemente con verbos psicológicos y, en menor medida, con adjetivos y sustantivos psicológicos. De hecho, el uso de sustantivos psicológicos en las reseñas de lectores no profesionales es proporcionalmente escasa y, en comparación, resulta más esperable en las críticas en prensa tradicional. Eso parece concordar con la idea general de que a mayor expertitud en la escritura le corresponde un creciente uso de formulaciones nominales como alternativa a las formulaciones verbales (Sánchez Prieto, 1998, p. 190), lo que proporciona al texto un grado superior de abstracción “en la medida en que desliga al discurso del contexto inmediato y de los participantes por la ausencia de marcas modales y temporales” (González Ruiz, 2008, p. 250). No en vano el análisis del corpus permite pensar que la diferencia más notable en la discursivización de la expresión emocional en las dos formas de crítica literaria tiene que ver con la voluntad generalizadora de la crítica profesional, que busca trascender la esfera del lector individual. Es por ello que una y otra crítica privilegian experimentadores distintos: como se ha visto en el análisis, los lectores no profesionales prefieren circunscribir el ámbito emocional de la lectura al yo-comentarista, mientras que los críticos profesionales optan en mayor medida por la generalización y la abstracción.

3. LA CONEXIÓN DEL LECTOR CON LA HISTORIA Y EL AUTOR

Como se ha dicho arriba, los comentarios literarios que hacen los lectores incluyen más detalles sobre la vida personal que las reseñas en prensa. En este apartado abordaremos la explicitación de las relaciones entre el lector y la historia que se cuenta. De una parte, en las reseñas en Goodreads encontramos 13 alusiones a esa conexión (como las de los fragmentos 17 y 18).

(17) Aunque al principio me ha gustado y **me ha removido por sentirme identificada con algunas cosas de los personajes**, a medida que leía se me ha hecho cansino y repetitivo. [R.G.]

(18) [Este libro] Es crudo, real y además **un retrato muy representativo de esa generación millennial a la que pertenezco con orgullo** (a pesar del escarnio al que nos han sometido en los medios durante mucho tiempo), una generación de la que la autora ha captado una de las claves más importantes: la inestabilidad. [R.G.]

Conviene advertir la posibilidad de que este tipo de comentarios estén estrechamente ligados al género literario: en concreto, parecen bastante más frecuentes cuando se comenta un libro con una fuerte carga emocional o ideológica, mientras que no son esperables en comentarios sobre otro tipo de obras (como relatos de aventuras o de misterio). Tal vez por ello las referencias a la relación lector-historia en el subcorpus de prensa cultural son, exclusivamente, sobre una obra de autoficción de carácter feminista (*Cambiar de idea*). Los dos fragmentos siguientes pertenecen a esa reseña. En el primero (19), la identificación se hace usando la primera persona del plural, con la que la reseñista se funde en un grupo —el de las mujeres en general— y mitiga el efecto demasiado íntimo que podría tener la versión en primera persona del singular. Con el mismo resultado de evitar el exceso de intimidad, aunque sin explicitar aquí la afiliación femenina, en el segundo ejemplo (20), se recurre a la fórmula “el lector”, de valor generalizador:

(19) De la Cruz es muy buena pensando acerca de qué significa ser mujer; de hecho, en este punto, desborda su propia generación y, tal vez sin saberlo, **habla también de nosotras**, las universitarias de clase media que estábamos en la veintena cuando el 11-S. La gran diferencia es que **a nosotras** nos costó más que a ella comprender que somos cuerpos sometidos a una poderosa y sutil violencia estructural, y que, aunque odiáramos el rosa, nos hiciéramos amigas de los chicos o encajáramos como un guante en el deseo masculino, nadie, más que nosotras mismas, nos iba a librar de ningún mal. Como la protagonista de estas memorias, **también nosotras** nos cortamos el pelo y, llenas de contradicciones, nos reconciamos con la etiqueta “mujer” para asumirla como enclave privilegiado para la lucha feminista. [R.P.]

(20) **Como De la Cruz, el lector descubre** en el dolor de los demás su propia vulnerabilidad. [R.P.]

No deja de ser significativo, de hecho, que, aparte de la crítica anterior, el único reseñista profesional del corpus que hace alusión a su relación con la historia narrada emplee la primera persona del plural con valor generalizador y, además, recurra al verbo *saber*, con cierto valor racionalizador:

(21) Porque la relación empieza a ser pronto más que tóxica y sin embargo Alicia aguanta, como si no hubiera más hombres sobre la faz de la Tierra. O como si no tuviera la suficiente autonomía para vivir sola.

Esas relaciones existen. **Lo sabemos**. [R.P.]

Más allá de las relaciones ostensivas entre lector e historia, el corpus muestra que en ocasiones el lector trasciende el comentario del libro particular para hablar del autor y del valor de su obra en general. Esa es una función en la que las reseñas en Goodreads se equiparan a la crítica profesional y que acaso intentan emularla, como puede pensarse del empleo de fórmulas propias del género crítica literaria (por ejemplo, “guiños mendocianos”, en el fragmento 22). Concretamente, en el corpus hay 15 casos en los que los comentarios en Goodreads realizan valoraciones globales sobre la trayectoria de un escritor: en 10 de ellos el lector se dota de un “yo” que muestra conocer con solvencia la figura y la obra global del autor, empleando la primera persona del singular (ejemplos 23 y 24); en un caso se recurre para ello a la primera persona del plural (25); y en cuatro casos se usa una estructura impersonal (26):

(22) **Guiños Mendocianos** por su preferencia a las hagiografías y su peculiar humor. [R.G.]

(23) **Yo he disfrutado** mucho cada libro de Landero. Es un escritor que **siento** muy cercano, con el **me compenetro** muy bien y fácil. [R.G.]

(24) **Me ha gustado** también encontrar esos espacios feos, desolados, que nos conforman aunque a veces no queramos mostrarlos. Todos esos barrios periféricos que Navarro sabe retratar tan bien en su blog y que marcan toda su obra. [R.G.]

(25) En una excelente entrevista de Anna M^a Iglesia para llanuras.es, Elvira Navarro **nos** descubre el concepto de “aletheia”. [C.G.]

(26) En la línea del primero [de los libros de la trilogía], Eduardo Mendoza sigue dando clases de escritura. [C.G.]

En efecto, los comentarios de los lectores en plataformas como Goodreads hacen pasar por la lente de lo individual e íntimo algunos recursos aprendidos en la crítica de prensa. Así, por poner un caso, la diferencia lingüística entre enunciados como el del ejemplo 24 y el del siguiente fragmento reside —dejando al margen la selección léxica— en la preferencia por la perspectiva personal del primer ejemplo, o el planteamiento aparentemente generalizador y objetivo del segundo:

(27) Llama la atención la insistencia al comienzo de Lluvia fina en la desconfianza con que deben recibirse los relatos, que no son fiables ni inocuos. Las historias y las palabras «no son nunca inocentes», los relatos «no son inofensivos», se enfatiza. Y como **Luis Landero** (Albuquerque, Badajoz, 1948) **no es de los escritores que hablen por hablar, ha de tomarse tal**

reiteración como el núcleo de pensamiento que espolea la dramática acción de la novela. [R.P.]

Como Landero no es un escritor que hable por hablar, todos los lectores deben entender que sus palabras son importantes para el sentido de su novela. Más allá de alguna recomendación explícita (por ejemplo, fragmento 31), es extraño encontrar ese valor prescriptivo (“ha de tomarse”) en reseñas en Goodreads.

Hay que añadir, de todos modos, que los comentarios de los lectores comunes no deberían entenderse como mera imitación de la crítica en prensa que pasa por el cedazo de la experiencia personal. En realidad, tienen elementos propios, como una insólita apariencia de cercanía con los autores, a quienes incluso se interpela:

(28) Muy pocas veces ocurre, y cuando ocurre es magia, lo de leer un libro que llega en el momento exacto y da en la diana. **Gracias, Aixa.** [R.G.]

(29) Es terrible [...] que ahora **me parezca** tan, tan evidente lo absurda que ha sido siempre la literatura de los señores que hablan sobre ellos mismos como si estuvieran aportando algo más profundo que masturbación literaria. O como si estuvieran haciendo algo originalísimo, aunque en realidad no sea más que una colección deshilvanada de anécdotas, **¿verdad que sí, Vila-Matas & Co?** [R.G.]

De hecho, esa sensación dialógica que impregna Goodreads (y otras similares) tiene que ver con su naturaleza híbrida entre una web sobre libros y una red social (Thelwall y Kousha, 2017), que hace de la literatura una práctica promiscua y de conexión social (Nakamura, 2013, p. 242). Es, usando el término de Worrall (2019), una de esas comunidades digitales centradas en el contenido, basadas en el interés de tratar temas en grupo:

(30) Está tan bien escrito como era de esperar, claramente no es para mí, hay cosas muy interesantes y aprovechables. ¡Tengo importantes dudas sobre el libro! ¡Y ganas de hablar de él! [R.G.]

En relación con eso puede explicarse la aparición de recomendaciones ostensivas en los comentarios en Goodreads, que no se registran en las críticas tradicionales:

(31) **¡Hay que leer este libro!** [R.G.]

(32) Es uno de los relatos sobre maltrato que más me he creído, y por eso **lo recomiendo**. [R.G.]

Por su parte, la crítica en prensa tradicional no está al margen de alusiones personales en la construcción de una identidad personal del crítico, como sujeto que piensa los problemas literarios e ideológicos de su tiempo (ejemplo 33) o como reseñista experto (ejemplo 34):

(33) **Y yo**, que sigo fundamentalmente de acuerdo con Aixa de la Cruz **me digo** que sí, que para ser justos este libro es valioso. Para ello, no hay que leerlo como ejercicio literario de autoficción, pues **me parece** en parte fallido, sino como un brillante ensayo feminista. [R.P.]

(34) La novelista Elvira Navarro puede considerarse asentada entre las mejores de su generación en ese género, aunque no toda su creación última haya tenido igual fortuna. **He celebrado aquí** su novela «La trabajadora» como una de las más elocuentes de las nacidas dentro de la temática de la crisis. [R.P.]

Para terminar, cabe sugerir que, aunque caiga lejos de la pretensión y la posibilidad de este trabajo, podríamos preguntarnos hasta qué punto, igual que las reseñas de los lectores reciben la influencia del discurso de la crítica profesional y la imitan, los críticos profesionales empiezan a importar recursos propios del discurso de las reseñas literarias en foros no tradicionales. La relación personal con la obra de un autor bien podría ser uno de esos recursos importados.

4. LA EXPERIENCIA ÍNTIMA DE LECTURA

En el 38% de las reseñas de Goodreads analizadas se incluye una referencia a la experiencia íntima de lectura, esto es, al proceso de leer un libro y sus avatares. Para ello suelen emplearse una serie específica y bastante cerrada de recursos lingüísticos. A saber, (i) formas verbales y adverbiales que expresan duración y terminación (en los ejemplos de debajo: *a medida que, estaba leyendo, ha ido perdiendo*); (ii) complementos temporales y locativos para hacer referencia al momento de lectura y a las partes del libro (*al principio, el final, en varias ocasiones, al 60 %*); y (iii) estructuras contraargumentativas, que permiten oponer, de un lado, las expectativas previas a la lectura o la intención del autor y, del otro lado, la realidad vivida (*aunque; pero; y, de repente*):

(35) **Aunque al principio** me ha gustado y me ha removido por sentirme identificada con algunas cosas de los personajes, **a medida que** leía se me ha hecho cansino y repetitivo (probablemente, y viendo **el final**, es lo que busca el autor). [R.G.]

(36) ... **aunque** este libro tiene un final fantástico, **en varias ocasiones** me ha pasado que me parecía que **estaba leyendo** un conjunto de artículos de opinión independientes entre sí. [R.G.]

(37) Navarro escribe bien, **pero** sus historias no me llegan. Abandono **al 60%**. [R.G.]

(38) Me ha dejado un sabor agridulce porque me estaba encantando **y, de repente**, ha ido perdiendo fuelle. [R.G.]

Dos críticas profesionales de las cinco analizadas aluden a la experiencia de lectura, es decir, en un porcentaje muy similar al de las reseñas en Goodreads. Para ello se hace uso puntual de los recursos descritos arriba (*aunque, enseguida, va presentando, a ratos*), pero muy especialmente se emplean otros recursos propios de una escritura más experta; entre otros, expresiones temporales menos frecuentes (*sin tardar*) conceptualizaciones metafóricas no demasiado trilladas (*el suspense como galvanizador del argumento, el final como desembocadura, la trama como un objeto que puede ser opaco o transparente*) o encapsuladores (*una sensación molesta*):

(39) Aunque un hilo de suspense galvaniza el argumento de la novela, el narrador adelanta enseguida el desenlace: una historia «que empezó siendo trivial y hasta festiva y que ha acabado en ruina».

Una hábil estrategia narrativa prepara el terreno que **desemboca en un tremendo final**. Landero va presentando datos a propósito dispersos y un tanto confusos que contienen las piezas de un complicado mosaico familiar. **Sin tardar, la trama se hace transparente**. [R.P.]

(40) Una literatura tan posadolescente y tan autoconsciente que se hace a ratos un poco antipática. **Una sensación molesta** que se esfuma en cuanto la autoironía aparece y nos hace callar. [R.P.]

Frente a esas composiciones, la escritura de reseñas en Goodreads resulta menos elaborada y formal. De hecho, Naik (2012) sugiere que muchos lectores en Goodreads usan recursos y estrategias propios de los bibliotecarios, cuando aconsejan sobre libros en la interacción espontánea propia de su profesión. En ese sentido, tal vez podemos afirmar que los comentarios literarios escritos por lectores son un género que combina

formas de (i) la crítica literaria tradicional, (ii) las interacciones (orales o escritas) en las que se recomiendan libros, en el ámbito de la biblioteca o la librería, y (iii) las opiniones subidas a internet sobre la (in)satisfacción de un consumidor ante un producto.

CONCLUSIONES

Algunos autores defienden la idea de que las reseñas y los comentarios de los lectores en internet reproducen los patrones propios del discurso no experto sobre libros que se da fuera del mundo virtual; en ese sentido, para tales autores, aunque la ampliación y la creciente complejidad de la crítica haya sido aplaudida por su potencia democratizadora, lo cierto es que no supondría una verdadera transformación en las prácticas de lectura (Steiner, 2008). Opinamos, sin embargo, que ese planteamiento desconsidera un hecho que es crucial en el sistema literario, si se aborda desde una mirada que abarque también al lector y a su comunidad de práctica. Me refiero a la capacidad transformadora de las distintas instancias digitales sobre literatura, que sirven para adaptar a las necesidades reales del público aquel *crítico solvente* e ideal del que se habló al inicio de este artículo.

Los lectores, a través de sus comentarios, proporcionan un cuerpo de reacciones y construcciones literarias distinto y complementario a las críticas de prensa, e infinitamente más plural. Y también, a lo que parece, influyen en el discurso de las reseñas tradicionales, pues están orientados con perfección a las necesidades del público. Si para algunos la sustitución de la crítica por el consumidor puede parecer menos una revolución que una contrarrevolución, en tanto que sometimiento a los caprichos del mercado (Allington, 2016), no es menos cierto que la popularización de las plataformas comunitarias de lectura es provocadora y radical en tanto que reivindicación definitiva del lector frente a otras instancias del proceso literario. Partiendo de esta idea, nos hemos propuesto dar espacio como material de interés académico a los comentarios sobre libros que hacen los lectores. En concreto, hemos analizado las especificidades discursivas de la emocionalidad atribuidas a ese género. El examen del corpus ha permitido establecer algunas de sus particularidades discursivas, en contraste con el género de las reseñas de la prensa cultural. Como se ha visto, su especificidad tiene que ver, en esencia, con la perspectiva personal e íntima, y con la formulación sencilla, que algunos consideran cercana a las interacciones para hacer recomendaciones de lectura.

En mi opinión, ese estudio empírico sobre la recepción literaria por el que se preguntaba Jauss (1987) puede encontrar en la red un material de trabajo muy rentable. En ese sentido, futuros desarrollos de esta investigación deben pasar por ampliar el corpus de estudio, incluyendo idealmente otras plataformas y foros de lectura en línea, teniendo en cuenta que cada red social tiene sus características lingüísticas, incluso para generar un mismo género discursivo (Otterbacher, 2011). Más allá de los comentarios de los lectores, la red ofrece, por poner un caso, grupos de lectura cuyas interacciones son un material empírico de primer orden, tal como han demostrado recientemente Thelwall y Bourrier (2019).

BIBLIOGRAFÍA

- Allington, D. (2016). 'Power to the reader' or 'degradation of literary taste'? Professional critics and Amazon customers as reviewers of *The Inheritance of Loss*. *Language and Literature*, 25(3), 254–278.
- Arana, M., Armitstead, C., Aulicino, J., Ayala-Dip, J. E., Gracia, J., Guelbenzu, J. M., Guerrero, G., Ingendaay, P., Jursich, M., Krauze, E., Lançon, P., Masoliver Ródenas, J. A., Olmos, A., Pivot, B., Pozuelo Yvancos, J. M., Sanz Villanueva, S., Thays, I. y Weinberger, E. (26 de noviembre de 2011). *Radiografía de la crítica literaria / Entrevistado por Winston Manrique Sabogal. Babelia*. https://elpais.com/diario/2011/11/26/babelia/1322269936_850215.html
- Campos Fernández-Fígares, M. (2010). La crítica en la plaza pública. Siglos XVIII-XX (pequeñas dudas históricas sobre educación y literatura). *Ocnos. Revista De Estudios Sobre Lectura*, (6), 45-60. https://doi.org/10.18239/ocnos_2010.06.04
- Cordón García, J. A., Alonso Arévalo, J., Gómez Díaz, R., y Linder Molin, D. (2013). *Social Reading: Platforms, Applications, Clouds and Tags*. Chandos Publishing.
- Driscoll, B. y Rehberg, S. (2019). Faraway, so close: Seeing the intimacy in Goodreads reviews. *Qualitative Inquiry*, 25(3), 248-259. <https://doi.org/10.1177/1077800418801375>

- García Roca, A. (2020). Spanish Reading Influencers in Goodreads: Participation, Experience and Canon Proposed. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 9(2), 153-166. <http://dx.doi.org/10.7821/naer.2020.7.453>
- García Rodríguez, A. y Gómez Díaz, R. (2019). Plataformas y redes de lectura social. En J. A. Cordón García y R. Gómez Díaz (coords.) *Lectura, sociedad y redes: colaboración, visibilidad y recomendación en el sistema del libro* (pp. 141-186). Marcial Pons.
- González Ruiz, R. (2008). Las nominalizaciones como estrategia de manipulación informativa en la noticia periodística: el caso de la anáfora conceptual. En I. Olza, M. Casado, R. González Ruiz (coords.) *Actas del XXXVII Simposio Internacional de la Sociedad Española de Lingüística* (pp. 247-260). Universidad de Navarra, Pamplona, España.
- Hajibayova, L. (2019). Investigation of Goodreads' reviews: Kakutanied, deceived or simply honest? *Journal of Documentation*, 75(2), 612-626. <https://doi.org/10.1108/JD-07-2018-0104>
- Juno-Delgado, E. y Iwasinta, E. (2014). El consumo de libros frente a las nuevas tecnologías de la información. Reflexiones a partir de los resultados de una encuesta de lectores. *PragMATIZES-Revista Latino-Americana de Estudios em Cultura*, 4(6), 114-142. <https://doi.org/10.22409/pragmatizes2014.6.a10377>
- Jauss, H. R. (1987). El lector como instancia de una nueva historia de la literatura. En J. A. Mayoral (comp.) *Estética de la recepción* (pp. 59-85). Arco Libros.
- Lluch, G. (2014). Jóvenes y adolescentes hablan de lectura en la red. *Ocnos. Revista de Estudios sobre Lectura*, (11), 7-20. https://doi.org/10.18239/ocnos_2014.11.01
- Marín, R. (2015). Los predicados psicológicos. Debate sobre el estado de la cuestión. En R. Marín (ed.) *Los Predicados Psicológicos* (pp. 11-50). Visor.

- Matthews, J. (2015). Professionals and nonprofessionals on Goodreads: Behavior standards for authors, reviewers, and readers. *New Media & Society*, 18(10), 2305–2322. <https://doi.org/10.1177/1461444815582141>
- Naik, Y. (2012). Finding good reads on Goodreads. Readers take RA into their own hands. *Reference & User Services Quarterly*, 51(4), 319-323.
- Nakamura, L. (2013). “Words with Friends”: Socially Networked Reading on Goodreads. *PMLA*, 128(1), 238–243. <https://doi.org/10.1632/pmla.2013.128.1.238>
- Otterbacher, J. (2011). Being Heard in Review Communities: Communication Tactics and Review Prominence. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 16(3), 424–444. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2011.01549.x>
- Quiles Cabrera, M. C. (2020). Textos poéticos y jóvenes lectores en la era de internet: de *booktubers*, *bookstagrammers* y *followers*. *Contextos educativos*, (25), 9-24. <https://doi.org/10.18172/con.4260>
- Sainz González, L. (2005). La importancia del mediador: una experiencia en la formación de lectores. *Revista de educación*, nº extraordinario 1, 357-362. https://sede.educacion.gob.es/publiventa/descarga.action?f_codigo_agc=21465
- Sánchez Prieto, P. (1998). Formulación sustantiva frente a formulación verbal. *Revista de estudios de adquisición de la lengua española*, (9-10), 181-191. <http://hdl.handle.net/10017/7431>
- Sanromán, B. (2012). Aspecto léxico, sentido y colocaciones: los nombres de sentimiento. *Borealis. An International Journal of Hispanic Linguistics*, 1(1), 63-100. <https://doi.org/10.7557/1.1.1.2295>
- Sanromán, B. (2015). Los verbos psicológicos. En R. Marín (ed.) *Los Predicados Psicológicos* (pp. 249-277). Visor.
- Sanz Villanueva, S. (2003). El cazador cazado. En D. Ródenas (ed.) *La crítica literaria en la prensa* (pp. 31-56). Mare Nostrum.

- Steiner, A. (2008). Private Criticism in the Public Space: Personal writing on literature in readers' reviews on Amazon. *Particip@tions*, 5(2). www.participations.org/Volume%205/Issue%202/5_02_steiner.htm
- Steiner, A. (2010). Personal Readings and Public Texts: Book Blogs and Online Writing about Literature. *Culture Unbound*, 2(4), 471–494. <https://dx.doi.org/10.3384/cu.2000.1525.10228471>
- Stover, K. (2009). Stalking the Wild Appeal Factor. *Reference & User Services Quarterly*, 48(3), 243–246. <https://doi.org/10.5860/rusq.48.3.3360>
- Thelwall, M. y Kousha, K. (2017). Goodreads: a social network site for book readers. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 68(4), 972-983. <https://doi.org/10.1002/asi.23733>
- Thelwall, M. y Bourrier, K. (2019). The reading background of Goodreads book club members: a female fiction canon? *Journal of Documentation*, 75(5), 1139-1161. <https://doi.org/10.1108/JD-10-2018-0172>
- Worrall, A. (2019). “Connections Above and Beyond”: Information, Translation, and Community Boundaries in LibraryThing and Goodreads. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 70(7), 742–753. <https://doi.org/10.1002/asi.24153>