

# opción

Revista de Antropología, Ciencias de la Comunicación y de la Información, Filosofía, Lingüística y Semiótica, Problemas del Desarrollo, la Ciencia y la Tecnología

Año 31, diciembre 2015 N°

78

Revista de Ciencias Humanas y Sociales  
ISSN 1012-1587

Depósito legal ppi 201502ZU4661



Universidad del Zulia  
Facultad Experimental de Ciencias  
Departamento de Ciencias Humanas  
Maracaibo - Venezuela

Opción, Año 31, No. 78 (2015): 80 - 94  
ISSN 1012-1587

# Nosotros y los otros. Representaciones en torno al otro indígena en la convivencia multicultural.

**Zaidy Fernández Soto**

Universidad del Zulia  
zaidyfer21@gmail.com

**Johnny Alarcón Puentes**

Universidad del Zulia  
jalarconxxi@gmail.com

**Karledys García**

Universidad del Zulia  
keileengp@gmail.com

**Morelva Leal Jerez**

Universidad del Zulia  
morelvaleal@gmail.com

**Lorelli Paredes**

Universidad del Zulia  
laguna05@hotmail.es

## Resumen

De una investigación sobre las dinámicas socioculturales de los miembros del pueblo yukpa en el tránsito entre sus comunidades originarias y los asentamientos urbanos, en el presente artículo se examinan los procesos de construcción de identidades para identificar las representaciones que sobre los otros tienen los habitantes yukpa de “El Caujaro”, comunidad urbana, indígena y multiétnica, en la cual cohabitan con miembros del pueblo barí y wayuu. El método utilizado es la etnografía y se recurrió a las técnicas de observación participante y entrevistas para la recolección de los datos. Los resultados evidencian la coexistencia de un mosaico de niveles de percepción/interacción en relación con los miembros de los otros pueblos indígenas, los cuales se interpretan como proceso de transición de lo rural territorial a lo urbano multicultural en búsqueda de incrementar su control social sobre

los recursos y/o para lograr estatus o ciudadanía en tanto que indígenas movilizados desde sus territorios de origen a las dinámicas urbanas.

**Palabras clave:** yukpa; multiculturalidad; indígenas; urbano–rural; identidad–alteridad.

## We and the others. Representations on the other indigenous in multicultural coexistence

### Abstract

From a research on the socio-cultural dynamics of the members of the yukpa people in transit among their native communities and urban settlements, in this article the processes of construction of identities are examined to identify representations that yukpa people from “El Caujaro” have about others, urban, indigenous and multi-ethnic community, which is home to members of the Bari and Wayuu people. The method used is the Ethnography and we worked with techniques such as the interviews and participant observation to obtain the data collection. The results show the coexistence of a mosaic of levels of perception/interaction in relation to members of other indigenous peoples, which are interpreted as a transition from territorial rural areas to urban multicultural ones in search of increasing social control over resources or to obtain status or citizenship as that of indigenous mobilized from their territories of origin to the urban dynamics.

**Keywords:** yukpa; multiculturality; indigenous; urban-rural; identity-otherness.

### 1. INTRODUCCIÓN

En el estado Zulia, a mediados de los años 90 del siglo pasado, se propuso la construcción de una urbanización de interés social, en la cual se le otorgaría una vivienda a cada familia yukpa que se encontraba residenciada en las inmediaciones del Hospital Dr. Pedro Iturbe (General del Sur). Además, en ella se desarrollarían espacios para el cultivo y la creación de un centro de exposición y venta de artesanía que les permitiera obtener los ingresos económicos necesarios para su subsistencia. En el proceso de adjudicación de las viviendas se incorporó también a algunas familias barí que se encontraban residenciadas en otras barriadas de la ciudad. Así surge la comunidad yukpa “El Caujaro”, ubicada en el Km. 9 ½

de la vía Maracaibo – Machiques, parroquia Domitila Flores del municipio San Francisco del estado Zulia.

Los proyectos y propuestas que se habían realizado inicialmente para la constitución de la comunidad indígena yukpa en “El Caujaro” no fueron desarrollados y al poco tiempo se convirtió en una barriada urbana – multicultural, los espacios que inicialmente estaban destinados para actividades agrícolas o de piscicultura fueron ocupados y actualmente están rodeados de ranchos o viviendas de criollos, colombianos y wayuu, esto sumado a los que ya formaban parte de los núcleos familiares yukpa.

La barriada urbana – multicultural yukpa ubicada en el sector “El Caujaro” y con una población de 360 habitantes<sup>2</sup>, está rodeada por otros barrios de reciente data que han surgido a partir de “invasiones” a los terrenos aledaños. Asimismo, los habitantes de esta comunidad no cuentan con todos los servicios de infraestructura y los pocos que tienen son deficientes (agua y electricidad, por ejemplo), ni tampoco con servicios médico-asistenciales (ambulatorios, consultorios de Barrio Adentro y/o CDI).

En este contexto de barriada urbana – multicultural y en el marco de una investigación más amplia que se propone *analizar las dinámicas de cambio/negociación y continuidad sociopolíticas, económicas y culturales que los miembros del pueblo yukpa han desarrollado y mantienen en el tránsito entre sus comunidades originarias y los asentamientos urbanos*; se han abordado los procesos de construcción de identidades para identificar las representaciones en torno al otro indígena.

## 2. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

En el estudio de los procesos de construcción de las identidades, desde la ciencia antropológica, se han producido e identificado una considerable cantidad de perspectivas, categorías y dinámicas que permiten dar cuenta de estos. En lo que respecta a la presente investigación nos interesa destacar, en primer lugar, que según Amodio (1994) es posible identificar dos modelos teóricos que permiten explicar la construcción de la identidad:

1. Un modelo simple: funciona a partir de una relación binaria entre alteridad e identidad. Se le atribuyen al “otro” (alteridad) características negativas en oposición a las positivas atribuidas a la “mismidad” (identidad).

2. Un modelo complejo: presenta cuatro polos, aunque mantiene el esquema binario de comparación Alteridad/Identidad. En este, el juego de la oposición está matizado por otras características atributivas, que

forman conjuntos donde se permite la inclusión (Amodio, 1994), tal como se expresa en el siguiente gráfico:

	<b>MISMIDAD</b>	<b>OTREDAD</b>
<b>EXCLUSIÓN</b>	Nosotros	Ustedes
<b>INCLUSIÓN</b>	Nosotros con ustedes	Ellos

Este segundo modelo permite abordar las situaciones interétnicas que viven actualmente los pueblos indígenas americanos donde, por ejemplo, un grupo étnico que es considerado “otro” puede convertirse en un aliado para lograr reivindicaciones frente a otros grupos o a la sociedad nacional. Es decir, que:

Existiría así una flexibilidad en la atribución de características diferentes al “otro”, dependiendo del sistema de alianzas y relaciones activado en un momento dado. De cierta manera, el mismo sistema de relaciones regionales entre grupos étnicamente diferentes sirve para estructurar la “distancia cultural” de un grupo con relación a otro a través de mecanismos “negativos” (el “otro” es diferente) y “positivos” (el “otro” es igual, aunque no idéntico), como referentes constantes a la constitución de la identidad étnica (Amodio, 1993: 186).

De esta manera, en la identidad se expresan los parámetros que cada grupo establece para determinar la pertenencia o la exclusión de los individuos, por ello la adscripción y autoadscripción implica formar parte de una sociedad con un patrimonio cultural propio sobre el cual se puede decidir. También es necesario señalar que para los efectos de esta investigación se asume que la noción de identidad

...es un concepto que hace referencia a una situación relacional de carácter relativo, en la cual se observa la naturaleza histórico-social y creativa de los procesos donde los actores sociales inventan, recrean y negocian las imágenes e ideas de autodefinición (identidad para sí), así como también las que los otros les atribuyen (identidad para el otro) o externo identificación (García Gavidia, 2002:144)

Desde esta perspectiva es posible entonces admitir que en contextos multiétnicos, como es la realidad que se aborda en esta investigación, además de ser un proceso inacabado y en constante dinamismo, su naturaleza histórica-

social nos permite dar cuenta de diferencias (niveles e intensidades) a lo interno de un mismo grupo étnico tanto para el sí mismo como para el otro; sobre todo considerando que ya estos pueblos indígenas de manera particular se han enfrentado a un proceso de cambio referido al tránsito entre sus comunidades originarias y los asentamientos urbanos, en los cuales se enfrentan a dinámicas y códigos propios de la sociedad criolla mayoritaria.

La comunidad en la cual se desarrolla la investigación, aun cuando la hemos cualificado de urbana - multiétnica, es considerada por propios y extraños como una comunidad yukpa, siendo que los miembros de esta etnia constituyen la mayoría a lo interno de la misma, de allí que es oportuno considerar los planteamientos realizados por García Gavidia (2002) al señalar que:

La identidad étnica no es un término universalmente aplicable y único, sino la representación de una amplia variedad de interrelaciones en las cuales la referencia a la situación relacional es de autoadscripción al grupo y de adscripción por los otros. Sus componentes sustanciales son: su dimensión social, la cohesión interna del grupo, el uso simbólico de los contenidos culturales con la intención de intensificar la cohesión interna de los miembros del grupo y de reforzar lo que les distingue de los otros grupos. Para lograr lo anterior se construye –por medio de códigos simbólicos– fronteras y se delimitan los dominios que permitan reconocer con cierta fluidez las diferencias. Tiene igualmente, un contenido instrumental que está definido por los intereses, acciones e ideas dirigidas a preservarse o incrementar su control social sobre los recursos y/o para lograr estatus o ciudadanía (pp. 145)

Lo cual nos permite justificar el hecho de que sea a los miembros del pueblo yukpa a quienes asumamos como “ego” étnico, por llamarlo de alguna manera; y lo que estudiamos es su visión sobre los otros, ¿Cuáles son las fronteras que establecen en función de los barí y wayuu como otros? ¿Qué diferencias o niveles de proximidad establecen frente a un grupo u otro?

### **3. METODOLOGÍA**

Tomando en consideración el modelo de categorización de las investigaciones propuesto por Padrón (2001), es posible afirmar que la investigación responde al enfoque epistemológico: Vivencialista – Interpretativista, pues en esta investigación se plantea usar el método etnográfico caracterizado por procedimientos de trabajo de campo significativos, lo que

nos ubica hacia el extremo idealista en la línea de la relación objeto – sujeto de investigación. Sin embargo, se asume que la producción del conocimiento ocurrirá a partir de la interpretación argumentada y razonada que los investigadores puedan desarrollar con los datos recolectados, por tanto se ubica hacia el extremo racionalista en la línea de origen del conocimiento.

Se parte del estudio etnográfico como base fundamental de la investigación, asumiendo la perspectiva de Marcus y Fischer (2000), quienes señalan que:

La etnografía es un proceso de investigación en el que el antropólogo realiza un estrecho seguimiento observando, registrando y participando de la vida cotidiana de otra cultura, una experiencia etiquetada como el método de trabajo de campo, y luego escribe informes sobre esa cultura, poniendo énfasis en la descripción detallada” (pp.43).

De manera que el antropólogo lleva a cabo su trabajo de campo en el cual recopila información, hace observación participante y establece un diálogo con el otro. Al concretarse el diálogo, traspasamos las barreras de la diferencia y nos situamos al lado de la sociedad objeto de estudio en una relación intersubjetiva. Geertz (2003) considera que el papel del análisis etnográfico debe ser una descripción densa en un proceso de interpretación y re-interpretación que se define en el diálogo con el otro.

De estas dinámicas del trabajo de campo, se desarrolla el análisis e interpretación de los datos obtenidos en ese diálogo con el otro, que a la vez se debe relacionar con la teoría y conocimientos anteriores sobre el tema. En esta perspectiva, la tarea del investigador es hacerlo, decir algo más, así el texto final comprende el significado del autor y el significado del intérprete; es una relación dialéctica y no una mera decodificación del mensaje.

#### 4. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En coherencia con el constructo teórico – metodológico señalado, a partir de los discursos expresados por los habitantes yukpa en torno a los otros (barí y wayuu), se clasificó la información, desde los modelos de construcción de la identidad extrayendo los calificativos *positivo/negativo*, así como expresiones y/o argumentos referidos a *inclusión/exclusión*.

Ahora bien, a partir de estos calificativos nos planteamos una diferenciación, encontrando por lo menos dos tipos, por un lado están aquellos que expresan e implican directamente una *situación relacional* “yukpa – otro”, en este caso se plantean características que al ser interrogadas ¿con quién?, pueden ser respondidas “con o hacia los yukpa”. Por otro lado, se

presentan aquellas características que atribuyen una cualidad a lo interno del grupo calificado, que denominaremos *propiedad distintiva* en tanto al ser interrogadas ¿con quién? no implicarían la participación o confrontación con una “mismidad yukpa”. Estamos claros que en esencia todos los calificativos responden a un proceso relacional de construcción identitaria, producto de la construcción de representaciones en la convivencia comunitaria, sin embargo esta diferenciación nos permite establecer niveles proximidad y posicionamientos ante la cualidad expresada.

Otro elemento de análisis, en cuanto a estas categorías discursivas en la construcción de los referentes identitarios, es señalar que las relaciones se dan en tanto que grupo étnico, pues de todos los entrevistados sólo dos (2) establecieron diferencias intragrupo para los wayuu y uno (1) para los barí, es decir ante la pregunta ¿Qué piensa de los wayuu/barí? La tendencia es a no hacer diferenciación en cuanto a las personas sino considerarlos como iguales desde el punto de vista étnico.

En relación con los wayuu encontramos que se producen once (11) calificativos positivos y diez (10) negativos. En la frecuencia se presentan veintiséis (26) positivas frente a quince (15) negativas, es decir, el 63,4% de los enunciados están asociados a calificativos positivos.

Calificativos con los cuales se describe a los wayuu			
F	Positivos	F	Negativos
9	Hay buen trato/Nos tratan bien/ Sociables/Amistosos	3	Todo es su ley, delicados, Problemáticos
7	Buena gente / Son Buenos	3	Nos tratan mal / Nos lastiman / Se burlan
2	Son chévere	2	Se la quieren dar que son mejores, que ellos son estudiados, se creen más
1	No son odiosos	2	Malos /Desconfío
1	Son cariñosos	1	Ideología destructiva, por la parte política te endulzan y cuando se montan en la silla <b>te olvidan</b> .
1	Comparten/intercambian	1	Hacen contrabando
1	Trabajan y echan pa'lante	1	Son fumones
1	Me la paso con ellos	1	Son vivos
1	Buenos compañeros	1	Me incomodan
1	Nos ayudan	1	Hablan mal de nosotros
1	Su trato es normal		



De los calificativos positivos, diez (10) expresan aspectos referidos a una situación relacional, relaciones interpersonales y/o de convivencia yukpa-wayuu, sólo uno hace referencia directa a propiedad distintiva de los wayuu como tal, referida a que “*trabajan y echan pa'lante*” característica que es señalada en un discurso de inclusión, es decir, que la comparten con los yukpa.

En cuanto a los calificativos negativos encontramos dos (2) descriptores referidos a la propiedad distintiva de los wayuu como tal, por ejemplo: “*hacen contrabando, son fumones*”; constituyen afirmaciones que hablan de sus características pero no especifican que esto afecte o incida en la convivencia como tal. De esta manera, es posible señalar que la tendencia es a describir al wayuu a partir de su relación con el yukpa.

Ahora bien, desde el punto de vista de la construcción de categorías discursivas de inclusión o exclusión, encontramos que sólo se producen dos (2) argumentos como referentes de inclusión, el que presenta mayor frecuencia se refiere a la condición de igualdad al “nosotros”, sin especificar la condición de indígena, mientras que el segundo si hace explícita esta condición; sería posible interpretar que la primera categoría está referida a la condición de persona, mientras que la segunda a la situación sociocultural, considerando que señalamos que estos grupos en tanto que indígenas constituyen la minoría frente a una sociedad nacional mayoritaria.

<b>Categorías de Inclusión / exclusión de los wayuu</b>			
<b>F</b>	<b>Inclusivos</b>	<b>F</b>	<b>Excluyentes</b>
11	Igual como nosotros/Son igual como uno	5	Nada/No los conozco/No los trato
6	También son indígenas/Son paisanos	4	Nosotros somos yukpa, ellos otras partes /Wayuu es wayuu, yukpa es yukpa / Son diferentes, hay que conocerlos
		1	Dicen que son una cultura distinta
		1	Lo de ellos es de ellos, los respetamos, son otra raza
		1	Ideología destructiva, en cambio la de nosotros es diferente
		1	Son buenos, no es como los yukpa, son diferentes. (Mismidad-Negativa)

En relación con las manifestaciones de exclusión, resalta que el argumento con mayor frecuencia se refiere a la negación del wayuu en cuanto a convivencia comunitaria, *Nada/No los conozco/No los trato*, expresan la no atribución de participación en las relaciones comunitarias. Las siguientes cuatro argumentaciones están referidas a la condición étnica-cultural. Encontramos un argumento en el cual la mismidad (yukpa) es la que representa lo negativo en oposición a lo positivo del otro.

En relación con los barí encontramos que se producen diez (10) calificativos positivos y cinco (5) negativos, las frecuencias muestran veinticinco (25) positivas frente a seis (6) negativas, es decir, el 80,6% de los enunciados están asociados a calificativos positivos. Al comparar las frecuencias con las presentadas en relación con los wayuu se hace evidente que desde el punto de vista del modelo simple de construcción de la identidad existe mayor proximidad con los barí.

<b>Calificativo con los cuales se describe a los Barí</b>			
<b>F</b>	<b>Positivos</b>	<b>F</b>	<b>Negativos</b>
6	Son tranquilos (no se meten con nadie)	2	Son motilonos, más arrechos/ son más bravos, te metes con los motilonos y ya tienen las flechas
5	Hay buen trato/Amigable (Un honor tenerlos como amigos)	1	Son muy desunidos.
4	Gente buena/Buenas personas	1	Son pocos.
3	Bien	1	Vivos
2	Más organizados/tienen más fundamento	1	Roban (los corotos de uno)
1	Son amables		
1	Trabajan		
1	Normal		
1	Cariñosos		
1	Comparten lo que tienen		

Aquí encontramos que de los calificativos positivos (bien, normal, trabajan, más organizados/tienen más fundamento) cuatro (4) son categorías que no remiten necesariamente a las relaciones de convivencia, sino que pueden ser interpretadas como propiedad distintiva del barí como tal. Igual situación se presenta en los calificativos negativos, en cuyo caso sólo tres (3)

se presentan en un contexto de relaciones de convivencia. De esta manera es posible señalar que aun cuando en comparación con el wayuu, a los barí se les reconocen mayores atributos positivos, su caracterización no se construye en función de la convivencia, lo cual se corrobora al interpretar los datos referidos a la construcción de categorías discursivas de inclusión o exclusión.

<b>Categorías de Inclusión / exclusión de los Barí</b>			
<b>F</b>	<b>Inclusivos</b>	<b>F</b>	<b>Excluyentes</b>
10	Les dicen paisanos/Todos somos paisanos/Son los mismos indígenas	9	No los conoce/No los trata (no sé qué mañas tengan)
5	Son como nosotros/ Somos los mismos	4	No los trato mucho/casi no los trato
		3	Son diferentes
		1	Otra raza
		1	Tienen más experiencia que los yukpa, algunos son profesionales, médicos, policías (Mismidad-Negativa)

Al igual que con los wayuu se producen dos argumentos de inclusión, en este caso prevalece el referido a la condición sociocultural, en tanto que minorías aliadas frente a una sociedad mayoritaria que los subyuga, sólo un tercio de los entrevistados los ubica en igualdad desde la perspectiva de la condición de persona.

Cuando visualizamos los argumentos para la exclusión, nos encontramos que el 50% de las frecuencias están referidas a la no atribución de participación en las relaciones comunitarias, si a esto le sumáramos el argumento siguiente que no alcanza el nivel de calificación (sea positiva a negativa) podemos asumir que en el 72,2% de las menciones no se considera la convivencia yukpa-barí. También en el caso de los barí encontramos un argumento en el cual la mismidad (yukpa) es representada con lo negativo en oposición a lo positivo del otro, interesa aquí destacar que esta respuesta no es formulada por la misma persona que en el caso de los wayuu asume como negativo al yukpa.

El análisis de los datos muestra que existe más disposición para la inclusión a nivel de participación/convivencia del wayuu que del barí, en un proceso de ampliación de los discursos en cuanto a las categorías, argumentos para la inclusión – exclusión, encontramos que en el caso de los wayuu se identifican más elementos comunes con los yukpa. Veamos el siguiente cuadro:

Aspecto	Barí	Wayuu
Inclusión:	a) Indígenas/paisanos b) Ser como nosotros. Humanos como nosotros	a) Ser como nosotros. Humanos como nosotros b) Ser Indígenas/Paisanos c) Trabajar echar pa'lante d) Tener costumbres e) Ser unidos f) Nos ayudan a conseguir trabajo (alianza)
Exclusión:	a) Otro idioma b) Tienen otro pensar a nosotros c) Tienen otras culturas y tradición.	a) Hablan distinto b) Tienen otra ideología c) Diferencias culturales

Se converge en los argumentos de la diferencia, bari-yukpa y wayuu-yukpa, pero en el caso de las similitudes se encuentran para los wayuu – yukpa otros puntos de coincidencia.

## 5. Consideraciones Finales

En resumen cuantitativo al comparar los calificativos, argumentos y frecuencias de estos encontramos:

Aspecto	Barí	Wayuu
Calificativos Positivos	10	11 <sup>1</sup>
Frecuencia General (+)	25	26
Calificativos Negativos	5	10
Frecuencia General (-)	6	16
Categorías de Inclusión	2	2
Frecuencia General (inc)	15	17
Categorías de Exclusión	5	6
Frecuencia General (exc)	18	13
Discurso Incluye/excluye	1	4
Diferenciación Intragrupo	1	2
Trato condicionado	1	4

Ahora bien, el análisis de los discursos en torno a las relaciones de identidad/alteridad en los habitantes yukpa de la comunidad El Caujaro, nos permiten identificar diferentes *niveles de percepción/interacción* con los otros:

**a) Reconocer o no la existencia/presencia en la comunidad.**

Existe un grupo significativo de habitantes que “niega” la participación del otro, principalmente barí, en las dinámicas comunitarias. Aquí es importante señalar que por lo menos a nivel de las instituciones gubernamentales esta comunidad es asumida como comunidad indígena y los proyectos o cualquier otra acción de intervención en la misma pasa por los procesos de consulta y/o consenso que se promueven en los territorios indígenas, a saber: reuniones generales con los miembros de la comunidad, censos socioeconómicos, entre otros. Así mismo, desde la fundación de la escuela, a principios del 2000, una de las maestras era barí, pero se retiró debido a una enfermedad, y varias de las maestras actuales pertenecen a la etnia wayuu. Lo que nos lleva a pensar (corroborado en el trabajo de campo etnográfico) que con relativa frecuencia se dan encuentros colectivos en los que están presentes, tienen voz y voto, los otros no reconocidos por el grupo étnico mayoritario intracomunidad.

**b) Convivencia o expresar cualificación en la interacción con ellos (sean estos positivos o negativos)**

En este nivel encontramos que los barí son “favorecidos” desde el punto de vista de atribuírseles menos calificativos negativos, pero son los wayuu quienes tienen mayor aceptación. Un elemento a considerar para interpretar esta situación, tiene que ver con que históricamente el barí ha sido el “otro” cercano del yukpa, aquel que no puede ya ser construido fantasmagóricamente pero que en la memoria colectiva sigue siendo la evidencia de la diferencia, el referente desde el cual se ha construido la identidad étnica.

**c) Permeabilización de las fronteras étnicas (argumentos de inclusión)**

En esta barriada indígena urbana multicultural, están presentes procesos de construcción de las identidades desde el modelo complejo que permite la inclusión de un “otro” aliado en oposición a un “otro” mayoritario y subyugador que promueve el cambio cultural en condiciones asimétricas. Evidentemente, un grupo significativo de la población yukpa ha construido la imagen del indígena en oposición al criollo. Sin embargo, las visiones y experiencias de las relaciones entre cada grupo indígena y la sociedad nacional criolla es diferente y en función de ella se construyen también los parámetros de inclusión.

El wayuu es el grupo étnico mayoritario a nivel nacional, por lo menos en el estado Zulia son los miembros de esta etnia los que “representan” gubernamentalmente “al indígena”, los programas y proyectos sociales que llegan a la comunidad están mediados por un “*watía*” o por un wayuu, consideramos que esta variante en las relaciones de poder intervienen en las diferencias que se evidencian en la categorías de inclusión: al wayuu se le incluye más desde la condición de humano que desde la condición de indígena, situación que se invierte en el caso de los barí.

De esta manera son válidos los postulados teóricos referidos por Amodio (1993) en cuanto a una flexibilidad en la atribución de características diferentes al “otro”, dependiendo del sistema de alianzas y relaciones activado en un momento dado, al mismo tiempo que los planteados por García Gavidia (2002) a que la identidad responde a una situación relacional de carácter relativo, en la cual se observa la naturaleza histórico-social y creativa de los procesos donde los actores sociales inventan, recrean y negocian las imágenes e ideas de autodefinición. En tanto, para los yukpa la búsqueda de mecanismos para incrementar su control social sobre los recursos y/o para lograr estatus o ciudadanía en las dinámicas urbanas pasa por la alianza o el enfrentamiento con los wayuu más que con los barí. Mientras que estos últimos en tanto que indígenas movilizados desde sus territorios de origen a las dinámicas urbanas constituyen aliados para enfrentar al dominador.

**d) Establecer diferenciación intragrupo (algunos/otros).**

Esto nos muestra las posibilidades de que las relaciones de convivencia no sean establecidas en función de la identidad étnica, vemos que es aún incipiente esta perspectiva, los datos relacionados con:

Aspecto	Barí	Wayuu
<b>Incluye/excluye:</b> aquellos discursos en los cuales se reconoce que hay elementos comunes, ya sea desde lo indígena o de lo humano/persona pero que también hay diferencia como con otros.	1	4
<b>Diferenciación Intragrupo:</b> cuando se establece una deferencia a partir de la persona y no de la etnia, pueden tener características positivas o negativas dependiendo del individuo y no de la etnia.	1	2
<b>Trato condicionado:</b> cuando se asume que lo positivo o negativo depende más de las situaciones de convivencia y de la interacción más que con el origen étnico.	1	4

Nos muestran que es en el caso del wayuu donde la condición étnica comienza a debilitarse, siendo esto coherente con los argumentos establecidos para la inclusión.

Finalmente, queremos señalar que la comunidad El Caujaro, con aproximadamente 20 años de fundada, es percibida por los funcionarios de los entes gubernamentales y los habitantes de las barriadas vecinas como una comunidad con una historia de conflictos, por lo que realizar aportes en el análisis de las dinámicas de cambio/negociación y continuidad sociopolítica, económica y cultural que los miembros del pueblo yukpa han desarrollado y mantienen en el tránsito entre sus comunidades originarias y los asentamientos urbano, requiere continuar las investigaciones y proponer estrategias de mediación que permitan orientar los procesos de construcción identitaria sobre todo desde la escuela, esto en aras de que los habitantes de esta comunidad puedan vivir la multiculturalidad urbana sin perder la continuidad histórica de los grupos étnicos que en ella residen.

### **Notas**

1. El presente trabajo representa parte de los resultados de una investigación colectiva, cuyo financiamiento fue iniciado por el CONDES (El pueblo yukpa tránsito entre lo urbano y sus territorios de origen) posteriormente ampliada y profundizada con el financiamiento del Fondo Nacional de Ciencia y Tecnología FONACIT (El pueblo yukpa: desde sus territorios de origen a las dinámicas urbanas).
2. Datos aportados por el Censo Sociohistórico realizado en el 2012-2013 como parte del proyecto de investigación “El pueblo yukpa: desde sus territorios de origen a las dinámicas urbanas”.

### **Referencias Documentales**

- AMODIO, E. (1993) Soñar al otro: La identidad étnica y sus transformaciones entre los pueblos indígenas de América Latina. EN: Daniel Mato (ed.), *DIVERSIDAD CULTURAL Y CONSTRUCCIÓN DE IDENTIDADES*. Fondo Editorial Tropykos. Caracas, p.p. 179 - 196.
- AMODIO, E. (1994) La construcción de la identidad en los sistemas multiétnicos de interacción regional: Los pueblos indígenas de la cuenca del Río Branco (Brasil). EN: Daniel Mato (ed.), *TEORIA Y POLÍTICA DE LA CONSTRUCCIÓN DE IDENTIDADES Y DIFERENCIAS*

- EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. Editorial Nueva Sociedad. Venezuela.
- GARCÍA GAVIDIA, N. (2002) Procesos globalizadores y nuevas formas de ciudadanía en poblaciones wayuu urbanas. EN: REVISTA CENIPEC. Enero - Diciembre. P.p. 129-184. Documento en línea disponible en: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/23527/1/articulo4-21.pdf>
- GEERTZ, C. (2003) LA INTERPRETACIÓN DE LAS CULTURAS. Duodécima reimpresión. Editorial Gedisa, S.A. México.
- MARCUS, George y Michael, Fischer. 2000. La antropología como crítica cultural. Amorrortu Editores. Argentina.
- PADRÓN, J. (2001) “La estructura de los procesos de investigación”. EN: REVISTA EDUCACIÓN Y CIENCIAS HUMANAS. Año IX, n° 17 julio-diciembre de 2001. Decanato de Postgrado, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. p.p 33.

(Footnotes)

- 1 Las negritas en las cifras nos muestran a qué grupo étnico favorece las tendencias que permiten la inclusión en la convivencia multicultural, desde la perspectiva de los habitantes yukpa de la comunidad “El Caujaro”.





UNIVERSIDAD  
DEL ZULIA

---

# opción

Revista de Ciencias Humanas y Sociales.

Año 31, N°78 \_\_\_\_\_

*Esta revista fue editada en formato digital y publicada en diciembre de 2015, por el Fondo Editorial Serbiluz, Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela*

[www.luz.edu.ve](http://www.luz.edu.ve)  
[www.serbi.luz.edu.ve](http://www.serbi.luz.edu.ve)  
[produccioncientifica.luz.edu.ve](http://produccioncientifica.luz.edu.ve)