

Título:

"Aporte a los debates teórico, metodológico y epistemológicos a la investigación social".

Autor: Sandra Kirby¹

Introducción

La práctica de la investigación sociológica requiere al estudiar un tema de interés identificar las perspectivas, corrientes, enfoques, hasta paradigmas desde los cuales se realizan o realizaron.

Creo que es importante referirme a este aspecto porque se intenta hacer un aporte para clasificar los tipos de trabajos de investigación, no se trata aquí de caer en prescripciones rituales, sino de intentar difundir algunos criterios que atiendan a sistematizar las investigaciones. La clasificación debe servir no solo para el ejercicio de nuestra profesión sino también para el ejercicio de la docencia.

Cualquier sistema clasificatorio requiere de un mínimo de condiciones que discrimine las variaciones típicas, una es la capacidad de cobertura, esto es que sea exhaustiva, en el sentido de que el sistema debe dar cuenta de todos los elementos pertenecientes al mismo universo que se pretende discriminar. Un ejemplo de poca capacidad es la que solo discrimina entre investigaciones cualitativa/cuantitativas, ya que hay muchas que no pertenecen a ninguno de esos dos tipos; por ejemplo, las investigaciones teóricas lingüísticas desde los años 60, el modelo de gramática transformacional de Chomsky, las investigaciones en lógica de la acción, las teorías del discurso de base lógica, etc.). Otra condición es la independencia de clases, o de exclusión, según la cual ninguno de los elementos del universo puede pertenecer a más de una de las clases del sistema. Las investigaciones cualitativas/cuantitativas también incumplen esta condición. Una tercera condición es la relevancia, referida a la utilidad o significatividad para los efectos prácticos de la situación en que se requiere de discriminaciones. Por ejemplo cuando queremos saber cual es el antecedente de una investigación, o cuando necesitamos esperar de otros resultados de investigación, entonces un sistema que los discrimine de acuerdo al lenguaje o sistema simbólico; por ejemplo cualitativo/cuantitativo no nos dice nada relevante acerca de lo que queremos. Una última condición, es la uniformidad de criterios de discriminación; por ejemplo algunas metodologías distinguen entre estudios exploratorio, descriptivos, estudios de campo, estudio documental, en que los dos primeros responden a la intención o fines de la investigación y los dos últimos se refiere a la fuente de los datos.

La comprensión y la explicación en los clásicos

Las principales implicancias metodológicas que se derivan de los aportes de los denominados clásicos de la sociología, se remontan al contexto en el que surgieron y se desarrollaron.

¹ Ana Sandra Patricia Kirby, Lic. en Sociología, docente-investigadora con el cargo de Profesor Asociado Semi-exclusiva, Departamento Sociología y en el Instituto de Investigaciones Socio-económicas (IISE), Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de San Juan. E-MAIL: dricharte@sinectis.com.ar

La sociológica, surge hacia fines del siglo XVIII y principios del XIX, asistía a la emergencia de las masas que eclosionaban los grandes centros urbanos como agentes activos de transformaciones políticas. La etapa se caracterizó por crisis social y política derivada del proceso industrialista. Este contexto de profundos cambios contribuye al desarrollo de una ciencia que tendría como objeto de sus preocupaciones lo social, era la emergencia de un nuevo objeto de estudio, el todo social, el hombre en relación, *la sociedad*, y en consecuencia de una nueva ciencia: la "sociología".

Los denominados "Padres fundadores" de la sociología – Comte, Durkheim, Marx, Weber, Spencer – cuestionaban de manera explícita o implícita si debían utilizar o no una metodología diferente a las ciencias naturales. Y a la vez que desarrollaban conceptualizaciones aportaron abordajes metodológicos diversos. Allub. 1997.

Von Wright, sostiene que en la historia de las ideas cabe distinguir dos tradiciones, la aristotélica (teleológica o finalista) y la galileana (llamada mecanicista). Pero, es Droysen quién distingue entre explicación y comprensión. Aunque en el uso corriente la explicación incluye la comprensión de las cosas.

En un primer momento se dio una tradición positivista, cuyas raíces se imbrican hasta Kant y la Ilustración, que pretendía fundar una ciencia con un objeto y método propio capaz de estudiar en forma sistemática al hombre, su historia, lenguaje, costumbres e instituciones sociales, "la sociología". Representada por: Augusto Comte, John Stuart Mill, posteriormente Durkheim, Merton, Parsons, Carnap, Popper, Lakatos.

Augusto Comte (1798-1857), desarrolla en su "*Discurso sobre el espíritu positivo*" los postulados del saber positivo, algunos de ellos son: la invariabilidad de las leyes naturales. La exigencia de atenerse a los hechos, a la realidad observable u objetos de experiencia, sin embargo, decía que el hombre se explica por la humanidad, y no la humanidad por el hombre, con lo cual se desarrolla una sociología abstracta, se formula la emergencia de la totalidad social como una ley de la naturaleza; la ley de los tres estadios, proporciona el esquema de la explicación cargando el énfasis en las representaciones colectivas. La previsión racional: ("*Voir pour prévoir*") indicaba que el conocimiento debe ser útil para el progreso del ser humano, en razón de la armonía y la evolución.

Emile Durkheim (1858-1917), representante orgánico del positivismo, dice en "*Las reglas del Método Sociológico*", que el todo social surge de la reunión de las partes y da lugar a fenómenos nuevos "*sui generis*", diferentes a aquellos que tienen lugar en las conciencias individuales. El todo nos es el resultado de la composición aditiva de elementos, sino que añade un conjunto de propiedades nuevas a los elementos estructurados por él. Estas propiedades emergen espontáneamente de la reunión de los elementos y son irreductibles a toda composición aditiva, porque consisten esencialmente en formas de organización o equilibrio. Al recurrir al constreñimiento ejercido por el todo social insistía en las transformaciones ejercidas por este constreñimiento en el seno de las conciencias individuales, pero sin comprender la necesidad de hacer comenzar el análisis de este proceso de conjunto por el estudio de las relaciones concretas. En la cuarta regla indica, que cuando se pretende explicar un fenómeno social hay que buscar la causa eficiente que lo produce (en hechos sociales precedentes) y la función que desempeña en relación con algún fin social. Con ello funda la explicación en la historia del todo social considerado en cada una de sus fases a título de totalidad indescomponible. La sociología de Durkheim instituye en la "*conciencia colectiva*" el sustancialismo de la cual la sociología trataba de alejarse. Lo que preocupa esencialmente es describir y resaltar las regularidades del funcionamiento del sistema social, la reproducción de las relaciones sociales existentes, la adaptación del individuo a las condiciones sociales dadas, y el control social, por parte del grupo o la sociedad, sobre la conducta del individuo.

El positivismo se caracteriza por el monismo metodológico, o la idea de unidad del método científico. La adecuación del método de las ciencias naturales a la investigación social; la explicación con énfasis en la predicción. Von Wright, Esto es, la subsunción de casos individuales bajo leyes generales hipotéticas de la naturaleza, incluida la naturaleza humana. John S. Mill

La hermeneutica, es una posición que surge como reacción al positivismo, hacia fines del siglo XIX. Rechazan el monismo metodológico, la adecuación al método de las ciencias naturales exactas como único patrón para la comprensión racional de la realidad e impugnan el enfoque de la explicación positivista. Entre sus representantes se encuentran: Droysen, Dilthey, Simmel y Max Weber, Windelband, Rickert, Croce y Collingwood.

Los autores destacan el contraste entre las ciencias, de un lado la física, la química o la fisiología, que aspiran a generalizaciones sobre fenómenos reproducibles y predecibles, en tanto las ciencias como la historia buscan comprender las peculiaridades individuales y únicas de sus objetos. Droysen, introduce la dicotomía metodológica: el propósito de las ciencias naturales es explicar (*Erklären*), en tanto el propósito de la historia es comprender (*Verstehen, Geisteswissenschaften*).

La comprensión se caracteriza: por ser una forma de empatía (Simmel), esto define su carácter psicológico; y por vincularse a la intencionalidad, es decir comprende los propósitos y objetivos del actor social, el significado de un símbolo o de un signo, el sentido de una institución social, etc.

La dialéctica de Marx y la hegeliana acentúan la validez universal, las leyes y la necesidad. Hegel se vincula a una tradición aristotélica, en que la ley implica una conexión intrínseca que ha de ser aprehendida por comprensión reflexiva. En tanto, la explicación deviene de hacer inteligible teleológicamente los fenómenos.

Marx, en su concepción materialista histórica enfatiza la causalidad, pero el esquema dialéctico tesis, antítesis y síntesis no desarrolla el determinismo. El marxismo, contemporáneo es hoy un racimo de orientaciones y tendencias opuestas, después de la Revolución Rusa, se ve en general bajo dos tendencias: una científicista, heredera del positivismo lógico y de la unificación de las ciencias, y la otra, antropológica filosófica o humanista transformadora, opuesta a las pretensiones monistas de la ciencia natural. Es en la introducción a la edición inglesa de *Del socialismo utópico al socialismo científico* que Engel definió el materialismo histórico como *“ese criterio sobre el curso de la historia que busca la causa última y la gran fuerza motriz de todos los acontecimientos históricos en el desarrollo económico de la sociedad, en los cambios de los modos de producción e intercambio, en la consiguiente división de la sociedad en diferentes clases, y en las luchas de estas clases entre sí”*. Al respecto Novack dice que el materialismo histórico *“busca descubrir y formular las leyes que han regido las actividades y los logros de la humanidad desde el surgimiento de los humanoides hasta la actualidad. Adopta un criterio dialéctico sobre la acción recíproca de los elementos objetivos y subjetivos del devenir histórico, prioriza las fuerzas que están por encima del individuo en los procesos múltiples de la determinación histórica y sostiene que lo estrictamente personal es secundario”*.

Lenin concretiza los principios esenciales de la investigación. Uno es el punto de vista concreto de la situación y los intereses de las distintas clases debe servir para determinar el significado (...) la verdad en su aplicación de uno u otro problema. El segundo es el análisis multilateral de todos los intereses involucrados. El tercero se basa en el problema de la vinculación entre la teoría y la práctica. Y por últimos el problema de las transformaciones sociales.

A mediados del siglo XX resurge el positivismo, llamado neopositivismo o empirismo lógico, la reanimación se basa en una versión moderna de la explicación científica. Representada por Hempel y Popper.

La explicación hempeliana se la conoce también como modelo de cobertura legal, o explicación por subsunción, del que se derivan dos submodelos: el nomológico-deductivo y el probabilístico-inductivo. En el primero se explican por qué unas determinadas cosas han tenido lugar y por qué habían de esperarse tales cosas: así, si E es el objeto de la explicación representa el *explanandum*; E1,...En son el *explanans* también base de la explicación, L1,...Ln son las leyes de cobertura bajo las que la explicación subsume al *explanans* y al *explanandum*. Así, sea un acontecimiento E se desea saber ¿por qué ocurrió? *Explanandum*; otras ocurrencia asociadas serían E1, En *Explanans*; y apuntamos una o varias proposiciones o leyes L1,...Ln, tal que la ocurrencia de E se sigue lógicamente de esas leyes y del hecho que E1,... En haya ocurrido. Esto puede aplicarse no solo a acontecimientos ocurridos sino también a aquellos que dejaron de darse o aquellos que no se produjeron. El segundo submodelo, explicador qué se había de esperar (o no) lo ocurrido y por qué ocurrió (debido a su alta probabilidad): E es un acontecimiento individual. E1,...En son la base o estados asociados. La ley de cobertura, es una hipótesis probabilística de la que resulta que con ocasión de E1,...En, es altamente probable que E ocurra, puede considerarse a este modelo como un caso del patrón más general de empleo de probabilidades en la elaboración de predicciones. También admite el análisis causal probabilístico.

La explicación por subsunción en los acontecimientos históricos rara vez aparecen, esto se debe dice Hempel a que en general son elípticas o incompletas, para Popper son triviales.

Para Dray, en el contexto de la filosofía analítica, las explicaciones históricas no hacen referencia a leyes porque no se fundan en ellas, con esta crítica recusa al modelo de cobertura legal, y continua, en que explicar una acción, es mostrar que esa acción fue el proceder adecuado o racional en la ocasión considerada denominada explicación racional. Esta visión se liga al desarrollado por la comprensión.

Elizabeth Anscombe, aporta la noción de intencionalidad, es decir que una conducta puede ser intencional a razón de una descripción, pero puede dejar de serlo a razón de otra. Entonces el modo como es descrito introduce una diferencia pertinente en la explicación de una acción, es el *sentido mentado, racional* en Weber. Otro aporte fue tratar al *silogismo práctico*, procede de Aristóteles y fue retomado por Hegel, aquí la primera premisa se refiere a algo pretendido o la meta de la actuación, la premisa menor refiere algún acto conducente a su logro; por último, la conclusión consiste en el empleo de este medio para alcanzar el fin en cuestión (ej.: si un alguien pretende un título de estudios, y ese alguien estudia, entonces, luego obtiene el título en cuestión). Se trata de la adecuación de medios a fines, y aporta un modelo explicativo legítimo para la comprensión y una alternativa al modelo de cobertura legal-subsumitivo. Otros autores aparte de Anscombe, Dray se hallan en el seno de la filosofía analítica de la historia en defensa de la comprensión de los fenómenos sociales por métodos diferentes a los empleados en la ciencia natural también ligados al último Wittgenstein, también Charles Taylor, P. Winch, este último acentúa el significado de los datos de comportamiento, a través de la empatía como una actitud frente al objeto de estudio. La filosofía analítica es afín a la hermenéutica: la idea de intencionalidad, interpretación y comprensión y la oposición a la unidad de la ciencia.

Los aportes de la concepción interpretativa más actuales suponen la necesidad de comprensión del sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes, introspectivista. El origen de la perspectiva se remonta a

Max Weber, para él se debe practicar una ciencia de la realidad de la vida, mediante la comprensión del contexto y significado cultural de sus manifestaciones, y de las causas que determinaron históricamente que se haya producido así y no de otra manera. La comprensión equivale a la captación interpretativa del sentido o conexión de sentido de la acción social, para entenderla, interpretándola, y explicarla causalmente en su desarrollo y efectos. Introduce un recurso heurístico: la elaboración de tipos ideales, que consiste en la elaboración de un modelo abstracto que permite por comparación establecer las desviaciones. Con ello se formulan las hipótesis interpretativas que esperan su verificación empírica, facilitando la determinación de causa-efecto.

Para Alfred Schütz, la comprensión es la reconstrucción de las perspectivas que los individuos tienen de la sociedad. La acción social, es entendida como una vivencia que está guiada por un plan o proyecto, que surge de la actividad espontánea del sujeto y distinguida de otras vivencias por un acto peculiar de atención. La interpretación, surge entonces de los motivos del actor (propósitos y causas).

Se trata de comprender las estructuras significativas del mundo de la vida. Para ello el investigador debe participar en ellas a fin de recuperar la perspectiva de los participantes y comprender el sentido de la acción en un marco de relaciones intersubjetivas. Un límite es la imposibilidad de generalizar y predecir.

Godamer aplica el método al análisis de textos históricos, y sostiene la naturaleza histórica de la comprensión misma. Dice, que hay una tensión entre la objetividad del texto y la subjetividad del intérprete, la manera de resolver la tensión es lograr un acuerdo de ajuste de nuestros prejuicios. El objeto histórico y la operación hermenéutica del interprete son partes de un proceso histórico y de una tradición cultural, "historia efectiva" con lo cual se entra en el plano de los valores. Habermas, destaca la capacidad de persuasión como estrategia para la dominación a partir de la comprensión de las significaciones dadas en la acción comunicativa. La comprensión es entendida como experiencia comunicativa que implica una actitud reflexiva y la posibilidad no solo de intercambios de mensajes sino también para cambiar y formar actitudes. Otros autores que suponen el esquema interpretativo son: Goffman, Ricouer, Touraine, Ciccourel, Giddens, Bourdieu, entre otros.

Aún vigente el monismo metodológico en las ciencias sociales, afirma la vigencia de un solo método, el hipotético-deductivo, desde una perspectiva o al dialéctico, desde otra. En las ciencias fácticas, tanto naturales como sociales no hay un solo método, aunque en estas últimas, hay mayor variedad. . Schuster 1997. Klimovsky 1998.

Tipos de investigación

En la actualidad, en un contexto de crisis de las ciencias sociales se viene sosteniendo la idea de pluralismo metodológico o la coexistencia metodológica. Esto significa hacer uso del: método axiomático, inductivo, el hipotético-deductivo, dialéctico, progresivo-regresivo (Lefebre), fenomenológico, comprensivo (interpretativo) aplicados, conjuntamente y a selección, a criterio del investigador, y en momentos y situaciones diferentes.

Padrón Guillén, propone un sistema que discrimina a partir de las convicciones epistemológicas que subyacen a los trabajos de investigación, que señalan el cruce de las variables de convicciones cognitivas (y filosóficas): según la fuente de conocimiento, el empirismo/racionalismo, y según la relación entre el sujeto y el objeto de conocimiento: idealismo/ realismo. El cruce de ambas variables (2x2) genera cuatro tipos de enfoques epistemológicos.

Fuente del conocimiento	Empirismo	Racionalismo
Relación sujeto objeto		
Idealismo	Etnografía, etnometodología, observación participante, investigación acción ...	Teoría Crítica, Neodialéctica, Hermeneutica...
Realismo	Positivismo, medicionismo, operacionalismo, probabilismo, instrumentalismo...	Deductivismo, Falsacionismo, Teoricismo, Logicismo...

A partir de la anterior clasificación es posible una tercera, basado en la naturaleza del conocimiento y lo que conciben como el método válido de producción y justificación. Del cual resulta el enfoque: Empirista-Inductivo; Racionalista-Deductivo; y el Introspectivista-Vivencial.

Enfoque	Método	Objeto de estudio
Empirista-Inductivo	Inductivo	Relación causa efecto. Repetición de eventos
Racionalista-Deductivo	Deductivo	Formas estructurales universales Símbolos, valores, normas,
Introspectivista	Introspectivo	creencias, actitudes

No se trata aquí de dar por resuelto un tema sino que se pretende aportar a las reflexiones teóricas y metodológicas. He desarrollado, la posición según la cual no hay un solo método en las ciencias sociales. Kuhn diría que el método hipotético deductivo, es el método científico en el estado actual de las ciencias sociales (Nagel, Popper, etc.), sin embargo otras posiciones hablarían de la coexistencia paradigmática (Vasilachis).

Los aportes nos deben servir para reflexionar acerca de la función de la sociología en la sociedad, y en particular de la función del conocimiento sociológico. En este sentido, hay que indicar las distintas instancias de la actividad teórica-crítica, práctica e instrumental. El papel teórico explicativo acerca de la sociedad, debe servir a las gentes para comprender y transformar la realidad. De aquí que el conocimiento sociológico es un intento de comprender lo específico de los procesos sociales en una etapa determinada del desarrollo social y en el marco de una forma determinada. Entendida la comprensión no como un método de generalización de lo parcial; sino como el hecho de destacar lo específico vinculado en primer lugar con el punto de vista analítico acerca de la realidad.

Bibliografía:

- Allub, Leopoldo. 1997. *Elementos de Metodología de la Investigación Social*. Editorial Fundación Universidad Nacional de San Juan. San Juan.
- Klimovsky, G.; Hidalgo C. 1998. *La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología en ciencias sociales*. A-Z editora. Buenos Aires.

- Klimovsky, Gregorio. 1996. *"Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología"*. A-Z editora. Buenos Aires.
- Novack, George. 1988. *"Para comprender la historia"*. Ediciones Antídoto. Buenos Aires. Argentina.
- Padrón Guillén, José. 2001. *"El problema de organizar la investigación"*. Ed. Linea. Caracas. Venezuela.
- Popper, Kart. 1980. *"La lógica de la investigación científica"*. Ed. rei. Argentina.
- Schuster, Félix. 1995. *"Pensamiento Científico. Método y conocimiento en ciencias sociales, humanismo y ciencia"*. Ministerio de Cultura y Educación de la Nación. Prociencia- Conicet. Buenos Aires.
- Schuster, Félix. 1997. *"El Método en las Ciencias Sociales"*. Editores de América Latina. Argentina.
- Vasilachis de Gialdino, Irene. 1992. *"Métodos Cualitativos. Los problemas teóricos-epistemológicos"*. Los fundamentos de las ciencias del hombre. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.