

TENDENCIAS PARADIGMÁTICAS Y TÉCNICAS CONVERSACIONALES EN INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN CIENCIAS SOCIALES

Dr. © Jorge B. Ulloa Martínez

Núcleo de Ciencias Sociales, Universidad de La Frontera. Temuco, Chile.

jorge.ulloa@ufrontera.cl

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-4938-5477>

Dr. © Rodolfo E. Mardones Barrera

Escuela de Psicología, Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile.

rodolfo.mardones.b@gmail.com

Recibido el 14 de junio de 2016

Aceptado el 27 de marzo de 2017

Resumen

El artículo presenta los resultados de una investigación empírica que busca describir el quehacer científico cualitativo de alto impacto a través del análisis de tres revistas indexadas en la base de datos Scopus entre los años 2013-2015. Para ello se construyó un corpus de 186 publicaciones reportando propuestas de investigación y/o resultados empíricos de investigación. Se puso énfasis en el análisis de la posición paradigmática de los autores, la explicitación y justificación de los objetivos de estudio y la utilización de técnicas cualitativas conversacionales en su amplio rango, como las entrevistas en profundidad, historias de vida, grupos focales y grupos de discusión.

Los resultados dan cuenta que la mayoría de los artículos revisados no declaran abiertamente el paradigma desde el cual se posicionan, además se observa una multiplicidad de técnicas conversacionales, en las cuales destaca el uso de entrevistas.

Se concluye que la adscripción a algún paradigma no es un asunto determinante a la hora de informar resultados, por cuanto estos forman parte de estudios más amplios o, por su estructura son más pragmáticos. Además, entre quienes declaran paradigmas de investigación, predomina una posición constructivista. Por otro lado, el uso de técnicas conversacionales varía en función de los objetivos de cada investigación, presentándose en un amplio espectro, predomina el uso de entrevistas, y los grupos de discusión y grupos focales son usados indistintamente.

Palabras clave: Metodología cualitativa, paradigmas de investigación, técnicas conversacionales, producción científica, Open Access.

PARADIGMATIC TRENDS AND CONVERSATIONAL TECHNIQUES IN QUALITATIVE RESEARCH IN SOCIAL SCIENCES

Abstract

This paper presents the results of empirical research that seeks to describe the qualitative scientific work of high impact analysis through three journals indexed in the Scopus database between 2013-2015. For this purpose, a corpus of 186 publications was built reporting research proposals and/or empirical research. Emphasis was placed on analyzing the authors' paradigmatic position, explaining and justifying study objectives, and using qualitative conversational techniques in their broad range, such as in-depth interviews, life histories, focus groups, and discussion groups.

The results show that most of the articles reviewed do not openly declare the paradigm from which they are positioned. In addition, a multiplicity of conversational techniques is observed, in which the use of interviews stands out.

It is concluded that the ascription to some paradigm is not a determining issue when reporting results, since these are part of larger studies or, because of their structure they are more pragmatic. Moreover, among those who declare research paradigms, a constructivist position prevails. On the other hand, the use of conversational techniques varies according to the objectives of each research, presenting in a broad spectrum, the use of interviews predominates, and the focus groups and discussion groups are used interchangeably.

Keywords: qualitative methodology, research paradigms, conversational techniques, scientific production, Open Access.

Como citar este artículo:

Ulloa, J., Mardones, R. (2017). "Tendencias paradigmáticas y técnicas conversacionales en investigación cualitativa en Ciencias Sociales", en *Perspectivas de la Comunicación*, Vol 10, n° 1. pp. 213-235.

Introducción

Desde la primera edición de su libro "Introducción a los métodos cualitativos"¹ (Taylor y Bogdan, 1987), el interés y crecimiento por el uso de métodos cualitativos en investigación ha ido en constante crecimiento, de hecho es posible encontrar revistas especializadas en la temática de producción cualitativa, con una capacidad de publicación de incluso tres números al año y posicionadas entre los mejores cuartiles de citación de revistas indexadas en bases de datos selectivas. El interés y variedad llega hasta tal punto, que en ocasiones se realizan números especiales dedicados a alguna técnica en específico, desde diferentes perspectivas, pudiendo encontrar disciplinas tan variables como las referidas al área de la salud, economía, y las diversas áreas de las ciencias sociales (Sociología, Antropología, Psicología, Ciencia Política, etc.). También es posible encontrar distintas aproximaciones al estudio de otros escenarios y que requieren de un nivel de complejización mayor dentro de estas mismas disciplinas, como por ejemplo el investigar cualitativamente la ciudad (García, 2006), estudiar los movimientos sociales (Rodríguez-Villasante, 1994), los procesos de construcción de identidad (Chihu, 2007), entre otras temáticas misceláneas.

En los últimos 20 años, se observa un considerable aumento de publicaciones editoriales dedicadas a la metodologías cualitativas (Valles, 1999, Taylor y Bogdan, 1987, Denman y Haro, 2002b, Flick, 2007, Vasilachis, 2007, Álvarez-Gayou, 2009). Estas abordan el amplio espectro de la investigación cualitativa. Aguado (2008) resalta que en la década de 1990, el aumento y la generalización del uso de las tecnologías de la información y la comunicación generaron la movilización de la producción científica desde los medios impresos, hacia los medios digitales, generando el nacimiento de diversos indicadores de calidad, como lo son las bases de datos bibliográficas y los índices de impacto (Ruiz, 2006), siendo Thomson Reuters y SCImago, las empresas que sostienen bases de datos de mayor relevancia en las disciplinas científicas (WoS y Scopus respectivamente). En este sentido, se constata que para lograr una mayor visibilidad y divulgación es necesario publicar en los medios productivos antes mencionados, y en general en inglés, puesto que es en los países de Norteamérica y Europa Occidental en donde están localizadas las revistas de mayor impacto, existiendo un debate emergente que critica las funciones sociales y económicas de la ciencia (Mardones, 2016a; 2016b), lo que delimita el acceso a ciertos contenidos que son de pago frente a otros que son de libre acceso.

Así, en esta búsqueda de contenidos, también se observa la no universalidad del lenguaje, por cuanto es posible encontrar variadas versiones y formas muy

¹ La primera edición, en el idioma original (inglés) corresponde a la publicada por John Wiley and Sons, New York, y su título original fue *Introduction to Qualitative Research Methods. The search for meanings*.

distintas de comprender y/o clasificar las estrategias metodológicas, observándose diversas maneras de organización del contenido del diseño metodológico (Sabaj y Landea, 2012; Millán, 2015), el cómo diversas disciplinas han abordado mediante metodologías cualitativas sus campos de estudio (Alarcón y Astudillo, 2007; Caballero, Uresti y Ramírez, 2012) y cómo diversas técnicas cualitativas se adaptan al quehacer investigativo (Porta y Silva, 2003; Manrique y Pineda, 2009; Anguera y Hernández-Mendo, 2015). Sin embargo, tal como puntualizan Valles (1999) y Guba y Lincoln (2002), los estudios cualitativos no sólo reflejan el diseño y las técnicas sino que dan cuenta además de lo teórico epistemológico que guía todo proceso investigativo, es lo que "lleva a los investigadores a enmarcar sus trabajos dentro de tradiciones teóricas (Valles, 1999). En este sentido, no se encuentran sistematizaciones ni estudios empíricos que recaben o reúnan resultados relacionados con el uso de ciertos enfoques teóricos por sobre otros, lo que lo transforma en una brecha de indagación.

Por este motivo, se ha propuesto realizar un análisis comprensivo y sistemático de las principales características en común que tiene la metodología cualitativa, bajo una conceptualización que permite identificar y definir, entre otros, puntos la postura paradigmática que se declara (o no) al momento de investigar y las técnicas cualitativas utilizadas en la aproximación a los distintos fenómenos de estudio, en revistas de alto impacto y que presenten una política de acceso abierto, de tal manera que su divulgación sea universal y de libre acceso. Así, este manuscrito forma parte de un trabajo de mayor envergadura, en el que se han tomado tres de las revistas indexadas de mayor impacto en el área de la investigación cualitativa, con el fin de indagar sobre las tendencias en los estudios con enfoque cualitativo en los últimos tres años (2013-2015). Esto, porque se transforma en un imperativo saber qué se está publicando, de qué forma, en qué países, poniendo énfasis en los procesos mismos de producción de conocimiento cualitativo. Surgiendo las siguientes preguntas: ¿Cuál es la posición paradigmática con mayor divulgación en investigación cualitativa actualmente en las publicaciones de alto impacto en ciencias sociales?, ¿En qué disciplina de las ciencias sociales se está publicando con mayor frecuencia? ¿De dónde provienen estos trabajos? Y por último ¿Qué tipo de técnica conversacional tiene mayor uso en la investigación cualitativa?

En específico se abordará y discutirán las características antes mencionadas, haciendo énfasis en las técnicas cualitativas, con especial énfasis en las técnicas conversacionales, entendidas en el sentido amplio como técnicas derivadas de las entrevistas (Valles, 1999), a saber, entrevista en profundidad, historias de vida, grupo focal y grupos de discusión. Esto debido a que las técnicas conversacionales son consideradas una de las técnicas básicas para la producción de datos en investigación cualitativa.

Para eso se ha organizado el texto de la siguiente manera: 1) una revisión teórica y conceptual sobre las principales definiciones que se han discutido sobre las técnicas conversacionales; 2) se explicitarán los procedimientos metodológicos y

la forma en que se realizó tanto la búsqueda como la selección del corpus de análisis; 3) Se presentarán los resultados obtenidos de este trabajo y 4) Se finaliza con las conclusiones, proponiendo algunos desafíos finales para el estudio cualitativo en las ciencias sociales.

1. La metodología cualitativa

La metodología cualitativa se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas y la conducta observable (Taylor y Bogdan, 1987). Flick (2007) parte distinguiendo a la metodología cualitativa de la cuantitativa, relevando una especie de crisis de ésta última, a partir de la concepción reduccionista y generalizable de lo cuantitativo, el cual consiste en aislar claramente las causas y los efectos, operacionalizar adecuadamente las relaciones teóricas, medir y cuantificar los fenómenos, crear diseños de investigación que permitan la generalización de los hallazgos y formular leyes generales, es decir, un modo de encarar y comprender el mundo, como sucede en las ciencias naturales, aislando variables e intentando evitar a toda costa la intervención de quien observa, buscando el ideal de la objetividad. Aunque para Valles (1999), esta distinción e histórica pugna dicotómica entre lo cualitativo y lo cuantitativo tiene un significado más bien editorial (comercial) y no refleja a cabalidad la complejidad real de complementar o analizar desde la real utilidad de los métodos. La muestra más clara está por ejemplo en la propuesta de Ragin (1989) en su libro "The comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies, en donde a través de métodos algebraicos y análisis estadístico, propone sistematizar datos cualitativos.

Por otro lado, para Denman y Haro (2002a) esta distinción dejó de ser relevante a partir de la segunda mitad del siglo XX, aunque admiten el dominio de lo cuantitativo y la estadística en cierto momento. De hecho, los autores mencionan que en campos aplicados de la investigación social, como la salud, el medio ambiente, la educación y muchos otros más, la integración de ambas perspectivas se ha dado de hecho, registrándose una creciente formalización en el uso de técnicas tanto cualitativas como cuantitativas (Denman y Haro, 2002a).

Flick (2007) describe cuatro características esenciales de la metodología cualitativa: 1) conveniencia de los métodos y las teorías, es decir, la necesidad de utilizar el método adecuado al contexto; 2) perspectivas de los participantes y su diversidad; 3) capacidad de reflexión del investigador y la investigación y 4) variedad de los enfoques y los métodos en la investigación cualitativa. Por otro lado Taylor y Bogdan (1987) añaden las siguientes características distintivas: 1) La investigación cualitativa es inductiva; 2) el investigador ve al escenario y a las personas en una perspectiva holística; las personas, los escenarios o grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo; 3) los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las

personas que son objeto su estudio; 4) Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas; 5) el investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones; 6) para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas; 7) los métodos cualitativos son humanistas; 8) Los investigadores cualitativos dan énfasis a la validez en su investigación; 9) para los investigadores cualitativos, todos los escenarios y personas son dignos de estudio y 10) la investigación cualitativa es un arte.² Estas características entregan algunos elementos distintivos de la investigación, que son presentados en este estudio para entregar un contexto en donde enmarcar los enfoques paradigmáticos y técnicas conversacionales indagadas en este estudio.

1.1. Enfoques paradigmáticos en la metodología cualitativa

Para iniciar este apartado, se puede dejar de lado una breve aclaración de lo se comprenderá como paradigma, siguiendo a Khun (2004) un "paradigma" se entiende como realizaciones científicas que son reconocidas universalmente, durante cierto tiempo, y proporcionan modelos de problemas y soluciones a la comunidad científica. Para Valles (1999), una mejor definición es la proporcionada por Ritzer (en Valles, 1999): "un paradigma es una imagen básica del objeto de ciencia. Sirve para definir lo que debe estudiarse, las preguntas que es necesario responder, cómo deben preguntarse y qué reglas es preciso seguir para interpretar las respuestas obtenidas (...)".³

En otra arista, Guba y Lincoln (2002), proponen cuestionar profundamente las perspectivas heredadas que ponían en una pugna constante los paradigmas, haciéndolos incompatibles entre sí. Denzin (2008) da cuenta del cambio que ha tenido la noción de paradigmas y sus usos de las ciencias sociales hacia prácticas y teorías más interpretativas, posmodernas y críticas (Denzin, 2008). Así, la noción de paradigma se entiende como una serie de creencias básicas que tienen que representar una visión del mundo que definen, para quien la sustenta, la naturaleza del mundo, el lugar del individuo en él y la extensión de las posibles relaciones con ese mundo y sus partes (Guba y Lincoln, 2002). De esta forma, los paradigmas sirven para saber la propia postura del investigador frente a nuestro objeto de estudio, cómo lo comprendemos, hasta donde, cuál es su forma, etc. Ante esto se plantean tres preguntas que responden a distintos niveles de

² Para ver en detalle las características mencionadas por estos autores, se recomienda confrontar con: Taylor, S., & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos*: Paidós. Pp. 20-23

³ Para obtener la definición completa, consultar Valles, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica social*. Madrid: Síntesis. P. 48

profundidad: 1) La pregunta ontológica: ¿Cuál es la forma y naturaleza de la realidad? y, por tanto, ¿qué es lo que podemos conocer?; 2) La pregunta epistemológica: ¿Cuál es la naturaleza de la relación entre quien conoce o busca conocer lo que puede ser conocido?; y 3) La pregunta metodológica: ¿Cómo puede el investigador (el que busca conocer) arreglárselas [con rigor] para averiguar si lo que él o ella quiere puede ser conocido? (Guba y Lincoln, 2002).

Estos autores proponen la existencia de cuatro paradigmas que coexisten y se presentan al momento de realizar una investigación, esto permitiría transparentar y posicionar con certeza la naturaleza de lo que se comprende como problema. Los paradigmas propuestos por los autores, y que servirán de referencia para nuestro análisis son: Positivismo, Postpositivismo. Teoría crítica y otras perspectivas afines, y Constructivismo, los cuales pueden ser operativizados, además, por cada una de las preguntas antes mencionadas (Ver Tabla 1).

Tabla 1

Paradigmas en investigación social

Item	Positivismo	Pospositivismo	Teoría crítica y otras teorías afines	Constructivismo
Ontología	Realismo ingenuo: realidad aprehensible	Realismo crítico: realidad aprehensible de manera imperfecta y probable	Realismo histórico: realidad virtual moldeada por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género; eventualmente cristalizada	Relativismo: realidades construidas local/específicamente
Epistemología	Dualista/objetivista; hallazgos reales	Dualista/objetivista modificada; tradición/comunidad crítica: hallazgos probablemente reales	Transaccional/objetivista: hallazgos mediados por valores	Transaccional/objetivista; hallazgos son obras creadas
Metodología	Experimental/manipuladora;	Experimental/manipuladora	Dialógica/dialéctica	Hermenéutica/

ía verificación de modificada; a dialéctica
 hipótesis; énfasis multiplicidad
 en método crítica; comprobar
 cuantitativo falsedad de
 hipótesis, puede
 incluir métodos
 cualitativos

Fuente: Guba y Lincoln (2002, p124)

Esta versión sobre los paradigmas destaca por sobre otras propuestas⁴, habiendo incluso planteamientos que consideren más paradigmas, complejizando aún más su clasificación.

1.2. Técnicas conversacionales de investigación social

Bajo el concepto de técnicas conversacionales se agrupan una gran variedad de estrategias cualitativas, basadas en un elemento común: la conversación, es decir, el diálogo entre dos o más personas. Para esto debemos saber distinguir entre este concepto y el de conversación "cotidiana", en el sentido que la entrevista o conversación "profesional" tiene un sentido investigativo, independiente del contexto de este (por ejemplo en los trabajos de observación participante, en donde se interactúa con otros sin guion previo, pero con una actitud investigativa), mientras que la conversación cotidiana puede no tener un fin concreto más que el de la interacción, por lo tanto es importante tener presente esta distinción para evitar confusiones. Una de las características más destacadas de las entrevistas es que busca entender el mundo desde la perspectiva del entrevistado y desmenuzar los significados de su experiencia (Álvarez-Gayou, 2009).

Dentro de la clasificación que se realizan de las técnicas conversacionales también se podrían subdividir en dos categorías: técnicas conversacionales individuales y técnicas conversacionales grupales. Sin la intención de reducir el amplio espectro de técnicas conversacionales existentes este estudio las operativizará de modo sintético de la siguiente manera: 1) Entrevistas; 2) Historias de vida; 3) Grupos

⁴ VALLES, M. 1999. *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica social*, Madrid, Síntesis. realiza una comparación en escalada, desde teorías de dos paradigmas (dicotómica), defendida por Douglas (1976) compuesta por el positivismo y el construccionismo. Luego, una versión de tres paradigmas, trabajada por Crabtree y Miller (1992) y basada en las ideas de Habermas, compuesta por el paradigma de la indagación materialista (más semejante al positivista), el paradigma de la indagación constructivista, orientado a mantener la vida cultural, comunicación y el significado de símbolos; y el paradigma de la indagación crítica o ecológica, que apunta a generar cambios en el sistema.

focales y 4) Grupos de discusión. Se consideran solo estos cuatro tipos, por cuanto se constata que son categorías flexibles, tienen una amplia conceptualización, su uso es consensuado y pueden dar lugar a una mayor profundización de sus variantes operativas y aplicaciones concretas.

2.2.1 Entrevistas

Las entrevistas se presentan como una de las técnicas por excelencia para la recolección de datos en la investigación cualitativa en Ciencias Sociales, tienen una organización que puede ser flexible y basada en la apertura, como una organización más estructurada y focalizada. Taylor y Bogdan (1987) definen la entrevistas cualitativas en profundidad como reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, encuentros estos dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras. Este tipo de entrevista tuvo su origen a partir de la entrevista focalizada o "focused interview" propuesto por Robert Merton y su colega Patricia Kendall, surgida con datos obtenidos durante la Segunda Guerra Mundial (Valles, 1999), a partir de entrevistas, individuales o en grupo, a partir de material radiado, impreso o filmado que formara parte de la propaganda bélica de la guerra (Valles, 1999).

Para Merton y Kendall (1946, citado en Valles, 1999), las características de una entrevista focalizada son: a) los entrevistados deben exponerse a una situación concreta (relacionada con la entrevista, por ejemplo, un video, un panfleto, etc.); b) los investigadores tienen control y conocimiento de la situación; c) el guion de entrevista es elaborado a partir del análisis de contenido y las hipótesis derivadas y d) la entrevista se centra en las experiencias subjetivas de la gente expuesta a la situación. Este carácter de "control" es la principal característica que diferencia una entrevista focalizada de una en profundidad, es decir, a la posibilidad de estudiar la situación previamente.

Para Rubio y Varas (2004), las características básicas de una entrevista en profundidad son: a) una situación cara a cara en la que no media ningún soporte material o terceras personas entre el investigador y la persona entrevistada; b) la conversación está sostenida por un propósito (objetivos de investigación) que hará explícito el investigador; c) la relación entrevistador-entrevistado es asimétrica. Siendo el primero quien dirige y ordena, en mayor o menor medida, el curso de la entrevista; d) el soporte básico de información, aunque no exclusivo, es la palabra y e) la dinámica de la entrevista se asienta en una interacción comunicativa cuyas dimensiones debe conocer y manejar el entrevistador. Las entrevistas pueden clasificarse de acuerdo a distintos criterios (Ver tabla 2).

Tabla 2

Tipos de entrevistas

Según objetivo	Entrevista clínica
	Entrevista de orientación
	Entrevista de investigación
Según el grado de estructuración y directividad	Entrevista estructurada o directiva
	Entrevista abierta o semiestructurada

Fuente: (Rubio y Varas, 2004, p.409)

2.2.2 Método biográfico: Historia de vida

El método biográfico se sirve de una serie de documentos o registros escritos que ayudan a conocer tanto las experiencias vitales de una persona como su interpretación subjetiva. Pujadas (1992 en Rubio y Varas, 2004) distingue 4 tipos de técnicas biográficas: documentos personales, relatos de vida, historias de vida y biogramas.

La historia de vida se distingue del relato de vida, principalmente porque en el caso de la historia de vida es relatada íntegramente por la persona (o personas) que vivió la situación, a diferencia del relato de vida que pasa a ser una historia puntual de una persona sobre situaciones, experiencias o hechos puntuales (Bertaux, 1999).

Las historias de vida son la herramienta principal dentro del método biográfico. Permiten el uso descriptivo, interpretativo, reflexivo, sistemático y crítico de los diferentes documentos personales (Rubio y Varas, 2004: 437), es una reconstrucción de la trayectoria vital de una persona o grupo a través de relatos en primera persona, o de otros documentos externos producidos por terceros. Rubio y Varas (2004) han realizado una pequeña tipología de historias de vida según diversos autores (Ver Tabla 3).

Tabla 3

Tipos de historias de vida

Pujadas (1992)	D. Bertaux (1993)	B. Sarabia (1986)
De relato único	Según el objeto: socio estructural o socio simbólico	Historia de vida total
De relatos paralelos	Según el número de datos	Historia de vida temática

De relatos cruzados

Biografía preparada

Fuente: (Rubio y Varas, 2004, p.438)

2.2.3 Grupo focal y Grupo de discusión

A menudo, cuando se habla de técnicas conversacionales de investigación, se habla indistintamente de grupo de discusión y de grupo focal (Gutierrez, 2008)

El origen del focus group se remonta a la generación de las entrevistas focalizadas (Merton, 1957) y es más utilizado en el ámbito anglosajón, a diferencia del concepto del grupo de discusión, que tiene sus orígenes en España (Ibáñez, 1979). En términos generales el grupo de discusión puede considerarse como una forma más flexible, abierta y menos directiva que el grupo focal. Es el estilo de dirección y no el tipo de grupo el que hace la diferencia (Gutierrez, 2008)

El grupo focal se caracteriza por ser muy pauteado en su diseño y estructura a fin de garantizar la calidad de la información y el control del tiempo. Tiene baja estructuración en los contenidos de la información que fluyen libremente, pues solo son orientados a fin de evitar que los participantes se desvíen de la temática propuesta (Marradi et al., 2007).

En tanto que el grupo de discusión se configura como un espacio que constituye (...) una toma de contacto con la realidad, o mejor una reproducción teatral de la misma, en condiciones más o menos controladas, en las que los miembros del grupo colaboran en la definición y en el texto de sus propios papeles. Está semidirectivamente orientado por un director más o menos experimentado. Este se inscribe en el campo de la producción de discursos. La actuación del grupo produce un discurso del grupo que servirá de materia prima para el análisis. El análisis produce un discurso que servirá al contexto lingüístico para el uso social de sus resultados. El uso social de sus resultados produce un discurso (...) (Ibáñez, 1979). Este carácter circular de los discursos está cargado de crítica y devela una necesidad por comprender esos lenguajes y sentidos en la interacción grupal.

Los elementos conceptuales sobre las entrevistas, historia de vida, grupo focal y grupo de discusión, presentados previamente, sirven para enmarcar y comprender los resultados que a continuación se expondrán, con el fin de ilustrar un breve panorama comprensivo de las posiciones paradigmáticas y las técnicas conversacionales utilizadas en estudios que emplean metodología cualitativa.

3. Metodología

Como ya se ha mencionado, el objetivo de esta investigación es caracterizar y describir la producción científica cualitativa. En vista del vasto material y conocimiento disponible, se establecen los criterios de inclusión que permitieron llegar al corpus, los cuales se presentan a continuación:

- Estar indexadas en la base de datos Scopus (<http://www.scimagojr.com/index.php>)
- Deben estar incluidos en ciencias sociales como área temática
- Deben ser revistas especializadas en investigación cualitativa
- La revista debe declarar una política Open Access.

Así, tras realizar el primer filtro, se encontraron un total de 22.878 revistas en Scopus, de las cuales 5.091 incluyen a las ciencias sociales como área temática. Tras filtrar por área temática, la muestra se redujo a 19 revistas especializadas en metodología cualitativa. Finalmente, tras aplicar el último filtro, tres revistas presentaron políticas de Open Access al 7 de enero de 2016 (Ver tabla 4).

Tabla 4

Descripción de revistas

Revista	País	Área Temática	Asunto Categoría	Link
Qualitative Sociology Review	Polonia	Social Sciences	Social Sciences (miscellaneous)	http://www.qualitative-sociologyreview.org/ENg/archive_eng.php (open access)
The International Journal of Qualitative Methods	Canadá	Social Sciences	Education	https://ejournals.library.ualberta.ca/index.php/IJQM/index (open access)
Forum Qualitative Sozialforschung	Alemania	Social Sciences	Social Sciences (miscellaneous)	http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs (open access)

Fuente: Elaboración propia

Para el caso de la selección del corpus de análisis, este se sustentó en un muestreo intencionado no probabilístico (Valles, 1999), en la cual se establecieron los siguientes criterios de selección :

- Artículos publicados entre los años 2013-2015
- Que correspondan a propuestas metodológicas producto de resultados empíricos
- Que correspondan a reportes de resultados de investigación

Se excluyeron artículos publicados fuera de los años estudiados, reseñas, entrevistas y otros que no trabajara con resultados de investigación. Así, se comenzó con un total de 417 escritos entre artículos, reviews, avances de seminarios y entrevistas entre otros; de los cuales 186 cumplieron los criterios de inclusión, es decir, presentaban propuestas metodológicas (PM) o resultados de investigación (RI) (Ver tabla 5).

Tabla 5

Descripción del corpus

Nombre revista	2013		2014		2015		Total
	PM	RI	PM	RI	PM	RI	
Qualitative Sociology Review	0	14	3	9	5	12	43
The International Journal of Qualitative Methods	15	14	11	5	5	1	51
Forum Qualitative Sozialforschung	12	12	8	19	20	21	92
Total							186

Fuente: Elaboración propia

Los datos fueron ordenados en una matriz que consideró las siguientes categorías para su posterior análisis: Nombre de la revista, año de publicación, país de adscripción del primer autor, disciplina temática a la que adscribe, orientación epistemológica (según Guba y Lincoln, 2002), declaración de objetivos, justificación de los objetivos, declara técnica conversacional, qué técnica y la estrategia de análisis (ver tabla 6)

Tabla 6.

Matriz de análisis

Categoría	Nombre revista	Año de publicación	País primer autor	Disciplina	Orientación epistemológica /paradigmatica	Declara objetivos	Justifica objetivos	Declara técnica conversacional	Tipo técnica	de	Estrategia de análisis	de
Código asignado	1.Qualitative Sociology Review 2.The International Journal of Qualitative Methods 3.Forum Qualitative Sozialforschun g	(Respuesta libre)	(Respuesta libre)	1.Sociología 2.Antropología 3.Psicología 4.Otros	1.Positivismo 2.Postpositivism o 3.Sociocritico y teorías afines 4.Constructivism o	1.Sí 2.No	1.Sí 2.No	1.Sí 2.No	1.Entrevistas en profundidad 2.Historia de vida 3.Grupo Focal 4.Grupo de discusión 5.Otro		1.Análisis de contenido 2.Análisis conversacional del discurso 3.Análisis de documentos 4. Análisis de documentos 5.Comparación constante 6. Otro	

Fuente: Elaboración propia

El procedimiento de análisis de los datos es de carácter descriptivo univariado, utilizando medidas de tendencia central y de dispersión las que son graficadas para su mejor comprensión. Este procedimiento se realizó en una planilla de cálculo de análisis estadísticos mediante el Software SPSS versión 20.

4. Resultados

De las 186 publicaciones indexadas en las revistas analizadas, es la revista Forum: Qualitative Social Research editada en Alemania la que cuenta con una mayor cantidad de publicaciones al , con un promedio de 72 artículos durante el período analizado, siendo el año con mayor producción el 2015, sumando 86 publicaciones, en sus tres ediciones anuales, entre artículos originales, reviews de autores y conferencias entre otros.

Del total de publicaciones filtradas, es decir, una vez aplicados todos los criterios de inclusión para su análisis, la Revista Forum: Qualitative Social Research mantiene la mayoría de publicaciones con un total de 92, correspondiente al 49,5% de las publicaciones revisadas; le sigue International Journal of Qualitative Methods con 51 publicaciones, correspondiente al 27,4% del total, y finalmente la revista Qualitative Sociology Review tiene un total de 43 publicaciones, acumulando 23,1% del total.

En cuanto al tipo de artículo, seleccionados según dos criterios: a) que fueran Resultados de investigación (RI) o b) que fueran Propuestas Metodológicas (PM). De esta manera, del total de publicaciones, 107 corresponden a Resultados de investigación, correspondiente al 57,5% del total, en tanto que el restante, es decir, 79 artículos, correspondientes al 42,4% del total son Propuestas Metodológicas.

La matriz de análisis también consideró una clasificación de los artículos de acuerdo al lugar de procedencia del primer autor, esto ya que las revistas analizadas son de países distintos. (Canadá, Polonia y Alemania). Entre los países con mayor frecuencia están: Estados Unidos y Canadá, con 34 publicaciones, correspondientes al 18,3% del total, le sigue Alemania, con 21 publicaciones (11,3%), Reino Unido, con 15 publicaciones (8,1%), Sudáfrica, con 14 publicaciones (7,5%) y Australia con 12 publicaciones (6,5%). Todas estas juntas acumulan el 70% de publicaciones en los últimos tres años en estas revistas El resto de artículos se reparten entre otros países con menores apariciones como: Polonia, con 5 publicaciones y 2,7% del total, Argentina, Austria, Chile, España, todos ellos con 4 publicaciones, correspondientes al 2,2% del total cada uno. El resto, con menos de 4 publicaciones se reparte entre otros 21 países y corresponden al 18,5% del total.

En cuanto a las disciplinas que los propios autores adscriben en sus trabajos, se encontró que el 30,1% (56 artículos) lo hacía en Sociología, el 8,6% (16 artículos) en Psicología, un 6,5% (12 artículos) en antropología y un 54,8% a "otras". Cabe

destacar que en cuanto a “otras” son variadas las disciplinas de las ciencias sociales las que se encontraron. Entre las otras disciplinas se encontraba: educación, geografía, ciencias de la salud, economía, artes, entre otras.

En cuanto a las posiciones paradigmáticas, se categorizó a cada una de las publicaciones según la aproximación realizada por Guba y Lincoln (2002), es decir: positivista, post positivista, socio crítico y otras y constructivista. Cabe destacar que para clasificar cada texto, se han revisado y registrado diversas características relevantes desde el punto de vista paradigmático, tales como la forma de relación entre el investigador y la realidad, el sentido de verdad con el cual se opera y el método de investigación. De esta manera, lo que prima es una postura Constructivista, con 80 publicaciones en total, correspondiente al 43% del total, le sigue la postura sociocrítica con 39 publicaciones (21%) y el postpositivismo con 11 artículos (5,9%). Hay que destacar, como dato importante, la existencia de una indeterminación en la postura paradigmática de parte de los autores, ya que 56 de las publicaciones, 30% del total, no adscribían ni dejaban en claro desde donde estaban generando conocimiento (Ver tabla 7).

Tabla 7

Descripción de los encuadres paradigmáticos de las publicaciones

	Frecuencia	Porcentaje	
Válidos	No declara	56	30,1
	Postpositivismo	11	5,9
	Sociocritico y teorías afines	39	21,0
	Constructivismo	80	43,0
Total	186	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Otro elemento analizado en la estructura de la publicación, es la información explícita, o no, de los objetivos de la publicación, encontrándose que el 95,2% (177 publicaciones) sí explicitan de alguna manera los objetivos de su investigación, en tanto que el restante 4,8% (9 publicaciones) no las explicitan.

A partir de esto, se buscó indagar la justificación de los autores sobre la realización de sus objetivos: el 58,1% (108 publicaciones) justifica su estudio por los aportes a la investigación, un 21,5% (40 publicaciones) lo justifica en función de las implicancias generales de la investigación y un 14,5%, es decir, 27 artículos

lo justifican en función de la aplicación a la investigación. El restante 5,9% no justificó de ninguna manera los objetivos de su estudio.

En cuanto al objetivo general de este trabajo, se procedió a analizar la utilización de alguna técnica conversacional, ya sea entrevistas, en alguna de sus variaciones (abierta, , semi estructurada, estructurada), historias de vida, en sus diversas formas, grupo focal y grupo de discusión. Debido al amplio espectro de técnicas de producción de datos se dio espacio para agregar una categoría "otra", debido a la versatilidad y variedad de técnicas cualitativas.

El análisis permite observar que el 69,4%, correspondiente a 129 artículos, declaran la utilización de alguna técnica conversacional en su publicación, mientras que el restante 30,6% de ellas, es decir, 57 publicaciones no declaran el uso de alguna técnica conversacional (ver Tabla 8).

Tabla 8

Declaración de técnicas conversacionales

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	129	69,4
	No	57	30,6
Total		186	100,0

Fuente: Elaboración propia

Analizando más en detalle se observa que, si bien 57 artículos no explicitaron claramente sobre la utilización de alguna técnica conversacional, sí se detectó que utilizaron otras técnica de producción de datos. Esto se visualiza en la tabla 9, en donde las publicaciones que efectivamente no tienen alguna técnica conversacional descienden a 53 artículos (28,5%). Por otro lado, podemos observar que la gran mayoría hace uso de la técnica de entrevista en alguna de sus formas, con 94 artículos (50,5%), mientras que las historias de vida, grupo focal y de discusión completan en total 18 artículos, con 6 cada uno correspondientes al 3,2% cada uno del total de artículos. Como dato relevante aparece una cantidad significativa de publicaciones que declararon una técnica cualitativa distinta a las definidas en este trabajo, como por ejemplo, autoetnografías, fotovoz, narrativas, dibujo evocador, entre otros.

Tabla 9

Declaración del tipo de técnica conversacional

	Frecuencia	Porcentaje	
Válidos	No hay técnica conversacional	53	28,5
	Entrevistas	94	50,5
	Historia de Vida	6	3,2
	Grupo de discusión	6	3,2
	Grupo Focal	6	3,2
	Otra	21	11,3
Total	186	100,0	

Fuente: Elaboración propia

5. Discusión y conclusiones

Del estudio de las tres principales revistas indexadas en metodología cualitativa se pueden destacar dos conclusiones iniciales. Por un lado, la tendencia de orientar los estudios desde una perspectiva constructivista por sobre las aproximaciones socio críticas, positivistas y post positivistas definidas a partir de (Guba y Lincoln, 2002). Por otro lado, un alto porcentaje de los trabajos analizados, declararon el uso de alguna técnica conversacional (Valles, 1999).

Un punto a destacar, y derivado del criterio de inclusión de este estudio, es la calidad de "Open Access" de las revistas, en donde la visualización y/o descarga de sus trabajos, fue un factor clave y de gran relevancia para este estudio. Lamentablemente dentro de las revistas especializadas en metodología cualitativa no se encontraba ninguna revista latinoamericana, lo que conlleva una discusión sobre la pertinencia y alcance de los estándares de calidad internacionales de las revistas y aspectos geopolíticos asociados a la gestión económica de la producción científica. Es sabido que el contexto latinoamericano es distinto al Anglosajón-Europeo, por cuanto la lógica neoliberal de producción de conocimiento aún se mantiene un tanto incipiente o es confrontada por proyectos colaborativos latinoamericanos, pudiendo encontrar revistas muy interesantes indexadas en bases de datos alternativas a las posicionadas hegemónicamente, visibilizando con amplia pertinencia diversos temas de investigación, y en su gran

mayoría bajo una política de acceso abierto, promoviendo su descarga y libre disposición.

Otro punto a destacar, y directamente relacionado con lo anteriormente descrito es que la gran mayoría de artículos publicados en las tres revistas estudiadas, se encuentra una gran presencia de publicaciones de los países en los cuales se publican, es decir, Alemania, Polonia y Canadá, existiendo una baja frecuencia de publicación de otros países, como por ejemplo los latinoamericanos. La barrera idiomática también puede ser un elemento a tomar en consideración, ya que como criterio de envío y recepción de artículos se establece el inglés como idioma principal o en otros casos como excluyente.

En cuanto a los resultados de este estudio y los objetivos propuestos, se evidencia la existencia de una gran cantidad de artículos que no han declarado abiertamente su postura paradigmática (30%), encontrándose, por ejemplo, un pragmatismo operativo que optaba por la exposición directa de resultados de investigación. Otros, especialmente las propuestas de investigación, también formulaban sus trabajos como parte de propuestas más amplias y empíricas, por lo que prescindían de una aclaración de este tipo. En este sentido, también es posible destacar que, dentro de las categorías o tipologías paradigmáticas propuestas por Guba y Lincoln (2002), los artículos que han adscrito alguna postura paradigmática, en su mayoría fue hacia el constructivismo (43%), del cual ellos mismos se sentían más cercanos por las posibilidades de trabajo que ofrecía (Guba y Lincoln, 2002). Por otro lado, estos autores generaron una fuerte crítica a las "posiciones heredadas" del positivismo y el postpositivismo para las ciencias sociales y su abordaje cualitativo (Guba y Lincoln, 2002), declarando abiertamente su cercanía a este paradigma. En el análisis realizado en esta indagación, se observó la casi ausencia de estudios positivistas o post positivistas (5,9% en total), en donde además no se observó distinción alguna entre uno y otro paradigma, lo cual se condice con la abierta crítica que se realiza a las perspectivas positivistas desde los estudios cualitativos (Guba y Lincoln, 2002, Álvarez-Gayou, 2009, Flick, 2007), pero al mismo tiempo interpela la distinción que Guba y Lincoln (2002) hacen entre lo positivista y postpositivista, cuestionando la pertinencia de esta diferenciación en las ciencias sociales actuales.

En cuanto al uso de técnicas conversacionales, se expone una gran diversidad de técnicas y variaciones de estas, en función de los objetivos de los estudios. Como bien señalaron Taylor y Bogdan (1987) con respecto a la flexibilidad que se debe tener con el uso de los distintas técnicas,, que incluso han variado ya no sólo en su forma sino que en su modo de uso, terreno de aplicación, formatos, etc. Formatos y variaciones que los manuales de metodología clásicos no dan cuenta, por lo tanto podrían dar una visión poco actualizada de los métodos y técnicas de recolección de datos en investigación cualitativa y que el ejercicio de revisión de la producción científica, como la analizada por este artículo, posibilita obtener una visión más actualizada de las técnicas de producción de datos e innovaciones metodológicas utilizadas. Sin embargo, por cuestiones operativas, este estudio

presenta la limitación de restringir las técnicas conversacionales a solo cuatro posibilidades.

Por último, pero no menos importante, se constata que el uso de los conceptos grupo de discusión y grupo focal se utilizan de manera indistinta, en los casos que se identificaron, por lo que es posible hablar de una gran categoría que las agrupa. Esto es coherente con lo planteado por Gutierrez (2008), ya que las revistas y la gran mayoría de las publicaciones son de origen anglosajón, en donde estos términos se funden y su operatoria no reviste mayores diferencias. Esto se presenta como un hallazgo y potencial campo de profundización, al existir la posibilidad de realizar una sistematización en publicaciones donde predomine el idioma hispanohablante, en donde la tradición de Grupos de discusión tiene un mayor peso ideológico, confrontando saberes implícitos de carácter ideológico y su enfoque está orientado a la producción de discursos sociales (Ibáñez, 1979)

Referencias bibliográficas

- AGUADO, E, ROGEL, R, GARDUÑO, G Y ZÚÑIGA, M. (2008). Redalyc: una alternativa a las asimetrías en la distribución del conocimiento científico. *Ciencia, docencia y tecnología*, 37(1), 11-30. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14511370002>
- ALARCON M, ANA M, & ASTUDILLO D, PAULA. (2007). La investigación en enfermería en revistas latinoamericanas. *Ciencia y enfermería*, 13(2), 25-31. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532007000200004>
- ÁLVAREZ-GAYOU, J.(2009). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*, México, Paidós Educador.
- ANGUERA, M. T., & HERNÁNDEZ-MENDO, A. (2015). Técnicas de análisis en estudios observacionales en ciencias del deporte. *Cuadernos de psicología del deporte*, 15(1), 13-30.
- BERTAUX, D. (1999). El enfoque biográfico: su validez metodológica, sus potencialidades. *Proposiciones*, 29.
- CABALLERO, F, URESTI, R Y RAMÍREZ, J (2012). Análisis de la producción científica de la Universidad Autónoma de Tamaulipas y evaluación de su impacto en los indicadores educativos de calidad. *Revista de la educación superior*, 41(1), 31-52. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602012000100002
- CHIHU, A. (2007). Marcos interpretativos, identidad e imaginario en el Mexicano movement. *Región y sociedad*, 19.
- DENMAN, C. & HARO, J. A. (2002a). Introducción: Trayectoria y desarraigos de los métodos cualitativos en la investigación social. In: DENMAN, C. & HARO, J. A. (eds.) *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. Hermosillo: El Colegio de Sonora.
- DENMAN, C. & HARO, J. A. (2002b). *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*, Hermosillo.
- DENZIN, N. (2008). Los nuevos diálogos sobre paradigmas y la investigación cualitativa. un compromiso en la relación universidad-sociedad. *Reencuentro*, 63-76.
- FLICK, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*, Madrid, Morata.
- GARCÍA A., J. (2006). Métodos y técnicas cualitativas en la investigación de la ciudad. *Mundo Siglo XXI*, 6.
- GUBA, E. & LINCOLN, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. In: DENMAN, C. & HARO, J. A. (eds.) *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. Hermosillo: El Colegio de Sonora.

GUTIERREZ, J. (2008). *Dinámica del grupo de discusión*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.

IBÁÑEZ, J. (1979). *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: teoría y crítica*, España, Siglo XXI.

KHUN, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*, Argentina, Fondo de Cultura Económica.

MANRIQUE, A. M. M., & PINEDA, J. M. M. (2009). La técnica de grupo de discusión en la investigación cualitativa: aportaciones para el análisis de los procesos de interacción. *Revista Iberoamericana de Educación*, 49(3), 5.

MARDONES, R. E. (2016a). Discurso del territorio enunciado por las ciencias sociales en las publicaciones científicas de revistas latinoamericanas. *Prisma Social. Revista de investigación social*, 16(junio-noviembre), 556-596

MARDONES, R. E. (2016b). *Construcción discursiva del territorio por los dispositivos tecnocientíficos de las ciencias sociales latinoamericanas*. En Pincheira, I., Flem, I., Follegati, L., Sanhueza, D. y Sir, H. (2016). Máquinas de saber, mecanismos de poder, prácticas de subjetivación. Actas 1ra jornada transdisciplinar de estudios en gubernamentalidad (pp.253-258). Santiago de Chile: Ediciones Escaparate SPA

MARRADI, A., ACHENTI, N. & PIOVANI, J. I. (2007). *Metodología de las ciencias sociales*, Buenos Aires, Emecé Editores.

MILLÁN, C (2015). Análisis metodológico de proyectos Fondecyt en antropología y sociología en 1992 y 1999. *Cinta Moebio*, 53, 158-174. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10141025005>

MERTON, R. (1957). *Social theory and social structure*, New York, Free Press.

PORTA, L., & SILVA, M. (2003). La investigación cualitativa: El Análisis de Contenido en la investigación educativa. *Red Nacional Argentina de Documentación e Información Educativa* <http://www.uccor.edu.ar/paginas/REDUC/porta.Pdf>

RAGIN, C. C. (1989). *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*, University of California Press.

RODRÍGUEZ- VILLASANTE, T. (1994). De los movimientos sociales a las metodologías participativas. In: DELGADO, J. & GUTIÉRREZ, J. (eds.) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*.: Síntesis.

RUBIO, M. & VARAS, J. (2004). *El análisis de la realidad en la intervención social. Métodos y técnicas de investigación*, Madrid, CCS.

RUIZ, R, LÓPEZ, E Y JIMÉNEZ, E (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores. *International Journal of Clinical and Health*

Psychology, 6(2), 401-424. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33760211>

SABAJ, O Y LANDEA, D (2012). Descripción de las formas de justificación de los objetivos en artículos de investigación en español de seis áreas científicas. *Onomázein*, 25, 315-344. Recuperado de http://www.onomazein.net/Articulos/25/15_Sabaj.pdf

TAYLOR, S. & BOGDAN, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos*, Paidós.

VALLES, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica social*, Madrid, Síntesis.

VASILACHIS, I. (2007). *Estrategias de investigación cualitativa*, Barcelona, Gedisa.