

Deserción en el Nivel Superior.

Situación en la Facultad de Ingeniería y Ciencias Agropecuarias (FICA) y en la Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales (FCEJS) de la Universidad Nacional de San Luis, en el período 2010-2017

Analía Espinosa<sup>1</sup>

Cristian Arellano<sup>2</sup>

Recibido: 14/02/2019

Aceptado: 16/ 07/2019

**Resumen**

El propósito de este trabajo, que se enmarca en el Proyecto de Investigación Consolidado “Tecnologías y pedagogías emergentes, herramientas claves para la inclusión, retención y egreso de los estudiantes” de la Universidad Nacional de San Luis (UNSL), es entender las condiciones que desencadenan los procesos de deserción e investigar sus causas entre primer y segundo año de la Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales (en adelante FCEJS) y de la Facultad de Ingeniería y Ciencias Agropecuarias (en adelante FICA) a través del análisis de datos estadísticos del período 2010-2017, brindados por la misma institución, y de entrevistas a docentes, coordinadores o directores de carrera y a miembros de las comisiones de carrera. Dicho trabajo servirá como disparador para, a futuro, poder determinar un posible perfil del estudiante desertor, y así sugerir posibles líneas de acción para mejorar los mecanismos ya implementados en las facultades.

**Palabras claves:** Educación superior, deserción, causas de deserción, retención

---

<sup>1</sup> Jefe de Trabajos Prácticos, Área de Matemáticas, FICA. [anavillamercedes@gmail.com](mailto:anavillamercedes@gmail.com)

<sup>2</sup> Auxiliar de Primera Categoría, Área de Idioma, FICA.  
[arellano.cristian87@gmail.com](mailto:arellano.cristian87@gmail.com)

Dropout in higher education: State in the Faculty of Engineering and Agricultural Sciences (FICA) and in the Faculty of Economic, Legal and Social Sciences (FCEJS) of the National University of San Luis, in the period 2010-2017

### **Abstract**

This work, which is part of the Research Project "Emerging technologies and pedagogies, key tools for students' inclusion, retention and graduation" of the National University of San Luis, aims at understanding the conditions that trigger the dropout processes and investigating their causes on the first and second year of the Faculty of Economic, Legal and Social Sciences (hereinafter FCEJS) and the Faculty of Engineering and Agricultural Sciences (hereinafter FICA) through the analysis of statistical data of the 2010-2017 period, provided by the aforementioned institutions, and interviews with teachers, undergraduate studies coordinators or directors and members of undergraduate studies commissions. This work will serve as a basis to determine a possible profile of the student dropout and thus, suggest possible lines of action to improve the mechanisms already implemented in both faculties.

**Key words:** Higher education, desertion, desertion causes, retention

### **Introducción**

Este trabajo se enmarca en el Proyecto de Investigación: Tecnologías y pedagogías emergentes, herramientas claves para la inclusión, retención y egreso de los estudiantes de la Universidad Nacional de San Luis (UNSL). Uno de los objetivos específicos del proyecto es conocer, interpretar y analizar las causas de deserción de los estudiantes de las citadas facultades para generar acciones tendientes a mejorar la retención. En este contexto, este trabajo aborda el tema de la deserción desde un punto de vista conceptual y/o exploratorio, para servir de base a futuras investigaciones donde se pueda indagar con mayor profundidad en las variables causales de dicho fenómeno, como así también bosquejar el perfil de un potencial estudiante desertor y así, proponer medidas tendientes a evitar el abandono de los estudios. Por otro lado, se analiza la situación actual de deserción a través de un análisis de estadísticas institucionales, entrevistas a miembros de la comisiones de Carrera, entrevistas a secretarios académicos y entrevistas a miembros de dos programas de ayuda a estudiantes implementados en las facultades. El objetivo de este trabajo es identificar las principales causas de deserción para poder sugerir acciones para reducir las altas tasas o, en caso de que

las causas estén relacionadas con cuestiones pedagógicas o didácticas, poder intervenir, desde el proyecto, con acciones de formación o capacitación en TIC o modelos Emergentes.

Puntualmente, se eligieron para trabajar las carreras de Contador Público Nacional (CPN), Licenciatura en Administración (LA) y Licenciatura en Trabajo Social (LTS) de la Facultad de Ciencias Económicas Jurídicas y Sociales (FCEJS) y las carreras de Bromatología e Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería y Ciencias Agropecuarias (FICA) de la Universidad Nacional de San Luis. La elección de estas carreras, por sobre otras, se debe a su representatividad en cuanto a su matrícula.

En pos del objetivo buscado, se analizaron distintas definiciones de autores reconocidos en el tema en las últimas décadas, a fin de elegir o proponer aquella o aquellas que se adopta en este trabajo. Por otro lado, la revisión literaria es útil para determinar si se pueden establecer causales predictivas sobre las cuales pueda trabajar la institución para disminuir la deserción en estas facultades ya que, como se sabe, conlleva un costo (tanto social como económico) que se pretende evitar o minimizar.

### **Marco teórico**

Al ser la deserción de la educación superior un tema de sumo interés mundial, no es de extrañar que haya multiplicidad de autores dedicados a su investigación, por lo tanto existen una variedad de enfoques diferentes en cuanto a su conceptualización, factores que la provocan y estrategias para minimizarla. Teniendo esto en cuenta, se adopta en este trabajo la postura de Tinto (1989), quien sostiene:

*Los investigadores y funcionarios de instituciones deben elegir con cuidado las definiciones que mejor se ajusten a sus intereses y metas... (recordando que) el primer objetivo que justifica la existencia de las universidades es la educación de los individuos y no simplemente su escolarización (p. 9).*

Con esto en mente, no todo abandono de estudios debe rotularse como deserción, ni todos los abandonos merecen intervención institucional. Según este autor, lo que se entiende por deserción depende de la perspectiva de la parte interesada y, por partes interesadas, se refiere tanto a los estudiantes que adoptan comportamientos de abandono escolar, como a los funcionarios universitarios deseosos de reducirlo en sus instituciones, incluyendo también a los responsables estatales encargados de formular políticas destinadas a limitar ese abandono. Por todo lo antedicho, es primordial intentar llegar a una conceptualización clara, que sea útil para los propósitos establecidos en este trabajo. Para ello, se analizan las definiciones de distintos autores destacados en el tema, seleccionando los aspectos que se consideran más relevantes a nuestros fines.

Según Tinto (1975), podemos entender la deserción como “el proceso de abandono voluntario o forzoso de la carrera en que se matricula un estudiante, por la influencia positiva o negativa de circunstancias internas o externas al alumno” (citado por Canales y De los Ríos,

2018, p.175). Además, según el tiempo que dure el alejamiento del estudiante de las instituciones de educación superior, la deserción será de carácter permanente si existen causas concretas que impiden al alumno retomar sus estudios. Será transitoria, en cambio, si el alumno decide volver a cursar, porque han dejado de existir aquellos factores que se lo impedían.

Himmel (2018) coincide en algunos aspectos con Tinto, refiriéndose a la deserción como “el abandono prematuro de un programa de estudios antes de alcanzar el título o grado, y considera un tiempo suficientemente largo como para descartar la posibilidad de que el estudiante se reincorpore” (p.95). La deserción es voluntaria si es el estudiante quien decide no proseguir sus estudios, pudiendo informar o no a la institución. La deserción involuntaria se produce como consecuencia de una decisión institucional, viéndose obligado el alumno a retirarse de los estudios, por un desempeño académico insuficiente o por razones disciplinarias diversas. Esta autora también destaca que se debe distinguir entre la deserción de la carrera y la deserción de la institución. Un estudiante puede abandonar una carrera e ingresar a una diferente posteriormente, dentro de las ofrecidas por la misma institución, o puede abandonar la institución porque elige estudiar en otra institución o bien abandonar definitivamente la educación superior.

La definición que resulta más acorde al propósito de este trabajo es aquella que entiende a la deserción como el proceso de abandonar los estudios en una institución de educación superior, siendo éste un proceso que ocurre a través del tiempo (y no en forma repentina), de naturaleza voluntaria y de carácter permanente. Con esta caracterización, quedan excluidos aquellos abandonos de carrera pero no de universidad, situación que sucede con las carreras de CPN y LA de FCEJS y Bromatología e Ingeniería Industrial de la FICA.

Dicho esto, se profundiza este enfoque, según la perspectiva del individuo y de la institución, siendo éstas las miradas que importan a los propósitos de este trabajo.

Desde el punto de vista individual, desertar significa el fracaso para completar un determinado curso de acción o alcanzar una meta deseada, en pos de la cual el sujeto ingres  a una particular institución de educación superior (Tinto, 1989). O sea, que el simple acto de abandonar los estudios y no alcanzar un título, entonces, no se ajustaría a este significado, sino que habría que conocer las metas y propósitos que tienen las personas al incorporarse al sistema de educación superior. Es posible que el alumno sólo pretendiera adquirir un conjunto de habilidades específicas, con fines profesionales, ascensos en el trabajo, etc. O todo lo contrario, sus metas educativas podrían superar a las de la institución si siempre tuvieron la

***Publicación de la Universidad Nacional de San Luís***  
***Año 23. N  43. Julio de 2019***

intención de transferirse a otras universidades, por lo que es inexacto rotular estos comportamientos como abandono con la connotación de fracaso. Cabe aclarar que las metas pueden no ser perfectamente claras desde el comienzo, sino cambiar durante la trayectoria. Una gran cantidad de alumnos elige qué estudiar de modo fortuito, basado en información insuficiente. Esto puede probablemente ocurrir si la institución no invierte recursos adecuados para la orientación académica de sus estudiantes. Por ejemplo, folletería o publicidad web atractiva y de fácil acceso, visita de docentes de la Universidad a las escuelas, realización de jornadas de puertas abiertas, pueden ser recursos que permitan a los potenciales alumnos elegir correctamente la institución que se adapte a sus intereses.

Por otro lado, hay ciertos estudiantes que podrían ser más vulnerables a la decisión de desertar. Son los estudiantes "atípicos", término que incluye no sólo a los que se encuentran en desventaja o pertenecen a minorías, sino también a aquellos que, porque trabajan, quizá no dediquen toda su energía a los estudios y a los de edad mayor que se han reincorporado al sistema educativo superior después de un cierto número de años de haberlo abandonado. Es posible que estos alumnos enfrenten mayor dificultad para relacionarse y establecer vínculos sociales y académicos en la mayoría de las instituciones, ya que al disponer de menos tiempo pueden faltar a algunas clases o no reunirse con sus compañeros socialmente, pudiendo quedar aislados. Para ellos, la integración social y académica puede ser relativamente más importante para su persistencia que para la mayoría de los alumnos.

Desde la perspectiva institucional podría ser más simple definir el fenómeno porque todo abandono, sin importar la causa, es deserción, ya que se crea un lugar vacante. Dicho esto, no todos los abandonos merecen igual preocupación institucional. La dificultad aquí consiste en identificar qué tipos de abandono deben ser calificados como deserciones en sentido estricto, susceptibles de intervención institucional, y cuáles deben considerarse un resultado normal del funcionamiento institucional.

Por lo tanto, la cuestión es definir la deserción identificando entre todas las numerosas formas de abandono, aquellas que merecen una intervención, en términos relacionados tanto con metas educativas como institucionales, siempre considerando que la meta de la Universidad es educar, no simplemente inscribir estudiantes. Desde esta perspectiva, se debería tener en cuenta a aquellos alumnos cuyas metas son compatibles con las de la institución y, dentro de ellos, para los cuales la intervención institucional sea provechosa e ineludible (Tinto, 1989).

### **La deserción temprana**

Las deserciones ocurridas en los primeros años son diferentes a las que se producen en los últimos: no sólo son más frecuentes sino también, probablemente voluntarias (Tinto, 1989). Es por esta razón que nos centraremos, para nuestro análisis, en los estudiantes de primer y segundo año de las carreras de Contador Público Nacional, Licenciatura en Administración y Licenciatura en Trabajo Social de la FCEJS y de Bromatología e Ingeniería Industrial de la FICA. Existen dos periodos críticos en este lapso. Uno acontece durante el proceso de admisión: es la etapa de indagación y solicitud para ingresar, donde se forman las primeras impresiones sobre las características sociales e intelectuales de la institución. Estas se originan, en gran medida, en la información y materiales que la universidad dispone para sus alumnos, dando a conocer sus carreras, planes de estudios, futuro laboral, becas disponibles, atención de consultas, asesoramiento para estudiantes, materiales de cursos de ingreso, etc. En fin, incluiríamos aquí todo lo que contribuya a formar una imagen de la institución en el ingresante. Estas expectativas previas, si son erróneas pueden conducir a decepciones. El segundo período crítico es el de transición entre la educación media y la universidad, en particular los primeros meses de cursado, que coinciden con el cursillo de ingreso y el primer cuatrimestre de primer año. La rapidez y magnitud de la transición producen en muchos estudiantes serios problemas en el proceso de ajuste, debido al trato frío e impersonal, en un ámbito en el que cada uno debe valerse por sí mismo.

### **Causas de deserción**

Es común, a la hora de tratar de definir posibles causas de deserción, poner el foco en los estudiantes y en todos los factores tanto personales como académicos que los llevan a abandonar sus estudios. Es importante destacar, también, el alto grado de responsabilidad que tienen las universidades mismas en los índices de deserción. Ezcurra (2005) clasifica las causas de deserción en dos grandes grupos: por un lado, los factores del "perfil del alumnado" (p. 122) y, por otro lado, aquellos factores que son "propios de la institución" (p.123) en sí. Esta clasificación se considera para esta investigación puesto que se reparten responsabilidades entre los estudiantes y la universidad.

### **Causas inherentes al perfil de los estudiantes**

Coincidimos con Ezcurra (2005) cuando afirma que uno de los primeros factores que pueden llevar a un estudiante a abandonar sus estudios es la *falta de información* sobre la vida universitaria en sí, sobre el tiempo que se debe dedicar al estudio y lectura y sobre cómo organizar ese tiempo (Ezcurra, 2005). Los estudiantes, en muchos casos, tienen información previa con respecto a la vida universitaria, pero esta información no siempre es correcta o representativa de la realidad. Algunos perciben la exigencia como abrumadora pero también inesperada lo que “revela la presencia de un sistema de creencias previas inadecuadas” (Ezcurra, 2005, p. 124). Silva (2011) también se refiere a estas creencias erróneas sobre la vida universitaria al plantear que los estudiantes de primer año “experimentan incongruencia entre sus vivencias e ideas previas sobre la universidad y la carrera” (p. 109).

Además, tanto Tinto como Ezcurra ponen énfasis en ciertas *deficiencias cognitivas* en los estudiantes. Tinto (2004) las denomina hábitos de estudio deficientes e insuficiencia de las destrezas académicas y Ezcurra (2005) las denomina deficiencias en el perfil cognitivo de los estudiantes. Dentro de estas deficiencias, Ezcurra (2005) identifica dos tipos principales:

- a) competencias para pensar y comprender vs. repetir, memorizar en las diversas disciplinas, y b) el conocimiento de técnicas de estudio; sobre todo, apuntan a cómo estudiar mucha bibliografía y comprenderla—y, en especial, al manejo de técnicas para lidiar con esos contenidos cuantiosos (por ejemplo, resumir). En suma, emerge el desafío de aprender a aprender. (p.125)

Es decir, la universidad no debe dar por sentado que los ingresantes “saben estudiar” porque ésta es una habilidad que muchos de ellos no poseen. Muchos ingresantes tienen hábitos de estudio deficientes y están acostumbrados a memorizar datos o información sin entender completamente lo que repiten, los que les permiten aprobar las materias de la escuela secundaria, pero se observa un gran contraste con la universidad: se trabaja con un volumen de información mucho mayor que en la escuela, por lo que a los alumnos les resulta imposible continuar con aquella estrategia memorística pero tampoco disponen de técnicas de estudio adecuadas para abordar todo el material, comprenderlo, resumirlo o esquematizarlo.

Por otro lado, Ramírez y Corvo (2007) manifiestan que “los *factores económicos* son mencionados de manera frecuente por los investigadores y por los alumnos desertores” (p. 36). Ezcurra (2005) afirma que “el déficit de ingresos monetarios y, en ocasiones, el trabajo, tienen impactos perjudiciales en el bienestar emocional y el aprendizaje, lo que sin duda es otro obstáculo para aquel proceso de ajuste” (p.126). Plantea, además, que aquellos estudiantes que no trabajan y viven con sus padres sienten que son una carga para su grupo familiar. En el

caso de los estudiantes que trabajan, además de la fuerte presión económica, se suman factores como cansancio y falta de tiempo para estudiar, lo que ineludiblemente tiene un efecto en su concentración.

Por último, existen *factores dentro del ámbito familiar* que juegan un papel fundamental en la deserción de los estudiantes. Muchas veces la familia espera que el estudiante trabaje para realizar un aporte a la economía familiar o se espera que ayude con las tareas del hogar o a cuidar a un familiar enfermo. En muchos casos, cuando son la primera generación de estudiantes universitarios en el núcleo familiar, las familias no están de acuerdo en que el hijo/a dedique tanto tiempo y tantos años a estudiar sin generar ingresos. Esta falta de apoyo familiar:

(...) induciría impactos muy negativos, sobre todo de tipo afectivo: un fuerte malestar psíquico, atravesado por sensaciones de “presión”, de sufrimiento. (...) Tal malestar, a su turno, podría desencadenar daños en el campo de las actitudes, alentando ideas de deserción, y en el aprendizaje, perturbando la concentración (Ezcurra, 2005, p.126)

#### **Causas inherentes a la institución**

Dentro de los factores institucionales que influyen en los índices de deserción se pueden mencionar *las prácticas docentes* en las materias de los primeros años. Ezcurra (2005) afirma que “diversas investigaciones en ES (educación superior) aseguran que la interacción de los docentes con los estudiantes constituye un factor vital” (p. 128). Estas interacciones no siempre son fluidas y, muchas veces, se observa falta de predisposición por parte de los docentes para responder preguntas de los alumnos.

Ezcurra (2005) clasifica las deficiencias en las prácticas docentes en 4 problemas: didácticos (clases demasiado expositivas y con poco diálogo entre docente y alumnos), de programación (volumen excesivo de información para plazos acotados y ritmo de enseñanza demasiado exigente), de interacción (docentes con mala predisposición para responder preguntas de sus estudiantes y problemas en la evaluación de los aprendizajes (la reprobación como un fracaso académico y no como una oportunidad para aprender). Concluye que:

(...) el ejercicio docente configura el factor institucional más prominente en materia de resultados estudiantiles. Por eso, es fundamental que las prácticas de enseñanza durante el primer año sean motivo de especial cuidado institucional para fortalecer aciertos, superar dificultades. Se trata, pues, de impulsar una docencia con orientación hacia el alumno, con un firme interés en su desarrollo (...) con un sólido foco en su aprendizaje (Ezcurra, 2005, p.130).



Por último, otro factor institucional de vital importancia es el *compromiso de la institución con sus estudiantes* (Ezcurra, 2005). Al respecto, Tinto (2004) afirma que muchos estudiantes “tienen dificultades de adaptación para sobrevivir la transición de la escuela previa a las exigencias de la universidad” y sienten que no “encajan” y esto “con frecuencia es el producto de una inadecuada atención institucional: un ambiente hostil y la falta de preocupación por las necesidades y el crecimiento del estudiante” (citado en Silva, 2011, p.108). Ezcurra (2005) enfatiza que:

El apoyo y ambiente institucional no sólo son vitales por sus aportes directos a la transición, sino que además connotan un compromiso del establecimiento con los alumnos, compromiso con repercusiones relevantes. En efecto, favorecería: a) procesos de afiliación y pertenencia y, por lo tanto, de ajuste social, y b) el compromiso de los estudiantes con su propio aprendizaje, una variable que la literatura reporta como capital para la transición académica. (p.131)

Son muchos los factores, tanto personales como institucionales, que influyen en la deserción. Se considera fundamental conocerlos y analizarlos a fin de encontrar diferentes formas de abordarlos y solucionarlos para garantizar la retención y permanencia del mayor número de estudiantes en la universidad.

#### **Estado de la cuestión: Deserción en FICA**

Para poder analizar la situación actual de deserción en primer año se realizó lo siguiente: análisis de estadísticas institucionales, entrevistas a miembros de la Comisión de Carrera de Ingeniería Industrial y de Bromatología y entrevistas a miembros de dos programas implementados en la facultad, los cuales se denominan Sistema Interdisciplinario de Orientación al Estudiante (SIOE), y Programa de Atención y Seguimiento de Alumnos (PASA).

Con respecto a las estadísticas institucionales, la Secretaría de Planeamiento de la FICA edit  y publicó el Anuario Estadístico 2017. Se realizó un análisis detallado de algunas estadísticas de este anuario a fines de poder tener un panorama más claro del estado de la cuestión de la facultad en los últimos años. A continuación, se incluye una tabla con el porcentaje de deserción de alumnos de 1  año para el período 2010-2017.

**Publicación de la Universidad Nacional de San Luis**  
**Año 23. Nº 43. Julio de 2019**

<b>TABLA 1.3.1 Porcentaje de deserción alumnos de 1° Año</b>									
<b>Carrera</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>Promedio</b>
Bromatología	-	-	-	30%	38%	37%	42%	32%	<b>36%</b>
Ingeniería Agronómica	27%	27%	28%	23%	39%	31%	30%	34%	<b>30%</b>
Ingeniería Electromecánica	36%	36%	38%	46%	53%	35%	35%	35%	<b>39%</b>
Ingeniería Electrónica	33%	72%	44%	42%	33%	29%	20%	21%	<b>36%</b>
Ingeniería en Alimentos	29%	42%	56%	59%	23%	31%	40%	18%	<b>36%</b>
Ingeniería Industrial	27%	46%	29%	40%	24%	45%	44%	40%	<b>36%</b>
Ingeniería Mecatrónica	-	-	-	47%	36%	29%	35%	43%	<b>38%</b>
Ingeniería Química	28%	29%	57%	39%	28%	44%	30%	20%	<b>34%</b>
Técnico Universitario en Mantenimiento Industrial	38%	44%	61%	55%	55%	35%	54%	40%	<b>47%</b>

(Fuente: Anuario Estadístico 2017: FICA)

La columna 2010 en esta tabla muestra, por ejemplo, los porcentajes de alumnos ingresantes 2009 que abandonaron o discontinuaron sus estudios en el 2010. Se muestran los promedios de deserción por carrera. (Nota extraída del Anuario Estadístico 2017 de FICA, p.122)

Tal como se observa en el gráfico, las carreras de grado (ingenierías) tienen un promedio de deserción en primer año de entre el 30% y 39% para el período 2010-2017. Las carreras de pregrado (tecnicaturas y bromatología) tienen un promedio de deserción, en primer año, que oscila entre el 30% y 59% (no se tuvieron en cuenta las carreras que se dejaron de dictar). En el caso de las carreras de grado de FICA, los porcentajes de deserción en primer año se encuentran dentro de los porcentajes publicados en la Síntesis de Información de Estadísticas Universitarias 2016-2017 del Departamento de Información Universitaria (DIU) de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU). Esta síntesis estadística publicada por la SPU establece que, en el período 2016-2017, hubo una retención promedio en primer año de un 51,7%; por lo tanto, la tasa de deserción fue de un 48,3%. Las carreras de ingeniería de FICA se encuentran dentro de los límites promedio de deserción en primer año a nivel nacional. En el caso de las carreras de pregrado, tanto Bromatología como la Tecnicatura Universitaria en Mantenimiento Industrial se encuentran también dentro de los porcentajes promedio a nivel nacional (si bien en el caso de la tecnicatura, el porcentaje de deserción es considerablemente más alto que el porcentaje de las ingenierías y Bromatología).

### **Entrevista a miembros de la Comisión de Carrera de Bromatología**

Además del análisis de las estadísticas institucionales y nacionales, se procedió a entrevistar a los miembros de las comisiones de carrera de una carrera de pregrado, Bromatología, y de una carrera de grado, Ingeniería Industrial.

Según se puede observar en las estadísticas institucionales de FICA, en las carreras de ingeniería un 70-80% de los ingresantes tienen entre 18 y 19 años mientras un 20-30% tienen 20 años o más. En el caso de bromatología, esta proporción es inversa: entre un 20-30% de los alumnos tienen entre 18 y 19 años y entre el 80-70% tienen 20 años o más. Por lo tanto, el perfil del alumnado es distinto. En el caso de las ingenierías, la gran mayoría de los estudiantes acaban de finalizar la escuela secundaria, no trabajan y no tienen hijos; en el caso de bromatología, un gran porcentaje de los ingresantes está casado/a, trabaja y tiene hijos. Los miembros de la Comisión de carrera de Bromatología plantean que los docentes de primer año deben tener en cuenta las particularidades del alumnado de la carrera y realizar un seguimiento más personalizado para lograr que se puedan insertar con éxito en el ámbito universitario. Sin embargo, este abordaje personalizado y que tiene en cuenta las características familiares/sociales de los estudiantes, no se aplica en 2  año y es, justamente en ese año, en el que se observa el mayor porcentaje de deserción de la carrera. Muchas de las materias de segundo año tienen un nivel de exigencia muy alto y sus requisitos de cursado hacen que muchos alumnos queden libres porque, por sus exigencias familiares/laborales, no logran cumplir con los porcentajes de asistencia que se exigen. Los miembros de la comisión expresan que, en líneas generales, la asistencia a clase es un factor decisivo a la hora de aprobar los exámenes: se observa que los alumnos que tienen un 80 % de asistencia a clase son los que aprueban los exámenes y regularizan las materias. Por último, desde la comisión de carrera, se expresa que una gran falla en Bromatología está en su nivel de exigencia y en el desempeño profesional de algunos docentes.

Además, la comisión observa que, en primer año, una gran parte de los estudiantes abandonan antes de rendir los parciales; no es un abandono por haber desaprobado, sino que

directamente no rinden exámenes. Esto también se debe a que, en muchos de los casos, se dan cuenta de que es muy difícil trabajar, estudiar y atender a sus familias y deciden abandonar sus estudios universitarios.

Por otro lado, la comisión destaca que, muchas veces, los estudiantes no logran o no se animan a expresar lo que les pasa, qué problema tienen y esto dificulta la posibilidad de ayudarlos y de brindarles las herramientas/recursos para que puedan superar obstáculos y permanecer en la universidad.

Por último, con respecto a las acciones que se llevan a cabo desde el Programa de Atención y Seguimiento de Alumnos, los estudiantes de bromatología expresan tener conocimiento de la existencia del programa pero no saben exactamente qué tipo de asistencia brinda.

### **Entrevista a miembros de la Comisión de Carrera de Ingeniería Industrial**

Desde la comisión de carrera de Ingeniería Industrial se plantea que la disminución de la matrícula ha sido paulatina y sostenida desde el año 2015 por una falta de un programa sólido de promoción de carreras. En los últimos años, se ha puesto el foco en las Jornadas de Promoción de Carreras (jornadas de puertas abiertas) como la principal herramienta de promoción y se han dejado de lado otras actividades como talleres o visitas a las escuelas. Esto ha tenido un claro impacto en el número, cada vez menor, de ingresantes: en 2015, ingresaron 68 alumnos a Ingeniería Industrial y, en 2018, el número de ingresantes fue de 35. Cabe destacar que la cifra del último año se puede haber visto afectada por el cambio en el plan de estudios de los colegios técnicos, que agregaron a su currícula un séptimo año de estudio, por lo que hubo menos egresados a nivel provincial en el año 2017.

Por otro lado, la comisión de carrera plantea la preocupación sobre el índice de deserción entre primer y segundo en la carrera. Ingeniería industrial tiene uno de los mayores porcentajes de deserción en primer año en las carreras de ingeniería de la facultad: 40% en el año 2017 (con un promedio de deserción entre los años 2010-2017 de 36%).

En cuanto a las causas de deserción entre primer y segundo año, plantean, principalmente, una falta de comprensión lectora y graves problemas para expresarse, tanto de forma escrita como oral. Además, se observa falta de hábitos de estudio y falta de conocimientos disciplinarios que "arrastran" desde la escuela secundaria. Todos estos factores hacen que los estudiantes vean una gran distancia entre la escuela y la universidad y que no logren tener un desempeño exitoso en este ámbito.

**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. N  43. Julio de 2019**

Con respecto al PASA, en términos generales, los docentes no tienen en claro sus funciones y en qué casos se pueden “derivar” a los alumnos a este programa. Los docentes que han acudido a los servicio del programa son los de los últimos años, cuando ven que alumnos que est n prontos a recibirse están teniendo inconvenientes, ya sea con el trabajo final o con los exámenes que adeudan.

**Estado de la cuestión: Deserción en FCEJS**

El siguiente cuadro muestra los porcentajes de deserción en el primer año de cursado, en cada una de las carreras objeto de estudio, para las cohortes de 2013 a 2016:

Deserción en el 1� año de cursado:					
Carrera	Cohorte	2013	2014	2015	2016
C.P.N.		36%	50%	52%	55%
LIC.ADM.		37%	35%	57%	58%
LIC.TRAB.SOC.		29%	48%	36%	52%

Tabla de elaboración propia

Se puede observar una tendencia creciente en el porcentaje de deserción en el primer año. Para intentar determinar las principales causas, se realizó un análisis estadístico de las características de los ingresantes y una entrevista a la secretaria académica de FCEJS quien es, además, profesora responsable de una materia de primer año de la LTS. Los siguientes cuadros permiten vislumbrar la cantidad de ingresantes por carrera y por año, y grupos etarios predominantes. En cuanto a los lugares de residencia de los alumnos, sólo podemos estimarla teniendo en cuenta dónde cursaron la escuela secundaria, ya que no disponemos de aquel dato. Creemos importante este dato ya que quienes deben viajar o alquilar, añaden una causal potencial de abandono si no pueden afrontar los costos de sus estudios.

AÑO 2014			
		EDAD	son de

Carrera	Ingresantes	17-19		20-24		25 o más		Villa Mercedes
			%		%		%	
CPN	117	69	59%	38	32%	10	9%	62%
LA	34	19	56%	10	29%	5	15%	79%
LTS	27	17	63%	7	26%	3	11%	59%

AÑO 2015								
Carrera	Ingresantes	EDAD						son de Villa Mercedes
		17-19		20-24		25 o más		
CPN	122	58	48%	47	39%	17	14%	58%
LA	84	30	36%	39	46%	15	18%	52%
LTS	36	17	47%	15	42%	4	11%	64%

AÑO 2016								
Carrera	Ingresantes	EDAD						son de Villa Mercedes
		17-19		20-24		25 o más		
CPN	125	69	55%	47	38%	9	7%	57%
LA	71	35	49%	34	48%	2	3%	72%
LTS	44	18	41%	17	39%	9	20%	66%

AÑO 2017								
Carrera	Ingresantes	EDAD						son de Villa
		17-19		20-24		25 o más		

a	s							Mercedes
CPN	107	53	50 %	42	39 %	12	11 %	61%
LA	71	31	44 %	38	54 %	2	3%	20%
LTS	36	15	42 %	12	33 %	9	25 %	75%

Tablas de elaboración propia

### Entrevista a la secretaria académica FCEJS

Desde su punto de vista, si bien la deserción puede ser considerada un fenómeno natural en toda institución de educación superior, al contar esta facultad con un número relativamente menor de alumnos, adquiere mayor relevancia y es un tema de preocupación, aún con los mismos porcentajes que a nivel nacional. Quizá no sea tan notorio en las carreras de CPN y LA, pero sí en LTS.

Esta preocupación por el tema, sin embargo, no se encuentra respaldada formalmente, ya que en FCEJS no existe ningún Programa ni organismo que se ocupe como el PASA o el SIOE. Es sumamente necesario contar con un organismo estructurado, ya que actualmente la situación es manejada según la buena voluntad de quien quiera involucrarse, según lo dicho por la secretaria, quien destacó el gran acompañamiento de muchos docentes y otros miembros de la comunidad educativa, como el centro de estudiantes. Esta colaboración puede verse, por ejemplo, en el ingreso: ante cualquier atisbo de ausencias reiteradas u otro problema, se preocupan, y avisan a los directores de carrera o contactan a los estudiantes para conocer el problema y hacerlos volver a las aulas. Según su experiencia, si bien no se recuperan todos los estudiantes que han abandonado, se logra revertir la situación en muchos casos.

Existe, sin embargo, la intención y se está trabajando arduamente en ello, de crear un programa similar al PIPE (Programa de ingreso, permanencia y egreso) que ya existe a nivel Universidad y que cada facultad lo adapta a su necesidad. Sus funciones serían análogas a las del programa PASA o SIOE y se llamaría, en principio, "Programa de ingreso y seguimiento al rendimiento académico". Habría un coordinador general, con tres comisiones según tres ejes: ingreso, permanencia y egreso. En el eje ingreso, se ocuparían del preingreso, de la promoción

de carreras, se formaría un equipo para visitar escuelas, etc. Se va a trabajar articuladamente con todos los proyectos que versen sobre el tema de deserción y retención. Además, se está evaluando regresar a las tutorías, a través del programa NEXOS<sup>3</sup>: donde los tutores se formen, sea rentado, y haya una selección *adecuada*.

Con respecto a la labor con colegios, se trabaja desde la dirección de carrera. Sin embargo, este año no hubo promoción de carrera, a raíz de los paros: aunque se había trabajado previamente mucho en ello, finalmente no hubo apoyo docente para realizar dicha actividad. Se hicieron algunas cosas, como algunas visitas a las escuelas, pero no algo demasiado organizado.

Con respecto a la situación en Licenciatura en Trabajo Social, los alumnos son pocos y gran parte de ellos de un nivel socioeconómico precario, lo que representa una causa muy importante de deserción porque, como se mencionó anteriormente, esto puede dificultar el normal desenvolvimiento de los estudios si los estudiantes deben salir a trabajar, si tienen que trasladarse, comprar materiales de estudio, etc. Es notable, además, que si no les resulta atractiva la carrera en los primeros meses, no le dan mayor oportunidad, abandonando rápidamente si no obtienen el rendimiento académico deseado. El cambio de plan de estudios también provocó malestar y deserción, ya que se incluyó un trabajo final, al estilo de una tesina, que ha provocado un retardo de un año más en el egreso. Con respecto a los alumnos de CPN y LA, se quejan al centro de estudiantes, ya que no existe otro organismo formal que reciba sus inquietudes, y temen consultar a los docentes. En primer año, el principal obstáculo es Matemática, por falta de hábitos de estudio y conocimientos previos, según lo afirman docentes de esa asignatura. Las quejas sobre materias complicadas se dan, principalmente, en años superiores y, en muchos casos, sus reclamos son sobre los docentes más que sobre la materia en sí.

#### **Acciones implementadas por las facultades.**

Se indagó sobre las políticas implementadas por estas facultades para tratar de dar solución a los altos índices de deserción en los primeros años de las carreras. Para este fin, se realizaron entrevistas a docentes que forman parte de los distintos programas implementados para mejorar el nivel de retención institucional de los estudiantes.

***KAIROS. Revista de Temas Sociales***  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
***Proyecto Culturas Juveniles***

---

<sup>3</sup>El Programa NEXOS es una estrategia de integración entre los distintos niveles y ámbitos del sistema educativo para estimular la continuidad en los estudios universitarios y evitar la deserción. Está sustentado en dos subprogramas: Universidad – Escuela Secundaria y Universidad – Institutos De Educación Superior. Para más información: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/programa-nexos-por-un-sistema-educativo-articulado-e-integrado>



### **Servicio Interdisciplinario de Orientación al Estudiante**

El Servicio Interdisciplinario de Orientación al Estudiante (SIOE) está conformado por un conjunto de profesionales, licenciados en pedagogía, psicología y trabajo social que, de acuerdo a lo expresado en la Guía del Ingresante 2018, busca ofrecer “asistencia psicopedagógica y social para la orientación de procesos de aprendizaje como estudiante universitario” (p.9). Este servicio, dependiente de la Secretaría Académica estuvo a cargo del sistema de tutorías de pares que funcionó entre los años 2003 y 2013. De acuerdo a lo expresado en la ordenanza N°20/02, dicho sistema buscaba:

(...) generar estrategias de ayuda, concebidas especialmente para atender a la diversidad que se presenta en el aula universitaria y procurando con esta asistencia, la disminución de la deserción y el mejoramiento de la calidad de los aprendizajes en los alumnos ingresantes y de los primeros años (p.9).

De acuerdo a lo expresado por su coordinadora, los aspirantes a ser tutores debían estar en 4º o 5º año en sus respectivas carreras y tener un promedio de 7 o más. La selección de alumnos tutores se realizaba a través de entrevistas para evaluar que los postulantes cumplieran todos los requisitos y aptitudes necesarios para desempeñarse como tutores. Al comienzo del ciclo lectivo todos los tutores debían realizar un Curso de Formación de Tutores, dictado por el SIOE. Cabe aclarar que dichas tutorías eran remuneradas; los tutores recibían un estipendio mensual en calidad de beca. A finales del año 2013, el sistema de tutorías de pares llegó a su fin.

En la actualidad, desde el SIOE, se hace seguimiento y contención de casos puntuales de alumnos que, por razones laborales/familiares, han suspendido momentáneamente su actividad académica o han disminuido notablemente su rendimiento. Según plantea la coordinadora del servicio y, coincidiendo con lo expresado por los coordinadores de carrera, muchos de los alumnos que se encuentran en una situación socioeconómica desfavorable deben suspender o abandonar sus estudios, o si son la primera generación de estudiantes universitarios en sus familias, el entorno familiar considera que la universidad es una “pérdida de tiempo” porque el estudiante le dedica una gran cantidad de años al estudio sin generar ingresos para el grupo familiar.

## **Programa de Atención y Seguimiento de Alumnos**

En el año 2014 se conformó en FICA el Programa de Atención y Seguimiento de Alumnos (PASA) como una “propuesta de mejoramiento al sistema de tutorías, a partir del análisis del mencionado sistema y de las problemáticas analizadas, especialmente en los alumnos de primer año (...); como una alternativa para reemplazar al sistema de tutorías” según lo establecido en la Resolución D. N° 458/14. La Guía del ingresante 2018 expresa que el “objetivo primordial” del PASA es realizar un:

(...) seguimiento sistemático, exhaustivo y pormenorizado del desempeño académico de los estudiantes, a fin de detectar las problemáticas en forma anticipada (...) y buscar su atención con soluciones acorde a cada caso, elevando el nivel de retención institucional y por ende disminuyendo el índice de deserción (p.9).

El programa está compuesto por un equipo integrado por personal técnico-administrativo bajo la coordinación de las Secretarías de Planeamiento y Académica y profesionales de Trabajo Social, Ciencias de la Educación y Psicología, que se encargan de la atención de los alumnos. Una vez que se detectan alumnos en situación de vulnerabilidad, se los deriva al SIOE, Asesoría Pedagógica o al Servicio Médico de SSAEBU, según corresponda. En primera instancia, este programa estuvo destinado principalmente a alumnos de primer año de las carreras de FICA, pero progresivamente se hizo extensivo a todos los años, incluyendo el seguimiento de los alumnos que terminaron de cursar y se encuentran en la etapa de confección de tesis.

Tanto de SIOE como de PASA se informó que es difícil hablar de resultados. Los resultados cuantitativos muchas veces no reflejan las mejoras cualitativas. De hecho las tutorías de SIOE se terminaron eliminando porque no había forma de comprobar cuantitativamente el éxito de las tutorías.

## **Conclusiones**

Las universidades varían en sus metas y en su alumnado, por lo que obviamente varían también sus definiciones de deserción, atendiendo a estas circunstancias particulares o al tipo de institución (pública o privada, chica o grande, si se trata de carreras de dos años o más, etc). Las deserciones atienden a distintos motivos, también.

Luego de haber realizado un análisis de la literatura en el tema, de las estadísticas institucionales y de realizar entrevistas a actores claves en cada una de las facultades, se puede concluir que, en primer lugar, los mecanismos para aumentar los niveles de retención de estudiantes se implementaron o están en vigencia en FICA pero no así en FCEJS. Además, los

***KAIROS. Revista de Temas Sociales***  
***ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>***  
***Proyecto Culturas Juveniles***  
***Publicación de la Universidad Nacional de San Luis***  
***Año 23. N° 43. Julio de 2019***

porcentajes de deserción en primer año en FICA se encuentran dentro de los promedios a nivel nacional publicados por la SPU. En el caso de las carreras de FCEJS, estos porcentajes se encuentran por arriba del promedio a nivel nacional. Estos mayores índices de deserción en primer año en FCEJS quizás estén condicionados por la falta de programas en vigencia que le den respuesta a la deserción en dicha facultad.

Por otro lado, entre las causas que llevan a los estudiantes a abandonar sus estudios, se puede mencionar, en primer lugar, causas propias de los alumnos, como falta de conocimientos disciplinares previos, falta de hábitos y métodos de estudio, falta de dominio de habilidades de expresión escrita/oral y lectocomprensión, circunstancias familiares (necesidad de trabajar, enfermedad de familiares). Además, la falta de claridad en las metas del ingresante puede provocar una eventual desilusión y falta de motivación y compromiso. Obtener un buen rendimiento académico requiere esfuerzo y algunas personas no están suficientemente comprometidas, por falta de interés. Pero aún con un compromiso adecuado del estudiante, muchas veces carecen de las habilidades académicas y sociales de más alto grado y complejidad que requiere la educación superior. La carencia de redacción básica y habilidades matemáticas es un problema que causa preocupación. Las habilidades sociales son importantes también: permiten al alumno localizar y utilizar los recursos disponibles en la institución e interactuar con ellos. Otro motivo es la institución. Deficiencias en muchas de las prácticas docentes, falta de predisposición por parte de algunos de los docentes para responder preguntas de los estudiantes e insuficiente compromiso institucional (falta de programas de apoyo a estudiantes en FCEJS y de una mayor articulación en los programas ya existentes en FICA) son problemas que desaniman al estudiante y lo hacen abandonar, en muchos casos. Si bien en FICA se implementó el PASA, los docentes expresan, en líneas generales, que falta una mayor articulación entre este programa y las distintas comisiones de carrera puesto que se desconoce su labor y el alcance de sus actividades. El SIOE sigue en vigencia en FICA para “casos puntuales” pero ya no se utiliza en FCEJS.

Ninguna estrategia de intervención aislada es suficiente, por lo que deberían tomarse una combinación de diversas medidas. En primer lugar, debe interesar generar en el pre-ingresante expectativas realistas y precisas, ya que no interesa incrementar la masa de aspirantes al ingreso si, a largo plazo, se producirán altos índices de deserción de estudiantes desencantados. Una vez que ha ingresado y, sabiendo que para muchas personas puede resultar muy difícil la transición desde el ambiente conocido de la escuela de nivel educativo medio al ambiente universitario, la aplicación de medidas institucionales, relativamente simples,

***KAIROS. Revista de Temas Sociales***  
***ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>***  
***Proyecto Culturas Juveniles***  
***Publicación de la Universidad Nacional de San Luís***  
***Año 23. Nº 43. Julio de 2019***

puede ayudar y mucho: emplear alumnos de los últimos años como consejeros, proporcionar sesiones de asesoramiento y orientación tempranas, promover la formación de grupos en las residencias y establecer tutores académicos.

## **Bibliografía**

- Canales, A., & De los Ríos, D. (2018). Factores explicativos de la deserción universitaria. *Calidad en la Educación*, (26).
- Celman, S. (1998). ¿Es posible mejorar la evaluación? En Alicia Camilloni, Susana Celman, Edith Litwin y María del Carmen Palou de Maté, *La evaluación de los aprendizajes en el debate didáctico contemporáneo* (p. 35-66), Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Ezcurra, A. (2005). Diagnóstico preliminar de las dificultades de los alumnos de primer ingreso a la educación superior. *Perfiles educativos*, 27(107), 118-133.
- Facultad de Ingeniería y Ciencias Agropecuarias, UNSL (2018). *Guía del Ingresante 2018*. Villa Mercedes.
- García, M. E., Gutiérrez, A. B. B., & Rodríguez-Muñiz, L.J. (2016). Permanencia en la universidad: la importancia de un buen comienzo. *Aula abierta*, 44(1), 1-6.
- Himmel, E. (2018). Modelo de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Calidad en la Educación*, (17), 91-108.
- Maccagno, A., Mangeaud, A., Somazzi, C., & Esbry, N., (2017). La deserción estudiantil en el primer año de la universidad. *Copicentro. Córdoba, Argentina*.
- Ramírez, G., & Corvo, M. (2007). Causas de deserción de alumnos de primeros semestres de una universidad privada. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 5(12), 34-39.
- Resolución CD N° 20/02*. Villa Mercedes, 2002
- Resolución CD. N° 458/14*. Villa Mercedes 2014
- Silva, M., & Rodríguez, A. (2010). Dificultades de los estudiantes de primer año universitario: un asunto de equidad. *Reporte de investigación financiado por el Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación, México, UIA-CM*.
- Silva, M. (2011). El primer año universitario: Un tramo crítico para el éxito académico. *Perfiles educativos*, 33(SPE), 102-114.
- Secretaría de Planeamiento, FICA (2018). *Anuario Estadístico 2017: Facultad de Ingeniería y Ciencias Agropecuarias*. Villa Mercedes: Javier Carletto & Franco Morano.
- Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación (n.d.). Síntesis de Información: Estadísticas Universitarias 2016-2017.

Tinto, V. (1989). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. *Revista de educación superior*, 71(18), p. 1-9

Tinto, V. (2004). Access without Support is not Opportunity: Rethinking the first year of college for low-income students. En document presentado en la Annual Conference of the American Association of Collegiate Registrars Officers, Las Vegas, Nevada (pp. 17-19).