



## Las uniones aduaneras sudamericanas ¿han generado un efecto *spin-off* más allá del comercial?

ÁREA: 1  
TIPO: Aplicación

*Opened regionalism and new integration, what model does generate more commercial integration in south america?*

*Regionalismo abre e integração nova, como modelo gera comercial mais integração na américa do sul?*

AUTORES

**Susana Herrero Olarte<sup>1</sup>**

Centro de Investigaciones Económicas y Empresariales  
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas  
Universidad de Las Américas, Quito, Ecuador  
olartesusana@hotmail.com

**Efstathios Stefos**

Universidad Nacional de Educación UNAE, Azogues, Ecuador  
stefos.efstathios@unae.edu.ec

1. Autora de contacto:  
Av. De los Granados E12-41 y Colimes esq. Quito-EC170125; ECUADOR

*Las uniones aduaneras se crean no sólo para generar comercio sino por su efecto spin-off, es decir, por su capacidad para dar lugar a más procesos de integración en otros ámbitos que también contribuyan al desarrollo. En Sudamérica se han creado cinco uniones aduaneras relativamente relevantes en términos de creación de comercio que no han servido de base para mayores niveles de integración. Su limitado éxito se relaciona con las asimetrías entre los países que forman los grupos. En esta investigación se estudia si las uniones aduaneras han aumentado la convergencia entre los indicadores económicos, sociales y políticos, lo que justificaría más propuestas políticas que contribuyesen activamente a la unión como grupo. La aplicación del análisis estadístico multidimensional utilizando el método de agrupación jerárquica con variables socioeconómicas y políticas muestra que, en los ámbitos considerados, no hay grupos entre los países que forman las uniones aduaneras en Sudamérica.*

*Customs unions are created not only to generate trade but also because of their spin-off effect, that is to say, their ability to lead to more integration processes in other areas that also contribute to development. In South America, five relatively relevant customs unions have been created in terms of trade creation that have not served as a basis for higher levels of integration. Its limited success is related to the asymmetries between the countries that form the groups. This research examines whether customs unions have increased the convergence between economic, social and political indicators, which would justify more political proposals that would actively contribute to union as a group. The application of multidimensional statistical analysis using the hierarchical clustering method with socioeconomic and political variables shows that in the areas considered, there are no groups among the countries that form the customs unions in South America.*

*O aduaneras de uniões são acreditados que não só pára para gerar comércio mas para a subsidiária de efeito deles/delas, quer dizer, para a capacidade deles/delas para dar lugar a mais integração processa em outros ambientes que eles também contribuem ao desenvolvimento. Na América do Sul cinco uniões que foram criados aduaneras relativamente excelente em termos de criação de comércio que não serviu como base para integração maiores níveis. O sucesso limitado deles/delas está relacionado com as assimetrias entre os países que formam os grupos. Nesta investigação é instruído se o aduaneras de uniões aumentaram a convergência entre os indicadores econômicos, sociais e políticos, o que justificaria propostas mais políticas que contribuem ativamente à união como grupo. A aplicação da análise multidimensional estatística que usa o método de agrupamento hierárquico com variáveis socioeconômicas e políticos provam que, nos ambientes considerados, não há grupos entre os países que formam o aduaneras de uniões na América do Sul.*

DOI  
10.3232/GCG.2017.V11.N2.05

RECIBIDO  
20.10.2016

ACEPTADO  
13.04.2017

## 1. Introducción

El estudio del origen de las uniones aduaneras bajo el enfoque del análisis estático giraba en torno a la creación de comercio entre los países que las integraban y a la desviación de comercio, es decir, a la sustitución del comercio con países del exterior porque no se beneficiaban de las ventajas de la unión. El enfoque global de la teoría, que tendía a cuestionar las uniones aduaneras, contrastaba con el estudio de impacto a nivel nacional y regional, que mostraba resultados en general positivos, que podían incluso ir más allá de las relaciones comerciales.

La flexibilización del análisis estático y la mejora de las herramientas dieron continuidad a las conclusiones positivas a nivel nacional y regional y profundizaban en un enfoque multidimensional de las causas y los efectos de las ligadas al crecimiento. Más allá del componente ideológico relacionado, las uniones aduaneras podrían y deberían existir por su capacidad para incidir en otras esferas de la economía, e incluso en otros espacios sociales y políticos que contribuyan a mayores niveles de integración.

En Sudamérica existen cinco uniones aduaneras que, si bien han resultado relativamente positivas en términos de creación de comercio, no han logrado generar mayores niveles de integración. Las asimetrías entre países son una de las causas de la falta de éxito de las uniones aduaneras. Si las uniones aduaneras sudamericanas han contribuido a reducir las brechas entre países, valdría la pena repotenciar las políticas que activamente pueden contribuir a mayores niveles de integración en los grupos.

En esta investigación se profundiza sobre la capacidad que han tenido las uniones aduaneras en Sudamérica para generar convergencia económica, social y política, lo que podría entenderse como un paso más en el proceso de integración más allá de su capacidad para generar o desviar comercio.

Para realizar el análisis se toman los datos de los países de la región y se aplica un análisis estadístico multidimensional utilizando el Análisis de Clasificación Jerárquica para saber si existen grupos; es decir, si los países que forman cada una de las uniones aduaneras guardan cierta similitud en la tendencia de sus indicadores en el periodo 1990-2015.

## 2. Las uniones aduaneras como parte de la integración económica

La integración económica es el proceso mediante el que varios países, de manera voluntaria, tratan de alcanzar objetivos económicos comunes. Tras superar múltiples intentos de creación fallidos en el siglo XIX, la Unión Europea se convirtió en el siglo XX en el ejemplo del máximo nivel de integración económica al que podían llegar un conjunto de países y se convirtió en el proceso de referencia para los estudios relacionados por su duración, la profundidad y diversidad de sus acuerdos, y sus resultados (Franklen *et al.* 1997).

**PALABRAS CLAVE**

**Unión aduanera.  
Sudamérica.  
Integración  
sudamericana.  
UNASUR.**

**KEY WORDS**

**Customs Union.  
South America.  
South American  
integration.  
UNASUR.**

**PALAVRAS-CHAVE**

**Aduanera de união.  
América do Sul.  
Sul integração  
americana.  
UNASUR.**

**CÓDIGOS JEL:**

**F15; F63**

Las fases de un proceso integración económica varían en función de la voluntad, de la capacidad de los interesados y del contexto relacionado. En este trabajo profundizaremos en las uniones aduaneras, la segunda etapa en un proceso de integración tras la creación de un área de libre comercio. Una unión aduanera es una zona de libre comercio diseñada en base a acuerdos preferenciales recíprocos con el mismo arancel frente a terceros países. No llega a ser un mercado común, paso previo a la unión económica, porque no existe plena libertad de los medios de producción y no se cuenta con un órgano supranacional para la toma de parte de gran parte de las económicas (Balassa, 1961).

El estudio de las uniones aduaneras se inició desde la economía en la década de los cincuenta a través de varios modelos teóricos con objetivos y premisas comunes que explicaban, en lo que se conoce como el análisis estático, los efectos que podrían tener las uniones aduaneras sobre el bienestar general. Pese al liderazgo en el momento de las corrientes keynesianas, el estudio se basaba en preceptos del modelo neoclásico. Consideraban que las decisiones de los individuos se basaban en las variaciones en los precios, partían a efectos prácticos del equilibrio parcial, consideraban el libre mercado como un ideal y estudiaban la realidad global. La mayoría de los análisis del momento generaban propuestas teóricas sobre la creación de las uniones aduaneras multilaterales.

Los primeros años tras la creación de la Comunidad Económica Europea (CEE) sirvieron para cuantificar la creación y la desviación del comercio a nivel de país y de región, dejando de lado los modelos teóricos que planteaban hipótesis sobre el bienestar general. Truman (1969) aplicaron modelos residuales que comparaban un flujo de comercio hipotético y el flujo real en un proceso de integración. El flujo hipotético se proyectaba en función de la tendencia pasada o de la evolución de los flujos con otros países que coincidían en el tiempo. Aitken (1973) utilizaba el modelo econométrico gravitacional propuesto por Tinbergen (1962), que explicaba cómo se relacionaban las variaciones bilaterales del PIB, la población, la distancia y las propias de los procesos de integración con los flujos comerciales. Balassa (1974) acudieron a modelos econométricos analíticos que incluían los precios relativos y las tasas reales de intercambio. Todos los análisis mostraban un volumen de creación de comercio mayor que el de desviación. Para Frankel (1997), y en base a modelos gravitacionales, la creación de comercio era además más estable.

Desde mediados de los sesenta algunos parámetros generalmente aceptados en el análisis estático basado en el modelo neoclásico se cuestionaron y modificaron.

Los individuos no tomaban sus decisiones económicas siempre en función del precio, por lo que podían decidir sobre las uniones aduaneras no necesariamente buscando la creación del comercio. Podían justificarse las uniones aduaneras no tanto por sus efectos directos sino por su capacidad para generar otros procesos de integración en un efecto *spill over* (Haas, 1967). Los perjuicios que podría suponer una unión aduanera en términos de pérdida de bienestar no eran definitivo, como se había sumido, sino podían revertirse desde el Estado (Johnson, 1965) o compensarse con otros intereses nacionales más allá de la creación de comercio directa, como la protección del empleo o, en el caso de los países en desarrollo, la reducción de los costes de industrialización al generar economías de escala y facilitar el acceso a la tecnología (Cooper y Masell, 1968). Las uniones aduaneras respondían también a la necesidad de la ciudadanía de encontrar a nivel supranacional la solución a cuestiones que no podían resolverse desde el ámbito nacional. Eran además el resultado de las voluntades de grupo filosóficas e ideológicas que demandaban mayores procesos de integración, que eran además la base imprescindible para que pudiera funcionar más allá del corto plazo y de los resultados cuantitativos en términos comerciales (Haas, 1967). También se reconsideró el supuesto hasta el momento generalmente aceptado para el tratamiento teórico estático de las uniones aduaneras del equilibrio parcial. Al pasar al

---

general, si bien se dificultaba el análisis hasta incluso imposibilitarse (Corden, 1972), se podían incluir otros paradigmas que aproximaban a la realidad los resultados de los estudios y, en general, mostraban más y mejores beneficios de las uniones aduaneras (Wonnacott y Wonnacott, 1981).

En la práctica continuaron conviviendo los estudios sobre el bienestar general, de carácter más teórico, y sobre los efectos nacionales y regionales, más prácticos.

Los trabajos sobre el bienestar general estudiaban, en general, el impacto de las uniones aduaneras sobre un ideal de libre comercio global. Si bien se cuestionó el impacto positivo del libre comercio en el desarrollo y surgieron con fuerza movimientos contrarios (Stiglitz, 2002) también el libre comercio tuvo arduos defensores (Bhagwati, 2005) que encontraron en el exponencial avance del proceso de globalización la legitimidad necesaria para su defensa y desarrollo.

Los resultados de los estudios mostraban en general un efecto negativo de las uniones aduaneras sobre el libre comercio al generar irremediamente desviación. Para Grossman y Helpman (1995) las uniones aduaneras se daban para poder dirigir la desviación del comercio y no quedarse “fuera de juego”. Para Panagariya y Findlay (1996) reducir la protección dentro de las uniones aduaneras aumentaba las barreras con el resto de países. Robson (1998) consideraban que las uniones aduaneras eran negativas porque generaban irremediamente desviación comercial. Para Tugores (2006) los intereses económicos de las uniones aduaneras podían incluso limitar los acuerdos de liberación con otros socios. Los resultados negativos de los estudios sobre la influencia de las uniones aduaneras en un ideal de libre comercio mundial se reforzaron con los trabajos publicados desde los organismos internacionales relacionados, que mostraban también su preocupación.

Los trabajos sobre los efectos nacionales y regionales estudiaban el crecimiento económico tras una unión aduanera en términos de competencia entre empresas, economías de escala, inversión y progreso técnico. Apoyándose en la econometría y sobre todo en los modelos de equilibrio general computable, varios trabajos corroboraban los resultados positivos sobre el crecimiento nacional y regional que se oponían al espíritu, en general negativo, de las valoraciones a nivel global.

Una vez aceptado el impacto positivo de las uniones aduaneras en el ámbito económico en los países de ingresos altos que las forman y habiéndose cuestionado su impacto en el ámbito global, en el siglo XXI cobraron cada vez más importancia los trabajos que proponían la comprensión de las uniones aduaneras como una herramienta capaz de ir más allá de su capacidad para generar o desviar comercio y dar respuestas a los retos, así como las investigaciones relacionadas con el impacto geoestratégico de las uniones. En los últimos años, además, se ha profundizado en el impacto económico en los países de ingreso medio y bajo de las uniones aduaneras y en su impacto multidimensional o su efecto *spin-off*, cuestión en la que se profundiza en el presente trabajo.

Los modelos de equilibrio general computable trataron de dar respuesta operativa a la necesidad de considerar las múltiples causas y efectos de las uniones aduaneras, si bien todavía quedan por poder recogerse varias cuestiones subjetivas relevantes que según el autor que sea consultado, son impresionables (Musacchio y Lazzarini, 2012).

Martínez-Zarzo, *et al.* (2009) llamaban la atención sobre el menor impacto económico positivo de las uniones aduaneras en los países de ingreso bajo o medio bajo. Entre las principales causas destacan el limitado nivel de desarrollo de los países que forman las uniones aduaneras fallidas y los bajos niveles de convergencia, así como las asimetrías.

---

### 3. Las uniones aduaneras sudamericanas

Las uniones aduaneras sudamericanas en activo se resumen en la **tabla 1**.

**Tabla 1. Uniones aduaneras sudamericanas**

Unión aduanera	<i>Países miembros</i>	<i>Fecha de creación</i>
Asociación Latinoamericana de Libre Comercio/ Asociación Latinoamericana de Integración (ALALC, ALADI)	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Paraguay, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela	1960
Pacto Andino/Comunidad Andina (PA/CAN)	Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú	1969
Mercado Común del Sur (MERCOSUR)	Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay	1991
Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP)	Venezuela, Ecuador y Bolivia, Antigua y Barbuda, Cuba, Dominica, Granada, Nicaragua, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadillas, Surinam	2004
Alianza del Pacífico (AP)	Chile, Colombia, Perú y México	2011

Fuente: Elaboración propia.

Los trabajos sobre los resultados de las uniones aduaneras sudamericanas muestran en todos los casos conclusiones similares. La creación de comercio se ha dado en todos los casos, aunque puede considerarse más o menos suficiente. Las uniones aduaneras no se identifican como plataformas para la integración de los grupos que las forman por la falta de apoyo desde los gobiernos nacionales si bien en los últimos años el MERCOSUR, el ALBA-TCP y la AP han incluido programas, todavía no evaluados, para contribuir a la convergencia como grupo más allá de los intercambios comerciales.

La ALADI ha logrado mejorar los intercambios en la región, sobre todo en lo que se refiere a los márgenes del comercio de las manufacturas industriales en el medio y largo plazo (Florensa, *et al.* 2013). No obstante, el alcance para lograr mayores niveles de integración está resultando limitado por la ausencia de políticas sociales que acompañen el proceso de unión aduanera, que deberían contribuir activamente a la regionalización latinoamericana (Rosenthal, 1999).

La CAN, si bien se considera que ha contribuido a la creación de comercio, su viabilidad, así como su capacidad para tender hacia una mayor integración entre los países, se ponen en entredicho considerando la acción colectiva así como su diseño institucional y de las organizaciones relacionadas (Casas y Correa, 2007). Para Phelan (2015), la responsabilidad descansa en un insuficiente interés político para desarrollar estrategias que alcancen mayores niveles de integración y políticas exteriores comunes, que se traducen en, por ejemplo, una legislación primitiva para poder abordar cuestiones básicas de una integración real (Tremolada, 2007).

El MERCOSUR no sólo contribuyó al desarrollo, al aumentó el comercio y al crecimiento entre los países miembros sino que contribuyó a la mejora de la competitividad y el bienestar de los países no miembros en la región (Diao y Somwaru, 2000). No obstante, su falta de compromiso político, que

todavía se entiende como una ventaja, limita su capacidad para convertirse en la estructura sobre la que apuntalar procesos mayores de integración. En la práctica la dirección política se concreta en débiles propuestas para la integración económica mediante acciones diplomáticas premeditadamente insuficientes (Malamud, 2005) compatibles con la búsqueda fuera del grupo de socios comerciales más afines a sus intereses comerciales. Como resultado al menos el 30% de las tarifas aduaneras comunes están sujetas a desviaciones al menos por un miembro del grupo para satisfacer los requerimientos de lobbies sectoriales nacionales (Olarreaga y Soloaga, 1998).

En tanto al ALBA-TCP, si bien ha logrado intensificar el comercio entre los países que lo forman e incluye en el marco de la UNASUR las medidas más ambiciosas para lograr que sea una plataforma para procesos mayores integración, es al mismo tiempo la unión aduanera con un proyecto menor de sostenibilidad en el medio y largo plazo. Entre las razones destaca el acuerdo en el discurso político pero la falta de coherencia en la práctica, que no ha podido responder al reto que suponen las economías muy similares entre sí, con un menor potencial productor y exportador (Benzi, 2016).

La Alianza del Pacífico (AP) es todavía muy joven, si bien parece que las relaciones comerciales entre los países que la forman han comenzado a intensificarse (López-Bermúdez, *et al.* 2016). Su propuesta, que en el discurso se concentra en el libre mercado, incluye la creación de un fondo para abordar procesos de mayores de integración (Molina, *et al.* 2016).

#### 4. Evidencias empíricas de la convergencia en las uniones aduaneras en la región

Entre las causas de un proceso de integración exitoso o insuficiente Stackhovich (1991) y Garay y Estevadeordal (1996) llamaban la atención sobre los niveles de convergencia y las asimetrías. Los autores consideraban que los procesos de integración arrojan los resultados esperados cuando los principales indicadores nacionales tienden hacia la convergencia y se reducen las asimetrías. Es por eso que, más allá de las condiciones iniciales en las que se crearon las uniones aduaneras sudamericanas, valdría la pena estudiar si han generado mayores niveles de sinergia entre sí. Es decir, si en 2015 las uniones aduaneras se agrupaban considerando indicadores no sólo económicos sino sociales y políticos que justifiquen un futuro con mayores niveles de integración.

En esta investigación pretende comprobarse si, más allá de los resultados comerciales de las uniones aduaneras en Latinoamérica, que no han sido los esperados, sí se han generado otros procesos de integración económica en otros espacios, en un efecto *spin off* de las uniones, que justificaría no sólo su existencia sino su apoyo para el desarrollo. De generarse grupos de indicadores entre países que se correspondan con las uniones aduaneras, y asumiendo como positiva la relación entre mayores niveles de convergencia y de integración, una tendencia similar de los indicadores relacionados en los ámbitos económico, social y de política pública, se esperaría que el impacto comercial de las uniones aduaneras fuera mayor en el futuro, así como su capacidad para la integración. El objetivo de este trabajo es, por lo

---

tanto, identificar si en estos tres ámbitos se han generado agrupaciones de países que coincidan con las uniones aduaneras latinoamericanas.

Al considerar las convergencias por grupos de países de las variables macro económicas, sociales y políticas son varios los trabajos que han tratado de identificar grupos de países en la región utilizando una o más variables, aún sin vincular su trabajo de manera directa con las uniones aduaneras.

Abreu y Bevilaque (1996) trataron de definir las asimetrías en las uniones aduaneras dividiendo los valores de máximos y mínimos de cada país de cada grupo. Tomaron los datos del PNB, el PNB per cápita, el grado de apertura y la participación en el comercio dentro del grupo. Las asimetrías eran menores en Sudamérica que al realizar la comparación con los grupos asiáticos. López-Herrera y Venegas-Martínez (2014) trataron de medir la existencia de grupos en función del PIB per cápita mediante un modelo no lineal de coeficientes variantes de un solo factor propuesto por Philips y Sul (2007). Los cuatro grupos de países que surgieron en el análisis no se corresponden con las uniones aduaneras.

Álvarez, et al. (2009) aplicaban indicadores de convergencia sigma y beta a un panel de los ingresos per cápita. Encontraron un mayor grado de convergencia pero no entre las uniones aduaneras, sino entre los países agrupados en función de su nivel de crecimiento. Para Martín (2010), el ingreso per cápita tendía positivamente a la convergencia en los grupos de países con una elevada tasa de ahorro-inversión y negativamente en los grupos que presentaban un mayor gasto público, independientemente de los acuerdos comerciales que tuvieran.

El trabajo de Reyes (2008) trataba de identificar grupos de países considerando los promedios y las desviaciones estándar del PIB, las reservas y la deuda externa, todo per cápita. No se registraron grupos relevantes. Mora (2016) utilizaba un índice de convergencia y varias correlaciones que incluían la deuda externa, el desempleo y el gasto del gobierno como porcentaje del PIB. Tampoco encontró agrupaciones de países.

Con el objetivo de encontrar grupos de países utilizando datos sociales, Silva (2015) aplicó un análisis de correspondencias al Índice de Desarrollo Humano, las calorías consumidas o la población subnutrida. Identificó cuatro grupos que, al igual que en el resto de los casos, tampoco se corresponden con las uniones aduaneras de la región.

En general, los trabajos que estudian las variables económicas, sociales y políticas, no han encontrado grupos entre los países latinoamericanos.

---



## 5. Metodología

En esta investigación toma y procesa las siguientes ocho variables susceptibles de ser utilizadas en los trabajos sobre convergencia e integración para los países sudamericanos desde el año 1990 hasta 2015 y busca la existencia de una tendencia hacia la creación de patrones de comportamiento similares entre los indicadores que permita confirmar si se están o no creando grupos en la región<sup>2</sup>. Todas las variables han sido seleccionadas al haberse utilizado con anterioridad en trabajos para el tratamiento de la convergencia en la región, como se indica en el epígrafe anterior, y por su representatividad en los ámbitos seleccionados. La combinación entre sí es no obstante distinta, así como el método de análisis utilizado<sup>3</sup>.

- [1] PIB precios constantes (millones de dólares)
- [2] Deuda externa (millones de dólares)
- [3] Población (miles de personas, a mitad del año)
- [4] Tasa de desempleo (porcentaje de la fuerza laboral total)
- [5] Proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria (porcentaje sobre el total)
- [6] Gasto total del gobierno central (porcentaje del PIB)
- [7] Gasto total en salud (porcentaje del PIB)
- [8] Años con gobiernos de izquierda, centro y derecha

El estudio realizado investigó la correlación entre las variables y los países investigados de forma simultánea en tres análisis distintos con el objetivo de:

- a. Determinar la existencia de grupos por indicadores macro económicos, con las variables [1] y [2] juntas
- b. Valorar la existencia de grupos por indicadores de la calidad de vida, con las variables [3], [4] y [5] juntas
- c. Considerar que existen grupos en la región con una tendencia a ejercer una política pública similar, con las variables [6], [7] y [8] juntas

La metodología utilizada ha sido el Análisis de Clasificación Jerárquica considerando los criterios de Ward planteado por Morineau (1984), que no se había aplicado hasta el momento para realizar este tipo de análisis. El software para el análisis de datos ha sido el SPAD v.4.5<sup>4</sup>.

La metodología empleada no requiere simetría ni linealidad y permite variables categóricas. No da por hecho la existencia de determinados grupos ni su composición previa; tampoco asume que las variables tenderán a distribuirse de manera específica. Su uso permite identificar, sin prejuicios, los grupos en la región y, además, los grupos de países que de manera natural deberían confluir en el futuro con las políticas adecuadas en uniones aduanera, tomando otros criterios en consideración más allá de las fronteras comunes.

El objetivo era mostrar si existe una tendencia a la creación de grupos entre los países investigados para comprobar si las uniones aduaneras sudamericanas están dando lugar a procesos de integración más allá del comercial. Sería de esperar que, por ejemplo, los países que forman las uniones aduaneras fueran también grupos al considerar conjuntos de variables generales tradicionalmente utilizadas para valorar los resultados en materia macroeconómica, de condiciones de vida y de política pública.

.....



## 6. Resultados

El Análisis de Clasificación Jerárquica utilizó la prueba de Valor (V.Test) para confirmar la existencia de grupos. Las correlaciones, dónde V.Test es mayor que o igual a 2 son estadísticamente interesantes y muestran una correlación significativa entre las variables que forman un grupo de entidades investigadas con características similares.

El análisis, tal y como se indica en la **Tabla 2**, mostró que la prueba V.Test no supera en ningún caso el valor de -99.99, lo que significa que no se forman grupos con características similares en el ámbito macroeconómico, de condiciones de vida y de política pública. No obstante, la prueba muestra cómo, en los tres ámbitos estudiados sí existe un grupo formado por todos los países de la región, lo que resulta coherente con la valoración cualitativa de los datos.

**Tabla 2. Prueba V. Test del Análisis de Clasificación Jerárquica**

<i>Ámbito de integración</i>	<i>Variabes</i>	<i>V.Test</i>
Macroeconomía	PIB precios constantes (millones de dólares) Deuda externa (millones de dólares)	< -99.99
Calidad de vida	Población (miles de personas, a mitad del año) Tasa de desempleo (porcentaje de la fuerza laboral total) Proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria (porcentaje sobre el total)	< -99.99
Políticas públicas	Gasto total del gobierno central (porcentaje del PIB) Gasto total en salud (porcentaje del PIB) Años con gobiernos de izquierda, centro y derecha	< -99.99

Fuente: Elaboración propia.

Al considerar el ámbito macroeconómico, valorando los parámetros del PIB y la deuda externa, el resultado indica que con el tiempo no se está tendiendo a la creación de grupos de países en la región. En tanto a la calidad de vida, se han considerado los parámetros de población, tasas de desempleo y desnutrición. Tampoco parece que en los 15 años comprendidos entre 1990 y 2015 se haya generado un patrón de comportamiento similar entre los países de la región que se corresponden con las uniones aduaneras. En tanto a las políticas públicas, considerando el gasto público general, el gasto en salud y los años con los gobiernos de izquierda, centro y derecha, tampoco se aprecian grupos de países en la región.

---

## 7. Conclusiones

Latinoamérica vive una etapa de integración conocida como “regionalismo subalterno” en la que están obligados a convivir el “regionalismo abierto” de los noventa y la “nueva integración” de la UNASUR. En ese escenario los resultados de las uniones aduaneras juegan un papel fundamental por su capacidad para alimentar las tesis relacionadas con mayores y menores grados de integración regional. Los resultados comerciales de las uniones no han sido los esperados ni en términos absolutos de creación de comercio ni en términos de continuidad. No obstante, de ser capaz de generar otros procesos de integración, podrían estar justificados.

En esta investigación se ha valorado si los proyectos para generar uniones aduaneras que se ha llevado a la práctica han tenido un efecto *spin-off*, es decir, si existen otros procesos de integración que los justificarían. El Análisis de Clasificación Jerárquica muestra que, considerando ocho variables económicas, sociales y políticas, no se generan grupos de países en Sudamérica que se correspondan con las uniones aduaneras.

Todavía la legislación y la normativa entre los países sudamericanos es muy distinta, por no considerar que incluso las monedas son distintas.

La falta de convergencia de los indicadores por grupos de países que mantienen, además de una unión aduanera, una tradición similar, se explica en la medida en que el marco legal y normativo de los países difiere enormemente entre sí, que dificulta el que se den procesos reales de integración. Los sistemas monetarios, bancarios, fiscales y laborales no tienen una base común ni parece que vaya a tenerla en el corto plazo.

Así pues, los grupos de países sudamericanos tradicionalmente similares no tienden de manera natural hacia la integración, ni siquiera con la palanca de otro proceso de integración paralelo, como es el de la unión aduanera. No obstante, también puede considerarse que la integración latinoamericana sólo puede darse con todos los países de la región y no sólo entre unos pocos, que no son capaces de generar las sinergias necesarias que puedan dar lugar a un verdadero proceso de regionalización. Es necesario entonces decantar la balanza del “regionalismo subalterno” hacia el “regionalismo abierto” o la “nueva integración”.

---

### Bibliografía

- Abreu, M. y Bevilaque, A.S. (1996), "Coordinación macroeconómica e integración económica", en Krugman, P., Winters, A., et al. (ed.), *Las Américas: Integración Económica en Perspectiva*, Departamento Nacional de Planificación del Banco Interamericano de Desarrollo, Bogotá, pp. 269-304.
- Aitken, N. D. 1973. *The effect of the EEC and EFTA on European Trade: a temporal cross-section analysis*. *American Economic Review*, 63(5), pp. 881-92.
- Balassa, B. 1961. *The Theory of Economic Integration*. New York: Routledge.
- Balassa, B. 1974. *Trade creation and trade diversion in the European Common Market: an appraisal of the evidence*. *The Manchester School*, 42(2), pp. 93-135.
- Banco Mundial. 2016. *Database*. Recuperado el 12 de septiembre, 2016, de <http://datos.bancomundial.org/>
- Benzi, D. 2016. *El exitoso ocaso del ALBA: Réquiem para el último vals tercermundista*. *Nueva Sociedad*, 261, pp. 77-91.
- Bhagwati, J. 2005. *En defensa de la globalización*. Barcelona: Debate.
- Casas, A., y Correa, M. 2007. *¿Qué pasa con la Comunidad Andina de Naciones-CAN? Papel Político*, 12(2), pp. 591-632.
- Da Silva, P. Y. C., Beuren, I. M., Sarquis, R. W., y De Lima, G. A. S. F. 2015. *Homogeneity analysis of social indicators of Latin America countries and the Caribbean*. *Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, 9(1), pp. 74-86.
- Diao, X., y Somwaru, A. 2000. *An inquiry on general equilibrium effects of Mercosur an intertemporal world model*. *Journal of Policy Modeling*, 22(5), pp. 557-588.
- Florensa, L. M., Márquez-Ramos, L., Recalde, M. L., y Barone, M. V. 2013. *Acuerdos de integración económica en Latinoamérica: Efectos sobre los márgenes de comercio*. *Revista de Economía*, 20(1), pp. 71.
- Fondo Monetario Internacional (FMI). 2016. *Database*. Recuperado el 12 de septiembre, 2016, de <https://www.imf.org/en/Data>
- Frankel, J. A., Stein, E., Wei, S. 1997. *Regional trading blocs in the world economic system*. Washington: Peterson Institute.
- Garay, L. J., y Estevadeordal, A. (1996). "Protección, desgravación preferencial y normas de origen en las Américas", en Krugman, P., Winters, A., et al. (ed.), *Las Américas: Integración Económica en Perspectiva*, Departamento Nacional de Planificación del Banco Interamericano de Desarrollo, Bogotá, pp. 227-265.
- Grossman, G., y Helpman, E. 1995. *The Politics of Free Trade Agreements*. *The American Economic Review*, 85(4), pp. 667-90.
- Haas, E. B. 1967. *The uniting of Europe and the uniting of Latin America*. *Journal of Common Market Studies*, 5(4), pp. 315-343.
- Herrero, S. 2016. *El proceso de regionalización latinoamericano ¿aceptar que la cooperación es la única manera? Regional and Sectorial Economic Studies*, 16(1), pp. 171-186.
- Krugman, P. 1993. *Regionalism versus Multilateralism: Analytical Notes*. In: De Melo y Panagariya (orgs.). *New Dimensions in Regional Integration*. New York: Cambridge Press.
- López-Bermúdez, B., Freire-Seoane, M. J., y Pais-Montes, C. 2016. *South American West Coast Economies: A Panel Data Approach*. Recuperado el 12 de septiembre, 2016, de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2729314](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2729314)
- Malamud, A. 2005. *Presidential diplomacy and the institutional underpinnings of Mercosur: an empirical examination*. *Latin American Research Review*, 40(1), pp. 138-164.

Martín, F. 2010. *Convergencia en América Latina. Un análisis dinámico*. Documentos de Trabajo Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca, pp. 1-21.

Martínez-Zarzoso, I., Felicitas, N. D., y Horsewood, N. 2009. *Are regional trading agreements beneficial?: Static and dynamic panel gravity models*. *North American Journal of Economics and Finance*, 20(1), pp. 46-58. Recuperado el 12 de septiembre, 2016, de <https://search.proquest.com/docview/201220706?accountid=33194>

Molina, D., Heuser, C., y Mesquita Moreira, M. 2016. *Infraestructura y desempeño de las exportaciones en la Alianza del Pacífico*. Biblioteca Felipe Herrera: Banco Interamericano de Desarrollo

Mora, J. U. M. 2016. *La Alianza del Pacífico y Mercosur: evidencias de convergencia económica*. *Estudios Gerenciales*, 32(141), pp. 309-318.

Morineau, A. 1984. *Note sur la Caractérisation Statistique d'une Classe et les Valeurs-tests*. *Bulletin Technique du Centre de Statistique et d'Informatique Appliquées*, 2(1-2), pp. 20-27.

Musacchio, A., y Lazzarini, S. G. 2012. *Leviathan in business: Varieties of state capitalism and their implications for economic performance*. *Harvard Business School Working Paper*, 12-108.

Olarreaga, M., y Soloaga, I. 1998. *Endogenous tariff formation: the case of Mercosur*. *The World Bank Economic Review*, 12(2), pp. 297-320.

Panagariya, A., y Findlay, R. 1996. *A Political Economy Analysis of Free Trade Areas and Customs Unions*. In: Feenstra, R.; Irwin, D.; y Grossman, G. (orgs.). *The political economy of trade reform*. Cambridge: MIT Press.

Phelan, W. 2015. *Enforcement and Escape in the Andean Community: Why the Andean Community of Nations is Not a Replica of the European Union*. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 53(4), pp. 840-856.

Reyes, G. E. 2008. *Vulnerabilidad macroeconómica en Latinoamérica y el Caribe*. *Compendium Revista de Investigación Científica*, 20, pp. 57-72

Robson, P. 1998. *The economics of international integration*. London: Psychology Press.

Rosenthal, G. (1999), "Los procesos de integración regional y las políticas sociales", en CEPAL. (ed.), *Las dimensiones sociales de la integración regional en América Latina*, CEPAL, Santiago de Chile, pp. 121-132.

Stiglitz, J. E. 2002. *Information and the Change in the Paradigm in Economics*. *The American Economic Review*, 92(3), pp. 460-501.

Tinbergen, J. 1962. *Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy*. New York: Twentieth Century Fund.

Tremolada, E. 2007. *Los pilares jurídicos de la Comunidad Andina: ¿elementos decisivos para su supervivencia?* *Oasis*, 12, pp. 317-346.

Truman, E. M. 1969. *The European Economic Community, trade creation and trade diversion*. *Yale Economic Essays*, 9, pp. 201-57.

United Nations Commodity Trade Statistics Database. 2016. *Database*. Recuperado el 12 de septiembre, 2016, de [www.comtrade.un.org](http://www.comtrade.un.org)

Wonnacott, P., y Wonnacott, J. 1981. *Is Unilateral Tariff Reduction Preferable to a Custom Union? The Case of the Missing Foreign Tariffs*. *The American Economic Review*, 71(4), pp. 704-714.

---

*Notas*

2. Para obtener los datos de las primeras siete variables se acudió a CEPALSTAT (2016), el FMI (2016), la United Nations Commodity Trade Statistics (2016) y el Banco Mundial (2016).
3. En el caso de que los lectores requieran los datos utilizados para el análisis, se les invita a contactar con los autores y se les facilitará de inmediato.
4. Facilitado por la Facultad de Humanidades de la Universidad del Egeo.