

¿Cómo surgió la España latinoamericana y andina en once años de migraciones? Bases para un esquema explicativo desde el bienestar

DAVID ROLL

Profesor titular del Departamento de Ciencia Política de la Universidad Nacional de Colombia. Director del Grupo de Investigación de Partidos Políticos (Categoría A en Colciencias) de la Universidad Nacional de Colombia y del Proyecto de Migraciones Iberoamérica Soy Yo, asociado a la Universidad Nacional de Colombia y al Instituto de Iberoamérica de la Universidad de Salamanca.

davidroll77@gmail.com

DIEGO LEAL-CASTRO

Politólogo de la Universidad Nacional de Colombia.

Miembro del Grupo de Investigación de Partidos Políticos de la Universidad Nacional en la línea Transformaciones del Estado Contemporáneo y Migraciones.

diego_2005_1@hotmail.com

[How the Latinamerican and Andean Spain surged regarding eleven years of migration process?]

LAS MIGRACIONES CONTEMPORÁNEAS

Resumen

En este artículo se sientan las bases de un esquema conceptual, sustentado siempre en evidencias empíricas, que busque dar respuesta al gran flujo migratorio ocurrido entre los cinco países andinos y España desde 1997 hasta 2007. Para ello la investigación recolectó y analizó información sobre diversos indicadores socioeconómicos ordenándolos en base a una explicación que privilegió la teoría migratoria del *push and pull*.

Palabras clave: migración, bienestar, región andina, España, expulsión y atracción.

Abstract

This paper designed the foundations of a conceptual scheme, always supported with empirical evidence, which sought to respond to the great migration occurred between the five Andean countries and Spain from 1997 to 2007. In order to do that, this research collected and analyzed information on various socioeconomic indicators and ordered them as part of an explanation that privileged migration theory of push and pull.

Key words: migration, well-being, Andean Region, Spain, push and pull.

Introducción¹

De 1997 a 2007 se presentó un espectacular incremento de la diáspora latinoamericana y especialmente andina al país ibérico (González, 2000; Urdiales y Ferrer, 2005). Lo anterior dio origen a una España latinoamericana² y andina, así como a la pregunta básica del presente artículo: ¿por qué ocurrió dicho incremento en el flujo migratorio desde los países andinos hacia España justo durante esos años? De entrada se descartan, en tanto variables explicativas principales, las centenarias conexiones culturales que evidentemente facilitan la inserción de un hispanoamericano en España³. Ello, pues estas han permanecido relativamente constantes durante largo tiempo y, por ende, no es lógico que puedan explicar la dinámica migratoria señalada. Ahora bien, aunque en otros trabajos se han mencionado explicaciones desde diferentes enfoques teóricos, especialmente a partir los propios relatos de migración⁴; el presente artículo se ocupará de la propuesta más aceptada y recurrida en la literatura, la de la “expulsión y atracción” o *push and pull* (por su nombre en inglés), pero aportando elementos para su análisis con cifras y no suponiendo como una obviedad, lo que suele suceder.

Queda claro que la finalidad de este trabajo es construir lineamientos teórico-conceptuales sólidos, con sus correspondientes soportes empíricos, que guíen futuras investigaciones orientadas a explicar el pico migratorio señalado. Como se mencionó, dichos derroteros se basarán fundamentalmente la teoría migratoria *push and pull*. Empero, el presente esfuerzo

1. Los autores agradecen los comentarios realizados por el evaluador anónimo de la *Revista Ciencia Política*.

2. Este término fue presentado por primera vez en el VI Curso de Historia organizado por la Universidad de la Sabana y el Colegio Reyes Católicos en 2009, en la ponencia de David Roll que lleva ese nombre. También fue expuesta por el autor en el Congreso Internacional de Migraciones: “Nuevas realidades, nuevas perspectivas”, realizado por el programa Iberoamérica Soy Yo en la Universidad Nacional de Colombia durante el año 2008. Con él se quiere significar, y de igual forma con el de España Andina, el espectacular incremento del número de personas provenientes de dichas regiones que viven en el país ibérico. Existe una España Latinoamericana de dos millones y medio de personas, y una España Andina que es la mayor parte de la España Latinoamericana.

3. Se calcula que seis de cada diez migrantes se desplazan a otro país si en este se profesa la misma religión principal, y que cuatro de cada diez lo hacen si el país de destino habla su mismo idioma (PNUD, 2009).

4. Roll, David. “Porque emigran los latinoamericanos a España. De las explicaciones teóricas a las razones personales que se perciben en los relatos de migración”, en *Claves de la migración iberoamericana*. Libro en proceso de edición por la Universidad de Salamanca y la Universidad de Córdoba, en el contexto del Proyecto de Migraciones Iberoamérica Soy Yo.

tendrá un ingrediente adicional: vincular la atracción y expulsión, no solamente con aspectos estrictamente económicos, sino también con elementos de corte socioeconómico cercanos al “bien-estar”. Lo anterior puesto que en la presente pesquisa se cree que un fenómeno migratorio de semejante envergadura necesita de un concepto igualmente rico para poder explicarse y, como se verá más adelante, el término bien-estar puede llegar a cumplir con dicho cometido.

Ahora bien, antes de delinear los derroteros teóricos orientados a resolver la pregunta básica de este escrito, es sumamente importante partir de una base conceptual mínima, así como mostrar datos que evidencien la efectiva existencia del pico migratorio que dio origen a la España latinoamericana y andina en el periodo 1997-2007.

Aclaraciones conceptuales

Se comenzará por definir el agente básico de este trabajo, el migrante, como un:

Individuo que cambió su lugar habitual de residencia ya sea por haber cruzado una frontera internacional o por trasladarse dentro de su país de origen a otra región, distrito o municipio. Un *emigrante* es un migrante visto desde la perspectiva del país de origen, mientras que un *inmigrante* es un migrante visto desde la perspectiva del país de destino (PNUD, 2009, 15)⁵.

Lo anterior es de vital importancia puesto que aquí no se harán profundas distinciones entre tipos de migrantes, como si ocurre en cierta literatura especializada⁶. En realidad, y a manera de ejemplo, los migrantes por razones económicas pueden no diferenciarse en mucho de aquellos que se desplazan por razones ecológicas, así como los migrantes regulares pueden convertirse en irregulares y viceversa:

Los migrantes pueden entrar a la casa por la puerta delantera (habitantes permanentes), la puerta lateral (visitantes y trabajadores temporales) o la puerta trasera (migrantes en situación irregular). No obstante, cuando ya se encuentran en el país, estos canales a menudo se mezclan, como cuando los visitantes temporales se convierten en inmigrantes o caen en situación irregular, los irregulares consiguen

5. Esta definición puede ser distinta de la entendida en las bases de datos estadísticas que recogen información sobre el hecho migratorio en un país o región. Cuando se de un cambio de esta naturaleza, ello será explicitado.

6. Según un informe realizado por el CIDEAL (2007), los migrantes se pueden desplazar y clasificar por razones económicas (nivel de renta bajo), políticas (guerra civil), sociales (discriminación) o ecológicas (catástrofes naturales, etc.).

autorización para quedarse y las personas con estatus permanente deciden retornar (PNUD, 2009, 29).

Pasando a otros conceptos, sociedad o país de origen referirá el lugar de donde proviene el migrante internacional que se traslada a otro país o sociedad con la intención de establecerse allí indefinida o transitoriamente, mientras que sociedad o país de destino denotará a aquellos lugares a los que se desplaza un migrante internacional desde otro país o sociedad con la intención de establecerse allí indefinida o transitoriamente (PNUD, 2009:226).

Una vez definido el agente del proceso migratorio, así como los lugares desde y hacia donde él se dirige, es pertinente aclarar conceptualmente el proceso mismo. Al respecto existe cierto consenso en la literatura sobre las dos fuerzas básicas que están presentes en cualquier fenómeno migratorio y que se pueden describir bajo el esquema de “interacción agencia-estructura”, es decir, como una combinación de las decisiones del agente migratorio y de las dinámicas estructurales (PNUD, 2009:13). Estos elementos refieren dos momentos fundamentales: el primero, originado en la decisión de migrar, rara vez totalmente voluntaria, de un agente concreto; determinación con la que este busca cambiar las circunstancias en que vive y que terminará influyendo en el país de origen y de destino⁷. De otro lado, el segundo momento se refiere a las restricciones y permisiones del contexto social (estructura) en el que se adoptan dichas decisiones⁸.

Aclarados los conceptos de migrante, sociedad/país de origen y destino, así como definido de manera sucinta el propio proceso migratorio, el siguiente paso consiste en contextualizar y explicitar la evidencia que muestra la efectiva ocurrencia del pico migratorio ocurrido de 1997 a 2007 entre los países latinos y andinos, por un lado, y España en el otro.

La gran migración andina y latina hacia España (1997-2007): contextualización⁹ y cifras

En números redondos, hoy por hoy existen 740 millones de migrantes

7. Ya desde finales de los años noventa, Naïr (1997), al generar el concepto de codesarrollo, daba especial relevancia al migrante como agente concreto, motor del proceso migratorio, productor microeconómico de desarrollo para la sociedad de origen y de destino.

8. Se ha de aclarar que el enfoque de interacción agencia-estructura no es exclusivo, ni originario, del campo de estudio de las migraciones. Un ejemplo de ello lo constituye la teoría del capital social de la sociología y politología de cuyo anglosajón que va de Coleman (1988) a Putnam (1993).

9. Dicha contextualización se hará en base a PNUD (2009).

internos frente a 214 millones de migrantes internacionales. De estos últimos sólo 70 millones (37%) se han trasladado desde un país en desarrollo a otro desarrollado, el 60% lo hizo entre países en desarrollo y el 3% entre países desarrollados. Los términos “en desarrollo” y “desarrollado” utilizados provienen del índice de desarrollo humano (IDH) construido en el marco del PNUD bajo los derroteros provenientes del enfoque de las capacidades (Sen, 1992).

De manera precisa, el IDH es un índice compuesto que mide:

- Niveles de vida dignos: PIB per cápita (PPA₁₀ en dólares).
- Niveles educativos: tasa bruta de matriculación (TBM) combinada en enseñanza primaria, secundaria y terciaria¹¹ y tasa de alfabetización de adultos¹².
- Niveles de expectativa de vida: esperanza de vida al nacer¹³.

Dicho índice arroja valores entre 0 y 1. Los países desarrollados son aquellos que logran valores de entre 0,900 y 1.

Entendido esto, es claro que las anteriores cifras son sin duda reveladoras, pues pueden cambiar la perspectiva inicial que se suele tener sobre la relación entre la emigración interna e internacional, así como de la emigración en sentido Sur-Norte. Sin embargo:

Que los flujos de los países en desarrollo a los desarrollados correspondan sólo a una minoría de los desplazamientos internacionales no significa que las diferencias en los niveles de vida no sean importantes. Muy por el contrario: tres cuartas partes de quienes se trasladan a otro país lo hacen a un país con un IDH superior al de su país de origen; entre quienes provienen de países en desarrollo, la proporción supera

10. PPA significa paridad de poder adquisitivo e implica un tipo de cambio que refleja las diferencias de precios entre países y permite hacer comparaciones internacionales del producto e ingreso reales. En la tasa de PPA en dólares utilizada en el informe del PNUD (2009:226), US\$1 en PPA tiene el mismo poder adquisitivo en la economía de cualquier país que US\$1 en los Estados Unidos de América.

11. “Número de estudiantes matriculados en el nivel de enseñanza primaria, secundaria y terciaria, sin importar la edad, como porcentaje de la población en edad escolar teórica para los tres niveles” (PNUD, 2009:227).

12. “El porcentaje de personas de 15 años o mayores capaces de leer y escribir en relación con la población correspondiente (el total o un sexo determinado) de un país, territorio o zona geográfica determinada, en un momento específico del tiempo, usualmente a mitad de año. Para efectos estadísticos, una persona es considerada alfabetizada si puede leer, escribir y comprender” (PNUD, 2009:227).

13. “Años que vivirá un recién nacido si los patrones de mortalidad por edades imperantes en el momento de su nacimiento siguieran siendo los mismos a lo largo de toda su vida” (PNUD, 2009:224).

el 80%. No obstante, no siempre se dirigen a países desarrollados, sino más bien a otros países en desarrollo con niveles de vida más altos y/o más empleo (PNUD, 2009:25).

De igual modo, se calcula que actualmente existen cerca de 50 millones de personas trabajando fuera de su país en situación irregular (PNUD, 2009:2-3, 23). Finalmente, las cifras muestran que las personas pobres son las que menos emigran, tanto así que en un país con desarrollo humano bajo, la tasa media de migración es de 1% frente a un 4% en países con mejores niveles de desarrollo (PNUD, 2009:2).

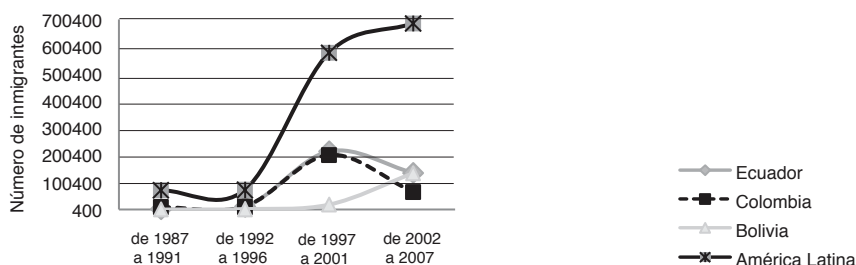
Una vez expuesto el escenario brevemente descrito en los párrafos anteriores, se ha preparado el terreno para mostrar las cifras puntuales del fenómeno migratorio entre España y la región latinoamericana y andina. Pues bien, las mejores bases de datos estadísticos comparables para todos los países andinos sobre flujo migratorio y cantidad de inmigrantes en España las posee el Instituto Nacional de Estadística Español (INE). Dicha información se concentra, fundamentalmente, en dos encuestas distintas. La primera se denomina Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI) y su última versión disponible recoge datos desde 1987 hasta 2007 (INE, 2007). La segunda tiene el nombre de Estadística de Variaciones Residenciales (EVR) y posee un paquete de datos comparables y actualizados entre 1999 y 2008 (INE, 2008). A continuación se explicarán y mostrarán las características de dichas encuestas, así como sus resultados más relevantes a la luz de los objetivos de este escrito.

En primer lugar, la ENI, que es la fuente más usada en la literatura sobre migración hacia España, muestra el número de inmigrantes presentes en territorio Español. Aquí las unidades de análisis son los inmigrantes, quienes son definidos como las personas mayores de quince años que habitan –al momento de la encuesta– una vivienda en España desde hace un año o más. Ahora bien, además del evidente sesgo por edad, esta encuesta tiene otras dos limitaciones fundamentales: sus datos no son anuales sino que están agregados por periodos así: 1987-1991, 1992-1996, 1997-2001 y 2002-2007. La segunda limitación, relacionada directamente a este trabajo, se refiere a que en la ENI sólo tres de los cinco países andinos (Ecuador, Colombia y Bolivia) tienen datos individualizados. Aun así, la ENI posee un conjunto valiosísimo de datos que puede ayudar, en futuras investigaciones, a responder la pregunta básica de este trabajo.

Dichos datos son resumidos en la Gráfica 1, en la que claramente se observa que existió un pico en la diáspora andina y latina residente en España con excepcional vigor para los años 1997 y 2001.

De otro lado, el segundo paquete de datos estadísticos proveniente del

Gráfica 1
Número de inmigrantes latinoamericanos en España 1987-2007 según ENI
 Elaboración propia con base en ENI 2007.



Instituto de Estadística Español relacionado con el tema migratorio es la Encuesta de Variaciones Residenciales (EVR). Es importante señalar que esta no ha sido encontrada por los autores como base empírica recurrente en la literatura sobre el tema migratorio y, por ende, reseñarla como base empírica para futuras investigaciones es en sí mismo un aspecto positivo. Ahora, volviendo a las especificidades de la EVR, se tiene que la primera de ellas es la unidad misma de análisis; ello pues en dicha encuesta la base no es el inmigrante sino el flujo migratorio, flujo de extranjeros para el caso de este artículo¹⁴. En palabras del Instituto Nacional de Estadística Español:

La estadística de variaciones residenciales se elabora por el INE a partir de la explotación de la información relativa a las altas y bajas en los padrones municipales [registro español donde constan las personas que residen en un municipio] de habitantes motivadas por cambios de residencia. Se obtienen así los flujos migratorios anuales tanto los interiores, entre los diferentes municipios de España, como los exteriores (INE, 2007).

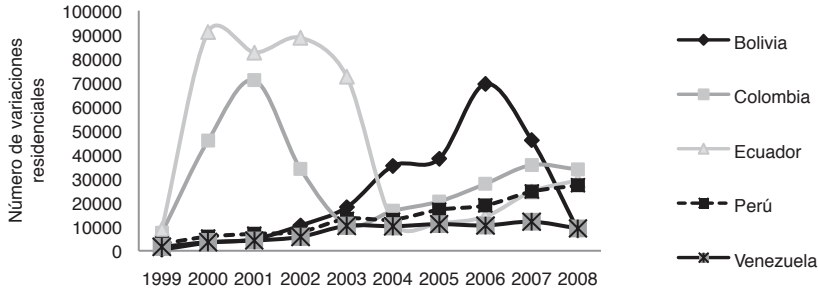
La otra gran característica de la EVR es su periodicidad anual. Esta incluye datos comparables entre 1999 y 2008, los que además están discriminados en países (40 en total) y agregados en continentes. De lo anterior se deriva que, con base en la EVR, se pueden tener datos del flujo inmigratorio hacia España de personas provenientes de todos los países andinos. Las Gráficas 2 y 3 son del flujo inmigratorio entre personas nacidas en la región andina y España, y de los continentes con mayor flujo migratorio hacia España, todo ello entre 1999 y 2008:

14. La EVR no sólo analiza el flujo de extranjeros hacia España sino también de españoles que retornan, así como el flujo migratorio interno entre regiones españolas.

Gráfica 2

Flujo inmigratorio entre los países andinos y España según EVR (1999-2008)

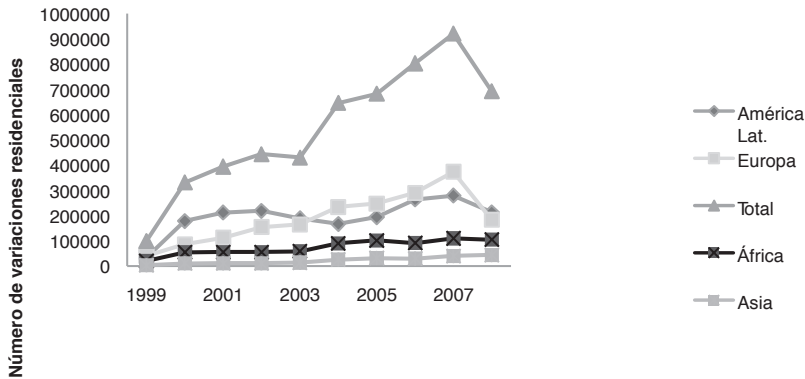
Elaboración propia con base en EVR 2008.



Gráfica 3

Flujo migratorio desde América Latina y continentes más representativos hacia España según EVR (1999-2008)

Elaboración propia con base en EVR 2008.



Las Gráficas 2 y 3 muestran claramente que existió un incremento en el flujo migratorio desde América Latina y los países andinos hacia España. De igual modo, si se relacionan los datos que sustentan a las Gráficas 1 (ENI) y 2 (EVR), emerge una correlación fuerte y positiva (0,87) entre la dinámica mostrada por la ENI con base en el número de inmigrantes, y por la EVR según el flujo inmigratorio, ello si se compara el promedio de los flujos migratorios mostrados por la ENI entre 1997-2001 y entre 2001-2007 desde Colombia, Ecuador y Bolivia hacia España con los números de la ENI en términos de cantidad de inmigrantes residentes en España para esos periodos y desde dichos países. Lo anterior permite ratificar el hecho de la existencia de una España latinoamericana y específicamente andina construida solamente en diez años de migraciones, así como también dejar

señaladas estas fuentes, sus ventajas y desventajas, para investigaciones por venir que se orienten a resolver la pregunta guía de este texto y/o las que de ella se puedan derivar.

Dado que el objeto de este artículo es proponer un esquema básico de orden teórico-conceptual que pueda llegar a explicar el pico migratorio arriba evidenciado, y partiendo tanto de los desarrollos conceptuales como de los soportes empíricos hasta ahora expuestos, es viable entrar a concretar los derroteros que pueden constituir dicho esquema: la teoría *push and pull* y el concepto de bien-estar.

Vinculando la teoría de atracción y expulsión o «push and pull» y el bien-estar

Como se explicó y explicitó al inicio de este artículo, son varios los autores que teorizan e investigan fenómenos migratorios a partir de enfoques que pueden caracterizarse como de interacción agencia-estructura. Justamente el esquema *push and pull* se ubica en esa perspectiva (PNUD, 2009:14). Bajo esta óptica, los flujos migratorios se ven como consecuencias de ciertos factores estructurales y de largo plazo que ejercen presiones centrífugas o centrípetas sobre las personas, fuerzas que las incentivan y/o desincentivan a tomar la decisión de convertirse en migrantes (Garay, 2008:45). El padre de dicha teoría fue Ernest Ravenstein (1885 y 1889), quien más de cien años atrás dejó implícitos los principios del *push and pull*:

Los puntos de carácter general que merecen ser resaltados de la síntesis de Ravenstein son, a mi juicio, la detección empírica de una serie de características relativas al proceso migratorio, el predominio otorgado a las motivaciones económicas en las migraciones y el uso, por vez primera, aunque de forma implícita, del marco analítico “atracción-repulsión”, así como la preferencia clara otorgada a la primera de estas fuerzas. Las principales omisiones tienen que ver con los mecanismos detonadores que ponen en marcha el proceso, la existencia de oportunidades u obstáculos intermedios entre *push* y *pull*, la regionalidad e historicidad de las migraciones y su carácter selectivo (Arango, 1985).

En razón de lo anterior, aun más cuando la teoría *push and pull* tiene desde sus inicios una clara vocación por arrimar migración y “motivaciones económicas”, se propone explotar dicha condición como posible camino para responder a la existencia de la España latinoamericana y andina. Ahora bien, si de construir derroteros se trata, aquí se cree que es de suma importancia perfilar lo económico en un sentido amplio, y para ello el concepto de bien-estar resulta una herramienta muy útil y

enriquecedora. No se trata, como lo plantea la teoría neoclásica de la migración, de explicar el pico migratorio en el que se basa este artículo por razones de distribución geográfica desigual de la mano de obra y el capital, así como de un consecuente, claro y anticipado análisis costo-beneficio que el eventual migrante realiza en base a dicha distribución. Se busca llegar más allá, partiendo de razones económicas pero a la vez complejizándolas. Por eso aquí se aboga por el concepto de bien-estar. Pero, ¿qué tiene de especial el bien-estar?

Los economistas han debatido sobre dicho tópico desde hace mucho tiempo, generando en el proceso un conjunto de indicadores para intentar medirlo. Tan es así que Bonilla y González (2003:3) recuerdan que “Desde los días del profesor Pigou (1912, 1920), el PIB *per cápita* ha sido considerado una medida de bienestar”¹⁵. Sin embargo, los mismos Bonilla y González, así como los demás autores participantes en la serie bien-estar y macroeconomía¹⁶, hacen una continua y convincente referencia que convoca a diferenciar entre bienestar (*welfare*) y bien-estar (*well-being*). El primero de dichos términos designa un bienestar estrecho y utilitarista, y el segundo un bien-estar de carácter general (podría decirse socioeconómico con énfasis en lo social) en el sentido de estar bien (Bonilla y González, 2003:1). Éste último, por lo antes señalado, recoge un conjunto amplio de condiciones relacionadas con el ser y el estar (*to be*) bien de la persona. De ello se deriva que no todas las dimensiones del bien-estar sean objetiva y directamente observables, lo que da un carácter multifactorial al concepto. Lo anterior, a su vez, sujeta el bien-estar al modelo teórico por el que finalmente se le entienda, al instrumento estadístico de recogida de datos asociado y obviamente a que cumpla los cánones metodológicos del análisis factorial; el bien-estar entonces se extrae de la realidad empírica, aunque no es directamente observable en ella¹⁷. Ésta es, sin duda, una primera y ardua tarea a cumplir en un enfoque que una

15. Se entiende por producto interno bruto (PIB en español o GDC en inglés): “El valor de mercado [y por ello expresado en dinero] de todos los bienes y servicios finales producidos en una país durante un determinado período de tiempo” (Mankiw, 2002:308).

16. El Centro de Investigaciones para el Desarrollo de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia, Sede Bogotá, en asociación con la Contraloría General de la República, publicaron entre 2002 y 2007 una serie de informes sobre la situación macroeconómica colombiana y su incidencia en el bien-estar de los habitantes del país. Dichos informes siempre partieron de la distinción analítica entre bienestar y bien-estar que se retoma en este escrito.

17. Para una discusión y práctica absolutamente rica y lúcida sobre cómo y por qué abrir conceptos que son esencialmente multifactoriales, así como para entender un método de validación externa de un instrumento de medida de conceptos de este tipo ver la construcción del *Barcas* realizada en Sudarsky (2001).

push and pull y las “razones económicas” del migrante en sentido amplio, esto es, el bien-estar.

Evidentemente lo deseable sería explotar el enfoque de *push and pull* en la forma más amplia posible, esto es, con base en un concepto de bien-estar con un vasto espacio teórico y empírico que le sustente. Aunque la construcción de un esquema de este tipo está por fuera de los objetivos de este escrito, si es dable aportar evidencia que sugiera la vinculación entre bien-estar y migración vía atracción y expulsión en el caso de la España latinoamericana y andina; ello por medio de un análisis de las condiciones socioeconómicas de los países andinos y de España durante el periodo 1997-2007. Lo anterior porque durante el tiempo en que ocurrió el pico migratorio reseñado en este artículo (1997-2007), y todavía más cuando dicho pico se pronunció (1999-2002), los indicadores socioeconómicos de la región andina empeoraron¹⁸.

Atisbos de bien-estar: indicadores socioeconómicos andinos y españoles (1997-2007)

La descripción de la situación de la región latinoamericana y andina, en términos de indicadores socioeconómicos, puede empezar con el análisis del PIB *per cápita*, el cual suele ser entendido como una *proxy* de calidad de vida. Para ello se muestran las Gráficas 4 y 5. En la 4 se evidencia el comportamiento año a año de los cinco países de la región andina en términos de su PIB real *per cápita*. En la 5 se presenta el mismo indicador para el conjunto de la región andina gracias la suma aritmética de los PIB reales *per cápita* presentados año a año en dichos países.

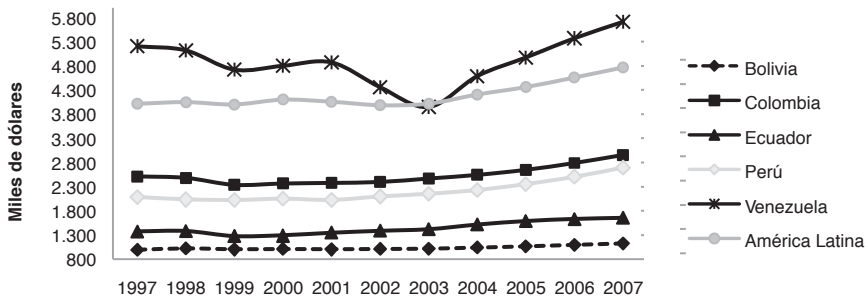
De las dos gráficas anteriores pueden señalarse dos puntos fundamentales: El primero de ellos proviene de la Gráfica 4, donde se evidencia que, fuera de Venezuela, todos los países andinos ostentaron un PIB real *per cápita* menor en comparación con el conjunto de la región latinoamericana para el periodo analizado. Tanto así que, en promedio para la década de 1997 a 2007, un habitante de la región latinoamericana recibió 1.658,07 dólares más que el segundo país con mejor PIB *per cápita* en la región andina (Colombia) o, lo que es lo mismo, el habitante promedio de Colombia recibió el 60,4% de lo que percibió el habitante promedio de Latinoamérica. Esta brecha se hace aún más amplia si analizan las mismas cifras para Bolivia, el país andino con menor PIB real *per cápita*,

18. Con lo anterior no se quiere significar que bien-estar e indicadores socioeconómicos sean lo mismo, o que estos sean una medida directa de aquel. A lo que se apunta es a señalar que pueden ser atisbos empíricos básicos, pero sugerentes, de lo podría llegar a reflejar una completa medición del bien-estar.

Gráfica 4

PIB real per cápita de América Latina y países andinos 1997-2007

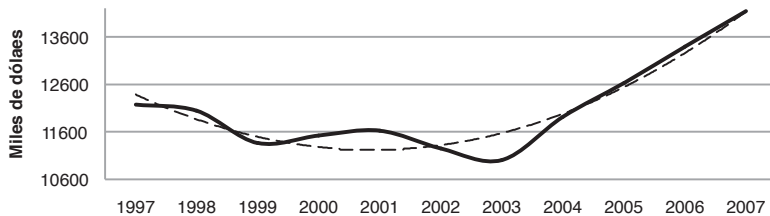
Elaboración propia con base en CEPAL. El PIB real per cápita se expresa en dólares del año 2000.



Gráfica 5

Suma aritmética del PIB real per cápita de los países andinos 1997-2007

Elaboración propia con base en CEPAL. El PIB real per cápita se expresa en dólares del año 2000.



pues en ese caso la diferencia asciende a 3.156,6 dólares, de manera que un habitante de dicho país recibió el 24,7% de lo percibido por el latinoamericano promedio.

En segundo lugar, en términos de las tendencias del PIB real *per* cápita durante la década analizada, es claro que ningún país presenció un repunte relevante, ello incluyendo a Venezuela, pues a pesar de una evidente recuperación desde el año 2004, en realidad dicho país se enfrentó a una altísima volatilidad en este indicador, tanto así que sólo hasta 2006 recuperó sus niveles de 1997.

Para ver con más detalle la tendencia de la región se creó la Gráfica 5, que suma los niveles de PIB *per* cápita de todos los países de la región año a año. En esta, la línea punteada de tendencia presenta una forma de “u” extendida con un ajuste bastante alto ($R^2=0,926$), lo cual implica que luego de los niveles alcanzados en 1997, la región presenció una sustancial caída en cuanto a la sumatoria de los ingresos promedio de sus habitantes se refiere. Lo anterior, con dos valles relevantes ocurridos en los bienes

1998-1999 (años donde ocurrieron las recesiones colombiana¹⁹ y ecuatoriana²⁰, el terremoto del eje cafetero colombiano y la dolarización de la economía del Ecuador) y 2002-2003 (tiempos del “corralito argentino” que por su magnitud afectó a la región andina).

A continuación se presentan otras evidencias que tocan directamente elementos socioeconómicos y que también suelen ser usados como *proxy* de calidad de vida: los índices de pobreza y de pobreza extrema (indigencia) en algunos de los países andinos y en la región latinoamericana. En realidad el vínculo entre estas mediciones y el estar bien es bastante lógico y no es necesario profundizar demasiado en ello, pues aquel que tiene menos de un dólar (indigente) o menos de dos dólares (pobre) diarios para vivir, realmente tiene comprometida su existencia misma.

Si se toman los datos disponibles en la CEPAL (sf)²¹, el comportamiento de la pobreza y de la indigencia para el periodo analizado puede resumirse en dos puntos. En primer lugar, es claro que los niveles de pobreza e indigencia fueron terriblemente altos en la región para el periodo aquí analizado. Estos alcanzaron para 2007, el mejor año para todos los países individualmente considerados, valores que fueron desde 54% de personas pobres sobre la población total en Bolivia hasta 25,8% en Venezuela. De igual modo, la pobreza extrema exhibió niveles que alcanzaron entre 8,5% en Venezuela hasta 31,2% en Bolivia.

En segundo lugar, al hablar de los países andinos en comparación con América Latina en general, se tuvo que la pobreza fue sistemáticamente mayor en los primeros que en el subcontinente, lo anterior con la única excepción de Venezuela luego del año 2005. Ello fue igualmente cierto para el caso de la pobreza extrema, aunque históricamente la brecha entre los países andinos y Latinoamérica no ha sido tan marcada, excepto

19. Para una descripción de la situación económica que rodeó la recesión colombiana desde una perspectiva ortodoxa ver Banco de la República (2006). De igual forma, para una descripción y explicación heterodoxa de dicha recesión ver, Moreno y Junca (2007).

20. Ver una descripción de la situación económica que rodeó la recesión ecuatoriana en Espinosa (sf).

21. Para Perú, las cifras son del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) de dicho país. Los valores a partir de 2001 no son comparables con los de años anteriores, debido al cambio del marco muestral de la encuesta de hogares. De acuerdo con el INEI, las nuevas cifras presentan una sobreestimación relativa, respecto a la metodología anterior, de 25% en la pobreza y de 10% en la indigencia.

La pobreza en América Latina se calcula en base a 19 economías: Argentina, Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Bolivariana de Venezuela, República Dominicana y Uruguay. Disponible en <http://websie.eclac.cl/infest/ajax/cepalstat.asp?carpeta=estadisticas>.

respecto del caso boliviano. Reflejo de ello es que en 2006 y 2007, Colombia y Venezuela ya se encontraban por debajo de la tendencia latinoamericana, que en 2007 llegaba al 12,6% de personas pobres en América Latina. Este tipo comportamientos permiten corroborar lo presentado con base en el PIB real *per cápita*: tanto los países andinos, como Latinoamérica en general, presenciaron entre 1997 y 2007 tiempos de retrocesos en variables *proxy* de la calidad de vida de sus habitantes respecto de los niveles iniciales de 1997.

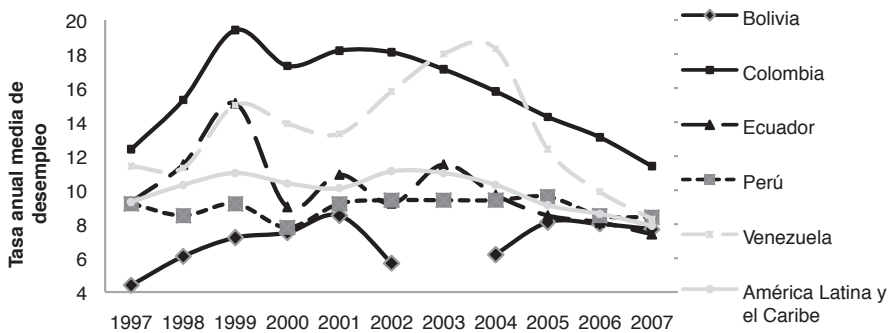
Finalmente, en términos del seguimiento a los indicadores socioeconómicos de la población andina y latinoamericana, se presentan otros dos conjuntos de atisbos: por un lado una pequeña mención a la situación del coeficiente de GINI²² y, por el otro, un análisis del desempleo. Respecto de lo primero, este parece un indicador importante de las condiciones estructurales que pueden convertirse en un factor de expulsión, tal como lo muestra un reconocido teórico e investigador del fenómeno migratorio para el caso de la concentración de un medio de producción como la tierra (Massey, 1988). De igual forma, es pertinente presentar información de dicho coeficiente pues este es, sin duda alguna, reflejo de una característica estructural de Latinoamérica en general y de la región andina en particular: la desigualdad. Prueba de ello, y según la información contenida el aparte estadístico del informe sobre desarrollo humano de 2009 (PNUD, 2009:209-212), el promedio de concentración de la riqueza de los países andinos para 2007 (52,8/100) sólo era superado por 12 países (6 de estos también latinoamericanos) en una muestra total de 141 países. En ese mismo informe, el GINI en España para 2007 llegó a 34,7/100, es decir, el 65,7% del nivel promedio en los países andinos en ese año. Así las cosas y si la distribución de la tierra genera migración, América Latina y los países andinos fueron y son lugares altamente propensos a presionar a sus habitantes a migrar.

Pasando al desempleo, este es medido en la CEPAL según la tasa anual media de desempleo. Ver Gráfica 6.

Sobre el comportamiento del desempleo en la región, se pueden señalar dos puntos fundamentales. El primero es la altísima volatilidad de este indicador en todos los países andinos. Evidencia de ello es que al practicar regresiones polinómicas sobre los datos aparecieron ajustes a la tendencia muy bajos (Perú 0,109; Bolivia 0,386; Ecuador 0,424). En segundo lugar,

22. El coeficiente de GINI mide el grado en que la distribución de los ingresos (o del consumo) entre individuos u hogares de un país se desvía respecto de una distribución en condiciones de perfecta igualdad. Para una explicación teórica a profundidad ver, Alker (1975:57-58).

Gráfica 6
Tasa anual media de desempleo países andinos y región andina 1997-2007
 Elaboración propia con base en CEPAL.



respecto del comportamiento año a año del desempleo, se tiene que el año 1999 fue de un aumento general del mismo, siendo justamente el peor momento dentro del periodo de estudio. Otros años con desempeños altos fueron 1998 y 2001, con cuatro de seis tendencias negativas. De otro lado, los años 2006 y 2007 fueron de retroceso del desempleo en todas las unidades analizadas, aunque lo que se observa en 2007 es más una continuidad que un recuperación respecto de los niveles de 2006. La conclusión respecto del desempleo en términos de su impacto en la situación socioeconómica de los habitantes de la región andina es clara: en términos generales, los ciudadanos andinos estuvieron sometidos a una gran incertidumbre en lo que a estabilidad laboral se refirió, pues lo que predominó en estos años (1997-2007) fue la volatilidad en dicho campo.

Luego de presentar evidencias respecto del PIB real *per cápita*, la indigencia, la pobreza, el coeficiente de GINI y la tasa de desempleo para los países andinos y América Latina, se pueden resaltar tres hechos recurrentes durante 1997-2007: el primero de ellos es que efectivamente durante estos años la situación socioeconómica, y por ende la calidad de vida de los latinoamericanos, sufrió importantes retrocesos, sobre todo para los años 1998, 1999 y 2001. El segundo, que en general para el año 2007 se presentaban signos de recuperación en los indicadores analizados respecto del año inicial (1997), así como de los años con desempeños generalmente negativos mencionado. El tercero, que los países andinos presentaron, por regla general, indicadores socioeconómicos con niveles inferiores a los de América Latina. Ahora bien, si este conjunto de evidencias se toman como posibles atisbos del bien-estar de los habitantes de la región andina, entonces, la sugerencia a la luz de los objetivos del presente

artículo no puede ser otra más que la siguiente: los atisbos de bien-estar efectivamente disminuyeron mientras la emigración hacia España creció.

Para finalizar este recorrido por los indicadores socioeconómicos y su relación con la teoría del *push and pull* desde la perspectiva del bien-estar, es pertinente retomar la sociedad de destino de la historia aquí analizada, es decir, España. Para ello se recurrirá al banco de evidencias del Índice de Desarrollo Humano (IDH) medido por el PNUD desde 1980, entendiendo a dicho índice –al igual que en los indicadores antes tratados– no como una medida directa de bien-estar sino como una *proxy* de calidad de vida y, por ende, como un señal mediata de bien-estar.

Con el fin de realizar el análisis de las tendencias del IDH presentado en España y los países andinos se construyó el conjunto de Gráficas 7 (7, 7.1, 7.2, 7.3 y 7.4). La primera de ellas, la Gráfica 7, resulta ser la más representativa de todas, pues contiene los datos de las tendencias del IDH desde 1980 a 2007. Las leyendas de dicha gráfica muestran las convenciones de las líneas y de las abscisas en esa y las demás subgráficas 7. Como el índice de desarrollo humano es uno de carácter compuesto, se ha decidido mostrar el comportamiento de cada uno de los indicadores que lo conforman.

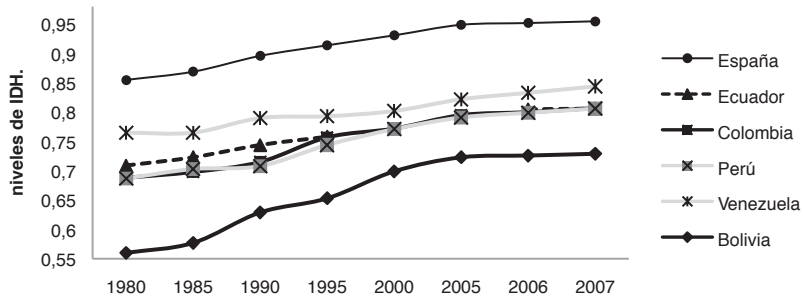
Las gráficas arrojan en conjunto dos resultados principales. El primero de ellos es respecto de los indicadores del índice²³ que presentan mayores diferencias entre España y los países andinos. El segundo en referencia a los indicadores del IDH, en donde existe más cercanía entre todos los países analizados. Así las cosas, el análisis de las Gráficas 7 a 7.4 se ha dividido en dos puntos.

Desde 1980 hasta 2007, España siempre mantuvo un mejor desempeño respecto de los países andinos en todos los indicadores analizados (Gráficas 7.1 a 7.4), así como en el índice agregado (Gráfica 7). Sin embargo, en los niveles de los indicadores de PIB *per cápita*, esperanza de vida al nacer y en el índice de desarrollo humano, dichas diferencias son bastante más marcadas.

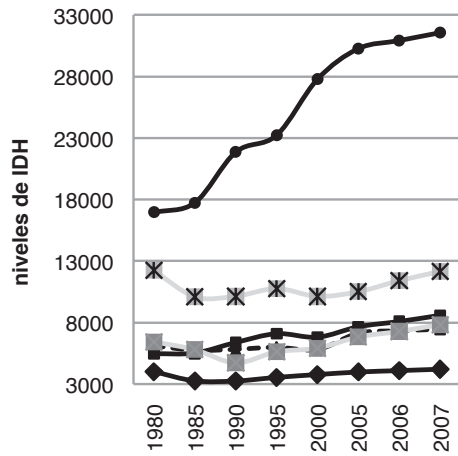
Para observar las diferencias relativas entre el PIB *per cápita* de España en comparación con el de los países andinos se construyeron las Tablas 1 y 2, que muestran cuántas veces más ganó un español en promedio durante el periodo 1980-2007 (Tabla 1) y durante el periodo en el que este trabajo hace énfasis (1997-2007), periodo para el cual hay datos entre 2000-2007 (Tabla 2). De igual modo se presenta la Gráfica 8, donde

23. Se debe anotar que, tal como se mencionó al inicio del texto, aunque el IDH es un índice, sus componentes son indicadores (p.ej. PIB *per cápita*) y, por ende, la expresión “indicador del índice” es correcta para este caso.

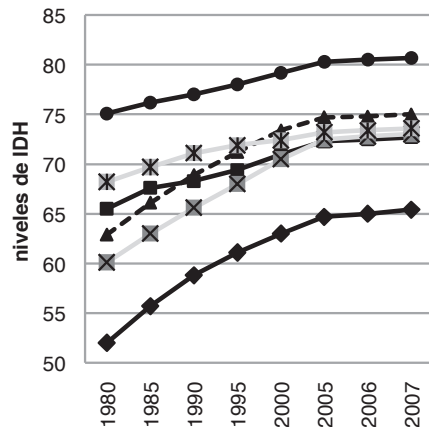
Gráfica 7
Índice de desarrollo humano (IDH) de España y países andinos 1980-2007*



Gráfica 7.1.
PIB per cápita (PPA en US\$ 2007)*

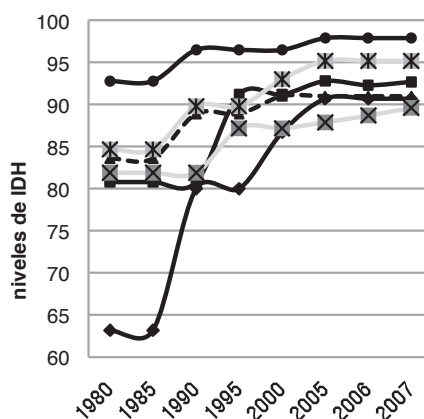


Gráfica 7.2
Esperanza de vida al nacer (años)*

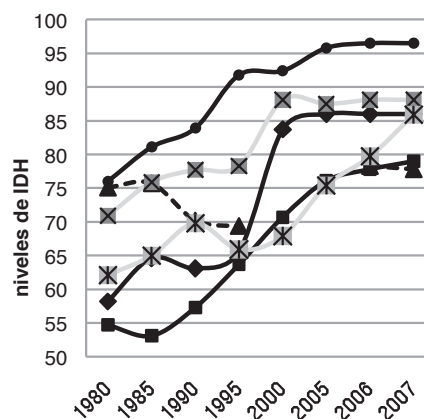


* Elaboración propia con base en PNUD (2009).
 La TBM de Ecuador para 2006 y 2007 es calculada con base en regresiones.

Gráfica 7.3
Tasa de alfabetización de adultos*



Gráfica 7.4
Tasa bruta de matriculación*



* Elaboración propia con base en PNUD (2009).
La TBM de Ecuador para 2006 y 2007 es calculada con base en regresiones.

53

Tabla 1
Diferencias entre los ingresos promedio de los españoles y los habitantes de los países andinos 1980-2007
Elaboración y cálculos propios con base en PNUD (2009).
El PIB per cápita se expresa en PPA US\$ 2007

Promedio PIB per cápita en España	6,65
Promedio PIB per cápita en Bolivia	
Promedio PIB per cápita en España	3,60
Promedio PIB per cápita en Colombia	
Promedio PIB per cápita en España	3,89
Promedio PIB per cápita en Ecuador	
Promedio esperanza de vida en España	3,97
Promedio PIB per cápita en Perú	
Promedio PIB per cápita en España	2,29
Promedio PIB per cápita en Venezuela	

Tabla 2
**Diferencias entre los ingresos promedio de los españoles
 y los habitantes de los países andinos 1980-2007**

Elaboración y cálculos propios con base en PNUD (2009).
 El PIB per cápita se expresa en PPA US\$ 2007

Promedio PIB per cápita en España	7,70
Promedio PIB per cápita en Bolivia	
Promedio PIB per cápita en España	3,87
Promedio PIB per cápita en Colombia	
Promedio PIB per cápita en España	4,34
Promedio PIB per cápita en Ecuador	
Promedio esperanza de vida en España	4,32
Promedio PIB per cápita en Perú	
Promedio PIB per cápita en España	2,72
Promedio PIB per cápita en Venezuela	

aparece el comportamiento del PIB *per cápita* de España que muestra su tendencia creciente.

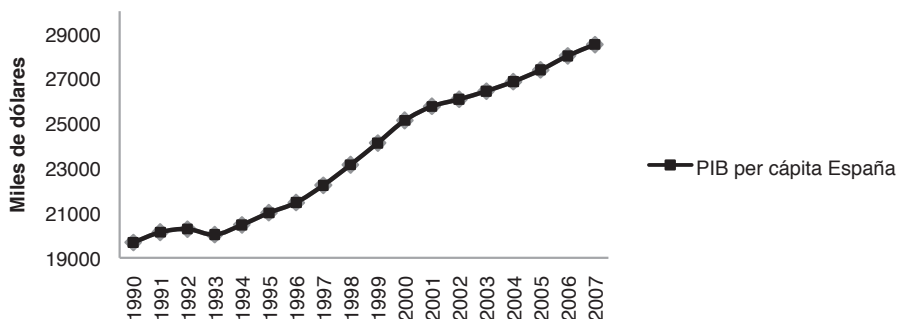
Las tablas son concluyentes. El español medio ganó en promedio entre 6,65 y 2,29 veces más que el habitante medio de la región andina entre 1980 y 2007. De igual forma, esa brecha entre la riqueza relativa de los españoles respecto de los habitantes de la región andina, no se recortó en los últimos años sino que por el contrario aumentó, situándose para el periodo 2000-2007 en un rango de 7,50 y 2,72.

De lo anterior se infiere que si un potencial migrante andino hubiese tomado en consideración la probabilidad de aumentar sus ingresos al

Gráfica 8

PIB real per cápita español 1990-2007

Elaboración propia con base en UNECE.



migrar entre 1997 y 2007, la economía española le habría permitido cumplir con ese objetivo.

En términos del indicador de esperanza de vida al nacer, las diferencias también son notorias. Ello aunque en este campo sí se asistió a un recorte de la brecha entre España y los andinos (excepto en Venezuela) si se comparan los periodos 1980-2007 y 2000-2007. Las anteriores afirmaciones se sustentan en Tabla 3.

Finalmente al comparar los niveles del IDH entre España y los países andinos, se tiene que entre los años 1980 y 2007 España obtuvo un promedio de 0,915; es decir, un IDH “muy alto” en términos del PNUD²⁴, lo que lo convierte en el único desarrollado para este periodo entre las sociedades analizadas, ya que todos los andinos obtuvieron un nivel “mediano” con valores entre 0,795 para Venezuela y 0,662 en Bolivia.

Aunque la brecha entre España y los países andinos se vio recortada por estos últimos para el periodo 2000-2007²⁵, puesto que España obtuvo un promedio 0,931 mientras que los andinos obtuvieron valores de entre 0,825 (Venezuela) y 0,791 (Bolivia), se debe señalar que para los países que obtuvieron promedios más bajos en el IDH de 1980 a 2007 fue más fácil aumentar sus niveles en el segundo periodo (2000-2007) y viceversa. Lo anterior evidencia que a medida que un país aumenta sus niveles de IDH, los cambios positivos en este índice se vuelven mucho más difíciles de conseguir o, en términos un poco más técnicos, existen “costos” marginalmente crecientes cuando de adquirir mayores niveles de IDH se trata. Aquello juega a favor de suavizar las expectativas de dicho recorte en la brecha en términos del IDH, aunque no impide señalar que efectivamente este acercamiento existió. A continuación, en la Tabla 4, se presentan los datos que corroboran las afirmaciones realizadas en este párrafo. En el análisis comparado entre 1980-2007 y 2000-2007 se excluye el desempeño de Ecuador pues este país no presenta valores del IDH para el 2000 y el 2005.

Una vez desglosada la primera gran tendencia del IDH, es posible pasar al análisis de la segunda gran tendencia en este tema.

Desde 1980 hasta 2007, España siempre mantuvo un mejor desempeño respecto de los países andinos en todos los indicadores analizados (Gráficas 7.1 a 7.4), así como en el índice agregado (Gráfica 7). Sin embargo, en los dos indicadores del componente de educación del IDH, las

24. Para el PNUD, un país tiene un IDH muy alto si está entre los 0,900 en adelante, de igual forma este valor clasifica al país que lo ostente como desarrollado y al que no como país en desarrollo. Un IDH alto está entre los 0,800 y 0,899, uno mediano entre 0,500 a 0,799 y uno bajo entre 0 a 0,499 (PNUD 2009:15).

25. En el análisis comparado entre 1980-2007 y 2000-2007 se excluye el desempeño de Ecuador, pues este país no presenta valores del IDH para 2000 y 2005.

Tabla 3

Diferencias en los promedios de esperanza de vida al nacer entre España y los países andinos 1980-2007 y 2000-2007

Elaboración y cálculos propios con base en PNUD 2009. La esperanza de vida al nacer se expresa en número de años.

Promedio esperanza de vida España 1980 a 2007 – promedio esperanza de vida Bolivia 1980 a 2007	17,6	Promedio esperanza de vida España 2000 a 2007 – promedio esperanza de vida Bolivia 2000 a 2007	15,6
Promedio esperanza de vida España 1980 a 2007 – promedio esperanza de vida Colombia 1980 a 2007	8,4	Promedio esperanza de vida España 2000 a 2007 – promedio esperanza de vida Colombia 2000 a 2007	8,05
Promedio esperanza de vida España 1980 a 2007 – promedio esperanza de vida Ecuador 1980 a 2007	7,5	Promedio esperanza de vida España 2000 a 2007 – promedio esperanza de vida Ecuador 2000 a 2007	5,7
Promedio esperanza de vida España 1980 a 2007 – promedio esperanza de vida Perú 1980 a 2007	10,1	Promedio esperanza de vida España 2000 a 2007 – promedio esperanza de vida Perú 2000 a 2007	7,9
Promedio esperanza de vida España 1980 a 2007 – promedio esperanza de vida Venezuela 1980 a 2007	6,6	Promedio esperanza de vida España 2000 a 2007 – promedio esperanza de vida Venezuela 2000 a 2007	7

diferencias no son tan marcadas, sobre todo en el indicador de la tasa de alfabetización de adultos (TAA).

Respecto de las tasas de alfabetización de adultos, tal como se evidencia a primera vista en la Gráfica 7.3, los países andinos han venido recortando en alto grado la brecha con España. Dentro de la tendencia a la mejoría en este indicador son casos para resaltar el de Bolivia y Venezuela. Tan vigorosa fue la recuperación boliviana que pasó de ser el país con peor desempeño promedio entre 1980 y 2007, a dejar al Perú en dicha posición en el periodo 2000-2007, siendo que inicialmente este le llevaba 18,7 puntos porcentuales a aquel. Finalmente se tiene que la brecha inicial de 1997 en este indicador que era de 15,5 puntos porcentuales entre España y el país andino con peor desempeño en ese año (Bolivia) pasó a ser de 8,3 puntos porcentuales entre España y Perú, peor país en este indicador en 2007. A continuación se presentan la Tabla 5 con los datos promedio de cada país respecto de este indicador y su variación comparada.

Ahora bien, respecto del indicador de tasa bruta de matriculación (TBM) mixta, tal como en el indicador antes analizado, Bolivia fue el país con mayor crecimiento, aunque Venezuela, contrario a lo también señalado anteriormente, aparece como el país con el segundo desempeño promedio más bajo tanto de 1980 a 2007 con 71,6%, como de 2000 a 2007 con 77,22%, superando sólo a Colombia, país que obtuvo niveles de 66,55% y 75,9% respectivamente. En este indicador se presenta un segundo

elemento a reseñar: el hecho de que esta sea la única gráfica en que Bolivia no inició siendo el país con más bajo desempeño, y que además en 2007 terminó siendo también el país con el segundo mejor nivel en la región andina, hecho que tampoco aparece en ninguna de las otras cuatro gráficas relacionadas con el IDH. Finalmente se tiene que la brecha entre España y Colombia (el peor país andino en ambos años en cuanto a la TBM se refiere) pasó de ser de 21,3 puntos porcentuales en 1980 a 10,5 en 2007, lo que indica que, en efecto, la brecha entre los andinos y España se recortó en poco más de la mitad.

Puede verse ahora la Tabla 6 con los datos puntuales sobre el comportamiento promedio en TBM.

Todos los elementos analizados en la comparación del bienestar disfrutado por los habitantes de España y de los países andinos muestran claramente que en el país ibérico se vivió un clima mucho más favorable para el disfrute de una existencia cómoda entre 1997 y 2007. Ello, aunque

Tabla 4

Promedio de IDH España y países andinos 1980-2007 y 2000-2007.

Elaboración y cálculos propios con base en PNUD 2009. En el análisis comparado entre 1980-2007 y 2000-2007 se excluye el desempeño de Ecuador pues este país no presenta valores del IDH para el 2000 y el 2005.

	España	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú	Venezuela
Promedio IDH 1980 a 2007	0,915	0,662	0,754	0,757	0,751	0,795
Promedio IDH 2000 a 2007	0,931	0,719	0,793	-	0,791	0,825
Promedio IDH 1980 a 2007 - Promedio IDH 2000 a 2007	0,015	0,057	0,039	-	0,040	0,030

Tabla 5

Promedio de TAA entre España y países andinos 1980-2007 y 2000-2007

Elaboración y cálculos propios con base en PNUD (2009).

	España	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú	Venezuela
Promedio TAA 1980-2007	96,1	80,6	87,8	88,6	85,7	90,5
Promedio TAA 2000-2007	97,5	89,7	91,2	91	88,3	94,6
Promedio TAA 1980 a 2007 - Promedio TAA 2000 a 2007	1,45	9,05	3,38	2,3	2,5	3,7

Tabla 6

Promedio de tasa bruta de matriculación entre España y países andinos 1980-2007 y 2000-2007

Elaboración y cálculos propios con base en PNUD 2009. En el análisis comparado entre 1980-2007 y 2000-2007 se excluye el desempeño de Ecuador pues este país no presenta valores del IDH para el 2000 y el 2005.

	España	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú	Venezuela
Promedio TBM 1980 -2007	89,25	74,15	66,55	74,41	81,82	71,46
Promedio TBM 2000 -2007	95,3	85,42	75,9	-	87,95	77,22
Promedio TBM 1980 a 2007 - Promedio TAA 2000 a 2007	6,05	11,27	9,35	-	6,13	5,76

los datos del IDH y de los indicadores que le componen no reflejaron en general grandes fluctuaciones negativas en los países analizados, pues estos indicadores son medidos cada cinco años, suavizando así las tendencias de corto plazo.

Respecto de la pregunta básica de este trabajo, la evidencia recogida apunta a que efectivamente España fue un lugar que ofreció mejores condiciones socioeconómicas, mejor desarrollo humano y, por ende, probablemente, mejor bien-estar para sus habitantes respecto de lo presenciado en la región andina entre 1997 y 2007 y por ello, esta situación podría implicar un incentivo para migrar hacia allí.

Hay que insistir en señalar que todos estos análisis son hechos con anterioridad a la crisis económica que hoy afecta a España. En este sentido, es posible tanto que el retorno sea mayor al esperado, así como que se mantengan flujos migratorios importantes aunque en proporciones menores. Esto último ocurrió, por ejemplo, entre Indonesia y Malasia, donde el flujo migratorio del primero al segundo país se sostuvo en el tiempo a pesar de una recesión en la sociedad de destino (Malasia) y de fluctuaciones en las diferencias salariales entre estos dos países (Hugo, 1993).

Conclusiones

En este trabajo se mostró que, dado un conjunto amplio de soportes empíricos que se han denominado atisbos, la teoría del *push and pull*, retomando las raíces que le vinculan con motivaciones económicas, pero ampliando a la vez dicho espectro al campo del bien-estar, puede ser un esquema que permita vislumbrar si en realidad la España latinoamericana y andina se construyó, fundamentalmente, sobre la base de una dinámica efectivamente expulsora, y otra efectivamente atrayente vinculada esencialmente al mundo de lo económico. Aunque

ello parezca relativamente claro y directo, no lo es. Tanto la migración como el bien-estar humano son elementos altamente complejos, y lograr investigaciones que efectivamente les vinculen es justamente la apuesta que este artículo espera incentivar.

De hecho, como se mencionó al inicio del artículo, los autores no descartan el valor heurístico que diferentes teorías y enfoques explicativos, muy especialmente aquel que se refiere al papel de los motivos personales que hay al frente de este trasfondo económico (hechos estudiados por el Proyecto de Migraciones Iberoamérica Soy Yo en trabajos de campo realizados por toda España²⁶), tienen en la explicación de la España latinoamericana y andina. Sin embargo, las diferencias económicas y de bien-estar parecen ser el factor clave del asunto y por ello se consideró que merecían una reflexión detallada y no una simple suposición no cotejada, como suele hacerse al abordar fenómenos sociales de migración internacional.

Bibliografía

- Alker, Hayward. *El uso de la matemática en el análisis político*, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1975.
- Arango, Joaquín. “Las ‘Leyes de las migraciones’ de E. G. Ravanstein, cien años después”, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, n° 32, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 1985, pp. 7-26. Disponible en http://www.reis.cis.es/REISWeb/PDF/REIS_032_03.PDF
- Azcona, Ginette. “Migration in Participatory Poverty Assessments: A Review”, en *Human Development Research Paper*, n° 56, PNUD, Oficina encargada del Informe sobre Desarrollo Humano, Nueva York, 2009.
- Banco de la República (Grupo de Macroeconomía). “La economía colombiana: situación actual frente a los noventa y sus perspectivas”, en *Borradores de Economía*, n° 429, Bogotá, 2006.
- Bonilla, Ricardo y Jorge González. *Bien-estar y macroeconomía. Informe de coyuntura*. Bogotá, Universidad Nacional de

26. Como resultado de estas entrevistas, ver Roll (2008). Pero además se han dictado conferencias sobre el tema en Salamanca, Madrid, Bogotá, Nueva York, Cartagena, Medellín y Barranquilla, en las que se insiste, a partir de lo descubierto en estos relatos, en que si bien el trasfondo económico es cierto, existen una serie de razones específicas individuales motivadoras del acto mismo de emigrar. Estas van desde cuestiones de tipo familiar, sentimental y psicológico, hasta imaginarios personales y colectivos del lugar del destino, o convicciones no siempre fundamentadas sobre la estabilidad política o económica del país de origen, pasando por la simple oportunidad que brindan las redes sociales o la falta de visas y el abaratamiento de los pasajes aéreos, entre muchas otras.

- Colombia, Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID), Contraloría General de la República, 2003.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina). <http://websie.eclac.cl/infest/ajax/cepalstat.asp?carpeta=estadisticas>, sf. Fecha de consulta: enero 5 de 2010.
- Coleman, James. "Social capital in the creation of human capital", en *The American Journal of Sociology*, vol. 94, The University of Chicago Press, 1988, pp. S95-S120.
- CIDEAL (Centro de Investigación y Cooperación para el Desarrollo). *Guía básica del codesarrollo. Qué es y cómo participar en él*, 2007. Disponible en http://www.cideal.org/images/catalogo/NN_GUIA_CODEDESARROLLO_CIDEAL.pdf
- Espinosa, Roque. "La crisis económica financiera ecuatoriana de finales de siglo y la dolarización", en: www.uasb.edu.ec/padh/centro/pdf1/ESPINOSA%20ROQUE.pdf, sf. Fecha de consulta: diciembre 15 de 2009.
- Garay, Luis. *El colectivo colombiano en la Comunidad de Madrid. Caracterización socioeconómica, inserción laboral e integración social*, Bogotá, Comité Editorial Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, 2008.
- González, Elda. "Los latinoamericanos que llegan. Balance y estrategias de un colectivo inmigrante en la España del fin del milenio", en *Revista de Indias*, vol. LX, n° 219, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2000.
- Hugo, G. "Indonesian Labour Migration to Malaysia: Trends and Policy Implications", *Southeast Asian Journal of Social Science*, n° 21 (1), National University of Singapore, 1993, pp. 36-70.
- INE (Instituto Nacional de Estadística). Encuesta Nacional de Inmigrantes 2007, en: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t20/p319&file=inebase&L=0>. Fecha de consulta: 5 de enero de 2010.
- Encuesta de Variaciones Residenciales 2008, en: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t20/p307&file=inebase&L=0>. Fecha de consulta: 5 de enero de 2010.
- Mankiw, Gregory. *Principios de economía*, Madrid, McGraw-Hill, 2002.
- Massey, Douglass. "International Migration and Economic Development in Comparative Perspective", en *Population and Development Review*, No.14, Population Council, 1988, pp. 383-414.
- Moreno, Álvaro y Moreno Junca. "Las consecuencias económicas de Mr. Uribe. ¿Otra vez los felices noventa?", en: Álvaro Moreno et al., *Bien-estar y macroeconomía, más allá de la retórica*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas, Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID), Contraloría General de la República, 2007.
- Naïr, Sami. "Informe de balance y orientación de la política de codesarrollo en relación con los flujos migratorios" (traducido por Muynck, Katrien), *Misión interministerial sobre migración y codesarrollo*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Francia, 1997. Disponible en http://www.codesarrollo-cideal.org/articulos/sami_nair_traducccion.pdf.
- Narayan, Dippa, Pritchett Lant y Kapoor Soumya. *Moving Out of Poverty: Success from the Bottom Up*, vol. 2, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2009.

- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). *Informe sobre desarrollo humano 2009. Superando barreras: Movilidad y desarrollo humanos*, Nueva York, 2009. Disponible en http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2009_ES_Complete.pdf.
- Putnam, Robert. *Making democracy work. Civic traditions in modern Italy*, Princeton, Princeton University Press, 1993.
- Ravenstein, Ernest. "The laws of migration", en *Journal of the Royal Statistical Society*, vol. 48, Londres, 1885, pp. 167-227.
- "The laws of migration", en *Journal of the Royal Statistical Society*, vol. 52, Londres, 1889, pp. 241-301.
- Roll, David. *Iberoamérica Soy Yo. Relatos de Migración*, Bogotá, Universidad de Salamanca, Universidad Sergio Arboleda, 2008.
- Sen, Amartya. *Inequality reexamined*, Oxford, Oxford University Press, 1992.
- Sudarsky, John. *El capital social de Colombia*, Bogotá, DNP, 2001.
- Urdiales, Elda y Amparo Ferrer. "La inmigración latinoamericana en España", en *Revista Anales de geografía*, nº 25, Universidad Complutense de Madrid, 2005.

FECHA DE RECEPCIÓN: 11/02/2010
FECHA DE APROBACIÓN: 04/05/2010