

CRÓNICA DE HECHOS INTERNACIONALES (ENERO-JUNIO 2017)

Marta Iglesias Berlanga* y Carmen Quesada Alcalá*

Sumario: I. ELECCIONES Y CAMBIOS POLÍTICOS EN EL MUNDO. II. RELACIONES Y CONTROVERSIAS ENTRE ESTADOS. III. LOS ESTADOS Y LA SEGURIDAD. IV. LOS ESTADOS Y LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES. V. LOS ESTADOS Y LOS TRATADOS INTERNACIONALES. VI. OTROS.

I. ELECCIONES Y CAMBIOS POLÍTICOS EN EL MUNDO

1. Negociaciones para la reunificación de Chipre

El 10 de enero de 2017 arrancó la semana marcada en rojo en el calendario de todas las potencias involucradas en la partición de Chipre para poner punto final a uno de los conflictos sin solución más antiguos de Europa. Los líderes de la pequeña y estratégica isla del Mediterráneo, dividida desde 1974 entre la población turca y la griega, se reunieron el 9 de enero de 2017 en Ginebra para debatir sobre los asuntos más delicados, es decir, el reparto de poder y territorio y los equilibrios de las fuerzas de seguridad.

La negociación consta de seis capítulos. En cuatro de ellos ya se ha alcanzado un acuerdo del “99%”, aunque todavía queda el cabo suelto de la instauración o no de una presidencia rotatoria en la hipotética y unida Federación de Chipre, pues este punto es algo en lo que “los turcochipriotas no pueden ceder”. Sin embargo, las principales fricciones se centran en los otros dos capítulos, a saber, en quién debe velar por el cumplimiento del acuerdo y en el reparto territorial. En este sentido, mientras el Gobierno grecochipriota defiende que la única garante del compromiso debe ser la Unión Europea, los turcochipriotas también quieren que lo sea el Gobierno de Turquía. Por otro lado, los grecochipriotas insisten en la retirada de la totalidad de los cerca de 30.000 soldados turcos estacionados en la parte norte del país, una demanda a la que Turquía se resiste. Sea como fuere, si se logra algún tipo de acuerdo, éste debería someterse a referéndum en ambas partes.

Tras siglos de dominio otomano, Gran Bretaña ocupó la isla en 1878, aunque hasta 1914 no formalizó la anexión. En 1960, tras una lucha de guerrillas grecochipriotas, Londres declaró la independencia de Chipre con un sólo Estado y una única Constitución para las comunidades helena y turca. Desde entonces, Reino Unido, Grecia y Turquía son “garantes” de la seguridad y del cumplimiento de unos acuerdos que no

* Profesora Doctora de Derecho Internacional Público en el IEB y en ICADE.

* Profesora Titular de Derecho Internacional Público en la Facultad de Derecho de la UNED.

tardaron en ser quebrantados. En 1974, uniformados grecochipriotas apoyados por Atenas dieron un golpe de Estado para unir la isla a Grecia. El movimiento precipitó una invasión del Ejército turco. A pesar de la caída de la junta Militar grecochipriota, Ankara no retiró sus tropas. Y en 1983, las autoridades turcochipriotas proclamaron unilateralmente la República Turca del Norte de Chipre, únicamente reconocida como Estado por Turquía.

La principal fuente de división de la isla no proviene, sin embargo, del rechazo a la reunificación sino a la manera de conseguirla. Sobre la mesa de negociaciones está la fórmula de que ambas partes formen una República Federal, con una alta autonomía y una presidencia rotatoria entre los líderes de las dos comunidades; apostando otros, empero, por un sistema federal.

2. Elecciones en el Reino Unido

A mediados de abril de 2017, Theresa May convocó elecciones anticipadas, incumpliendo su palabra previa. Su pretexto fue que quería que el Reino Unido “reforzase su brazo” ante las duras negociaciones del Brexit. Los resultados obtenidos en las urnas no fueron, sin embargo, los esperados. Con un total de 318 escaños, Theresa May perdió doce de los que le legó Cameron, quedándose a ocho de la mayoría absoluta (326). Su Gobierno fue posible, por tanto, gracias al apoyo de los diez diputados del Partido Unionista Democrático (DUP), una fuerza conservadora norirlandesa, partidaria del Brexit y cuyo leitmotiv absoluto es mantener a Irlanda del Norte en el Reino Unido. Fundado por el ya fallecido líder protestante Ian Paisley en 1971, en plena espiral de violencia en Irlanda del Norte, el DUP está liderado desde 2015 por Arlene Foster, graduada en Derecho de 46 años y actual Primera Ministra de Irlanda del Norte. Foster defiende una fórmula más suave del Brexit que facilite el trasiego de personas y bienes a través de la frontera con la República de Irlanda, el único límite terrestre que tendrá el Reino Unido con la UE cuando se consume su salida del club europeo. En otros aspectos, el DUP bascula entre posturas conservadoras y progresistas. Contrario al matrimonio gay y al aborto, es partidario de más gasto público en salud e infraestructuras. La otra gran derrotada fue la separatista escocesa Nicola Sturgeon, que perdió 21 diputados, quedándose con 35. El Partido Laborista ganó 30 escaños, situándose en 262. Un excelente resultado para Jeremy Corbyn, de 68 años, y su laborismo vintage.

3. ¿Independencia de Escocia?

En la primavera de 2016, el Reino Unido era un Estado que había salido muy bien de la crisis, con un crecimiento próximo al 3%. El separatismo escocés había sido derrotado en 2014. El país contaba con una mayoría de Gobierno estable y moderada. Formaba parte del mayor club comercial del mundo, la UE, un mercado de 500 millones de personas. Y el paro estaba en sólo el 5%. Pero por intereses electorales, David Cameron había embarcado al país en un arriesgado referéndum sobre la UE, que sólo demandaban UKIP y el ala eurófoba de su partido. Contra todo pronóstico, se impuso el Brexit por cuatro puntos (52%-48%). En la actualidad la cotización de la libra está un

17% por debajo, la City de Londres se encuentra en entredicho, el Reino Unido marcha abocado a una lesiva salida de la UE, fuera incluso de su mercado único, y se ha abierto una nueva y grave crisis independentista en Escocia.

La amenaza del separatismo escocés se concretó el 13 de marzo de 2017 cuando la Primera Ministra escocesa, Nicola Sturgeon, anunció que pediría permiso al Parlamento de Escocia para convocar un segundo referéndum de independencia que se celebraría entre el otoño de 2018 y la primavera de 2019, esto es, antes de que el Reino Unido complete su salida de la UE. El argumento de Sturgeon es que los escoceses tienen derecho a elegir entre seguir al Reino Unido a un Brexit duro o convertirse en un país independiente. Apela a que mientras que el Leave se impuso en el conjunto del Reino Unido, en Escocia ganó el Remain por 62%-38%.

Según el artículo 30 de la Ley de Escocia, si el Parlamento escocés de Holyrood aprobase un referéndum, debería recibir después la autorización del Parlamento de Westminster. En puridad, May podría rechazar la exigencia escocesa, pero sería algo casi inadmisibles en la cultura de la política británica.

4. Elecciones en Holanda

En abril de 2017, el Primer Ministro -el liberal Mark Rutte- logró que su partido, el VVD, quedara como el más votado con 33 escaños, dejando atrás con 20 a su principal rival, el derechista Geert Wilders. Este resultado fue recibido con gran entusiasmo en las capitales europeas y en la UE. Dentro y fuera del país se había hecho campaña contra Wilders para que Holanda no fuera “otra pieza en el dominó del populismo después del Brexit y de la elección de Donald Trump”.

5. Elecciones en Serbia

El 2 de abril de 2017, el ultranacionalista reconvertido a la moderación, Aleksander Vucic, ganó las elecciones presidenciales de Serbia con un 55% de los votos, logrando su principal contrincante, el centrista Jancovic, sólo un 13% de los mismos en una participación escasa en la que sólo votó la mitad de los 5,7 millones de serbios llamados a las urnas.

6. Elecciones en Somalia

El ex primer ministro de Somalia, Mohamed Abdullahi Farmaajo, fue elegido nuevo presidente del país en las elecciones llevadas a cabo en el 8 de febrero en la capital, Mogadiscio. La Asamblea Nacional le ha designado como nuevo dirigente del país con 184 votos, sustituyendo al presidente de transición, Hassan Sheikh Mohamud, quien ha recibido 97 votos durante la segunda ronda de votaciones. A pesar de que Mohamud era uno de los grandes favoritos entre los más de 20 candidatos que se disputaban la presidencia, aceptó su derrota evitando así realizar una tercera ronda de votación. "Hemos hecho historia, hemos emprendido este camino hacia la democracia, y ahora quiero felicitar a Mohamed Abdullahi Farmajo", ha dicho en su discurso de felicitación.

Se trata del proceso más democrático que ha vivido el país en los últimos 47 años, tras décadas arrastrando el sobrenombre de 'estado fallido'. Si bien las elecciones no corresponden a la definición que se puede entender como democrática, a efectos de que la ciudadanía no ha participado, supondrá un gran logro si se consuman la transición política pacífica y se mejora en cuestiones de la última vez que se llevó a cabo una votación fue en 1969, posteriormente llegó la dictadura precedida por un golpe de Estado, y los conflictos entre milicias de clanes además del surgimiento de grupos extremistas y de piratas.

La celebración de estos particulares comicios ha sufrido grandes retrasos debido a los temores de que el grupo terrorista Al Shabab pudiera llevar a cabo algún ataque de gran envergadura. Es por eso que, aunque en un principio más ciudades iban a acoger la votación, finalmente se ha llevado a cabo en el aeropuerto internacional de Mogadiscio. Se trata del área más fortificada de todo el país, donde se encuentra la sede de las Naciones Unidas y otros organismos internacionales. Pese a todas las medidas de seguridad, por la noche se reportó una intensa ofensiva en Mogadiscio protagonizada por presuntos combatientes de Al Shabab, en la que fueron lanzados varios proyectiles de mortero. El país amanecía también con la noticia de que otro ataque se había llevado a cabo en un hotel situado en la región semiautónoma de Puntland, en el que murieron cinco personas. El espacio aéreo ha sido cerrado durante varias horas por orden gubernamental mientras que varias tropas de la AMISON, la Misión de la Unión Africana en Somalia, cuya encomienda fundamental es la de desmantelar las células terroristas que operan en el país, cercaron el perímetro para evitar ataques durante el desarrollo de las elecciones. Los negocios y comercios locales permanecieron cerrados desde la víspera de los comicios y durante la celebración. Por orden gubernamental, se ha recomendado permanecer en los domicilios mañana y evitar desplazamientos innecesarios.

Hay varios factores que hacen de estas elecciones un acontecimiento crucial para el futuro de Somalia. El primero es que la votación no está exenta de controversia: agosto debía haber sido el mes en el que los comicios se llevaran a cabo, sin embargo, los problemas de seguridad acerca de un posible ataque de Al Shabab, junto a las disputas internas por el poder, retrasaron hasta en cinco ocasiones la elecciones. Los últimos, en octubre y diciembre, fueron los más criticados y propiciaron que una de las candidatas más destacadas en la carrera a la presidencia, Fatumo Ayib, se retirase de la competición denunciando el fraude que se escondía detrás de los comicios y las luchas de poder. Del mismo modo tachó de "inconstitucional" el hecho de que se incrementase el número de representantes parlamentarios -y consecuentemente los fondos destinados a sus pagas- en un país donde la población sobrevive con menos de dos dólares al día. Dada la magnitud de la dificultad de gobernar a un país que se estrena en democracia, donde los clanes están muy arraigados y los censos de población son prácticamente inexistentes (aunque se estima la población total en 8 millones de personas y 2 millones de exiliados), la forma de elegir al presidente carece de participación ciudadana. El presidente es elegido en debate parlamentario entre los 275 diputados y 54 senadores que lo conforman. Estos, a su vez, han sido designados por 14.025 delegados designados en función de los repartos de poder entre los diferentes clanes.

Con todo, el principal avance respecto a las elecciones de 2012, cuando la élite política y los principales representantes de los clanes acordaron un gobierno de transición, es que entonces únicamente 135 líderes tribales fueron los encargados de elegir al representante. El nuevo ejecutivo tendrá la difícil tarea de lidiar con un inestable país con dos regiones que disputan su independencia, Somaliland, declarada independiente en 1991 aunque sin reconocimiento internacional, y la región semiautónoma de Puntland. Por otro lado, los nuevos miembros del gabinete se convertirán automáticamente en objetivo de los terroristas somalíes, que durante los últimos cuatro años han asesinado a casi una veintena de representantes.

7. Nuevo Presidente en Corea del Sur

El 9 de mayo de 2017, y con más de 88% de los votos contabilizados, el liberal Moon acumulaba un 40,28% de las papeletas frente al 25,08% de las que obtenía su inmediato seguidor el conservador Hong Joon-pyo. El ex abogado, activista en favor de los derechos humanos y militante contra la dictadura surcoreana en su época estudiantil - algo que le llevó dos veces a la cárcel- pondría fin a casi una década de égida de mandatarios conservadores y podría abrir toda una nueva era no sólo en la política local sino también en las relaciones con Corea del Norte.

Los resultados de los candidatos conservadores confirman el descalabro de una opción cuyos líderes se mostraron durante años como los mejores aliados de EEUU, lo que plantea un enorme desafío a la administración de Donald Trump. El propio Moon es de los que ha afirmado en público que Corea del Sur debe aprender a decir "no" a Washington. Moon volvió a repetir que su país tenía que recuperar el control de la crisis y no permanecer como "turistas mirando como discuten (entre ellos) Estados Unidos y China. Corea del Sur tiene que liderar estos asuntos".

El previsible triunfo de Moon representa además su revancha frente a la derrota que sufrió ante Park en 2012, en la anterior convocatoria electoral. Moon es un personaje cuya biografía nunca ha podido desembarazarse del estremecedor legado de la guerra de Corea. Sus propios padres formaron parte de la terrible evacuación de Hamhung -la segunda ciudad norcoreana- cuando las tropas chinas amenazaban a las fuerzas norteamericanas en 1950 y el mismo nació en medio de la devastadora miseria en la que quedaron sumidos esos desplazados. Su victoria puede generar un profundo cambio en la escalada de tensión que ha registrado la Península. Hasta Pyongyang parece haberse anticipado a este resultado para abandonar momentáneamente su retórica incendiaria y pedir que estas elecciones den paso a "una nueva era de reunificación".

El político surcoreano ha declarado en varias ocasiones que está dispuesto a retomar el diálogo con Kim Jong Un y reabrir los dos principales proyectos comunes que dejó la llamada "Política del Amanecer" -la zona industrial de Kaesong y el complejo turístico de Kumgang-, aunque matizó que no lo hará "por el simple hecho de conocerle, sino cuando estén resueltas las condiciones previas para resolver la cuestión nuclear", según declaró en una entrevista con el diario The Washington Post.

8. Elecciones en Francia

EL 7 de mayo de 2017, Emmanuel Macron se convirtió en el nuevo presidente de Francia. Una victoria frente a Marine Le Pen más amplia de lo que se esperaba, con el 66% de los votos según datos del ministerio del Interior, convierte a Macron, de 39 años, en el jefe del Estado francés más joven desde la Revolución de 1789. Macron obtuvo un buen resultado, marcado sin embargo por una abstención muy elevada (en torno al 25%) a la que se sumó un alto porcentaje de votos blancos y nulos, estimado en un 8%. En la toma de posesión del día 14 de mayo de 2017, Emmanuel Macron se convirtió en el Jefe de Estado francés más joven de la era republicana desde Napoleón Bonaparte (quien tenía 30 años en 1799).

Le Pen asumió de inmediato la derrota y, pese a quedar por debajo de sus expectativas, se mostró optimista. Tras felicitar telefónicamente a Macron, anunció a sus fieles la inmediata creación de una nueva fuerza política sin el lastre histórico del Frente Nacional, fundado por su padre como partido racista y xenófobo. Se felicitó por el "esfuerzo valiente y fundacional" que había supuesto la recién concluida campaña y se presentó como jefa de la oposición.

En la explanada de la pirámide del Louvre, una multitud congregada para celebrar la victoria de Macron inició su fiesta, a la espera de que el nuevo presidente se dirigiera a ellos y a todo el país. El nuevo presidente de Francia, Emmanuel Macron, dio su primer discurso a los franceses minutos después de conocerse su victoria ante Marine le Pen en los primeros sondeos. Macron agradeció en primer lugar la confianza a sus votantes y dijo que "pondrá todas sus energías en ser merecedor de su confianza". El candidato centrista dijo no subestimar las dificultades económicas a las que se enfrenta el país y que "es consciente del angustia y el miedo que los franceses han expresado". El vencedor de las elecciones aseguró que la "base" de su mandato será la "regeneración de la vida pública", al tiempo que ha prometido que "trabjará para restablecer los vínculos entre Europa y los ciudadanos".

9. Elecciones en Ecuador

Pese a que la oposición se niega a admitir los resultados oficiales, los observadores internacionales de la Organización de Estados Americanos (OEA) y Unasur han reconocido a Lenín Moreno como el nuevo presidente electo, tras las elecciones de abril de 2017. En un informe, la OEA afirma que "no hubo discrepancias entre las actas observadas y los datos oficiales". Guillermo Lasso se niega a reconocer los resultados de las elecciones porque "las pruebas de irregularidades en el proceso electoral son muchas" y calificó de "ilegítimos" los resultados del CNE. Lasso ha anunciado que, una vez que se oficialice la victoria de Lenín Moreno, impugnará las actas de las 24 provincias y exigirá un recuento voto a voto. Su formación, CREO-SUMA, ha elevado sus quejas ante la OEA, pero asegura que solo ha recibido "respuestas de cajón".

Con el 99,61% de los votos escrutados, la tendencia es firme. Lenín Moreno (Alianza PAIS) gana las elecciones presidenciales de Ecuador con un 51,16% frente al 48,84%

de votos que obtendría su rival Guillermo Lasso (CREO-SUMA). Con menos de 230.000 votos de diferencia, Moreno relevará a Rafael Correa como presidente de la República el próximo 24 de mayo. Unasur coincide también con el diagnóstico de la OEA. "He dejado en claro la imposibilidad de cualquier fraude, la imposibilidad de cualquier engaño al electorado y que se puede decir con tranquilidad que en Consejo Electoral está dando las garantías para que el pueblo ecuatoriano se manifieste libremente", afirmó Alexander Vega, coordinador general de la misión.

La polarización social que marcó la campaña, sigue presente en las calles de las principales ciudades del país. Desde el domingo por la tarde, los simpatizantes de Lasso siguen protestando en una vigilia para "evitar el fraude". Algunos manifestantes corearon consignas pidiendo que la Policía o el Ejército se unieran a su protesta, aunque el grito que sonó con más fuerza fue "fuera Correa, fuera". La céntrica Plaza Grande, frente al Palacio de Carondelet, se convirtió en el escenario de celebración de los seguidores de AP. El tradicional cambio de guardia que se celebra todos los lunes, fue el momento elegido por Lenín Moreno para festejar su triunfo. En el acto estuvieron presentes el vicepresidente electo Jorge Glas y el aún presidente Rafael Correa.

II. RELACIONES Y CONTROVERSIAS ENTRE ESTADOS

1. Detención en Francia del ex primer ministro kosovar

El 4 de enero de 2017, Ramush Haradinaj, antiguo líder guerrillero y ex primer ministro de Kosovo, fue detenido en Francia por una acusación serbia de crímenes de guerra. La Justicia serbia lo reclama por la sospecha de crímenes de guerra contra civiles serbios durante el conflicto de Kosovo (1998-1999), que enfrentó a la entonces guerrilla separatista del Ejército de Liberación de Kosovo (UCK) con las fuerzas serbias. Haradinaj, uno de los comandantes del UCK, fue arrestado a su llegada al aeropuerto de Basilea-Mulhouse, en la frontera con Suiza y Alemania, en un vuelo procedente de Pristina.

El ex jefe de Gobierno kosovar fue presentado ante la fiscalía de Basilea. Haradinaj fue primer ministro entre diciembre de 2004 y marzo de 2005, cuando dimitió por las acusaciones de crímenes de guerra del Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia, que lo absolvió en dos procesos en 2008 y 2012. En Kosovo fue recibido en ambas ocasiones como un héroe, mientras que su absolución fue considerada "injusta" en Serbia, que emitió una orden de captura internacional contra él en 2004. En virtud de la misma, el ex primer ministro, una de las figuras políticas más influyentes de Kosovo, fue detenido el 17 de junio de 2015 en Liubliana, pero liberado dos días después. Kosovo, antigua provincia serbia poblada por una mayoría de albaneses étnicos, autoproclamó en 2008 su independencia de Serbia.

2. Expulsión de diplomáticos rusos por los EEUU

EL 1 de enero de 2017, los 35 diplomáticos rusos sancionados por el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, abandonaron el país con sus familias. Obama culpó a los 35 diplomáticos rusos de haber participado en una supuesta campaña de ciberataques orquestada por el Kremlin para influir en las elecciones presidenciales con el fin de dañar a la demócrata Hillary Clinton y beneficiar al republicano Donald Trump, que iba a tomar posesión como presidente el 20 de enero. El mandatario estadounidense dio a los diplomáticos rusos 72 horas para abandonar el país y ordenó también el cierre de dos centros propiedad del Gobierno ruso en los estados de Nueva York y Maryland. Además, Estados Unidos anunció sanciones económicas que implican la congelación de bienes de dos de las principales agencias de inteligencia rusas: el Departamento Central de Inteligencia (militar, GRU por su acrónimo en ruso) y al Servicio Federal de Seguridad (seguridad nacional, FSB). Estas sanciones han sido las más duras adoptadas por Obama durante sus ocho años de Gobierno para responder a los ataques cibernéticos supuestamente perpetrados por actores estatales extranjeros.

3. Detención de un cuarto estadounidense por Corea del Norte

La agencia oficial norcoreana (KCNA) anunció la detención el 6 de mayo de 2017 de un nuevo ciudadano norteamericano por "actos hostiles" contra el estado, según señaló el medio de comunicación oficial. El individuo fue identificado con el nombre de Kim Han Song y KCNA dijo que era profesor de la Universidad de Ciencias y Tecnología de Pyongyang (USTP), la misma institución lectiva conectada con China -es una sucursal de otra institución del mismo nombre establecida en la región fronteriza- a la que pertenecía el enseñante que fue arrestado el 22 de abril de ese mismo año.

La agencia añadió que "una institución relevante está llevando a cabo una investigación detallada sobre sus crímenes". Con este ya son 4 los estadounidenses retenidos en las cárceles norcoreanas. La USTP fue establecida en 2010 por evangelistas cristianos foráneos y se ha caracterizado siempre por ser uno de los destinos predilectos de los hijos de la élite del país. Está dirigida por un coreano de nacionalidad norteamericana y en su plantel de profesores figuran varios ciudadanos de la misma nacionalidad y origen étnico. En el pasado, la liberación de reos norteamericanos tan sólo se ha conseguido tras la visita al país asiático de connotadas figuras de la política estadounidense como los ex presidentes Bill Clinton o Jimmy Carter, que acudieron a Pyongyang en 2009 y 2010.

El primero consiguió recuperar la libertad de dos periodistas sentenciados en 2009 a 12 años de prisión por haber entrado en Corea del Norte sin visado y el segundo la de un misionero cristiano que también se había adentrado en la nación asiática de forma ilegal. Esta dinámica se repitió en 2011 y 2014, cuando Washington accedió a enviar a representantes oficiales -uno de ellos el entonces director de la Inteligencia Nacional- para conseguir sacar de las prisiones norcoreanas a otros cuatro reos estadounidenses.

El último incidente se produce después de que Pyongyang acusara a Washington de organizar un hipotético plan para asesinar al líder local, Kim Jong-un. La detención del ciudadano norteamericano recuperó la espiral de tensión que parecía haber amainado en las últimas jornadas tras varios meses de escalada retórica y gesticulación militar.

4. Controversia entre Estados Unidos y China: Taiwán

Tras una charla telefónica entre la Presidenta taiwanesa, Tsai Ing-wen, y el actual inquilino de la Casa Blanca, Donald Trump, un airado régimen chino volvió a aflorar, a principios de 2017, la tensión entre los Estados Unidos y China por el contencioso de Taiwán, la isla reclamada –como es sabido- por el autoritario Pekín.

Pero por mucho que Pekín insista en el principio político de “una sola China”, principio cuestionado por Trump, lo cierto es que hay dos Chinas. Una es la República Popular China, controlada por el Partido Comunista, y la otra es la República de China, nombre oficial de Taiwán. Con 23 millones de habitantes, esta isla es un país independiente “de facto” con su propio Gobierno elegido democráticamente y su Ejército, pero solo reconocido por 21 pequeños Estados. Para establecer relaciones diplomáticas con Pekín, los países deben reconocer la política de “una sola China” y renunciar a sus legaciones en Taiwán, donde solo mantienen oficinas económicas y comerciales.

Ausente en Organizaciones internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Taiwán es un país muy desarrollado y sus ciudadanos viajan por todo el mundo con menos necesidad de visado que los chinos del continente, pero sus dirigentes no pueden reunirse con sus homólogos de otros Estados. Por eso irritó tanto en Pekín la llamada de Tsai Ing-wen a Trump.

Oficialmente es el primer contacto entre un líder estadounidense y un presidente taiwanés desde que Washington cambió sus relaciones diplomáticas con la isla por China continental en 1979, cuando ganaba peso en la comunidad internacional. Ocho años antes, la República Popular China había reemplazado en la ONU a la República de China, representada por la entonces dictadura de Kuomintang que gobernaba Taiwán desde la huida del Generalísimo Chiang Kai-shek a la isla tras ser derrotado por Mao Zedong en la guerra civil (1945-1949). A pesar de dicho cambio, Estados Unidos es el principal aliado de Taiwán y está obligado a defenderlo si es atacado.

En la actualidad, China y Taiwán viven el peor momento de sus relaciones ante la subida al poder de la Presidenta Tsai, cuyo discurso soberanista -que aboga por potenciar la identidad nacional de la isla- no encaja en Pekín. El problema es que Pekín quiere que el nuevo Gobierno taiwanés se comprometa con el “Consenso de 1992” en virtud del cual ambas partes acordaron el principio de que sólo existe una China, principio que cada parte interpreta a su manera. Desde que la Presidenta Tsai tomó posesión de su cargo en mayo de 2016, se han interrumpido los contactos entre ambos lados del estrecho de Formosa, que durante los últimos ocho años vivieron un importante acercamiento gracias a los acuerdos comerciales entre el partido nacionalista

Kuomintang y Pekín. En esta nueva guerra Fría entre las dos Chinas, Pekín ha reducido el número de turistas procedentes del continente para asfixiar al Gobierno de Taipéi.

Taiwán también teme que Pekín les robe alguno de los países con los que aún tiene relaciones diplomáticas, entre ellos el Vaticano. De hecho, confirmando sus sospechas, el archipiélago africano de Santo Tomé y Príncipe ha cambiado sus lazos con Taiwán por China continental.

Para dejar de depender económicamente de China, que absorbe el 40% de las exportaciones taiwanesas y el 75% de su inversión exterior, Taiwán quiere expandirse por el Sudeste Asiático, si bien intuye que Pekín presionará a otros Estados para que no firmen acuerdos comerciales. Con el nuevo apoyo de Trump, Taiwán busca su lugar en el mundo como la otra China.

5. El muro entre Estados Unidos y México

El 25 de enero de 2017, Donald Trump firmó la orden ejecutiva que impulsa la elaboración del proyecto y construcción de la nueva barrera de separación en la frontera con México, que completaría la que actualmente está vallada, aproximadamente una tercera parte del total. Un plan que supondría para las arcas públicas estadounidenses un coste oficial estipulado en un mínimo de 10.000 millones de dólares, aunque los expertos calculan que podría superar los 16.000 millones. Esta iniciativa forma parte, a priori, de un plan de seguridad y protección de la frontera sur. La Administración Trump desplegará 5.000 policías en la zona fronteriza que reforzará con la creación de nuevos puestos de vigilancia. La supresión de la policía llamada “catch and release” (“cacheo y liberación”), recuperada por Obama, conducirá a que todos los que sean detenidos entren en el proceso de deportación, en lugar de poder ser liberados de inmediato. Además, las nuevas medidas contra la inmigración ilegal incluyen una batalla abierta contra las llamadas “ciudades santuario” como Los Ángeles, Nueva York o Chicago, que perderán los fondos federales si no colaboran en las deportaciones.

Los 3.185 kilómetros de frontera entre Estados Unidos y México están hoy separados por una valla sólo parcialmente. La barrera física existente recorre 1.043 kilómetros. Una parte está conformada por tres barreas de contención, que cuenta con iluminación, sensores de detección y patrullas permanentes de vehículos y helicópteros. El resto de la frontera con barrera separa a ambos países mediante unas vallas metálicas que impiden el paso de vehículos. Fue un demócrata, el Presidente Bill Clinton, quien impulsó en 1994 la construcción de la primera separación extraordinaria con México, en la llamada Operación Guardián.

6. Elección del Embajador de España en Venezuela

En febrero de 2017, España pidió a las autoridades de Venezuela el plázet para nombrar Embajador en Caracas al diplomático Jesús Silva Fernández, quien hasta entonces era Presidente de la empresa pública de consultoría de ingeniería civil INECO. De 2010 a 2014, Silva –de 54 años y diplomático desde 1990- fue Embajador en Panamá, donde

siguió el proceso relativo a la construcción de la ampliación del Canal por la empresa Sacyr. De 2005 a 2010 fue Embajador en Jamaica y representante español ante la Comunidad del Caribe.

7. Relaciones Estados Unidos – Cuba

El 16 de junio de 2017, Donald Trump canceló el acuerdo impulsado por Obama proponiendo a Raúl Castro la negociación de otro acercamiento condicionado a la legalización de los partidos, la liberación de todos los presos políticos y la celebración de elecciones libres supervisadas internacionalmente. Recriminando a Obama por su condescendencia, Trump no va romper relaciones con Cuba ni a cerrar la Embajada, pero el cambio de lenguaje augura la vuelta a la política de guerra fría “mientras el régimen cubano no muestre su apertura”. Así, en su lista de acusaciones contra Raúl Castro destacan: la participación directa de Cuba en el deterioro de la situación en Venezuela, la colaboración con regímenes como el de Corea del Norte y la existencia de presos políticos, exiliados y disidentes.

En la aplicación de medidas concretas, la nueva política de Trump hacia Cuba busca debilitar económicamente el conglomerado empresarial que controla el desarrollo turístico en la isla, en manos del aparato militar, así como otros vinculados a los Servicios de Inteligencia. La nueva Administración prohibirá a las empresas estadounidenses el establecimiento de negocios con el llamado Grupo de Administración Empresarial, SA (Gaesa) que controla Luis Alberto Rodríguez, yerno de Raúl Castro. Con cincuenta compañías bajo su mando, dependen de él hasta 29.000 habitaciones bajo la marca Gaviota, de cuatro y cinco estrellas. Las únicas excepciones a la nueva prohibición serán las del sector de las aerolíneas y los cruceros marítimos.

Durante la época de entendimiento entre Washington y La Habana, Obama había promovido el fin del embargo comercial en las instancias internacionales. Había sacado a Cuba fuera de la lista de regímenes que financian el terrorismo y eliminado la política del *wet foot, dry foot* (pies mojados, pies secos) que permitía que cualquier cubano que pusiera pie en los Estados Unidos pudiera convertirse en un ciudadano norteamericano más. Además, entre los cambios más significativos, la Administración Trump volverá a hacer vigente la prohibición para los ciudadanos estadounidenses de viajar a la isla. En la práctica, la normativa aplicada por Obama permitía saltarse ese impedimento mediante certificación de viajes como un intercambio cultural con grupos turísticos. En el caso de los no cubanonorteamericanos que pese a todo visiten la isla, también está prevista una restricción del máximo de dinero que podrán gastar, que la anterior Administración había flexibilizado mediante categorías que eran supervisadas por el Departamento del Tesoro. Sin embargo, en el caso de los cubanoamericanos, se mantendrán las medidas aprobadas por Obama para facilitar las visitas entre familiares y de carácter humanitario.

III. LOS ESTADOS Y LA SEGURIDAD

1. Corea del Sur y suspensión del escudo antimisiles estadounidense

El 7 de junio de 2017, el nuevo presidente de Corea del Sur, Moon Jae-In, comenzó a demostrar que su línea política dista mucho de la adhesión sin reparo a la postura de EEUU de su antecesora, Park Geun-hye, y ordenó paralizar de forma provisional el despliegue total del escudo antimisiles apadrinado por Washington. Seúl fundamentó su decisión al descubrir que mandos de su estamento de Defensa no habían informado al jefe de estado sobre la llegada de 4 lanzaderas que forman parte de este complejo sistema conocido con las siglas THAAD. La oficina presidencial informó que un alto cargo del Ministerio de Defensa había sido relevado de su puesto por ocultar información al mandatario en este sentido.

Recordemos que el escudo antimisiles había comenzado a instalarse en abril en la nación asiática antes de que Moon accediera al cargo y pese a las protestas de éste por una decisión que dijo debía de ser confirmada o no por la nueva administración. El dirigente sostuvo durante la campaña electoral que podría plantearse revertir el pacto acordado por Park, algo que sin embargo provocaría un choque frontal con EEUU. Los militares estadounidenses estacionados en Corea del Sur -cerca de 28.500- desplegaron dos lanzaderas al sur de Seúl en una polémica operación que se realizó por la noche y provocó numerosas protestas de la población local.

El THAAD normalmente requiere de 6 lanzaderas y un poderoso radar. Sin embargo, el analista Jung Chang Wook aclaró que el THAAD puede operar con las dos lanzaderas que ya tiene a su disposición. Moon pide un estudio medioambiental Moon ha requerido un estudio medioambiental sobre el impacto de todo este operativo que podría retrasar su completa instalación más allá del presente año. El dirigente ha cambiado también de forma significativa su postura respecto a Corea del Norte aprobando por el momento hasta 15 peticiones de ONGs y grupos civiles surcoreanos para restablecer contactos con Corea del Norte. Algo que sin embargo ha rechazado Pyongyang. Corea del Norte exige que Seúl levante todas las sanciones que impuso el gobierno liderado por Park incluida la suspensión de la colaboración en la zona industrial de Kaesong y las visitas de turistas surcoreanos a la región de Kumgang.

2. EEUU y el acuerdo nuclear con Irán

El 19 de abril de 2017, el secretario de Estado de EEUU, Rex Tillerson, dijo que el acuerdo nuclear alcanzado en 2015 por seis potencias con Irán había fracasado en su objetivo, y que si no se imponían más restricciones a Teherán, ese país podría seguir los pasos de Corea del Norte "y llevarse consigo al mundo". Un día después de anunciar en un comunicado que el Gobierno de Donald Trump está haciendo una revisión sobre el acuerdo nuclear con Irán, Tillerson compareció ante la prensa en el Departamento de Estado para subrayar sus dudas sobre el pacto alcanzado bajo el mandato de Barack Obama. "El JCPOA (como se conoce el acuerdo multilateral) fracasa a la hora de conseguir el objetivo de un Irán no nuclear. Solamente retrasa su fin de convertirse en

un estado nuclear", aseguró el titular de Exteriores estadounidense. Según Tillerson, ese acuerdo nuclear "ignoró completamente todos los otros riesgos que presenta Irán" y hay que "lidiar con Irán de forma integral", teniendo en cuenta también su "patrocinio del terrorismo", entre otros factores.

En definitiva, el Gobierno de Trump considera que ese acuerdo "representa el mismo enfoque fracasado del pasado", y por eso está revisando si mantener el levantamiento de sanciones a Teherán, incluido en el pacto, está "en el interés nacional" de EEUU, agregó. "No tenemos ninguna intención de pasarle la pelota de Irán a una futura Administración" de EEUU, subrayó el jefe de la diplomacia estadounidense. En un momento de fuertes tensiones entre Estados Unidos y Corea del Norte, Tillerson también quiso advertir que Teherán podría convertirse en un nuevo Pyongyang si no se le imponen "restricciones". El jefe de la diplomacia estadounidense retomó también la expresión -"paciencia estratégica"- de la que hizo uso el vicepresidente de EEUU, Mike Pence, para referirse la semana anterior al fin de la táctica empleada por el Gobierno de Obama para lidiar con Pyongyang. Tillerson hizo una larga lista de las "alarmantes y continuas provocaciones" de Irán, al que acusó de "exportar el terror y la violencia, desestabilizando a varios países".

3. Lanzamiento de misiles por Corea del Norte y las reacciones de Japón y EEUU

La escalada de tensión a la que asiste la Península de Corea se aceleró el 6 de marzo de 2017 con el lanzamiento de cuatro misiles por parte de Corea del Norte en un hecho que coincide con las ingentes maniobras militares que realiza el Ejército de Corea del Sur y su aliado estadounidense. Según un portavoz de Tokio, los cohetes fueron disparados a las 7.36 de la mañana desde una de las bases militares del oeste del país en dirección al Mar de Japón y tres de ellos cayeron en la Zona Económica Especial japonesa, un espacio que se extiende a unos 370 kilómetros desde las costas niponas.

"Los últimos lanzamientos demuestran claramente la evidencia de una nueva amenaza procedente de Corea del Norte. Es una clara violación de las resoluciones de Naciones Unidas y una acción extremadamente peligrosa", señaló el primer ministro Shinzo Abe en una declaración a la prensa. Tanto Corea del Sur como Japón convocaron una reunión de emergencia de su cúpula militar para analizar el incidente. Tokio estimó que los misiles recorrieron unos 1.000 kilómetros, mientras que un oficial del ministerio de Defensa surcoreano citado por Yonhap opinó que podría tratarse de un misil intercontinental "capaz de alcanzar el territorio continental de EEUU".

En su discurso de año nuevo, el líder norcoreano, Kim Jong Un anunció que su país estaba preparándose para realizar un ensayo de este tipo de armamento, que colocaría la costa oeste de EEUU bajo el rango de los misiles de la nación asiática. "¡Eso no ocurrirá nunca!", le respondió un día más tarde el presidente Donald Trump mediante un tuit. La zona desde la que se realizó el ensayo, el área de Dongchang-ri, es la misma desde la que Corea del Norte lanzó un cohete al espacio en febrero de 2016 con la pretensión de situar un satélite en la órbita terrestre.

Esta es la segunda ocasión en la que Corea del Norte dispara misiles desde que Trump accedió a la presidencia. El 12 de febrero, Pyongyang probó otro cohete que recorrió unos 500 kilómetros. Las llamadas maniobras "Foal Eagle" comenzaron el miércoles pasado con la participación de cerca de 17.000 soldados estadounidenses y 290.000 militares surcoreanos, según Yonhap. Los ejercicios incluyen el despliegue en la Península de armamento tan estratégico para EEUU como el portaaviones USS Carl Vinson, que llegará a Corea del Sur en los próximos días, o los aviones invisibles F-35B.

Los medios surcoreanos llevaban días anunciando que la nueva administración norteamericana pretendía realizar una exhibición de fuerza durante las Foal Eagle y las subsiguientes maniobras Key Resolve, que se extienden hasta finales de abril de 2017 y que cada año provocan cuando menos una violenta reacción dialéctica de Pyongyang.

IV. LOS ESTADOS Y LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES

ONU

1. Turquía: ¿crímenes contra los kurdos?

Un informe publicado por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos de marzo de 2017 acusa a Turquía y a sus fuerzas de seguridad de cometer "graves violaciones" en las provincias que poseen una población mayoritariamente kurda. El documento recoge pruebas de "destrucción masiva, asesinatos y otras numerosas violaciones de los derechos humanos cometidas desde julio de 2015 a diciembre de 2016 en el sudeste de Turquía".

En el verano de 2015 se rompió la tregua que durante casi dos años mantuvieron el Gobierno turco y las milicias armadas del PKK (Partido de los Trabajadores del Kurdistan), una organización que tanto el país euroasiático como la Unión Europea y Estados Unidos catalogan como terrorista. Al menos 2.585 personas han muerto desde entonces, según los datos ofrecidos por la ONG International Crisis Group, que monitoriza el conflicto. De éstas, 886 pertenecían a las fuerzas de seguridad del Gobierno, 1.095 a militantes vinculados al PKK, 385 eran civiles y 219 eran jóvenes de entre 16 y 35 años de los que no se ha podido determinar si pertenecían o no al grupo armado.

El actual informe de la ONU señala que "las operaciones de seguridad del Gobierno" han afectado a más de 30 poblaciones y han supuesto el desplazamiento forzoso de entre 350.000 y medio millón de personas. Asimismo, las imágenes de satélite recogidas por los investigadores de las zonas donde se concentran los enfrentamientos "indican una escala de destrucción enorme de las viviendas provocada por armamento pesado". A pesar de que el relato de las Naciones Unidas sólo abarca hasta diciembre de 2016, la violencia continúa durante este año. El Ejecutivo sigue dictando toques de queda

militares sobre diversas poblaciones. Esta es la estrategia que las autoridades emplean para “limpiar de terroristas” la zona.

2. Cumbre para el desarme atómico

El 27 de marzo de 2017, la ONU inició negociaciones para impulsar un tratado internacional de prohibición de las armas nucleares, si bien los principales interesados, los países con arsenal atómico, no acudieron a la cita. Entre ellos, los miembros de la OTAN en bloque –España incluida-, con la única excepción de Holanda; y Rusia y China –las otras dos potencias con armamento nuclear que tienen derecho a veto en el Consejo de Seguridad junto a EE.UU, Reino Unido y Francia. Dichas negociaciones tienen su origen en una Resolución de la Asamblea General de diciembre de 2016 que pretende desarrollar un instrumento legal que prohíba las armas nucleares, para avanzar hacia su total eliminación. Entonces obtuvo el voto en contra de 35 países, los mismos que ahora boicotean la negociación del tratado.

3. Hambruna en África

En abril de 2017, la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) alertó de “muertes masivas” por hambrunas en el Cuerno de África, Nigeria, Sudán del Sur y Yemen. En total, más de 20 millones de personas están al borde de la inanición. La situación ha empeorado desde el inicio del año a causa de la escasez de fondos destinados a la ayuda alimentaria y las severas sequías que afectan a una docena de países africanos. Más aún, cuatro de los cinco países citados por ACNUR son víctimas de conflictos armados que dificultan los esfuerzos humanitarios.

Tras dos años de guerra, *Yemen* sufre la mayor emergencia alimentaria del mundo, con unos 7,3 millones de personas en necesidad de ayuda inmediata, según la ONU. Mientras tanto, en *Sudán del Sur*, Organizaciones internacionales acusan al Gobierno de utilizar el hambre como arma de guerra. Unas 100.000 personas sufren ya de inanición y unos cinco millones necesitan ayuda alimentaria urgente en este país desgarrado por el conflicto entre las tribus del Presidente y las del ex Primer Ministro. Varias ONGs están tratando de proveer comida pero la violencia impide la distribución de asistencia. La crisis también está incrementando el número de refugiados en países vecinos. En *Kenia*, que también sufre de una feroz sequía, docenas de somalíes cruzan la frontera cada día en busca de comida. En *Somalia*, 2,9 millones de personas necesitan asistencia.

Pero tanto la ONU como la Cruz Roja se quejan de la grave falta de donaciones para hacer frente a estas emergencias. Los últimos llamamientos sólo han obtenido entre un 3% y un 20% de los fondos necesarios. Expertos temen que, si no se actúa de forma inmediata, se podría repetir la catástrofe humanitaria de 2011, cuando la hambruna en el Cuerno de África dejó 260.000 muertos.

UNIÓN AFRICANA

4. Marruecos regresa a la Unión Africana

El 31 de enero de 2017, la Unión Africana (UA) comenzó una de sus cumbres más importantes en la que se deliberan cuestiones clave. La primera, formalizar el paso del testigo de la presidencia, un cargo rotatorio que durante 2015 ejerció el presidente de Zimbabue, Robert Mugabe; en 2016, su homólogo de Chad, Idriss Déby; y que durante todo 2017 recaerá en el máximo responsable de Guinea, Alpha Condé.

Otro punto crucial de esta reunión era la petición de Marruecos de formar parte de la Unión después de más de tres décadas siendo el único país africano apartado del organismo. El pasado mes de julio, el rey Mohamed VI reconoció que la ausencia del país en uno de los organismos más importantes del continente había sido un error que estaba decidido a enmendar, por lo que solicitó formalmente el ingreso a través de una carta dirigida al entonces máximo representante de la UA, Idriss Déby. En dicha misiva, Mohamed VI no escondió su malestar en relación a la membresía de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD). "Ese pretendido Estado no es miembro de la ONU, ni de la Organización de la Cooperación Islámica, ni de la Liga de Estado Árabes ni de ninguna otra institución regional o internacional", decía. Durante la votación, 39 de los 54 países que integran la UA votaron a favor del ingreso de Rabat. Los más optimistas creen que, lejos de avivarse la herida entre Marruecos y la RASD, su incorporación puede suponer una salida pacífica al conflicto gracias a la mediación de la UA. Sin embargo, muchos temen que el ingreso de Marruecos puede complicar las cosas para la RASD, aunque la UA sea uno de los contados organismos internacionales que reconocen su legitimidad como Estado.

Recordemos que el rey Hassan II de Marruecos, padre de Mohamed VI, abandonó la UA -entonces llamada Organización para la Unidad Africana (OUA)- cuando se aprobó la incorporación de la RASD en 1984, pese a que Marruecos fue uno de los estados que había impulsado la creación de la OUA. En cualquier caso, el Acta Constitutiva de la Unión no prevé la expulsión de ningún miembro, sino como máximo su suspensión, en caso de que el Gobierno haya accedido al poder de manera anticonstitucional. Por otro lado, el Acta obliga a respetar las fronteras y prohíbe el uso de la fuerza entre estados miembros.

ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS

5. La OEA y Venezuela

El 4 de abril de 2017, el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, rechazó la resolución de la Organización de Estados Americanos (OEA) que declara que en el país caribeño hay "una grave alteración inconstitucional" y la acusó de pretender convertirse en un "tribunal de inquisición" para perseguir a su país.

"No tiene nada que ver con Venezuela, un comunicado insulso inoperativo que lo que si tiene un efecto en Venezuela es una gran indignación y un gran rechazo, yo llamo al pueblo de Venezuela para que rechacemos esas políticas intervencionistas", dijo Maduro en la cadena obligatoria de radio y televisión. Asimismo, rechazó lo que calificó como un "golpe de Estado" dado a Bolivia, después de que Honduras tomara su lugar el 4 de abril durante la sesión por la ausencia de éste.

Para Maduro, lo que sucedió en la sede de la OEA fue algo "insólito" y un "bochorno", pues, aseguró, se rompieron "todas las reglas de juego mínimas". Dijo que hay una "concepción extremista" en los gobiernos de la "derecha latinoamericana" y se mostró seguro de que hay países que están siendo "presionados". Según Maduro, Venezuela es el pilar fundamental de 18 países en la región e indicó que dio órdenes para fortalecer "todos los aspectos energéticos" en Petrocaribe.

Recordemos que 17 países de 21 presentes en sesión de la OEA, aprobaron una declaración que afirma que en Venezuela hay una "grave alteración inconstitucional del orden democrático" y exige al Gobierno de Nicolás Maduro que restaure "la plena autoridad" de la Asamblea Nacional, de mayoría opositora. Sin embargo, el embajador de Venezuela, Samuel Moncada, quien se retiró de la sesión advirtió que cualquier cosa que fuera aprobada en esta sesión no sería tomada en cuenta por su Gobierno al considerar que la reunión es "ilegal". Sobre este punto, el presidente Maduro felicitó a Moncada por su actuación.

Venezuela entregó el 27 de abril de 2017, en la sede de la Organización de los Estados Americanos (OEA) en Washington la misiva que activa su salida de la organización panamericana, el único foro que reúne a todos los países del continente. "La presente nota constituye nuestro indeclinable manifiesto de denuncia de la Carta de la OEA para que cesen sus efectos internacionales, en cuanto a la República Bolivariana de Venezuela se refiere, por los que en su condición de Depositario deberá comunicar, de manera inmediata, a los Estados miembros la presente decisión", escribió el presidente venezolano Nicolás Maduro en una carta dirigida al secretario general de la OEA, Luis Almagro, al que el mandatario llama en la misiva "grosero agresor" de Venezuela.

La canciller venezolana Delcy Rodríguez anunció el miércoles que Venezuela abandonaría la OEA, después de que el Consejo Permanente de este organismo convocara una reunión de ministros de Exteriores del continente para analizar la crisis en Venezuela sin el consentimiento de Caracas. La crisis venezolana se había agudizado en las últimas semanas por una ola de protestas opositoras, que habían dejado más de 30 muertos y 500 heridos. Con la entrega de la carta a la Secretaría General de la OEA, Caracas oficializa su deseo de abandonar la organización hemisférica en un intento de eludir el escrutinio internacional.

Maduro llevaba meses denunciando la presunta injerencia del secretario general de la OEA, Luis Almagro, en los asuntos internos de Venezuela. Según Maduro, lo que pretendía la organización y grupo de países miembros es una intervención extranjera en Venezuela. Ellos lo niegan. Desde que llegó al puesto en mayo de 2015, Almagro se

había convertido en uno de los líderes latinoamericanos más críticos con Maduro. El secretario general de la OEA ha acusado a Venezuela de violar todos los artículos de la Carta Democrática Interamericana y ha dado por fracasado el diálogo que el Gobierno de Maduro mantiene con parte de la oposición. Almagro había recomendado suspender a Venezuela de la organización si no se convocan elecciones.

Antes de dejar la OEA, Venezuela deberá pagar a la organización los 8,7 millones de dólares que adeuda. Si sigue sin pagar su cuota durante estos dos años, el monto a pagar ascenderá a más de 11 millones de dólares. Con la entrega de la carta, Venezuela se convierte así en el primer estado miembro de esta organización en pedir voluntariamente la salida de la OEA. Cuba fue suspendida de la OEA en 1962 tras el triunfo de la revolución castrista y se le levantó la suspensión en 2009. Aunque Cuba todavía sigue siendo un Estado miembro de la organización, no participa en la organización ni tiene ninguna intención de hacerlo en un futuro próximo. La OEA también suspendió en 2009 a Honduras, tras el golpe de Estado que sufrió este país centroamericano y que sacó al poder al presidente Manuel Zelaya. La OEA levantó la suspensión a ese país en 2011.

UNIÓN EUROPEA

6. Ataque químico en Siria y la reacción de la UE

En la madrugada del 4 de abril, un bombardeo con un elemento químico acabó con la vida de 83 personas y dejó decenas de heridos en la localidad de Jan Seijun, provincia noroccidental de Idlib (Siria). "El número de muertos confirmado es 83, veinte de los cuales son niños. Hay alrededor de 560 afectados. Pero todavía el personal está en shock, así que estimo que ésta no será la cifra definitiva", explica el doctor Mohamed Katoub, coordinador en Turquía de la Asociación Médica Sirio Americana (SAMS).

El Observatorio Sirio para los Derechos Humanos, que cifra a los fallecidos en 58 y en 170 a los heridos, culpa del ataque a aviones del ejército sirio o de la aviación rusa, que presuntamente lanzaron proyectiles cargados de gas sarín. A primera hora de la tarde, según la agencia France Presse, uno de los hospitales que atendía a los heridos, en la zona del ataque, fue bombardeado, así como un mercado en Salquin. El número de víctimas se desconoce. Dos días antes, otro centro médico, en la próxima localidad de Marat al Numan, también sufrió un castigo aéreo, atribuido a aviones leales al gobierno sirio. Algunas de las víctimas están siendo tratadas en hospitales fronterizos con Turquía. El Observatorio, citando fuentes médicas, asegura que las víctimas de Jan Seijun, un pueblo en manos alzadas, sufrieron vómitos, asfixia y despedían espuma por la boca.

La Coalición Nacional Siria, la principal institución opositora reconocida internacionalmente, ha instado al Consejo de Seguridad de la ONU a "convocar una reunión de emergencia [...] abrir una investigación inmediata y adoptar las medidas necesarias para asegurar que los funcionarios, los perpetradores y sus respaldos rindan cuentas". "El fracaso para llevarla a cabo será entendido como un mensaje de

consentimiento de las acciones del régimen", ha advertido la CNS en un comunicado. Según la organización, el "régimen del criminal Bashar" es el responsable de "llevar a cabo este ataque, usando 'carcasas que contienen gas químico'".

Recordemos que, tras un ataque con gas sarín en el distrito damasceno de Guta, el 21 de agosto de 2013, el Ejecutivo de Bashar Asad accedió, con el beneplácito de EEUU y Rusia, a deshacerse de su arsenal declarado de armas químicas. Posteriormente, las fuerzas leales a Asad han empleado contra zonas opositoras cloro en gas, un elemento asfixiante capaz de matar en lugares cerrados, aunque menos letal que otros químicos usados como arma. La ingente cantidad de muertos que ha dejado este ataque indica que otro elemento más mortífero podría haber sido el disparado contra Jan Seijun.

La matanza coincide con el inicio, en Bruselas, de una conferencia de donantes para sufragar el desastre sirio reconstruyendo el país. La organiza la Unión Europea con el apoyo de Noruega, Qatar, Kuwait y la ONU. Naciones Unidas ha solicitado 7.000 millones y medio de euros para abordar una de las mayores catástrofes humanitarias de nuestra era. La UE también quiere aprovechar esta cita para respaldar el proceso de paz coordinado por el enviado de la ONU, Staffan de Mistura, en horas bajas. En paralelo, Rusia, Irán y Turquía median en la mesa de Kazajistán para mantener un alto al fuego que hoy es más imaginario que tangible. La jefa de la diplomacia europea, Federica Mogherini, dijo que el régimen sirio es responsable del "horrible" ataque químico que ha matado a al menos 58 personas en Siria. "Hoy las noticias son horribles. Evidentemente, la principal responsabilidad recae sobre el régimen", ha declarado Mogherini a varios medios internacionales desde Bruselas.

Por su parte, la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) está recopilando y analizando información sobre el ataque. La OPAQ se mostró profundamente preocupada por las informaciones y condenó "el uso de armas químicas por parte de cualquiera, en cualquier lugar y bajo cualquier circunstancia". El grupo de expertos de la OPAQ para Siria ya constató con anterioridad el uso de armas químicas en Siria, tras lo cual se destruyeron grandes cantidades de las mismas bajo control internacional.

7. La UE y Venezuela

El Consejo de Ministros de Exteriores de la Unión Europea se reunió el 15 de mayo de 2017 en Bruselas, y aprobó unas conclusiones, promovidas por España, mediante las que pide que se investiguen los actos violentos de semanas anteriores en Venezuela, una solución y un proceso electoral libre y democrático para salir de la crisis. La polarización política en el país en los últimos meses ha llevado a una escalada violenta que ha derivado que ha tenido como consecuencia múltiples muertos y heridos, explicó Bruselas en sus conclusiones.

La UE exigió la investigación de estos incidentes e insistió en que "la violencia y el uso de la fuerza no resolverán la crisis del país". Los ministros de Exteriores expresaron además su preocupación por el anuncio de "la ampliación y refuerzo de grupos civiles

armados" y recordaron que el recurrir a tribunales militares para juzgar a civiles va contra el Derecho Internacional. Bruselas pidió a las instituciones y actores políticos venezolanos que trabajasen en pro de una solución al conflicto en el país que permitiera fijar un calendario electoral y considera clave en este sentido la liberación de los presos políticos.

La UE se ofrecía además a acompañar al pueblo venezolano en este proceso para "encontrar soluciones pacíficas y democráticas" a la crisis. Las conclusiones, sin embargo, no hacen mención expresa al Gobierno de Nicolás Maduro, algo que el ministro de Exteriores español achaca a la necesidad de consenso en el Consejo. Por el momento, la Unión Europea descarta hacer uso de sanciones dado el impacto que estas tienen sobre la población "que son los que están sufriendo", concluye Dastis. El ministro de Exteriores insistió sin embargo en que la Unión no dudaría en endurecer el tono si es necesario para aumentar la presión sobre el gobierno de Venezuela. Recordemos que el Consejo no aprobaba conclusiones sobre Venezuela desde julio de 2016, a pesar del endurecimiento de la violencia en los últimos meses.

8. Reino Unido - UE

El 17 de enero de 2017, Theresa May desveló sus planes para el Brexit, decantándose por la esperada vía dura. Anunció que el Reino Unido renuncia definitivamente a formar parte del gigantesco mercado único europeo de 508 millones de personas, amenazando con una guerra comercial, con rebajas del impuesto de sociedades "para atraer a las mejores compañías y mayores inversores del mundo" si la UE "castiga al Reino Unido" en las negociaciones de salida. Es decir, si Europa no le da lo que exige –un acuerdo comercial a la carta donde disfrutarían de todas las ventajas de la UE sin asumir ninguna de sus obligaciones-, Gran Bretaña contraatacaría convirtiéndose en una especie de paraíso fiscal.

En concreto, el Gobierno británico aspira a lograr un acuerdo de libre comercio para que el Reino Unido y los países de la UE sigan intercambiando sus bienes sin cargas arancelarias. También desea conservar las ventajas de la unión aduanera (circulación de artículos sin controles fronterizos). Pero al tiempo, anuncia que tras el Brexit restringirá la llegada de ciudadanos de la UE, dejará de contribuir al presupuesto comunitario y se desvinculará por completo de las leyes y tribunales europeos. También pretende que la salida esté resuelta en marzo de 2019.

Las exportaciones a la UE conforman el 13% del PIB británico, mientras que las de los 27 al Reino Unido sólo les suponen un 3%. El mercado único europeo está formado por 508 millones de ciudadanos que seguirán siendo 444 millones tras la salida, frente a 64 del Reino Unido. May también anunció que su país se convertirá tras el Brexit en lo que ella llama "Global Britain", el "líder mundial del libre comercio", con libertad para suscribir lucrativos acuerdos comerciales con Estados Unidos y China. Sea como fuere, lo cierto es que hoy en día, el 45% de las exportaciones británicas van a la UE, mientras que Estados Unidos supone el 20%. El Reino Unido vende más a la minúscula Irlanda que al coloso chino.

Si fracasa el acuerdo de libre comercio con la UE, el Reino Unido tendrá que integrarse como un país más en la Organización mundial de Comercio (OMC). En ese caso, los automóviles británicos pagarán un arancel del 10% por acceder al mercado comunitario; su textil, un 13% y sus productos agrícolas podrían verse penalizados hasta con cargas del 40%.

En abril de 2017, los líderes de la UE marcaron las siguientes líneas rojas en relación al Brexit:

- 1) Negociar el divorcio antes que las futuras relaciones para obligar a los británicos a asumir las consecuencias de su decisión de salir de la UE. Habrá flexibilidad si las negociaciones van bien.
- 2) Los derechos de los ciudadanos europeos residentes en el Reino Unido deben quedar claros para evitar situaciones de incertidumbre, aplicándose el mismo criterio para los británicos residentes en la UE.
- 3) La UE quiere liquidar las cuentas con Londres (unos 50.000 millones de euros) teniendo en cuenta que hay compromisos que este país firmó antes de saber que se irían de la Organización.
- 4) El acceso al mercado único de 500 millones de personas está condicionado a las cuatro libertades, incluyendo la libre circulación de personas. En este sentido, la salida ideal para Londres sería tener acceso al mercado sin necesidad de aceptar la libre circulación de trabajadores, algo que la UE no acepta de ningún modo.
- 5) Las dos Agencias, la del Medicamento y la de Vigilancia Bancaria se irán de Londres en cuanto se materialice la salida porque deben estar en territorio europeo
- 6) Los bancos con domicilio social en Londres perderán su licencia para operar en la Eurozona en cuanto el Reino Unido se convierta en un país tercero.

Por otro lado, la salida del Reino Unido de la UE conllevará que ningún acuerdo que la UE pueda celebrar con el Reino Unido se pueda aplicar en Gibraltar sin el previo acuerdo entre España y el Reino Unido.

9. Presidencia del Parlamento Europeo de la UE

El italiano Antonio Tajani, miembro del grupo popular, fue elegido el 17 de enero de 2017 Presidente del Parlamento Europeo después de un disputadísimo proceso en el que, por primera vez en la historia de la institución, fue necesario acudir a una cuarta votación en la que se enfrentó al socialista y también italiano Gianni Pittella. La ruptura del pacto de legislatura entre populares y socialistas ha desembocado en una situación en la que se ha puesto de manifiesto que los dos grandes partidos se han vuelto tremendamente vulnerables y dependientes de los vaivenes de las formaciones pequeñas, más o menos euroescépticos. La combinación entre los británicos euroescépticos –dominados por las negociaciones sobre el Brexit- y los liberales ultrafederalistas europeos es con la que tiene que lidiar el grupo popular, el más numeroso de la cámara, para el resto de la legislatura. El hecho de que tuviera que

llegarse a la cuarta votación anticipa también un período de inestabilidad política en Europa.

Nacido a la política como monárquico en un país donde la restauración de los Saboya sería prácticamente impensable, Tajani ha sido después un decidido pragmático que acabó en las filas del berlusconismo ortodoxo y, sin embargo, ha logrado ser el superviviente más notable de toda la herencia ex “Cavaliere”. Se considera medio español y siempre ha sabido rodearse de un equipo brillante destinado a realizar una política basada en resultados.

10. El Parlamento Europeo rechaza a Ted Malloch como Embajador de Estados Unidos ante la UE

El 2 de febrero de 2017, el Parlamento Europeo rechazó a Ted Malloch como Embajador de los Estados Unidos ante la UE (en caso de que su nombramiento fuese confirmado). Como señaló la Alta Representante para Asuntos Europeos y Política de Seguridad (ARAEPS), Federica Mogherini, este gesto altamente hostil –de acuerdo con las prácticas habituales- constituía una expresión de disconformidad de la UE con respecto a la orden ejecutiva que limita la acogida de refugiados y cierra las fronteras americanas a los ciudadanos de siete países musulmanes. Más aún, fue Malloch quien manifestó su deseo de disolución de la UE y el fin del euro.

11. Cumbre de Malta

Hace diez años, cuando la UE cumplía su medio siglo de existencia, los entonces Veintisiete (Croacia no había ingresado todavía) firmaron en Berlín una declaración llena de entusiasmo que terminaba con el compromiso de “seguir adaptando la estructura política de Europa a la evolución de los tiempos”. Bajo presidencia alemana y en un entorno mucho más amable que el actual, los líderes europeos se declaraban “unidos en el empeño de dotar a la UE de fundamentos comunes renovados (...) porque sabemos que Europa es nuestro futuro común”. Nadie imaginó entonces que una década después volverían a reunirse para hablar del futuro en un contexto mucho más enrarecido por la decisión británica de abandonar la UE y la nueva concepción norteamericana de la UE, una entidad en la que el 45º Presidente de los Estados Unidos no cree y para quien vaticina el fin del euro.

La cumbre que se celebró el 3 de febrero de 2017 en Malta (ya sin el Reino Unido, pues se trataba de una reflexión sobre el futuro de la UE) puso de manifiesto la dificultad que va a existir precisamente para definir en qué consistirá el proyecto común. Si bien se trataron temas importantes como la inmigración en el Mediterráneo, la necesidad de mantener Europa como un bloque, o el apoyo a Italia contra el tráfico de personas, la idea más clara que emergió de los debates es que los países están divididos entre los que quieren una mayor integración y los que piensan que no es necesario ir más allá (entre ellos, los cuatro del grupo de Visegrado: Polonia, Hungría, Eslovaquia y República Checa).

12. Cooperación en Defensa

El futuro de la Unión Europea está en la progresión a diferentes velocidades y el primer campo en el que se va a abrir paso esta idea es la Defensa Común. La idea de las dos velocidades se basa en el mecanismo denominado “cooperación reforzada” que permite que un grupo de países -que sumen al menos nueve Estados- pongan en marcha políticas comunes utilizando las instituciones. Polonia, Hungría y, en general, los países del Este, creen que generalizar este camino les arrinconaría a la hora de tomar decisiones si no quieren avanzar más hacia la integración política.

La idea que se abrió paso en el Consejo Europeo de marzo de 2017 es empezar por una fuerte cooperación en Defensa, habida cuenta de la muy sensible percepción de la amenaza de Rusia.

13. La Europa a dos velocidades

El 6 de marzo de 2017, la Cumbre informal de Versalles consagró la doble velocidad en el proyecto de integración de la Unión Europea. Las cuatro principales potencias, sin el Reino Unido, se mostraron partidarias de impulsar velocidades diferentes de integración en la UE para que aquellos países que quieran hacer más y llegar más lejos puedan hacerlo. En ese camino, Francia, Alemania, Italia y España consideran imprescindible profundizar en la coordinación de las políticas económicas para lograr mayor competitividad y avanzar en la protección y la seguridad, la lucha contra el terrorismo, la política de inmigración, el crecimiento económico y también la defensa de unos valores europeos. Con respecto a este último extremo, los cuatro países destacaron que la UE es el mejor marco para la democracia, la libertad, los derechos y la solidaridad. Esta “cooperación diferenciada” estará abierta a los que hoy se queden rezagados.

14. Tratado de Libre Comercio UE-Canadá

El 15 de febrero de 2017, el Parlamento Europeo aprobó por amplia mayoría (408 votos a favor, 254 en contra y 33 abstenciones) la ratificación formal del Tratado de Libre Comercio con Canadá (CETA, según sus siglas en inglés). Los pilares básicos en los que se sostiene dicho Acuerdo son los siguientes:

- 1) *Menos aranceles aduaneros.* Aunque los derechos de aduana entre Canadá y la UE no son muy elevados, éstos tenderán a la baja si no a desaparecer. Las exportaciones de la zona euro a Canadá fueron en 2016 de más de 35.000 millones y las importaciones de Canadá ascendieron a 29.000 millones de euros.
- 2) *Menos burocracia.* El Acuerdo facilitará el comercio y las exportaciones entre los dos sujetos de Derecho internacional para las PYMES, que no necesitarán de gabinetes de abogados ni de grandes infraestructuras para poder alcanzar el mercado canadiense y viceversa.
- 3) *Tribunal de Arbitraje.* Para evitar que la resolución de conflictos acabe en manos de comités opacos, las diferencias entre las multinacionales y los Estados se dirimirán en un tribunal formado por jueces profesionales elegidos por los

poderes públicos y con posibilidad de recurso. Es probable que el modelo derive hacia una nueva institución internacional.

- 4) *Más opciones para los consumidores.* Si bien muchos de los que se oponen al CETA argumentan que perjudicará a los agricultores europeos porque permite la entrada de transgénicos, lo cierto es que las reglas europeas en este campo seguirán vigentes.

V. LOS ESTADOS Y LOS TRATADOS INTERNACIONALES

1. Acuerdo Transpacífico: China toma el relevo a Estados Unidos

Un día después de que el nuevo Presidente de los Estados Unidos de América, Donald Trump, firmara la retirada de su país del Acuerdo Transpacífico de Libre Comercio (TPP, según sus siglas en inglés), el 24 de enero de 2017 China dio un paso al frente para tomarle el relevo y liderar la integración económica y la eliminación de aranceles en esta región, la más dinámica del planeta. Para ello, Pekín prometió que seguirá forjando sus dos proyectos alternativos al TPP (tratado adoptado en febrero de 2016 por doce naciones de ambas orillas del Pacífico que suman un 40% del comercio global). Con la ausencia de China, entre sus integrantes destacan potencias emergentes como México y Vietnam y otras desarrolladas como Japón, Australia y Estados Unidos, que lideró el proyecto bajo la presidencia de Obama y del que, como señalamos, se salió Trump nada más tomar el poder.

Frente al TPP, China ha desarrollado el Acuerdo Integral y Económico Regional (RCEP, según sus siglas en inglés) que incluye a 16 países: los miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) más China, Australia, Nueva Zelanda, Japón, Corea del Sur y la India. Junto a dicha alianza, Pekín impulsa el Área de Libre Comercio de Asia-Pacífico (FTAAP, según sus siglas en inglés) que incluye a 21 países del Foro de Cooperación Económica APEC, en el que también participa Estados Unidos.

2. Acuerdo de París sobre Cambio Climático – Estados Unidos de América

El relevo en la Casa Blanca provocó que Estados Unidos pasara de ser el principal impulsor del Acuerdo de París contra el cambio climático a convertirse en la mayor amenaza para su supervivencia. El Acuerdo de París se firmó en noviembre de 2016, en la recta final del mandato de Obama, que puso el cambio climático en el centro de su agenda política. Consiguió el apoyo de 195 países con un objetivo común de impedir el aumento de la temperatura en más de dos grados para finales de este siglo en comparación con los niveles previos a la era industrial. Cada país tiene sus propios compromisos y su calendario para cumplirlos, en función de valores como su nivel de emisiones actuales e históricas o desarrollo industrial. Más aún, se establece un mecanismo de transparencia y rendición de cuentas sobre los avances hacia el objetivo fijado, evitando, reduciendo al mínimo y paliando los daños causados por el cambio climático y enfatizando la necesidad de cooperar en ámbitos como los sistemas de

alerta, las emergencias y el seguro contra riesgos. Con la decisión de Trump, Estados Unidos se une a Siria y Nicaragua como los únicos países que se oponen al acuerdo.

VI. OTROS

1. Consulta secesionista en Baviera

El 5 de enero de 2017, el Tribunal Constitucional de Alemania desestimó la petición del minoritario Partido de Baviera – una formación que en las elecciones municipales de 2014 sólo logró el 2,1% de los sufragios- para celebrar un referéndum secesionista en este “land”, posiblemente la región alemana más conocida internacionalmente. La formación separatista pretendía que se convocase una consulta sobre la independencia del segundo estado más poblado de Alemania excluyendo de la misma a la población del resto del país.

En su sentencia, el Tribunal Constitucional alemán emplea argumentos repetidos por otros tribunales europeos de similar jurisdicción, como el Tribunal Constitucional español respecto al proceso secesionista de Cataluña o por los más destacados especialistas en Derecho Constitucional:

“Los “länder” carecen según la Carta Magna alemana de competencias para llevar a cabo procesos secesionistas...En la República Federal de Alemania como Estado nacional la soberanía recae en el pueblo alemán, por lo que los estados federados no son dueños de la Constitución...No hay espacio en la Constitución para que estados individuales intenten su separación; esto viola el orden constitucional”.

En Baviera, un “land” que supone una quinta parte del territorio alemán, el independentismo tiene una larga trayectoria histórica que en los últimos años ha desembocado no en una cuestión identitaria sino en el rechazo a financiar a las regiones alemanas más humildes y que necesitan continuos apoyos financieros por parte de los “länder” más ricos, así como en la animadversión contra cualesquiera políticas de integración de la Unión Europea.

Baviera fue, durante un breve espacio de tiempo, un reino independiente en el siglo XIX antes de ser incorporado a Alemania como estado en 1871. Tras la Primera Guerra Mundial hubo dos intentos fallidos de independencia dentro de un sentimiento independentista que se reavivó tras la Segunda gran guerra.

2. Europa contra la yihad

Tras el atentado terrorista de Berlín, se volvió a criticar a la Policía, reiterando que el sospechoso también estuvo bajo vigilancia. Cuando el terror golpea es recurrente que se tome a los servicios de inteligencia e información como “chivo expiatorio” en una suerte de búsqueda de responsables que apacigüe a sociedades necesitadas de seguridad ante una amenaza previsible en su determinación de atentar, pero imprevisible sobre el lugar y método exacto.

También suele denunciarse la falta de cooperación entre policías europeas, induciendo en ocasiones a confundir al único culpable del atentado, el terrorista, con quienes intentan evitarlo. Cuando esto sucede, suelen subestimarse las enormes dificultades con las que estos servicios se topan al confrontar una compleja amenaza terrorista definida por su carácter multiforme y transnacional. Por un lado, no son sólo grupos terroristas como Daesh y Al Qaida los que nos amenazan, sino también individuos inspirados en ellos, algunos autorradicalizados, y células con distintos grados de vinculación con aquéllos. La transnacionalidad del fenómeno acrecienta su complejidad, obligando a una coordinación y cooperación nada sencilla entre agencias de seguridad nacionales e internacionales.

Además, el terrorismo yihadista se ha convertido en una peligrosa “moda” para un segmento de población que considera atractivo perpetrar brutales crímenes. En esas circunstancias, no es sencillo impedir ataques sorpresa cuando precisamente el objetivo del terrorista es sorprender a sociedades abiertas que por su carácter democrático son vulnerables. Por tanto, la materialización de atentados no es necesariamente consecuencia de fallos de inteligencia que, en ocasiones, también se producen.

La respuesta policial al terrorismo yihadista exige ingentes recursos humanos y materiales, anticipación, dinamismo, formación constante, mejoras tecnológicas, captación y tratamiento de fuentes humanas, coordinación y estructuras que son susceptibles de mejora para sortear obstáculos en ocasiones determinantes en el éxito o fracaso de la acción contraterrorista. Pero también requiere sociedades y políticos concienciados y responsables.

La inteligencia es un bien preciado difícil de compartir que sólo debe intercambiarse si existen marcos normativos y operativos adecuados. En una Unión Europea que carece de una “unión” como tal en el ámbito de la seguridad, la cooperación en tan sensible cuestión es limitada, aunque no inexistente. En España, las agencias de seguridad actúan en un contexto generador de competencia que en ocasiones perjudica la colaboración y favorece el solapamiento, lastrando así su eficacia. Lógico es, por tanto, que se produzcan esas constricciones en la cooperación internacional entre Estados, pese a lo cual también se desarrollan eficaces operaciones conjuntas y de colaboración. Estos déficits estructurales sólo podrían reducirse si realmente existiera una voluntad política guiada por el criterio técnico de los expertos que a diario se enfrentan al fenómeno.

Asimismo, debemos ser conscientes de los constreñimientos legales de sistemas que algunos consideran excesivamente garantistas y otros, en cambio, represivos. Es significativo el creciente número de detenciones relacionadas con el terrorismo yihadista, pero también el de no condenas. España es uno de los países, junto con Reino Unido, con índices de absoluciones más elevados, lo que obliga a subrayar las dificultades para juzgar este tipo de delitos, con juicios orales que a veces descansan sobre pruebas indiciarias que requieren una mayor construcción.

El profesional puede tener la convicción de que un individuo constituye un peligro potencial, pero si el período de investigación no coincide con la actividad delictiva, no

dispondrá de autorización judicial para prolongar eternamente su investigación. En otras ocasiones se obtiene inteligencia sobre individuos con ideas radicales, aparentemente dispuestos a cometer actos terroristas, pero se carece de pruebas de cargo que evidencien de manera irrefutable que está ya involucrado en perpetrarlos.

Es materialmente imposible mantener bajo estrecha vigilancia a los centenares de personas que hoy expresan esos discursos radicales y que, en consecuencia, son susceptibles de pasar a la acción súbitamente si obtiene recursos que hoy se han simplificado al reducirse a vehículos, cuchillos y otros medios diferentes a las tradicionales armas de fuego o explosivos.

El triunfo o fracaso de una investigación depende, en última instancia, del factor humano. Son los seres humanos los que toman decisiones, los actores determinantes. Esas decisiones están condicionadas por múltiples variables. Optar por una Europea sin fronteras interiores y permeables desde el exterior condiciona el trabajo policial, así como la masiva llegada de inmigrantes que desbordan a la Policía alemana, o las trabas administrativas que impiden deportaciones necesarias por motivos de seguridad. Por último también es relevante la politización de la inteligencia que afecta a la percepción del trabajo policial (Rogelio Alonso, Director del Máster en Análisis y Prevención del Terrorismo, URJC)

3. Los deseos autonómicos del Véneto

Matteo Renzi fue quien presentó una propuesta para reformar la Constitución, propuesta que a la postre fue rechazada el 4 de diciembre de 2016 y que le obligó a dimitir. En aquella reforma, el entonces Primer Ministro italiano pretendía quitar algunas competencias que hoy tienen las regiones. Tal vez quería evitar lo que ha sucedido en la región del Véneto que, con unos cinco millones de habitantes y cuya capital es Venecia, se declaró minoría nacional mediante una ley aprobada –con 27 votos a favor, 16 en contra y 5 abstenciones- por el Consejo Regional (Asamblea Legislativa) en diciembre de 2016.

Frente a este intento de “Venexit”, el Ejecutivo Gentiloni impugnó la ley rechazando de forma rotunda las pretensiones autonómicas del Véneto:

“La ley del Consejo Regional que califica a la población véneta como minoría nacional y prevé que merecen los derechos indicados en la Convención marco del Consejo de Europa, excede de sus competencias regionales y viola varios principios constitucionales, en particular los reservados a la legislación estatal, la actuación de los tratados, las convenciones y las relaciones internacionales del Estado”.

La ley véneta preveía, entre otras cosas, la facultad por parte de las ciudades de imponer la lengua regional en sus territorios; lecciones obligatorias de dialecto; y un examen de “veneticità” para los funcionarios públicos no nacidos en el Véneto en el que debían demostrar también el conocimiento de la lengua vernácula.

Según el artículo 5 de la Constitución italiana: “La República italiana es una e indivisible”. Ya en abril de 2015, en su sentencia número 118 el Tribunal Constitucional dejó claro que la región del Véneto no podía organizar un referéndum consultivo sobre la posibilidad de independencia y tampoco una consulta sobre la ampliación de su autonomía fiscal.

Otras regiones italianas, como Lombardía, han pretendido más autonomía o disponer de ciertas competencias, como es el caso de Sicilia. La respuesta del Tribunal Constitucional de Italia ha sido siempre la misma: “La Carta Magna indica que Italia es una e indivisible”.

4. Fallecimiento de Helmut Kohl

El canciller Kohl ha sido un gigante de la política alemana en la misma medida en que lo fueron los otros dos grandes cancilleres históricos de Alemania, Otto von Bismarck y Konrad Adenauer. Otto von Bismarck unificó Alemania bajo Prusia, Adenauer reconstruyó Alemania Occidental y la ancló en la libertad y Kohl consiguió reunificar Alemania. Gobernó Alemania 16 años, más que nadie salvo Bismarck. Asumió el poder en una patria dividida y la entregó reunificada y convertida en una gran potencia de más de 80 millones, con pleno acuerdo y respeto de todas las potencias que habían derrotado a la Alemania nazi. ¿Su mayor milagro negociador? Conseguir que la Unión Soviética aceptara una Alemania unida miembro de la OTAN.

Católico, Doctor en Historia y joven soldado a los 15 años en las postrimerías de la guerra hitleriana, conoció el infierno nazi, las ruinas y la ocupación. Y llegado el momento entendió como pocos la pulsión de la libertad que se desencadenó en el Este de Europa a partir de los sucesos de Polonia de 1981 y la llegada reformista Gorbachov en 1995. Los regímenes en el Este europeo comenzaron a tambalearse y en 1989 cayeron uno tras otro, en noviembre también el muro de Berlín.

Fue además el gran europeísta convencido, como último canciller que conoció la guerra, de que Alemania debía supeditar siempre sus intereses al proyecto continental. Hoy estaría definitivamente fuera de juego.

Antes de los 40 era Presidente del Estado de Renania Westfalia. Lo fue siete años hasta ir al pulso por el liderazgo de la CDU/CSU con Franz Josef Strauss, dejar perder a éste y conseguir en 1982 forjar una alianza con el liberal Hans Dietrich Genscher y acabar así con la era socialdemócrata de Willy Brandt y Helmut Schmidt. Ganó por supuesto las elecciones en 1990 con la reunificación y las volvió a ganar en 1994. Su salida y sus últimos años fueron, sin embargo, tristes. Su negativa a colaborar en el esclarecimiento del escándalo de financiación ilegal de la CDU, el suicidio de su mujer Hannelore, el rechazo de sus hijos a su nueva mujer que era su secretaria, un conflicto sobre sus memorias y su cada vez más precaria salud marcaron con pesadumbre a Kohl desde su retirada.

Kohl murió lejos del siglo en el que justamente logró para él la máxima gloria y para Alemania la realización de su gran sueño, la superación de la gran cicatriz de la guerra que era la división.

5. El hambre amenaza a Kenia

Kenia se enfrenta a una sequía devastadora. La Cruz Roja estima que 2,7 millones de personas necesitan ayuda alimentaria y ese número podría llegar a duplicarse. El delta del río Tana es una de las regiones más afectadas por la falta de agua. De hecho, el río Tana, el más largo de Kenia, se está secando. El crecimiento demográfico, las nuevas presas hidroeléctricas y varios proyectos agrícolas de gran envergadura están agotando rápidamente los recursos del Tana. Río abajo, este rápido desarrollo se traduce en menores niveles de agua, mayor contaminación y más sedimento.

Aparte de la falta de comida, la mayor preocupación de los habitantes del delta es la amenaza de violencia. La falta de agua está agravando la competencia entre las tribus agrícolas y pastoralistas que desean utilizar las pocas zonas verdes que quedan. Hace tres años, esa misma rivalidad llevó a enfrentamientos violentos, causando más de cien muertos y obligando a miles de personas a abandonar sus hogares.

6. Siria: seis años de guerra multipolar

En marzo de 2017 se cumplieron seis años desde que comenzó la guerra civil en Siria y, lejos de remitir, el conflicto está “mutando” y “multipolarizándose”. A este respecto, son varias las preguntas que nos podemos hacer en torno a la controversia:

- 1) *¿Cuándo comenzó el conflicto?* Como fecha oficial se marca el 15 de marzo de 2011. Como es sabido, en enero y febrero habían surgido las Primaveras Árabes en países vecinos de las que se contagió Siria. En marzo de ese año tuvieron lugar manifestaciones pacíficas en Deraa que el régimen de Al Assad reprimió con dureza, encendiendo la mecha del conflicto.
- 2) *¿Quién está en cada bando?* Por una parte el régimen de Al Assad, que cuenta con el apoyo de Irán, Rusia y la milicia de Hizbola. En el otro, la oposición formada por grupos rebeldes apoyados por Turquía, los kurdos y Estados Unidos; y contra todos, los yihadistas de Daesh y Al Qaida.
- 3) *¿Dos conflictos enredados?* A la guerra civil se sumó, en el mismo escenario, la expansión de Daesh, que empezó a ganar territorio en abril de 2013 y convirtió la ciudad de Raqqa en capital de su “califato” en Siria.
- 4) *¿Cuál fue la posición de EE.UU en la guerra?* Durante la Administración Obama, EE.UU apoyó económicamente y con armamento al bando opositor para derrocar a Al Assad.
- 5) *¿Se han usado armas químicas?* El uso de armas químicas por parte del régimen de Al Assad en el verano de 2013 estuvo a punto de provocar la intervención de EE.UU. Finalmente se llegó a un acuerdo para que observadores de la ONU examinaran los arsenales y Al Assad aceptó deshacerse de ellas. Sin embargo, el

fantasma de las armas químicas ha sobrevolado constantemente el conflicto, con denuncias hacia ambos bandos.

- 6) *¿Qué papel juega la coalición internacional?* En 2014 se puso en marcha la coalición antiyihadista formada por EE.UU, Arabia Saudí, Bahréin, Emiratos Árabes, Jordania y Turquía (que utilizó sus posiciones más contra los kurdos – con los que mantiene un conflicto histórico- que contra Daesh.
- 7) *¿Qué efectos ha tenido la guerra sobre la población?* Además de cientos de miles de muertos (470.000), el conflicto sirio ha provocado el desplazamiento de 11 millones de personas. La UE firmó un acuerdo que comprometía a los países miembros a reasentar a 180.000 refugiados en dos años. Hasta la fecha, sólo se ha reubicado un 3% (en España un 6,5%, según Oxfam)
- 8) *¿Qué países han recibido más refugiados?* Turquía ha recibido durante estos seis años 2,9 millones de sirios, frente a 1,3 millones en el Líbano.
- 9) *¿Qué papel ha jugado Rusia en el conflicto?* Los aviones rusos se unieron al bando de Al Assad en octubre de 2015, impulsando el avance del régimen en la guerra. La ayuda rusa fue definitiva para la recuperación de Alepo, que fue bastión de los rebeldes al inicio del conflicto.
- 10) *¿Cuál es el futuro de Al Assad?* Rusia ha defendido su permanencia frente a otros países como EE.UU., Francia o Turquía que quieren su salida. Al Assad sostiene que ese extremo deberá decidirlo la población siria a través de un referéndum.

7. El conflicto de Siria y el proceso de paz

El 2 de enero de 2017, unos diez grupos rebeldes en Siria anunciaron que suspendían cualquier discusión con miras a las negociaciones de paz previstas en Astana, en respuesta a las "violaciones" por el régimen sirio de la tregua en vigor desde hacía cuatro días. "Estas violaciones continúan. Los bandos rebeldes anuncian (...) la suspensión de cualquier discusión relacionada con las negociaciones de Astana", indicaron en un comunicado, refiriéndose a las negociaciones de paz que organizan en Kazajistán por una parte Rusia, aliada del régimen de Damasco y Turquía, que apoya a la rebelión. Los insurgentes afirman haber "respetado el cese del fuego en todo el territorio sirio (...) pero el régimen y sus aliados no paran de disparar y realizaron importantes y frecuentes violaciones en especial en las regiones (rebeldes) de Wadi Barada y Guta oriental", ambas situadas en la provincia de Damasco. "Pese a las repetidas peticiones a la parte garante del régimen, estas violaciones continúan, amenazando la vida de centenares de miles de personas", denuncia el comunicado.

Durante las dos semanas anteriores a principios de año, antes de la instauración de la tregua global por parte de Turquía y Rusia, que antecede las negociaciones de Astana, la aviación siria bombardeaba casi diariamente Wadi Barada, a 15 km de Damasco, donde se encuentran las principales fuentes de suministro de agua potable para los cuatro millones de habitantes de la capital y sus alrededores.

En febrero de 2017, la nueva ronda de negociaciones entre el régimen del presidente sirio, Bashar Asad, y la oposición armada celebradas en Astaná fracasó a la hora de

consolidar el alto el fuego en Siria a falta de una semana para las negociaciones de paz de Ginebra. Rusia, Irán y Turquía acordaron crear un grupo conjunto como parte del mecanismo tripartito de supervisión del alto el fuego. Juntos definirán "los detalles del régimen del alto el fuego incluida la separación de los grupos terroristas del Estado Islámico y Frente al Nusra de los grupos de la oposición armada para consolidar la tregua.

Las negociaciones de paz se reanudarían el 23 de febrero en Ginebra con mediación de la ONU tras diez meses de estancamiento. Mientras tanto Irán, Rusia y Turquía intercambiarían información sobre las violaciones de la tregua con la Naciones Unidas. Incluso invitarían a expertos de la ONU para coordinar y proporcionar ayuda técnica en el trabajo del grupo. Damasco se quiere reservar el derecho a renunciar a la tregua si los terroristas incumplían su parte. El jefe de la delegación gubernamental siria en las negociaciones acusó a Turquía de violar la soberanía del país. La capital kazaja ya acogió una primera ronda de las consultas el 23 y 24 de enero en la que se acordó implementar un mecanismo para verificar el alto el fuego en el país árabe. El de febrero era el segundo intento para encarrilar el proceso de cara a la cita en Ginebra.