

La caída de la pobreza: México 2000-2004

Fernando Cortés

Introducción

LAS CIFRAS DE POBREZA DEL AÑO 2002, dadas a conocer por la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) un poco antes de las elecciones parlamentarias de julio de 2003, provocaron un intenso debate e hicieron ver que era necesario establecer procedimientos para garantizar comparaciones válidas a lo largo del tiempo. Este tema había sido descuidado en el pasado olvidando que el cálculo de la incidencia de la pobreza en México está basado en información generada por muestras independientes (Vences, 2003; Cortés, 2005: cap. 8).

El Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP), después de examinar el problema, concluyó que: *i)* Como las sucesivas Encuestas de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) son muestras independientes, los aumentos o disminuciones observadas en la pobreza podrían originarse en el azar, por lo que recomendó que, para evitar conclusiones erróneas, con base únicamente en los valores puntuales, al darse a conocer los resultados se incluyese también información sobre los errores de muestreo y las pruebas de hipótesis correspondientes. *ii)* Las mediciones de pobreza de capacidades y patrimonial¹ debían realizarse con los coeficientes de Engel del año 2000, cambiándolos cada 10 años. Esta recomendación se hizo con el fin de evitar

¹ Con base en la propuesta del CTMP la Sedesol definió tres líneas de pobreza. La pobreza alimentaria incluye a los hogares cuyo ingreso es insuficiente para cubrir las necesidades de alimentación. La pobreza de capacidades contiene a los hogares cuyo ingreso no alcanza para solventar los gastos en alimentos, salud y educación. Por último, la pobreza de patrimonio se refiere a los hogares que no tienen recursos económicos suficientes como para cubrir los gastos en alimentación, salud, educación, vestido, calzado, vivienda y transporte público (Cortés *et al.*, 2002:9).

que se mezclen los efectos de los cambios en los ingresos con las modificaciones en la estructura de consumo.² *iii*) Por último, para identificar los determinantes de la evolución temporal de los índices de pobreza, se diseñó una estrategia de análisis basada en la realización de pruebas de hipótesis, con el propósito de establecer la significación estadística de las variaciones en los ingresos provenientes de las diversas fuentes (CTMP, 2005: cap. 10).

El cálculo de pobreza que presentó el CTMP para el periodo 2000 a 2004 (Sedesol, 2005) siguió las recomendaciones *i*) y *ii*); sin embargo, al darse a conocer los resultados de la evolución de la pobreza en México aún no se había emprendido el análisis señalado en la tercera recomendación. Justamente éste es el propósito central del presente trabajo.

En lo que sigue se presentará una serie de análisis complementarios que tienen el propósito de calibrar el significado de las caídas que han experimentado las mediciones de pobreza entre 2000 y 2002 y de este último año a 2004.

La aplicación de los criterios del CTMP y los cambios en la medición de la pobreza en el periodo 2000 a 2002

El cálculo oficial de pobreza realizado por Sedesol, aunque siguió la metodología propuesta por el CTMP en el año 2002, hizo el cálculo con los coeficientes de Engel de ese mismo año (Sedesol, 2003). El nuevo cómputo, basado en las recomendaciones del CTMP referidas a la estimación de la pobreza a lo largo del tiempo,³ se efectuó con el coeficiente de Engel del año 2000.

² Hay dos razones adicionales para fundamentar esta decisión: *i*) los coeficientes de Engel están sujetos a errores de muestreo y *ii*) la experiencia ha mostrado que las mediciones de pobreza son muy sensibles a los cambios en dichos coeficientes. Por ejemplo, aumentos no significativos en los coeficientes de Engel muestrales abatirían las líneas de pobreza de capacidades y de patrimonio y algunos hogares saldrían de las filas de los pobres, aunque sus ingresos *per cápita* no se hubieren modificado.

Si se hubiese decidido emplear coeficientes variables en lugar de constantes, habría que realizar cada vez las pruebas de hipótesis correspondientes y enseguida tomar la decisión de mantenerlos o cambiarlos para calcular la pobreza, dependiendo de si se rechazó o no la hipótesis nula de que no hubo cambios significativos en el valor del coeficiente de Engel. Por otra parte, hay que considerar que tal decisión agrega mayor complejidad a la cuantificación y que, además, no sería fácil explicar por qué en sucesivos cálculos algunos hogares transitan a la pobreza y en otras ocasiones escapan de ella aun cuando su ingreso real *per cápita* se hubiese mantenido constante.

³ Estas recomendaciones se hicieron después de que Sedesol había procedido a calcular y publicar la cifra de pobres en 2002.

Los nuevos resultados del año 2002 sufrieron modificaciones con respecto a los que publicó Sedesol el año 2003. En efecto, según Sedesol al nivel nacional habían disminuido significativamente la pobreza alimentaria y la de capacidades; las nuevas cifras llevan a concluir que también se redujo la pobreza de patrimonio.⁴ En las zonas rurales se había registrado una reducción de la pobreza alimentaria, y ahora la reducción habría alcanzado también a la pobreza de capacidades. El resultado no se modificó para la pobreza urbana pues solamente cayó la pobreza de capacidades (véase Cuadro 1).

En suma, aplicando la recomendación del CTMP, habría disminuido no sólo la pobreza rural alimentaria sino también la de capacidades, y en el ámbito nacional se habrían reducido no únicamente la pobreza alimentaria y de capacidades sino también la pobreza de patrimonio.

Entre los años 2002 y 2004 disminuyó la incidencia de la pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio en el medio rural y también en el país. Además, los leves aumentos registrados en las estimaciones puntuales de la pobreza alimentaria y de capacidades, en las zonas urbanas, no fueron significativos, así como tampoco lo fue la tenue retracción de la pobreza de patrimonio (Cuadro 2).

En resumen, en el último bienio se habría registrado una caída en la incidencia de la pobreza en los contextos rurales y en el ámbito nacional, pero no en los urbanos.

Intensidad y desigualdad de la pobreza

¿Cuál ha sido la evolución del ingreso de los pobres a lo largo de los últimos cuatro años?

Entre los años 2000 y 2002 el ingreso de los hogares rurales pobres alimentarios y pobres de capacidades experimentó aumentos del orden de 50 pesos mensuales *per cápita*, expresados en pesos de agosto de 2004⁵ (Cuadro 3). Sin embargo, en el lapso 2002 a 2004 se registró una caída en los recursos económicos de los hogares rurales pobres alimentarios, de capacidades y de patrimonio de 54.0, 32.5 y 15.7 pesos, respectivamente.

En los dos primeros años del siglo XXI, disminuyó la pobreza alimentaria y también la pobreza de capacidades rural: los hogares pobres en 2002 tuvie-

⁴ Para medir la incidencia de la pobreza se usó el índice FGT(0) propuesto por Foster, Greer y Thorbecke (1984).

⁵ Todos los valores monetarios que se presentan en este trabajo están expresados en pesos le agosto de 2004.

Cuadro 1
Cambio en la incidencia de la pobreza, México, 2000-2002
Hogares*

Ámbito y tipo de pobreza	Incidencia de la pobreza		Errores estándar		Cambio en la incidencia	Error estándar de la diferencia	Estadística Z	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia
	2000	2002	2000	2002					
<i>Nacional</i>									
Alimentaria	18.6	15.8	0.7418	0.8605	-2.789	1.136	-2.455	0.0070	Significativa
Capacidades	25.3	21.8	0.8583	0.9687	-3.542	1.294	-2.736	0.0031	Significativa
Patrimonio	45.9	43.0	1.0698	1.2061	-2.865	1.612	-1.777	0.0378	Significativa
<i>Rural</i>									
Alimentaria	34.1	28.5	1.5681	2.1064	-5.564	2.626	-2.119	0.0171	Significativa
Capacidades	41.4	36.6	1.7174	2.3109	-4.780	2.879	-1.660	0.0484	Significativa
Patrimonio	60.7	57.2	1.7358	2.8962	-3.573	3.377	-1.058	0.1450	No significativa
<i>Urbana</i>									
Alimentaria	9.8	8.5	0.7334	0.5746	-1.251	0.932	-1.342	0.0898	No significativa
Capacidades	16.2	13.3	0.9449	0.7276	-2.886	1.193	-2.420	0.0078	Significativa
Patrimonio	37.4	34.9	1.3562	1.0189	-2.510	1.696	-1.480	0.0695	No significativa

* En el cuerpo de este texto sólo se presentan las mediciones de pobreza en los hogares del país que habitan las zonas rurales y urbanas, debido a que éstos son las unidades con que se realiza el cálculo. Las estimaciones del número de personas pobres supone que todos los miembros que moran en un hogar en esa condición son pobres. Si el lector está interesado en la población en condición de pobreza, en el Anexo I encontrará los datos pertinentes. Fuente: CTMP, basado en las ENIGH 2000 y 2002.

Cuadro 2
Cambio en la incidencia de la pobreza, México, 2002-2004
Hogares

Tipo de pobreza	Estimaciones de pobreza			Errores estándar		Cambio en la estimación	Error estándar de la diferencia	Estadística Z	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia
	2002	2004	2004	2002	2004					
<i>Año</i>						P_{2004}	P_{2002}			
<i>Nacional</i>										
Alimentaria	15.8	13.7	0.8605	0.5269	1.009	-2.145	1.009	-2.126	0.0167	Significativa
Capacidades	21.8	19.8	0.9687	0.6475	1.165	-1.993	1.165	-1.710	0.0436	Significativa
Patrimonio	43.0	39.6	1.2061	0.8541	1.478	-3.423	1.478	-2.316	0.0103	Significativa
<i>Rural</i>										
Alimentaria	28.5	22.3	2.1064	1.4853	2.577	-6.196	2.577	-2.404	0.0081	Significativa
Capacidades	36.6	29.4	2.3109	1.8751	2.976	-7.155	2.976	-2.404	0.0081	Significativa
Patrimonio	57.2	48.8	2.8962	2.3141	3.707	-8.340	3.707	-2.250	0.0122	Significativa
<i>Urbana</i>										
Alimentaria	8.5	8.7	0.5746	0.3781	0.688	0.116	0.688	0.168	0.5668	No significativa
Capacidades	13.3	14.2	0.7276	0.4183	0.839	0.899	0.839	1.071	0.8579	No significativa
Patrimonio	34.9	34.2	1.0189	0.5593	1.162	-0.670	1.162	-0.576	0.2822	No significativa

Fuente: CTMP, basado en las ENIGH 2002 y 2004.

Cuadro 3
 Evolución de los ingresos medios per cápita de los pobres, según tipo de pobreza
 (en pesos de agosto de 2004)

Tipos de pobreza	Ingresos medios per cápita			Cambios absolutos			Variación porcentual		
	2000	2002	2004	2002-2000	2004-2002	2004-2000	2002-2000	2004-2002	2004-2000
<i>Nacional</i>									
Alimentaria	562.1	571.8	580.1	9.7	8.3	18.0	1.7	1.4	3.2
Capacidades	646.9	641.8	660.2	-5.2	18.4	13.2	-0.8	2.9	2.0
Patrimonio	908.5	920.3	916.3	11.8	-4.0	7.8	1.3	-0.4	0.9
<i>Rural</i>									
Alimentaria	451.8	502.2	448.2	50.4	-54.0	-3.6	11.1	-10.8	-0.8
Capacidades	497.7	545.0	512.4	47.2	-32.5	14.7	9.5	-6.0	3.0
Patrimonio	640.7	686.1	670.4	45.4	-15.7	29.6	7.1	-2.3	4.6
<i>Urbana</i>									
Alimentaria	781.0	705.9	777.7	-75.1	71.8	-3.3	-9.6	10.2	-0.4
Capacidades	864.2	795.1	838.0	-69.2	42.9	-26.3	-8.0	5.4	-3.0
Patrimonio	1 156.7	1 140.7	1 120.3	-16.0	-20.4	-36.4	-1.4	-1.8	-3.1

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

ron un ingreso *per cápita* mayor que los pobres del año 2000. Pero en 2004 los hogares rurales que fueron clasificados pobres (alimentarios, de capacidades y de patrimonio) tuvieron un ingreso medio menor que en 2002, de modo que en 2004 el ingreso medio *per cápita* de los hogares pobres alimentarios fue 3.6 pesos menor que en 2000, en tanto que los pobres de capacidades y de patrimonio mejoraron en 14.7 y 29.6 pesos, respectivamente.

Pero estos cambios no se expresaron únicamente en la extensión del fenómeno sino también en su profundidad o intensidad, es decir, en la distancia promedio de los ingresos *per cápita* de los hogares pobres a la línea de pobreza (Deaton, 2000:146). En efecto, la intensidad de la pobreza alimentaria y la de capacidades experimentaron una reducción estadísticamente significativa (Cuadro 4). De lo anterior se puede concluir que los hogares pobres alimentarios y de capacidades no sólo fueron menos (en términos relativos) en 2002 que en 2000, sino que al mismo tiempo fueron menos pobres.

El Cuadro 1 informa que la pobreza de patrimonio rural no se redujo significativamente en los dos primeros años del siglo XXI; sin embargo, sus ingresos *per cápita* se aproximaron a la línea de pobreza de modo que la intensidad experimentó una merma estadísticamente significativa (Cuadro 4).

Con base en lo anterior, se puede afirmar que los grupos domésticos en las localidades pequeñas del país contaron con mayores recursos económicos en el año 2002 que en 2000, de lo que se podría derivar que gozaron de mayores niveles de bienestar.

El aumento en los ingresos *per cápita* rurales registrado entre 2000 y 2002 continuó en el lapso marcado por los años 2002 y 2004, lo que provocó una reducción estadísticamente significativa de las tres medidas de pobreza (Cuadro 2). Pero esta vez el cambio en la intensidad (distancia del ingreso respecto a la línea de pobreza) de la pobreza alimentaria, al no ser estadísticamente significativo, lleva a concluir que se mantuvo en el mismo nivel que en el año 2002.

Por el contrario, en los dos últimos años los ingresos de los hogares pobres en pobreza de capacidades y de patrimonio continuaron aproximándose a sus correspondientes líneas, de modo que las respectivas intensidades continuaron reduciéndose. La novedad es que, en este último periodo, la desigualdad en la distribución del ingreso entre los pobres (Deaton, 2000:147) patrimoniales también experimentó una reducción estadísticamente significativa.

Por otra parte, la caída de la pobreza de capacidades urbana entre 2000 y 2002 (Cuadro 1) se combinó con una reducción del ingreso *per cápita* medio, en tanto que el aumento de 2002 a 2004 no fue suficiente para abatir la incidencia de la pobreza (Cuadro 3). En general, al considerar en conjunto

Cuadro 4
Intensidad y desigualdad* de la pobreza (rural)

	2000		2004		Valores de Z		Nivel de significación		Conclusión sobre la decisión			
	Est.	E. E.	Est.	E. E.	02/00	04/02	02/00	04/02	02/00	04/02		
<i>Pobreza alimentaria</i>												
Intensidad	0.125	0.009	0.100	0.008	0.083	0.008	-2.13	-1.55	0.016	0.060	S.	N. S.
Desigualdad	0.063	0.006	0.079	0.031	0.045	0.005	0.50	-1.08	0.692	0.140	N. S.	N. S.
<i>Pobreza de capacidades</i>												
Intensidad	0.166	0.010	0.136	0.010	0.111	0.009	-2.16	-1.88	0.016	0.030	S.	S.
Desigualdad	0.088	0.007	0.091	0.023	0.061	0.006	0.13	-1.27	0.553	0.101	N. S.	N. S.
<i>Pobreza de patrimonio</i>												
Intensidad	0.289	0.012	0.253	0.015	0.211	0.012	-1.93	-2.18	0.027	0.015	S.	S.
Desigualdad	0.172	0.009	0.153	0.014	0.121	0.008	-1.13	-1.99	0.130	0.024	N. S.	S.

* Para medir la intensidad y la desigualdad en la distribución del ingreso entre los pobres se usaron los coeficientes FGT(1) y FGT(2), de Foster, Greer y Thorbecke (1984:763).

** Estimación.

*** Error estándar de la estimación.

S. Significativo. N. S. No Significativo.

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

los cuatro años que cubren los datos, se observa que los hogares pobres (ya sea alimentarios, de capacidades, o de patrimonio) en las zonas urbanas sufrieron reducciones crecientes del ingreso *per cápita* medio (Cuadro 5).

Hay que destacar que en el primero de los bienios considerados, la caída significativa de la pobreza de capacidades se vio acompañada por disminuciones en la intensidad, es decir, los pobres de capacidades en 2002 son menos pobres que en 2000 y al mismo tiempo se redujo la desigualdad en la distribución de los ingresos en este grupo de hogares.

Si bien la proporción de hogares urbanos en pobreza alimentaria y de patrimonio no registró reducciones significativas en 2002 con respecto a 2000, sí se observa que en el periodo se hicieron menos pobres (la intensidad disminuyó) al mismo tiempo que se redujo la desigualdad económica entre ellos.

Por el contrario, observado el último bienio desde el punto de vista estrictamente estadístico, no sólo no se modificó la incidencia (véase Cuadro 2) sino que tampoco experimentaron cambios significativos la intensidad de la pobreza ni la desigualdad en la distribución del ingreso entre los pobres. Los años de 2002 a 2004 no fueron buenos para la lucha en contra de la pobreza urbana.

En el país la reducción en la extensión de la pobreza, ya fuese alimentaria, de capacidades, o de patrimonio, que se registró a lo largo de los dos bienios, se originó en aumentos del ingreso *per cápita*. Sin embargo, esta tendencia es heterogénea al considerar la evolución de los ingresos *per cápita* en las zonas rurales y urbanas. En las primeras, tendieron a registrarse alzas pronunciadas (Cuadro 3), mientras que en las segundas hubo retracciones de importancia. Los ingresos de los pobres alimentarios tuvieron leves disminuciones.

A pesar de que la pobreza, en cualquiera de sus tres formas, se redujo en términos relativos a lo largo de los cuatro años, la intensidad y la desigualdad tuvieron comportamientos diferentes en los bienios.

En efecto, en los dos primeros años se redujo significativamente la intensidad de la pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio, es decir, los tres tipos de pobreza no sólo aquejaron a una menor proporción de hogares mexicanos sino que éstos además fueron menos pobres en 2002 que en 2000. Asimismo, en el caso particular de la pobreza de patrimonio, no sólo se redujo la incidencia e intensidad sino que también disminuyó la desigualdad (Cuadro 6).

Pero en el año 2004 el país sólo experimentó reducciones significativas en la incidencia; la intensidad y la desigualdad se mantuvieron estadísticamente en los mismos niveles que en el año 2002.

Cuadro 5
Intensidad y desigualdad de la pobreza (urbana)

	2000		2002		2004		Valores de Z		Nivel de significación		Conclusión sobre la decisión	
	Est.*	E. E.**	Est.	E. E.	Est.	E. E.	02/00	04/02	02/00	04/02	02/00	04/02
<i>Pobreza alimentaria</i>												
Intensidad	0.027	0.003	0.021	0.002	0.029	0.002	-1.90	2.52	0.029	0.994	S.	N. S.
Desigualdad	0.016	0.004	0.009	0.001	0.053	0.026	-1.85	1.71	0.032	0.956	S.	N. S.
<i>Pobreza de capacidades</i>												
Intensidad	0.046	0.003	0.038	0.002	0.044	0.002	-2.06	1.97	0.020	0.975	S.	N. S.
Desigualdad	0.023	0.003	0.016	0.001	0.048	0.018	-2.09	1.79	0.018	0.963	S.	N. S.
<i>Pobreza de patrimonio</i>												
Intensidad	0.134	0.006	0.117	0.005	0.120	0.003	-2.31	0.62	0.011	0.733	S.	N. S.
Desigualdad	0.066	0.004	0.055	0.003	0.070	0.008	-2.48	1.89	0.007	0.970	S.	N. S.

* Estimación.

** Error estándar de la estimación.

S. Significativa.

N. S. No significativa.

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

Cuadro 0
Intensidad y desigualdad de la pobreza (nacional)

	2000		2002		2004		Valores de Z		Nivel de significación		Conclusión sobre la decisión	
	Est.	E. E.	Est.	E. E.	Est.	E. E.	02/00	04/02	02/00	04/02	02/00	04/02
<i>Pobreza alimentaria</i>												
Intensidad	0.063	0.00366	0.050	0.00299	0.049	0.00320	-2.69	-0.27	0.004	0.395	S.	N. S.
Desigualdad	0.033	0.00313	0.035	0.01142	0.050	0.01651	0.13	0.78	0.553	0.783	N. S.	N. S.
<i>Pobreza de capacidades</i>												
Intensidad	0.090	0.00418	0.074	0.00385	0.069	0.00362	-2.83	-0.84	0.002	0.200	S.	N. S.
Desigualdad	0.046	0.00317	0.043	0.00846	0.052	0.01139	-0.34	0.64	0.367	0.740	N. S.	N. S.
<i>Pobreza de patrimonio</i>												
Intensidad	0.190	0.00568	0.166	0.00619	0.154	0.00483	-2.86	-1.63	0.002	0.051	S.	N. S.
Desigualdad	0.104	0.00404	0.091	0.00538	0.088	0.00569	-2.06	-0.27	0.020	0.395	S.	N. S.

* Estimación.

** Error estándar de la estimación.

S. Significativa.

N. S. No significativa.

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

Ahora bien, debido a que ha tendido a predominar la reducción de la incidencia de la pobreza, el análisis de la evolución del ingreso *per cápita* medio de los pobres (presentado en el Cuadro 3) tiene el inconveniente de que su cuantía depende de la composición del grupo: por ejemplo, si la proporción de pobres en 2000 con ingresos cercanos a la línea de pobreza escaparan de esta condición en 2002 y no hubiese otros cambios en los demás pobres, entonces disminuiría la incidencia y también el ingreso medio, aunque los ingresos de los pobres que permaneciesen en esa condición se mantuviesen inalterados. Una manera de eliminar este “efecto composición” consiste en mantener constante el grupo de pobres y seguir la pista del ingreso *per cápita* a lo largo del tiempo.

Justamente éste es el procedimiento que se siguió para construir el Cuadro 7. La columna centiles de ingreso neto contiene el porcentaje de hogares que fueron pobres en la medición de la pobreza del año 2000 y en este análisis se mantienen fijos para 2002 y 2004.⁶ Debe notarse que los centiles varían en las zonas rurales, urbanas y en el país, para los distintos tipos de pobreza, porque se definen en función de la incidencia de la pobreza en el año 2000 en cada contexto. Así, por ejemplo, se tomó el centil 35 para la pobreza alimentaria rural porque en 2000 el 34.1% de los hogares rurales fueron pobres alimentarios (CTMP, 2002:71).

En el bienio 2000-2002 el ingreso *per cápita* de los hogares rurales aumentó entre 31.5 y 37.4 pesos (en pesos de agosto de 2004) por mes, y de 58.7 a 97.2 pesos mensuales en el periodo 2002 a 2004. En los cuatro años el ingreso por persona de los hogares rurales se acrecentó en cifras que oscilaron entre 90.2 y 134.6 pesos mensuales. Fue la ampliación de los ingresos con que contaron los hogares rurales del país, en el periodo 2000 a 2004, lo que provocó la disminución sistemática y estadísticamente significativa en la pobreza rural (Cuadro 7).

Las variaciones positivas, entre los años 2000 y 2002, en el ingreso *per cápita* de los hogares localizados en las zonas urbanas no fueron lo suficientemente marcadas como para provocar reducciones significativas en la incidencia de la pobreza urbana con la excepción de la pobreza de capacidades (Cuadro 1). En el periodo 2002 a 2004 el ingreso de los hogares urbanos disminuyó para los tres tipos de pobreza, pero no lo suficiente como para provocar aumentos estadísticamente significativos en la incidencia de la pobreza urbana (Cuadro 2). El cuatrienio termina con ingresos por persona menores que en el año 2000 tanto para los pobres alimentarios como de capacidades que

⁶ Los centiles son de ingreso *per cápita* neto debido a que según las recomendaciones del CTMP el cálculo de pobreza se hace con el ingreso corriente total menos los regalos monetarios y no monetarios recibidos, divididos entre el número de integrantes del hogar.

Cuadro 7
Ingreso per cápita neto medio mensual según centiles de hogares pobres clasificados
por ingreso neto per cápita y por tipo de pobreza en el año 2000
(en pesos de agosto de 2004)

	Cambios absolutos				Cambios porcentuales				
	2000	2002	2004	2002-2000	2004-2000	2002-2000	2004-2000	2002-2000	2004-2000
<i>Nacional</i>									
Centiles de ingreso total neto									
Centil 19 (Pobreza alimentaria 2000)	414.0	446.5	474.5	32.5	60.5	7.9	6.3	14.6	14.6
Centil 26 (Pobreza de capacidades 2000)	501.9	533.7	573.1	31.8	71.2	6.3	7.4	14.2	14.2
Centil 46 (Pobreza de patrimonio 2000)	747.2	784.4	837.5	37.2	90.4	5.0	6.8	12.1	12.1
<i>Rural</i>									
Centiles de ingreso total neto									
Centil 35 (Pobreza alimentaria 2000)	361.7	393.2	451.9	31.5	90.2	8.7	14.9	24.9	24.9
Centil 42 (Pobreza de capacidades 2000)	405.4	439.4	509.7	34.0	104.2	8.4	16.0	25.7	25.7
Centil 61 (Pobreza de patrimonio 2000)	540.4	577.8	674.9	37.4	134.6	6.9	16.8	24.9	24.9
<i>Urbano</i>									
Centiles de ingreso total neto									
Centil 10 (Pobreza alimentaria 2000)	555.6	581.3	530.1	25.7	-25.5	4.6	-8.8	-4.6	-4.6
Centil 17 (Pobreza de capacidades 2000)	682.6	712.9	679.7	30.3	-2.9	4.4	-4.7	-0.4	-0.4
Centil 38 (Pobreza de patrimonio 2000)	991.9	1 025.8	1 023.3	33.8	31.4	3.4	-0.2	3.2	3.2

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

viven en localidades de más de 15 000 habitantes. Sólo los hogares menos pobres entre los pobres, los pobres de patrimonio, habrían registrado alzas en sus ingresos *per cápita*, pero sin efectos significativos sobre la incidencia de la pobreza.

Los movimientos combinados de los ingresos rurales y urbanos condujeron a una reducción estadísticamente significativa de la pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio al nivel nacional entre los años 2000 y 2002 y entre este último y 2004.

La significación estadística de los cambios en las fuentes de ingreso: 2000 a 2004

Para identificar a las fuentes que podrían haber provocado la reducción de la pobreza a lo largo del tiempo se siguió la recomendación del CTMP (2005: cap. 10) de analizar la significación estadística de las variaciones en los ingresos reportados en las diversas fuentes. Se calcularon los errores de muestreo de los conceptos que constituyen el ingreso monetario: remuneraciones del trabajo, renta empresarial (o ingreso por la explotación de negocios propios), renta de la propiedad;⁷ y de los que forman el ingreso no monetario: autoconsumo, pagos en especie y alquiler estimado.⁸ Además, por las razones ya señaladas en la sección anterior, se mantuvo constante el grupo de referencia.

En el Anexo II se incluyen 12 cuadros, nueve de ellos corresponden a los tres tipos de pobreza (alimentaria, de capacidades y de patrimonio) en zonas rurales, urbanas y total nacional. Los otros tres contienen información sobre remesas recibidas del exterior y de los apoyos otorgados por los programas Oportunidades y Procampo. En dichos cuadros se muestran los detalles de los cálculos realizados y se presenta información respecto a si el cambio observado fue o no estadísticamente significativo. En todos los casos la hipótesis nula es que no hubo cambios y la alternativa es que la fuente en cuestión experimentó un alza significativa de modo que, en principio, podría ser uno de los factores explicativos de la caída en la incidencia de la pobreza.⁹

El Cuadro 8 muestra una síntesis de los resultados de estos cálculos. Las tres primeras columnas corresponden a los tres tipos de pobreza y si los cambios fueron o no estadísticamente significativos. La cuarta y quinta columnas

⁷ Se excluyen los otros ingresos porque no se consideran en el cálculo de la pobreza.

⁸ Se excluyen los regalos en especie, pues el cálculo de pobreza se hace con los ingresos netos de regalos y, por la forma como los contabilizan las ENIGH, los regalos en especie son a la vez ingresos y gastos en cada hogar.

⁹ Por lo tanto las pruebas de hipótesis son de una cola.

Cuadro 8

Cambios significativos en las fuentes de ingreso y la incidencia de la pobreza, según centiles de hogares pobres en el año 2000: 2000 a 2002 y 2002 a 2004

Tipo de Incidencia según ámbitos	Incidencia		Fuentes de los cambios		Remesas, Oportunidades y Procampo 04/02
	02/00	04/02	02/00	04/02	
<i>Nacional</i>					
Alimentaria Capacidades	S.	S.	Remuneraciones, Transferencias	Remuneraciones, Renta propiedad	--
	S.	S.	Ingreso no monetario	Remuneraciones, Renta propiedad, Transferencias	--
Patrimonio	S.	S.	--	Remuneraciones, Transferencias, Alquiler Imputado	--
<i>Rural</i>					
Alimentaria Capacidades	S.	S.	Ingreso monetario, Alquiler imputado	Remuneraciones, Alquiler imputado	--
	S.	S.	Transferencias	Remuneraciones, Renta de la propiedad, Alquiler imputado	--
Patrimonio	--	S.	Remuneraciones, Transferencias	Remuneraciones, Renta de la propiedad, Alquiler imputado	--
<i>Urbano</i>					
Alimentaria Capacidades Patrimonio	--	--	Remuneraciones	Remuneraciones	Oportunidades
	S.	--	Remuneraciones, Renta de la propiedad Alquiler imputado	Transferencias Remuneraciones, Transferencias	Oportunidades Oportunidades

Fuente: resultados de cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.
S. Significativo.

identifican las fuentes que experimentaron aumentos significativos en cada bienio y la última muestra la significación estadística de Oportunidades, Procampo y las remesas, rubros que han sido mencionados como factores explicativos de las reducciones de la pobreza (Banco Mundial, 2004:82-85 y World Bank, 2005:163-164).

Son cuatro las fuentes de ingreso que han experimentado cambios estadísticamente significativos entre 2000 y 2004:¹⁰ remuneraciones al trabajo, transferencias, alquiler imputado (por el uso de la vivienda propia) y renta de la propiedad. Además, el cuadro también incluye aquellos casos en que sólo se pudo identificar el papel jugado por el ingreso monetario o el no monetario, sin que el análisis permitiese individualizar la fuente particular que habría inducido los aumentos responsables de la caída de la pobreza.

En efecto, en el primer bienio (2000 a 2002), la caída de la pobreza alimentaria rural estuvo acompañada de aumentos en el alquiler imputado y en el ingreso monetario (la información de la muestra no permitió identificar qué componentes de este último fueron los que más aportaron; lo único que se puede sostener, basándose en los datos de la ENIGH, es que el aporte del conjunto de las fuentes del ingreso monetario tuvo un alza estadísticamente significativa que contribuyó a la reducción de la pobreza).

Entre 2000 y 2002 la reducción de la pobreza de capacidades rural se correlacionó con un aumento significativo en las transferencias. Hay que señalar que algunas fuentes pueden haber experimentado un alza significativa pero no fue suficiente como para abatir la pobreza, tal fue el caso, por ejemplo, de las remuneraciones y de las transferencias con relación a la pobreza rural de patrimonio de 2000 a 2002. Por otra parte, la incidencia de la pobreza puede reducirse de un año a otro y ninguna fuente experimentar un cambio estadísticamente significativo, tal es el caso de la pobreza de patrimonio al nivel nacional en el periodo 2000 a 2002: todas las fuentes empujaron en la misma dirección (al alza) —aunque ninguna tuvo una contribución significativa— de modo que su suma en el ingreso total abatió la pobreza de patrimonio del país.

Poniendo ahora el foco del interés en la disminución de la pobreza rural entre 2002 y 2004, se observa que su reducción se originó en aumentos de las remuneraciones del trabajo reforzada por la renta de la propiedad y el alquiler imputado.

¹⁰ Dado que interesa identificar las fuentes de ingreso que podrían haber provocado la reducción de la pobreza, el análisis que se presenta a continuación sólo toma en cuenta aquellas que tuvieron crecimientos significativos y descarta —considerando también la simplificación de la exposición para comunicar los cambios más relevantes ocurridos en el periodo de análisis— las que presentaron retracciones aunque éstas fuesen estadísticamente significativas.

Cuadro 9

Cambios absolutos y relativos en los ingresos *per cápita* según fuentes y centiles de hogares pobres de 2000, considerando sólo los significativos

	Años			Cambios absolutos			Cambios porcentuales		
	2000	2002	2004	02/00	04/02	04/00	02/00	04/02	04/00
<i>Nacional</i>									
<i>Alimentaria (Centil 19)</i>									
Remuneraciones al trabajo	184.3	207.9	261.3	23.6	53.4	76.9	12.8	25.7	29.4
Renta de la propiedad	1.4	1.8	4.1	0.4	2.3	2.7	26.3	125.6	64.9
Transferencias	67.9	88.0	85.8	20.2	-2.2	18.0	29.7	-2.5	20.9
<i>Capacidades (Centil 26)</i>									
Remuneraciones al trabajo	236.9	265.6	318.4	28.7	52.8	81.5	12.1	19.9	25.6
Renta de la propiedad	1.5	2.6	3.7	1.0	1.1	2.2	67.6	43.6	58.5
Transferencias	71.4	92.2	98.2	20.8	6.0	26.8	29.1	6.5	27.3
Alquiler imputado	71.3	75.6	83.6	4.3	8.0	12.3	6.0	10.6	14.7
Ingreso no monetario	208.5	221.2	200.4	12.7	-20.8	-8.1	6.1	-9.4	-4.1
<i>Patrimonio (Centil 46)</i>									
Remuneraciones al trabajo	392.5	419.5	486.4	27.0	66.9	93.9	6.9	15.9	19.3
Transferencias	94.5	111.8	114.9	17.4	3.1	20.5	18.4	2.8	17.8
Alquiler imputado	99.2	106.3	114.7	7.1	8.4	15.5	7.2	7.9	13.5

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

Por otro lado, la pobreza urbana mantuvo más o menos el mismo nivel de incidencia en 2004 que en 2002. Sin embargo, hubo alzas significativas en las remuneraciones, en el alquiler imputado y en las transferencias, pero no fueron lo suficientemente marcadas como para inducir una reducción sustancial en ninguna de las medidas de pobreza urbana.

Bajo el impulso del crecimiento de las remuneraciones del trabajo, apoyado por las transferencias, la renta de la propiedad y el alquiler imputado, las tres medidas de pobreza al nivel nacional experimentaron una reducción estadísticamente significativa entre 2002 y 2004.

Las remesas y Procampo no tuvieron alzas de importancia entre 2002 y 2004,¹¹ a diferencia de Oportunidades, que registró aumentos significativos en

¹¹ No se hicieron los cálculos para el periodo 2000 a 2002 porque la ENIGH levantada en el año 2000 no recabó información sobre Oportunidades.

los hogares en pobreza localizados en las zonas urbanas, lo que coincide con el desarrollo eminentemente urbano del Programa en ese periodo (Cuadro 9).

El análisis de la significación estadística de los aumentos en los ingresos que aportaron las diversas fuentes sólo dice si el aumento observado puede o no deberse al azar, pero no informa acerca de cuál fue el monto. En consecuencia, si se desea dibujar una imagen más perfilada de lo acontecido, la información anterior debe complementarse con las cantidades que hicieron fluir los diferentes componentes del ingreso a los presupuestos familiares.¹²

Con el propósito de calibrar el impacto sobre la reducción de la pobreza, se calculó la cantidad de dinero *per cápita* con que contribuyó cada una de las fuentes que tuvieron efectos estadísticamente significativos sobre las medidas de pobreza, en los años considerados.¹³ Los datos de las ENIGH sólo permiten identificar al ingreso no monetario como el factor que habría tenido incidencia en la reducción de la pobreza de capacidades nacional en el periodo 2000-2002. La información disponible no permite discriminaciones más finas; con base en ella sólo se puede sostener que es muy probable que esta reducción sea resultado de la operación conjunta de una serie de aumentos no significativos. Además no permitieron identificar las fuentes de la reducción de la pobreza de patrimonio.

Entre los años 2000 y 2002 se redujeron significativamente la pobreza alimentaria y de capacidades rural (Cuadro 10). Las fuentes que aumentaron para reducir la primera fueron el ingreso monetario (no fue posible realizar discriminaciones más finas) y el alquiler imputado. Sin embargo, este último sólo aportó 13.5 pesos más, es decir, tuvo un incremento de 25.3% respecto al año 2000, en tanto que el primero contribuyó con 97.8 pesos adicionales respecto a 2000, lo que significó un crecimiento de 33.8 puntos porcentuales.

La pobreza de capacidades rural cayó por el aumento de las transferencias *per cápita* que pasaron de 73.3 a 99.3 pesos, es decir, crecieron en 26.0 pesos por persona lo que equivalió a un alza de 35.5 puntos porcentuales.

La caída significativa en la pobreza de capacidades urbana fue impulsada por las remuneraciones del trabajo, que crecieron 35.3 pesos por mes y por persona en cada hogar en el año 2002 con respecto a 2000. La renta de la propiedad fue el otro factor que subió significativamente en el periodo pasando de 1.4 a 3.1 pesos, es decir, experimentó una ganancia de casi 2.0

¹² Es conveniente precisar que el ingreso *per cápita* medio que se presenta en este cuadro y en los siguientes no refleja las entradas promedio recibidas o imputadas a los hogares que percibieron ingresos por cada concepto. Los promedios calculados consideran a la totalidad de los hogares, hayan o no tenido percepciones por los diferentes rubros de ingreso.

¹³ La lectura de éste y de los siguientes cuadros requiere tener presente las fuentes que experimentaron cambios significativos, que fueron resumidas en el Cuadro 8.

Cuadro 10

Cambios absolutos y relativos en los ingresos *per cápita* según fuentes y centiles de hogares pobres de 2000, considerando sólo los significativos

	Años			Cambios absolutos			Cambios porcentuales		
	2000	2002	2004	02/00	04/02	04/00	02/00	04/02	04/00
<i>Rural</i>									
<i>Alimentaria (Centil 35)</i>									
Remuneraciones al trabajo	145.6	167.4	214.9	21.8	47.5	69.3	15.0	28.4	32.3
Alquiler imputado	53.3	66.8	67.3	13.5	0.5	14.0	25.3	0.8	26.3
Ingreso monetario	289.1	387.0	380.1	97.8	-6.9	91.0	33.8	-1.8	31.5
<i>Capacidades (Centil 42)</i>									
Remuneraciones al trabajo	169.6	192.6	244.1	22.9	51.5	74.4	13.5	26.7	30.5
Renta de la propiedad	1.9	1.8	3.7	-0.1	1.9	1.8	-4.4	105.5	49.1
Transferencias	73.3	99.3	104.0	26.0	4.7	30.7	35.5	4.7	29.5
Alquiler imputado	59.5	64.7	71.5	5.2	6.8	11.9	8.7	10.4	16.7
<i>Patrimonio (Centil 61)</i>									
Remuneraciones al trabajo	236.3	274.1	349.7	37.7	75.6	113.4	16.0	27.6	32.4
Renta de la propiedad	2.2	2.4	6.3	0.2	3.9	4.1	10.4	159.8	65.1
Transferencias	93.2	116.9	120.3	23.8	3.4	27.1	25.5	2.9	22.6
Alquiler imputado	75.3	106.3	91.0	31.0	-15.4	15.7	41.2	-14.5	20.8

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

pesos por persona al mes. Este es un claro ejemplo de una fuente que tuvo un alza estadísticamente significativa pero que poco aporta a la reducción de la pobreza (Cuadro 11).

En resumen, cuando se complementa el análisis de significación estadística con la información de cuánto dinero aporta cada fuente, resulta claro que los principales factores detrás de la caída de la pobreza en el bienio 2000-2002 son, en primer lugar, las remuneraciones del trabajo y, en segundo, las transferencias. Hay que dejar asentado que la renta de la propiedad y el alquiler imputado hicieron contribuciones estadísticamente significativas pero que no tuvieron efectos sustantivamente apreciables.

La situación en el periodo 2002 a 2004 puede verse como una extensión del bienio anterior. En efecto, continuó la reducción de la pobreza rural bajo el impulso del crecimiento de las remuneraciones del trabajo apoyadas por el alquiler imputado por el uso de la vivienda propia y la renta de la propiedad.

Cuadro 11

Cambios absolutos y relativos en los ingresos *per cápita* según fuentes y centiles de hogares pobres de 2000, considerando sólo los significativos

	Años			Cambios absolutos			Cambios porcentuales		
	2000	2002	2004	02/00	04/02	04/00	02/00	04/02	04/00
<i>Urbano</i>									
<i>Alimentaria (Centil 10)</i>									
Remuneraciones	296.5	326.4	372.5	29.9	46.1	76.0	10.1	14.1	20.4
<i>Capacidades (Centil 17)</i>									
Remuneraciones al trabajo	391.8	427.2	444.6	35.3	17.4	52.7	9.0	4.1	11.9
Renta de la propiedad	1.4	3.1	3.6	1.7	0.5	2.2	118.7	14.5	60.1
Transferencias	58.4	61.7	79.0	3.3	17.2	20.6	5.7	27.9	26.0
<i>Patrimonio (Centil 38)</i>									
Remuneraciones al trabajo	600.1	612.3	644.7	12.2	32.4	44.7	2.0	5.3	6.9
Transferencias	85.1	92.7	106.2	7.6	13.5	21.1	9.0	14.6	19.9
Alquiler imputado	130.3	143.9	146.1	13.6	2.2	15.7	10.4	1.5	10.8

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

Sin embargo, mientras los aumentos de la primera fuente significaron magnitudes del orden de 50 a 75 pesos mensuales por cada miembro del hogar, el alquiler aportó 6.8 pesos por mes y por persona en el mejor de los casos, en tanto que el aporte máximo de la renta de la propiedad fue de 6.3 pesos *per cápita* por mes. Nuevamente son las remuneraciones del trabajo las que hacen la fuerza en la reducción de la pobreza rural.

Como ya se sabe, entre los años 2002 y 2004 la pobreza urbana no se redujo a pesar de que hubo alzas significativas en las remuneraciones de los primeros 10 centiles, en las transferencias que fluyeron a manos de los 17 primeros centiles, de las remuneraciones y de las transferencias de los centiles 1 al 38, además del alza significativa en los ingresos provenientes de Oportunidades. Así, las remuneraciones en el primer grupo pasaron de 326.4 a 372.5 pesos (aumento de 46.1 pesos) mensual por persona, monto insuficiente como para ponerlos fuera del alcance de la pobreza, y en el segundo (formado por el centil 1 al 17) el mayor aporte de los pagos al trabajo fue de 17.4 pesos por persona, por mes, cantidad insuficiente para provocar una baja significativa en la incidencia de la pobreza de capacidades.

En el bienio comprendido por los años 2002 y 2004 las tres medidas de pobreza al nivel nacional marcaron una disminución significativa. La alimentaria se redujo por el alza en las remuneraciones del trabajo *per cápita* que subió en 53.4 pesos y por la renta de la propiedad que contribuyó con 2.3 pesos adicionales por persona en el hogar. Las mismas dos fuentes apoyadas por las transferencias provocaron la reducción de la pobreza de capacidades, pero las remuneraciones al trabajo se incrementaron en 52.8 pesos, la renta de la propiedad en 1.1 y las transferencias en 6.0 pesos por persona. La caída en la pobreza de patrimonio se originó en las remuneraciones (66.9 pesos más en 2004 que en 2002), las transferencias (3.1 pesos más) y en el alquiler imputado por el uso de la vivienda propia (8.4 pesos más).

En los dos últimos años el Programa Oportunidades orientó sus transferencias fundamentalmente a las localidades urbanas y semiurbanas;¹⁴ estos apoyos económicos del gobierno a los hogares del país quedaron registrados en aumentos estadísticamente significativos.

En efecto, en el Cuadro 12 se observa que, efectivamente, las alzas porcentuales en el aporte de Oportunidades fueron realmente importantes, lo que explica la significación estadística de la fuente, pero en el mejor de los casos aporta en promedio 10 pesos adicionales por persona y mes al presupuesto de los hogares pobres. Esta pequeña cantidad de dinero no es suficiente para que la fuente tenga un papel relevante en la disminución de la pobreza.¹⁵ En general, las transferencias en cuestión no tuvieron efectos significativos sobre la pobreza.

En síntesis, la reducción de la pobreza rural entre 2002 y 2004 se originó en el aumento de las remuneraciones del trabajo, renta de la propiedad y en el alquiler imputado. La pobreza urbana se mantuvo más o menos en los mismos niveles a pesar de que en algunos sectores sociales se observaron aumentos en las remuneraciones del trabajo y también en las transferencias en general y en las provenientes de Oportunidades en particular, pero las cantidades involucradas por este último concepto no son lo suficientemente abultadas como para tener incidencia en la disminución de la pobreza.

¹⁴ Se estima que las familias urbanas, aquellas que residen en localidades de 15 000 o más habitantes, en el año 2000 representaron 3.4% en Oportunidades y que en 2004 dicho porcentaje se elevó a 11.3 por ciento.

¹⁵ Ya se ha señalado que esta cifra es el ingreso *per cápita* medio de la fuente en cuestión, por lo tanto este monto considera al conjunto de hogares que no percibieron ingreso de ella, lo que indudablemente abate el promedio. Podría reflejar las transferencias que entregan los Programas o la importancia de las remesas recibidas por los hogares si hubiesen llegado a todos los hogares pobres del año 2000.

Cuadro 12

Cambios absolutos y relativos en los ingresos *per cápita* provenientes de Oportunidades, Procampo y remesas, en zonas urbanas, según centiles de ingreso neto *per cápita* (pesos de agosto de 2004)

	2002	2004	Cambios absolutos 04/02	Cambio porcentual respecto 02
<i>Urbano</i>				
<i>Alimentaria, (Centil 10)</i>				
Oportunidades	2.3	10.4	8.1	249.2
Procampo	0.2	0.5	0.3	52.7
Remesas	5.4	7.6	2.2	41.7
<i>Capacidades (Centil 17)</i>				
Oportunidades	1.9	8.9	7.0	270.3
Procampo	0.4	0.6	0.2	44.2
Remesas	6.1	8.0	1.8	30.0
<i>Patrimonio (Centil 38)</i>				
Oportunidades	1.2	5.0	3.8	217.8
Procampo	0.5	0.4	-0.1	-13.1
Remesas	13.6	13.7	0.1	1.1

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 2000, 2002 y 2004.

Conclusión

A lo largo de los primeros cuatro años del siglo XXI, la pobreza nacional ha disminuido en México al influjo de la reducción sistemática de la pobreza rural tanto alimentaria, como de capacidades y de patrimonio, con la excepción de esta última en el periodo 2000 a 2002. Por otra parte, en el cuatrienio, la pobreza urbana no ha experimentado reducciones significativas, excepto la pobreza de capacidades entre los años 2000 y 2002.

Las mediciones en ambos bienios parecen ser bastante similares cuando el interés se centra únicamente en los cambios acontecidos en la extensión de la pobreza (incidencia), pero tienden a diferir cuando se gana en perspectiva

y se consideran la profundidad y la desigualdad en la distribución de los ingresos entre los pobres.

En el primer bienio del presente siglo, las caídas en la incidencia registradas por las tres medidas de pobreza al nivel nacional fueron acompañadas por reducciones significativas en la profundidad (intensidad), y en el caso de la pobreza de patrimonio, por una reducción en la desigualdad en la distribución del ingreso de los pobres. Mientras que en el segundo de los bienios considerados únicamente se abatió la incidencia, no hubo alteraciones significativas en la incidencia ni en la desigualdad.

En el primero de los dos periodos considerados en este estudio se observa que en las zonas rurales la reducción de la pobreza fue seguida por una reducción importante en la intensidad de la pobreza en sus tres manifestaciones. En el segundo tendió a repetirse el mismo patrón aunque no se redujo la intensidad de la alimentaria, pero sí lo hizo la desigualdad entre los pobres patrimoniales.

Otra fue la situación en los contextos urbanos. En efecto, si bien en los dos bienios considerados sólo se registró una caída significativa en la pobreza de capacidades, en el primero se redujo significativamente la incidencia y la desigualdad de la pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio: las mediciones permiten afirmar que entre 2000 y 2002 la población urbana sufrió una pobreza relativamente menos intensa y a su vez disminuyó la desigualdad en la distribución del ingreso entre los pobres. En cambio, en el lapso 2002-2004 no sólo no cambió significativamente la importancia relativa de los pobres en la población, sino que tampoco se modificaron la intensidad y la desigualdad.

En la reducción de la pobreza en el año 2002 con respecto a 2000 predominó el efecto distribución (Cortés *et al.*, 2002) sobre el efecto ingreso, mientras que en 2004 comparado con el 2000 predominó el segundo sobre el primero.

La redistribución del ingreso pro pobre en el primer periodo fue acompañada no sólo por reducciones en la incidencia sino también en la intensidad y en la desigualdad entre los pobres. El aumento en el tamaño del pastel (segundo periodo) sin redistribución fue seguido en casi todas las medidas únicamente por reducciones en la intensidad. Habría que trabajar teóricamente y con mayor detenimiento estas regularidades para discernir si se trata de un resultado particular o corresponde a una tendencia general: la disminución de la pobreza por redistribución del ingreso a favor de los pobres tiende a disminuir la intensidad y la desigualdad de la pobreza entre ellos, en tanto que la reducción provocada por aumentos en el ingreso no tendría incidencia sobre la intensidad y la desigualdad.

Respecto a las fuentes que habrían provocado los cambios observados en la pobreza en México entre los años 2000 y 2004, hay que destacar el papel que han jugado las remuneraciones del trabajo tanto desde el punto de la significación estadística como del aporte que han hecho a su reducción. Las restantes no son estadísticamente significativas o, si lo son, las cuantías de sus contribuciones tienden a ser reducidas. El análisis realizado mostró que los programas de gobierno Oportunidades y Procampo, así como las remesas del exterior recibidas por los hogares del país, no tuvieron ningún impacto significativo en la reducción de la pobreza.

Es necesario establecer dos precisiones para evitar equívocos en la interpretación de los resultados a los que arribó este estudio:

- i)* La identificación de los rubros de ingresos que jugaron un papel estadísticamente significativo en la reducción de la pobreza depende de los datos analizados, es decir, de la información proveniente de las ENIGH de 2000, 2002 y 2004. En efecto, la significación estadística de las comparaciones profusamente utilizadas en este estudio no sólo es función de la diferencia entre las dos mediciones, sino también de los errores estándares de las variables (que dependen a su vez del diseño de muestreo, del tamaño de muestras, de la varianza de la variable que interesa, del error máximo admisible y de los coeficientes de confianza) de modo que, por ejemplo, dada una diferencia que no es significativa con un número determinado de observaciones, puede llegar a serlo con un tamaño de muestra mayor. Así podría acontecer que aun cuando aquí se haya concluido que las remesas del exterior o las transferencias de Oportunidades no jugaron un papel significativo en la reducción de la pobreza, al aumentar el tamaño de las muestras, se podría llegar a la conclusión opuesta si dichas fuentes tuviesen importancia en la formación del ingreso de los hogares. Esto quiere decir que el análisis presentado debe entenderse como condicionado a los datos. Esta advertencia normalmente no se formula pero está implícita en todos los análisis estadísticos basados en muestras. En este trabajo se decidió hacerla explícita tomando en cuenta que en México suelen sostenerse intensos debates atravesados por malos entendidos en torno a las mediciones de la pobreza, así como en relación con temas conexos.
- ii)* El aporte al ingreso total de cualquier fuente de ingreso se descompone en dos factores. Uno relativo al monto que recibe cada hogar por cada concepto y otro referido al número de hogares que lo reciben. La caída en la pobreza por el aumento de las remuneraciones del trabajo se puede deber tanto a mejoras reales en el pago al factor trabajo como al creci-

miento del número de hogares que reciben percepciones por esa fuente. En ambos casos, o en una combinación de ellos, se generan alzas en el ingreso neto *per cápita* de los hogares y en consecuencia inducen reducciones en la pobreza. Por ejemplo, detrás de la reducción de la pobreza rural originada en el aumento en las remuneraciones del trabajo *per cápita* podrían estar operando tanto el crecimiento en los salarios reales como un proceso de asalarización de la fuerza de trabajo rural. Aun más, existe la posibilidad de que el promedio haya aumentado de un bienio al otro simplemente porque creció el número de hogares que recibió entradas por ese rubro aunque la “tasa” de retribución a la fuerza laboral se haya mantenido constante.

Por último, hay que destacar que en los primeros cuatro años de este siglo la extensión de la pobreza ha tendido a disminuir preferentemente en las zonas rurales, en tanto que se percibe cierto estancamiento en las urbanas. Además, las remuneraciones del trabajo serían el principal factor que “explicaría” la caída de la pobreza rural. De lo anterior se deriva que habrá que poner especial atención en el comportamiento de los mercados laborales rurales para ganar en comprensión acerca de las fuerzas sociales y económicas que estarían induciendo una caída sistemática de la pobreza rural.

Recibido: septiembre, 2005

Revisado: octubre, 2005

Correspondencia: El Colegio de México/Centro de Estudios Sociológicos/
Camino al Ajusco núm. 20/Col. Pedregal de Sta. Teresa/C. P. 10740/Tel. 54
49 30 00 ext. 4111/Fax: 56 45 04 64/correo electrónico: fcortes@colmex.mx

Bibliografía

- Banco Mundial (2004), *La pobreza en México: una evaluación de las condiciones, las tendencias y la estrategia del Gobierno*, México, Banco Mundial.
- Cortés, Fernando (2005), “¿Disminuyó la pobreza?”, en Miguel Székely (coord.), *Números que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México* (en prensa).
- , Daniel Hernández, Enrique Hernández Laos, Miguel Székely y Hadid Vera, (2002), *Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo xx*, México, Sedesol, Serie documentos de investigación, núm. 2.
- TMP (Comité Técnico para la Medición de la Pobreza) (2005), en Miguel Székely (coord.), *Números que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México* (en prensa).

- (2002), *Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar*, México, Sedesol, serie documentos de investigación 1.
- Deaton, Angus (2000), *The Analysis of Household Surveys: a Microeconomic Approach to Development Policy*, Baltimore y Londres, World Bank/Johns Hopkins.
- Foster, James, Joel Greer y Erik Thorbecke (1984), “A Class of Decomposable Poverty Measures”, *Econometrica*, vol. 52, núm. 3, pp. 761-766.
- INEGI (2005), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: ENIGH-2004*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (2003), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: ENIGH-2002*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (2001), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: ENIGH-2000*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (1999), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: ENIGH-98*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (1997), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: ENIGH-96*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (1995), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: ENIGH-94*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (1993), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: ENIGH-92*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- Sedesol (Secretaría de Desarrollo Social) (2005), “Medición de la pobreza 2002-2004”, www.sedesol.gob.mx/index/main.htm
- (2003), “Cálculo de la medición de la pobreza en 2002”, www.sedesol.gob.mx/index/main.htm.
- (2002), “Cálculo de la incidencia de la pobreza en 2002”, www.sedesol.gob.mx/index/main.htm
- Vences, José (2003), *Estimaciones de pobreza: pruebas de hipótesis*, Aguascalientes, México, manuscrito.
- World Bank (2005), *Income Generation and Social Protection for the Poor*, México, The World Bank.

Anexos

I.1. México. Proporción de personas pobres en el país

Año 2000	Año 2002		Año 2004		Nivel de significación (una cola)				Significación de la diferencia						
	Estim.	E. E.	Estim.	E. E.	02/00	04/02	04/00	02/00	04/02	04/00	02/00	04/02	04/00		
<i>Pobreza alimentaria</i>															
<i>Valores de Z</i>															
<i>Pobreza de capacidades</i>															
<i>Valores de Z</i>															
<i>Pobreza de patrimonio</i>															
<i>Valores de Z</i>															
Incidencia	0.242	0.00983	0.203	0.00810	0.173	0.00798	-3.15	-2.80	-5.68	0.00082	0.00259	0.00000	S.	S.	S.
Intensidad	0.085	0.00496	0.063	0.00317	0.059	0.00399	-3.60	-0.88	-4.03	0.00016	0.18990	0.00003	S.	N. S.	S.
Desigualdad	0.043	0.00364	0.032	0.00316	0.040	0.00634	-2.42	1.16	-0.47	0.00767	0.87759	0.31873	S.	N. S.	N. S.
Incidencia	0.319	0.01086	0.274	0.00879	0.246	0.00948	-3.20	-2.34	-5.20	0.00068	0.00972	0.00000	S.	S.	S.
Intensidad	0.118	0.00561	0.165	0.00395	0.084	0.00463	6.79	-13.20	-4.64	1.00000	0.00000	0.00000	N. S.	S.	S.
Desigualdad	0.061	0.00399	0.089	0.00288	0.050	0.00499	5.55	-6.76	-1.83	1.00000	0.00000	0.03391	N. S.	S.	S.
Incidencia	0.538	0.01110	0.506	0.00987	0.470	0.00950	-2.24	-2.67	-4.79	0.01254	0.00375	0.00000	S.	S.	S.
Intensidad	0.235	0.00711	0.299	0.00576	0.186	0.00588	6.99	-13.75	-5.33	1.00000	0.00000	0.00000	N. S.	S.	S.
Desigualdad	0.133	0.00529	0.174	0.00355	0.102	0.00464	6.47	-12.28	-4.34	1.00000	0.00000	0.00001	N. S.	S.	S.

II.1. Nacional
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Centil 19 de los hogares ordenados según el ingreso per cápita neto (pobreza alimentaria 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio				Errores estándar				Estadística Z				02/00		04/02		04/00	
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	02/00	04/02	04/00	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia		
Remuneraciones	184.3	207.9	261.3	7.6316	9.0437	9.6925	1.99	4.03	3.06	0.02	S.	0.0011	S.	0.0011	S.			
Renta empresarial	96.2	88.1	83.5	7.9831	3.7868	4.5891	-0.92	-0.62	-1.56	0.18	N.S.	0.2666	N.S.	0.9405	N.S.			
Renta de la propiedad	1.4	1.8	4.1	0.4850	0.4561	1.6366	0.57	2.25	2.62	0.29	N.S.	0.0044	S.	0.0044	S.			
Transferencias	67.9	88.0	85.8	4.1193	4.0297	4.6813	3.50	1.28	2.96	0.00	S.	0.0015	S.	0.0015	S.			
Ingreso monetario	350.7	387.0	434.7	9.1372	7.8987	10.0068	3.01	2.83	3.77	0.00	S.	0.0001	S.	0.0001	S.			
Autoconsumo	14.7	16.0	11.7	1.4385	1.8056	1.2392	0.54	-1.69	-1.07	0.29	N.S.	0.0458	S.	0.8570	N.S.			
Pagos en especie	2.7	6.1	2.4	0.4666	3.4770	0.5133	0.98	-0.58	0.19	0.16	N.S.	0.2795	N.S.	0.4255	N.S.			
Alquiler imputado	62.2	66.8	76.1	2.2480	1.9070	2.5222	1.55	-2.01	-1.51	0.06	N.S.	0.0220	S.	0.9349	N.S.			
Ingreso no monetario	200.7	213.0	192.6	14.5996	10.4882	8.0856	0.69	2.47	3.88	0.25	N.S.	0.9933	N.S.	0.0001	S.			
Ingreso total	551.3	592.4	627.3	18.1463	15.8653	13.9455	1.71	-0.83	0.23	0.04	S.	0.2026	N.S.	0.4102	N.S.			
Ingreso neto total	414.0	446.5	474.5	7.5241	5.5508	8.6567	3.48	1.48	2.26	0.00	S.	0.9302	N.S.	0.0118	S.			

Nacional

II.2. Nacional
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Centil 26 de los hogares ordenados según el ingreso per cápita neto (pobreza de capacidades 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio				Errores estándar				Estadística Z				02/00		04/02		04/00	
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	02/00	04/02	04/00	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia		
<i>Nacional</i>																		
Remuneraciones	236.9	265.6	318.4	8.22570	8.51563	9.17091	1.56	2.68	4.03	0.0590	N. S.	0.0037	S.	0.0000	S.			
Renta empresarial	113.9	98.5	92.3	7.09817	3.71848	4.06317	-1.18	-0.67	-3.38	0.1200	N. S.	0.2499	N. S.	0.0004	S.			
Renta de la propiedad	1.5	2.6	3.7	0.41779	0.62306	1.21357	0.62	2.48	3.07	0.2690	N. S.	0.0065	S.	0.0011	S.			
Transferencias	71.4	92.2	98.2	3.65613	3.99925	5.16558	1.55	1.78	3.70	0.0609	N. S.	0.0377	S.	0.0001	S.			
Ingreso monetario	424.5	460.2	512.6	8.43973	7.41027	8.98150	1.40	3.12	3.91	0.0813	N. S.	0.0009	S.	0.0000	S.			
Autoconsumo	15.0	15.4	11.3	1.39213	1.57063	1.10971	0.20	-1.94	-1.97	0.4189	N. S.	0.0264	S.	0.0247	S.			
Pagos en especie	4.5	6.4	3.6	0.60948	2.57463	0.56733	0.68	-0.19	0.23	0.2494	N. S.	0.4259	N. S.	0.4075	N. S.			
Alquiler imputado	71.3	75.6	83.6	2.13189	2.08955	2.13220	0.19	-2.25	-1.48	0.4265	N. S.	0.0124	S.	0.0693	N. S.			
Ingreso no monetario	208.5	221.2	200.4	11.99201	9.03735	7.63264	1.65	2.93	4.35	0.0493	S.	0.0017	S.	0.0000	S.			
Ingreso total	633.0	675.9	713.0	15.24012	13.67620	12.40602	1.56	-0.83	0.35	0.0591	N. S.	0.2032	N. S.	0.3639	N. S.			
Ingreso neto total	501.9	533.7	573.1	7.85975	6.41438	8.19817	0.76	1.70	2.54	0.2231	N. S.	0.0449	S.	0.0056	S.			

II.3. Nacional
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Centil 46 de los hogares ordenados según el ingreso per cápita neto (pobreza de patrimonio 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio				Errores estándar				Estadística Z				02/00		04/02		04/00	
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	02/00	04/02	04/00	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia		
Remuneraciones	392.5	419.5	486.4	10.65185	9.51605	11.77535	1.13	3.44	3.95	0.1288	N. S.	0.0003	S.	0.0000	S.			
Renta empresarial	142.8	136.1	126.1	6.073941	5.84751	4.10813	-0.42	-1.12	-4.49	0.3382	N. S.	0.1307	N. S.	0.0000	S.			
Renta de la propiedad	3.2	4.1	6.3	0.6134559	0.89638	1.29172	0.45	1.17	2.31	0.3273	N. S.	0.1203	N. S.	0.0104	S.			
Transferencias	94.5	111.8	114.9	4.106152	4.14542	6.18312	1.54	2.01	3.51	0.0622	N. S.	0.0220	S.	0.0002	S.			
Ingreso monetario	633.8	672.7	733.7	9.542941	9.46123	8.70162	1.27	3.80	3.62	0.1012	N. S.	0.0001	S.	0.0001	S.			
Autoconsumo	16.4	15.2	10.6	1.191201	1.10064	0.74599	-0.57	-1.92	-4.27	0.2833	N. S.	0.0276	S.	0.0000	S.			
Pagos en especie	12.2	11.2	7.4	1.053564	1.62566	0.69166	-0.35	-0.97	-1.68	0.3633	N. S.	0.1661	N. S.	0.0464	S.			
Alquiler imputado	99.2	106.3	114.7	2.270546	2.62099	2.34403	0.86	3.52	4.49	0.1953	N. S.	0.0002	S.	0.0000	S.			
Ingreso no monetario	259.7	274.6	233.4	9.344617	10.31768	5.98571	0.76	-1.47	-0.95	0.2241	N. S.	0.0705	N. S.	0.1707	N. S.			
Ingreso total	893.5	938.1	967.1	13.49623	14.91069	10.97037	1.07	2.38	2.24	0.1424	N. S.	0.0087	S.	0.0125	S.			
Ingreso neto total	747.2	784.4	837.5	9.767909	10.18577	9.47405	1.12	4.01	4.18	0.1320	N. S.	0.0000	S.	0.0000	S.			

Nacional

II.4. Rural
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Centil 35 de los hogares ordenados según el ingreso per cápita neto (pobreza alimentaria rural del 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio			Errores estándar			Estadística Z			Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia		
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	02/00	04/00	04/00						
Rural															
Remuneraciones	145.6	167.4	214.9	8.45927	11.39185	12.21335	1.45	2.84	2.66	0.0732	N. S.	0.0022	S.	0.0039	S.
Renta empresarial	77.5	76.1	70.5	6.38643	4.27364	4.90131	-0.20	-0.86	-0.42	0.4222	N. S.	0.1951	N. S.	0.3355	N. S.
Renta de la propiedad	1.0	1.5	1.8	0.37564	0.58512	0.74123	0.67	0.32	1.95	2.504	N. S.	0.3758	N. S.	0.0256	S.
Transferencias	69.4	93.8	92.8	3.97042	4.65824	5.78443	3.86	-0.14	2.04	0.0001	S.	0.4446	N. S.	0.0209	S.
Ingreso monetario	294.1	340.1	380.1	7.75839	10.14386	10.13011	3.41	2.79	3.53	0.0003	S.	0.0026	S.	0.0002	S.
Autoconsumo	17.5	20.4	15.6	1.91198	2.60672	1.65597	0.84	-1.56	-0.80	0.2018	N. S.	0.0593	N. S.	0.2131	N. S.
Pagos en especie	1.8	6.9	1.8	0.48976	5.15534	0.65865	0.94	-0.97	0.10	0.1742	N. S.	0.1650	N. S.	0.4583	N. S.
Alquiler imputado	54.1	59.9	67.3	2.10750	2.23551	2.73986	1.86	2.11	2.28	0.0313	S.	0.0176	S.	0.0114	S.
Ingreso no monetario	163.7	199.4	171.7	9.87436	13.27075	7.80992	2.03	-1.80	0.33	0.0210	S.	0.0361	S.	0.3705	N. S.
Ingreso total	457.9	535.1	551.8	14.12814	20.77843	13.24974	2.87	0.68	2.19	0.0021	S.	0.2488	N. S.	0.0142	S.
Ingreso neto total	361.7	393.2	451.9	7.82100	6.62424	8.96933	3.22	5.26	3.88	0.0006	S.	0.0000	S.	0.0001	S.

II.5. Rural
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Centil 42 de los hogares rdeuados según el ingreso per cápita neto (pobreza de capacidades rural del 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio				Errores estándar				Estadística Z				02/00		04/02		04/00	
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	02/00	04/02	04/00	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia		
Remuneraciones	169.6	192.6	244.1	8.54381	10.94775	12.23060	1.57	3.14	3.22	0.0582	N. S.	0.0009	S.	0.0006	S.			
Renta empresarial	85.8	84.1	80.4	5.95543	4.10111	5.48212	-0.26	-0.55	-1.35	0.3974	N. S.	0.2924	N. S.	0.0883	N. S.			
Renta de la propiedad	1.9	1.8	3.7	0.64008	0.54079	1.65194	-0.10	1.09	1.96	0.4585	N. S.	0.1377	N. S.	0.0252	S.			
Transferencias	73.3	99.3	104.0	4.63565	4.87194	7.44545	3.82	0.53	2.43	0.0001	S.	0.2983	N. S.	0.0075	S.			
Ingreso monetario	331.4	378.9	432.1	8.35873	9.74413	11.87892	3.58	3.46	3.59	0.0002	S.	0.0003	S.	0.0002	S.			
Autoconsumo	18.3	19.4	14.8	1.83635	2.24483	1.61326	0.37	-1.67	-1.30	0.3561	N. S.	0.0478	S.	0.0964	N. S.			
Pagos en especie	2.5	6.5	2.5	0.55885	4.31276	0.74016	0.89	-0.93	0.26	0.1880	N. S.	0.1765	N. S.	0.3990	N. S.			
Alquiler imputado	59.5	64.7	71.5	2.32628	2.21507	2.50246	1.63	2.02	2.77	0.0510	N. S.	0.0217	S.	0.0028	S.			
Ingreso no monetario	169.8	202.8	175.9	8.77457	11.71922	8.10324	2.13	-1.89	0.66	0.0165	S.	0.0291	S.	0.2538	N. S.			
Ingreso total	501.2	578.1	608.0	13.47401	18.83623	13.48527	3.12	1.29	2.63	0.0009	S.	0.0987	N. S.	0.0042	S.			
Ingreso neto total	405.4	439.4	509.7	8.51519	6.86857	11.13899	3.31	5.37	4.16	0.0005	S.	0.0000	S.	0.0000	S.			

Rural

II.6. Rural
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Centil 61 de los hogares ordenados según el ingreso per cápita nato (pobreza de patrimonio rural del 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio				Errores estándar				Estadística Z				02/00		04/00		04/00	
	2000	2002	2004	2004	2000	2002	2004	2004	02/00	04/02	04/00	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia			
Remuneraciones	236.3	274.1	349.7	10.68243	10.52037	21.52849	2.53	3.16	2.75	0.0057	S.	0.0008	S.	0.0030	S.			
Renta empresarial	114.0	103.2	99.6	6.00108	5.18070	6.27203	-1.41	-0.45	-1.10	0.0791	N.S.	0.3270	N.S.	0.1366	N.S.			
Renta de la propiedad	2.2	2.4	6.3	0.54146	0.57559	1.87955	0.25	1.98	1.60	0.4004	N.S.	0.0241	S.	0.0548	N.S.			
Transferencias	93.2	116.9	120.3	4.65727	5.44949	10.31429	3.20	0.29	1.64	0.0007	S.	0.3855	N.S.	0.0509	N.S.			
Ingreso monetario	446.5	498.4	575.9	9.96682	10.29783	15.19231	3.59	4.22	3.15	0.0002	S.	0.0000	S.	0.0008	S.			
Autoconsumo	20.1	20.6	15.1	1.72651	1.93920	1.54067	0.17	-2.24	-3.26	0.4321	N.S.	0.0127	S.	0.0006	S.			
Pagos en especie	5.8	7.3	4.4	1.00944	3.01732	0.94518	0.42	-0.91	-0.16	0.3385	N.S.	0.1823	N.S.	0.4381	N.S.			
Alquiler imputado	75.3	76.8	91.0	2.50779	2.26688	3.54999	0.44	3.37	1.89	0.3297	N.S.	0.0004	S.	0.0296	S.			
Ingreso no monetario	196.2	219.9	204.3	8.18020	9.35615	9.40123	1.85	-1.18	-0.43	0.0318	S.	0.1200	N.S.	0.3327	N.S.			
Ingreso total	642.7	715.9	780.3	13.34963	16.74848	17.71277	3.26	2.64	2.10	0.0006	S.	0.0041	S.	0.0177	S.			
Ingreso neto total	540.4	577.8	674.9	10.25699	9.13583	17.05644	2.81	5.02	3.08	0.0025	S.	0.0000	S.	0.0010	S.			

Rural

II.7. Urbano
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Centil 10 de los hogares ordenados por el ingreso per cápita neto (Pobreza alimentaria urbana 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio				Errores estándar				Estadística Z				02/00		04/02		04/00	
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	02/00	04/02	04/00	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia			
Remuneraciones	296.5	326.4	372.5	14.36849	10.11576	19.61712	1.70	2.09	3.13	0.0443	S.	0.0184	S.	0.0009	S.			
Renta empresarial	147.2	113.6	105.1	21.27411	8.61159	6.90194	-1.47	-0.77	-1.88	0.0712	N.S.	0.2214	N.S.	0.0298	S.			
Renta de la propiedad	1.1	3.6	4.3	0.65916	1.83428	2.86140	1.29	0.21	1.10	0.0982	N.S.	0.4165	N.S.	0.1353	N.S.			
Transferencias	50.0	58.0	69.5	7.39059	5.84007	5.96084	0.85	1.38	2.06	0.1966	N.S.	0.0841	N.S.	0.0198	S.			
Ingreso monetario	495.7	502.5	551.5	19.33644	6.24253	20.56235	0.33	2.28	1.98	0.3697	N.S.	0.0112	S.	0.0240	S.			
Autoconsumo	5.5	3.8	3.4	2.05637	0.75235	1.15083	-0.79	-0.26	-0.89	0.2140	N.S.	0.3983	N.S.	0.1876	N.S.			
Pagos en especie	6.2	6.2	4.2	1.22127	1.18355	0.97716	0.01	-1.30	-1.27	0.4963	N.S.	0.9040	N.S.	0.1020	N.S.			
Alquiler imputado	84.6	87.2	96.9	4.53634	5.17037	5.11341	0.38	1.33	1.80	0.3517	N.S.	0.0910	N.S.	0.0357	S.			
Ingreso no monetario	287.5	250.6	239.9	41.18770	17.55631	18.07990	-0.82	-0.42	-1.06	0.2047	N.S.	0.3357	N.S.	0.1449	N.S.			
Ingreso total	783.2	739.5	791.4	44.48983	17.44453	31.85308	-0.91	1.43	0.15	0.1803	N.S.	0.9235	N.S.	0.4405	N.S.			
Ingreso neto total	555.6	581.3	530.1	11.37805	6.71037	15.73991	1.95	-2.99	-1.31	0.0257	S.	0.0014	S.	0.0946	N.S.			

Urbano

II.8. Urbano
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Centil 17 de los hogares ordenados según el ingreso per cápita neto (Pobreza de capacidades urbana 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio				Errores estándar				Estadística Z	02/00		04/02		04/00	
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002		04/00	04/02	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia	Nivel de significancia para la diferencia (una cola)	Conclusión sobre la significancia de la diferencia
Remuneraciones	391.8	427.2	444.6	15.61241	11.09466	13.25	1.85	1.01	2.5741	0.0325	S.	0.1574	N. S.	0.0050	S.
Renta empresarial	146.6	130.5	113.6	16.33686	7.79744	5.99	-0.89	-1.72	-1.8953	0.1873	N. S.	0.0427	S.	0.0290	S.
Renta de la propiedad	1.4	3.1	3.6	0.83445	1.20574	1.74	1.16	0.22	1.1193	0.0301	S.	0.4147	N. S.	0.1315	N. S.
Transferencias	58.4	61.7	79.0	6.90251	4.27778	4.58	0.41	2.75	2.4804	0.2992	N. S.	0.0030	S.	0.0066	S.
Ingreso monetario	599.0	623.0	640.7	13.94494	7.61015	12.98	1.51	1.18	2.1911	0.4006	N. S.	0.1197	N. S.	0.0142	S.
Autoconsumo	5.5	4.0	4.0	1.40511	0.72122	0.80	-0.91	0.00	-0.8913	0.1801	N. S.	0.4981	N. S.	0.8136	N. S.
Pagos en especie	8.6	7.2	5.6	1.24971	0.97293	0.82	-0.86	-1.29	-2.0064	0.1959	N. S.	0.0982	N. S.	0.0224	S.
Alquiler imputado	93.4	97.2	105.1	3.56064	3.86683	3.46	0.72	1.52	2.3581	0.1858	N. S.	0.0639	N. S.	0.0092	S.
Ingreso no monetario	275.7	263.6	229.3	27.55897	25.73793	11.32	-0.32	-1.22	-1.5570	0.3746	N. S.	0.1110	N. S.	0.9403	N. S.
Ingreso total	874.7	853.8	870.0	29.97719	12.98430	19.72	-0.64	0.69	-0.1294	0.2617	N. S.	0.2463	N. S.	0.4485	N. S.
Ingreso neto total	682.6	712.9	679.7	10.81759	7.28174	11.14	2.32	-2.49	-0.1871	0.1390	N. S.	0.0063	S.	0.4258	N. S.

II.9. Urbano
Fuentes de ingreso per cápita, según ámbitos 2000-2004 (en pesos de agosto de 2004).
Ceotil 38 de los hogares ordenados según su ingreso per cápita neto (Pobreza de patrimonio urbana 2000)

Ámbito y fuente de ingreso	Ingreso promedio				Errores estándar				Estadística Z				Nivel de significancia para la diferencia (una cola)		Conclusión sobre la significancia de la diferencia		
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	02/00	04/02	04/00	02/00	04/02	04/00	02/00	04/00
Remuneraciones	600.1	612.3	644.7	16.22441	12.76812	10.98830	0.59	1.93	2.28	0.2770	N. S.	0.0271	N. S.	0.0113	S.	0.0113	S.
Renta empresarial	162.5	163.5	145.5	11.06641	8.67697	5.51799	0.07	-1.75	-1.37	0.4704	N. S.	0.0400	N. S.	0.0852	N. S.	0.0852	N. S.
Renta de la propiedad	4.3	5.7	7.6	1.32723	1.45354	1.83220	0.72	0.81	1.47	0.2344	N. S.	0.2076	N. S.	0.0704	N. S.	0.0704	N. S.
Transferencias	85.1	92.7	106.2	6.81718	4.81337	4.66851	0.92	2.01	2.56	0.1799	N. S.	0.0221	N. S.	0.0053	S.	0.0053	S.
Ingreso monetario	853.6	875.6	904.2	12.10611	9.94128	9.14442	1.41	2.11	3.33	0.0799	N. S.	0.0174	N. S.	0.0004	S.	0.0004	S.
Autoconsumo	8.3	8.6	5.3	1.32653	1.25499	0.44327	0.14	-2.51	-2.20	0.4433	N. S.	0.0061	N. S.	0.0140	S.	0.0140	S.
Pagos en especie	18.7	16.3	11.0	1.72105	1.28893	0.88182	-1.11	-3.39	-3.98	0.1325	N. S.	0.0003	N. S.	0.0000	S.	0.0000	S.
Alquiler imputado	130.3	143.9	146.1	4.13792	4.28876	2.67419	2.28	0.43	3.20	0.0114	S.	0.3334	N. S.	0.0007	S.	0.0007	S.
Ingreso no monetario	311.3	328.9	271.3	15.50326	16.08533	6.86408	0.79	-3.29	-2.36	0.2151	N. S.	0.0005	N. S.	0.0092	S.	0.0092	S.
Ingreso total	1164.9	1189.3	1175.5	19.30267	16.34643	12.02771	0.96	-0.68	0.46	0.1674	N. S.	0.2476	N. S.	0.3213	N. S.	0.3213	N. S.
Ingreso neto total	991.9	1025.8	1023.3	11.63870	10.65193	8.43640	2.15	-0.18	2.18	0.0160	S.	0.4283	N. S.	0.0145	S.	0.0145	S.

Urbano

II.10. Nacional
Pruebas de hipótesis de los ingresos per cápita de los hogares provenientes de Oportunidades,
Procampo y Remesas. (Pesos de agosto de 2004)
Al nivel nacional, según Centiles de ingreso neto per cápita del año 2000

	Año 2002			Año 2004			Estadística Z	Nivel de significancia	Conclusión sobre la significancia
	Estimación	Errores estándar	Estimación	Errores estándar	Estimación	Errores estándar			
<i>Centil 19 (Pobreza alimentaria, 2000)</i>									
Oportunidades	24.8	2.1	20.3	1.3	-1.8260	0.966074	N. S.		
Procampo	15.9	2.4	12.9	1.6	-1.0192	0.845957	N. S.		
Remesas	29.6	4.9	19.4	3.3	-1.7344	0.958578	N. S.		
<i>Centil 26 (Pobreza de capacidades, 2000)</i>									
Oportunidades	22.6	2.0	19.1	1.1	-1.5524	0.939714	N. S.		
Procampo	14.3	2.0	12.7	1.5	-0.6155	0.730883	N. S.		
Remesas	32.7	4.6	28.8	4.6	-0.5957	0.724310	N. S.		
<i>Centil 46 (Pobreza de patrimonio, 2000)</i>									
Oportunidades	17.1	1.5	15.6	0.9	-0.8638	0.806150	N. S.		
Procampo	11.7	1.5	13.1	2.2	0.5491	0.291470	N. S.		
Remesas	38.7	4.4	31.6	3.4	-1.2793	0.899602	N. S.		
<i>Centil 57 (Pobreza, 2000)</i>									
Oportunidades	15.2	1.2	14.0	0.8	-0.7572	0.775525	N. S.		
Procampo	10.6	1.3	13.9	3.5	0.8932	0.185884	N. S.		
Remesas	40.3	4.8	34.1	3.1	-1.0968	0.863627	N. S.		

II.11. Rural
Pruebas de hipótesis de los ingresos per cápita de los hogares provenientes de Oportunidades, Procampo y Remesas. (Pesos de agosto de 2004)
Al nivel rural, según Centiles de ingreso neto per cápita del año 2000

	Año 2002		Año 2004		Estadística Z	Nivel de significancia	Conclusión sobre la significancia
	Estimación	Errores estándar	Estimación	Errores estándar			
	<i>Centil 35 (pobreza alimentaria, 2000)</i>						
Oportunidades	33.0	2.5	26.6	1.9	-2.0367	0.979161	N. S.
Procampo	22.3	3.6	18.8	2.4	-0.8035	0.789160	N. S.
Remesas	29.4	6.3	23.8	4.8	-0.7141	0.762423	N. S.
	<i>Centil 42 (Pobreza de capacidades, 2000)</i>						
Oportunidades	32.6	2.6	26.4	1.7	-1.9685	0.975494	N. S.
Procampo	21.3	3.2	18.9	2.3	-0.6076	0.728266	N. S.
Remesas	35.4	6.8	32.7	7.1	-0.2720	0.607193	N. S.
	<i>Centil 61 (pobreza de patrimonio, 2000)</i>						
Oportunidades	30.9	2.3	25.2	1.7	-2.0224	0.978432	N. S.
Procampo	20.7	2.7	21.7	3.0	0.2613	0.396934	N. S.
Remesas	46.2	6.8	39.2	5.5	-0.7964	0.787092	N. S.
	<i>Centil 71 (pobreza, 2000)</i>						
Oportunidades	29.4	2.2	24.2	1.9	-1.8111	0.964935	N. S.
Procampo	20.4	2.7	22.8	3.9	0.5143	0.303518	N. S.
Remesas	52.3	7.3	41.0	5.2	-1.2558	0.895412	N. S.

