

Los movimientos sociales y el primer gobierno de Evo Morales. Relaciones e implicancias entre CSUTCB, CIDOB, gobierno y Estado

Resumen

Tesis para la Maestría en Ciencias Sociales con mención en Historia Social. Universidad Nacional de Luján, 2016. Director: Dr. Bruno Fornillo

Natalia Carolina Wiurnos*

América Latina fue escenario, en las últimas décadas, de la emergencia y consolidación de los denominados “movimientos sociales” y Bolivia no quedó por fuera de esta coyuntura, surgiendo y desarrollándose allí una serie de movimientos sociales integrados en su mayoría por indígenas y campesinos que comenzaron paulatinamente a tener una activa presencia en la vida política del país. Desde la llegada al gobierno central de Evo Morales y el Movimiento Al Socialismo (MAS) en 2006 Bolivia comenzó a transitar un nuevo camino que colocó a las mayorías históricamente excluidas, es decir sectores populares, indígenas y campesinos, en el epicentro de la escena política. Así, al menos discursivamente, Morales manifestaba que su gobierno era “el gobierno de los movimientos sociales”.

De esta manera, la tesis versa sobre el estudio de los movimientos sociales y su relación con el Estado durante el primer gobierno del MAS. Debido a la magnitud cuantitativa y a la dispersión geográfica de los movimientos sociales bolivianos, fue necesario delimitar los alcances del fenómeno a estudiar, centrándolo específicamente en dos de las organizaciones de mayor antigüedad y envergadura, las cuales a su vez presentan un alto grado de representatividad con rasgos, características de movilización y trayectorias socio-políticas sustancialmente disímiles: la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB) y la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia (CIDOB).

En la investigación se interroga acerca de la real participación e incidencia de estos movimientos sociales en el gobierno y en las estructuras del Estado entre los años 2006-2009; sobre si dichas organizaciones proyectaron ser parte del gobierno central; cuáles fueron sus pretensiones político-institucionales respecto del Estado; y sobre si los movimientos en estudio sufrieron cambios sustanciales durante el primer gobierno masista, por ejemplo en relación a la autonomía respecto del Estado y gobierno.

Se buscó de esta manera analizar e indagar sobre las formas de vinculación y relación entre movimientos sociales, gobierno y Estado. Para ello, se realizó un recorrido a través de la historia de la CSUTCB y la CIDOB desde su nacimiento hasta el comienzo del primer mandato de Morales, procurando explorar los contextos de surgimiento de cada uno de los movimientos sociales, los repertorios de lucha que ambos fueron construyendo, la definición identitaria, el posicionamiento político, la relación con los partidos políticos y la postura asumida frente a distintas instancias eleccionarias, la vinculación con los gobiernos de cada momento histórico y las formas de intervención en el contexto de la “crisis insurreccional” (2000-2005).

* Mg. en Ciencias Sociales y Prof. en Historia por la Universidad Nacional de Luján (UNLu). Docente Auxiliar Ordinaria del Departamento de Educación de la UNLu. E-mail: natywiurnos@hotmail.com

Otro de los aspectos centrales de la investigación consistió en el análisis del accionar y la presencia de los movimientos sociales enunciados en distintas esferas estatales durante la primera presidencia de Evo Morales; específicamente se examinaron las estructuras ministeriales y la conformación del Parlamento, procurando vislumbrar el grado de representación de organizaciones sociales en general (de trabajadores, indígenas y campesinos) y de las Confederaciones en particular. Por otra parte, se indagó sobre el proceso asambleario Constituyente, realizando un trabajo comparativo que permitiese reflejar en qué medida los movimientos sociales fueron actores centrales y de peso en la Asamblea Constituyente, considerando en qué grado la Nueva Constitución Política del Estado recoge las demandas constitutivas e históricas de los movimientos

Todo ello fue abordado a partir del análisis y la triangulación de diversas fuentes: documentación vinculada al Estado Plurinacional como por ejemplo legislación y decretos presidenciales, documentación proveniente de los movimientos sociales en estudio y de otras organizaciones indígenas y campesinas, las diversas “versiones” de la Carta Magna del Estado Boliviano y los distintos proyectos constituyentes elaborados por los movimientos mencionados, entre otros. Diarios y prensa escrita también constituyeron un corpus documental fundamental para reconstruir las trayectorias de la CSUTCB y la CIDOB, así como también el devenir de los hechos socio-políticos del período estudiado. Por último, resultó de suma importancia la realización de una serie de entrevistas a distintos protagonistas de los hechos entre los que se encontraron dirigentes y miembros de los movimientos sociales, intelectuales y activistas comprometidos con los movimientos sociales y sus demandas.

Finalmente, la tesis pone en evidencia que los movimientos sociales se transforman en un fenómeno complejo y dinámico: la CSUTCB y la CIDOB presentan entre sí y a su interior diferencias significativas. En este sentido, el modo de vinculación con el Estado, la política y el gobierno no fue igual para ambos movimientos a lo largo de su historia: la CSUTCB sostuvo posiciones tendientes a “ocupar” y “ser parte” del Estado, mientras la Confederación oriental mantuvo un posicionamiento más reticente al respecto, al menos hasta los primeros años de la década del 2000.

También la pesquisa logró visibilizar las formas de actuación y participación de la CSUTCB y la CIDOB durante el primer mandato del MAS. Mientras la CSUTCB mostró un grado de participación numéricamente bajo pero constante durante los años 2006-2009 en las estructuras ministeriales y el Parlamento, la CIDOB no se posicionó con representantes provenientes directamente de sus filas. Sin embargo, otras instancias de participación socio-política fueron fundamentales para estos dos movimientos: por ejemplo, las reuniones de evaluación de gestión y, por supuesto, la Asamblea Constituyente.

Por último, el análisis permite identificar cómo estas organizaciones lograron sostener cierto margen de crítica y “movimiento” (aunque cada una con distinto nivel) respecto de un gobierno al cual acompañaron y estuvieron íntimamente vinculadas.

Fecha de recepción: 22 de diciembre de 2016

Fecha de aceptación: 5 de enero de 2017