



La pobreza rural en Ecuador: Breve análisis del periodo 2000-2014

Mario Pérez Arevalo¹, León Arguello Núñez², Walther Purcachi Aguirre³

1 Universidad Estatal de Quevedo, mperez@uteq.edu.ec

2 Universidad Estatal de Quevedo, larguello@uteq.edu.ec

3 Universidad Estatal de Quevedo, wpurcachi@uteq.edu.ec

Resumen

El objetivo del presente artículo, es analizar la situación de pobreza que han venido soportando las personas que habitan en las zonas rurales del Ecuador. El estudio considera las políticas que han tomado los gobiernos desde el año 2000 a 2010 para enfrentar la pobreza en general y la rural específicamente. La revisión de la historia, permite conocer desde cuando se viene arrastrando este fenómeno social en el país. Además, se analizan las inversiones sociales que han hecho las administraciones pasadas hasta la actual del Presidente Rafael Correa y se compararán los niveles de cobertura entre los países de América Latina, de los Programas de Transferencia Condicionada PTC, que son inversiones estatales en capital humano para evitar la reproducción intergeneracional de la pobreza.. Finalmente se determinó la correlación entre la inversión social y la pobreza rural, para confirmar que cuando se destinan mayores cantidades de dinero a la atención de los más vulnerables mediante transferencias, el porcentaje de pobreza urbana y rural decrece de manera importante. Se concluye que una de las causas de la pobreza rural se debe a una inercia de lo acontecido desde la época de la colonia, cuando los indígenas prácticamente eran esclavos o si se quiere, siervos de un feudalismo adoptado en América, traído desde la Europa medieval.

PALABRAS CLAVES: Pobreza rural, Inversión Social, Programas de Transferencia Condicionada



Rural poverty in Ecuador: A brief period analysis 2000-2014

ABSTRACT

The aim of this article is to analyze the situation of poverty that have been supporting people living in rural areas of Ecuador. The study considers the policies that governments have taken since 2000-2010 to fight poverty in general and specifically rural. The revision of history, can learn from when it comes dragging this social phenomenon in the country. Furthermore, the social investments they have made past administrations to the current President Rafael Correa are analyzed and coverage levels are compared between countries of Latin America, the PTC Conditional Transfer Programs, which are state investments in human capital prevent intergenerational reproduction of poverty. Finally the correlation between social investment and rural poverty is determined to confirm that when larger amounts of money are allocated to the care of the most vulnerable through transfers, the percentage of urban and rural poverty decreases significantly. The conclusions that can be reached are that one of the causes of rural poverty is due to the inertia of developments since the colonial times, when the Indians were practically slaves or if you will, servants of feudalism adopted America, brought from medieval Europe

KEY WORDS: Rural Poverty, Social Investment, Conditional Transfer Programs



1. Introducción

El presente trabajo describe la pobreza en las zonas no urbanas de Ecuador. Según lo manifiesta Martin Dirven (2007), para determinar una población rural deben medirse criterios como: número de personas por localidad y de casas contiguas, de personas por empleo en actividades primarias, por la presencia de servicios públicos y por último, la definición administrativa en cada país acuerda si es o no una población rural. En el Ecuador por ejemplo se considera rural a una población que no cuenta con más de 2000 habitantes. (INEC, 2001)

Este problema merece la pena revisarlo, para concienciar sobre la situación en la que vive uno de los segmentos más vulnerables de la población rural como es el campesinado y el campesino indígena en particular. Según Kanbur y Squire (1999) “El estudio de las causas de la pobreza es el estudio de las causas de la degradación de una gran parte del género humano”, y es precisamente la forma de degradación en la que ha estado sumida una mayoría de la población rural, la que inspira a realizar varias investigaciones sobre esta temática.

Revisar las políticas y estrategias que han tomado los gobiernos de turno con el fin de contrarrestar este problema, es otro objetivo de este trabajo.

Uno de los conceptos más completos de pobreza es el definido por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD por sus siglas en inglés, y manifiesta que es la incapacidad de las personas para vivir una vida tolerable, tomando en cuenta situaciones como que el individuo pueda llegar a tener una larga vida y saludable, con un nivel de educación aceptable y que disfrute de la vida de una manera decente, además de otras circunstancias como el de gozar de libertad política, respeto a los derechos humanos, seguridad, acceso a una plaza de trabajo productivo y bien remunerado y participación en la vida comunitaria. (PNUD, 1997). En el sector rural es justamente en donde se evidencia esta incapacidad, sobre todo en los países no desarrollados.

Según el informe de la Agencia especializada de las Naciones Unidas, la International Fund for Agricultural Development IFAD (2010), en el mundo existen 1400 millones de personas en



condiciones de extrema pobreza y más del 70% de ellas viven en zonas rurales de países en vías de desarrollo. Esto ha sido motivo de preocupación para los gobiernos y en algunos casos, especialmente en América Latina, han implementado programas de ayuda social.

En esta región, tres grupos de países los han ido adoptando paulatinamente: Inician países como Uruguay, Argentina, Chile, Cuba, Brasil y Costa Rica, luego, para los años cuarenta y cincuenta están los del segundo grupo, en donde figura Ecuador junto a Uruguay, Argentina, Chile, Cuba, Brasil y Costa Rica, y los últimos en poner en marcha estas políticas fueron Paraguay, República Dominicana, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Honduras y Haití. (Del Valle, 2010)

En el Ecuador, desde inicios de su creación como República en 1830, la población rural ha sido la preponderante frente a la urbana. En la presente época, esto ha ido cambiando. Para el año 2000 representaba el 40% (INEC, 2001) y para 2010 el 35% del total del país. El 86% de esta población que habita en la región sierra es indígena, siendo históricamente los menos atendidos.

Desde siempre el indígena ha sido excluido de toda participación en la toma de decisiones de carácter político, económico, cultural, religioso, etc., quedándose aislado y casi en su totalidad en condiciones de pobreza, sufriendo los efectos desfavorables de una exclusión social.

El objetivo principal del trabajo es por tanto analizar indicadores que reflejan la situación en la que se encuentra la población de extrema pobreza y pobreza general en el sector rural del Ecuador. Para realizar este análisis, se ha visto pertinente, revisar los hechos históricos que tratan sobre esta temática y las políticas de protección social que se han tomado, así como las Transferencias que pretenden alivianar la pobreza en el período de estudio.



2. Métodos

El tema se desarrolló mediante una investigación descriptiva con la utilización de fuentes primarias y secundarias. Los datos obtenidos en el período de 2000 a 2014 proceden de entidades oficiales y también la transforman en una investigación de tipo histórica.

Además se realizó una investigación correlacional, porque se establece el coeficiente de determinación entre las variables inversión social y pobreza rural, para comprobar el grado de influencia de la primera sobre la segunda en los últimos años. La proyección de los datos en esta relación se ajusta a una ecuación logarítmica.

3. Resultados

3.1 Reseña Histórica

La herencia de la colonia ha sido una de las causas de la pobreza rural y para reducirla se han llevado a cabo durante la década de los años 2000, tanto políticas como programas, pero no se ha logrado erradicar este problema social.

Para mediados del siglo XVIII, en la región sierra norte y centro se establece la hacienda agrícola como eje de la economía, en base al despojo de las tierras a las comunidades indígenas, ya sea por compra obligada o simplemente por desalojo. Se fueron formando los “latifundios”, de tierra en su mayoría improductiva, tan solo una parte servía tanto para la agricultura como para el pastoreo.

Las tierras se adquirían o apropiaban con todo lo que tenía adentro, incluido los indígenas que eran los que seguirían trabajándola a cambio de un “salario” en teoría, pero por el “concertaje” -compromiso adquirido-, se veía obligado a solicitar su remuneración por adelantado para honrar los compromisos religiosos, fiestas, pagar tributos, etc. viviendo endeudado permanentemente con el hacendado, sumiendo al indígena a la pobreza debido a la carencia que tenía que tolerar por cumplir con estos compromisos.(Ayala, 2008).



Las secuelas de estos hechos se traducen actualmente en la situación de pobreza que viven estos pueblos ancestrales. En el período republicano, las condiciones de estas personas no han variado contundentemente.

3.2 Población Rural y Urbana en la Provincia de Quito. Siglo XVIII

Cuando los españoles administraban el Ecuador, la mayoría que habitaban en las zonas rurales de este país, era indígena. Las instituciones de la corona como, las mitas, obrajes, concertaje, entre otras, sometían fuertemente a los nativos y esa historia ha quedado como legado hasta la actualidad. En la denominada provincia de Quito del siglo XVIII, según Báez (1995), la minoría era blanca y los indígenas rurales llegaron a más de doscientos ochenta mil personas. Esto muestra que la actividad a la que se dedicaban los indígenas era la agricultura, emulando de alguna manera a los siervos de la edad media de Europa, en los tiempos del feudalismo, cuando la fisiocracia preponderaba la actividad agrícola sobre las otras.

Tabla 1. Población Rural y Urbana en la Provincia de Quito. Siglo XVIII

PROVINCIA DE QUITO							
	BLANCOS	%	INDIOS	%	otros	POBLACIÓN TOTAL	%
POBLACION URBANA	17.860	5,7%	9.149,0	2,9%	0,5%	28.451	9,1%
POBLACION RURAL	65.390	21%	204.138,0	65,5%	4,4%	283.198	90,9%
TOTAL	83.250	26,7%	213.287	68,4%	4,9%	311.649	100%

Fuente: René Báez (1995), Ecuador: Presente y Futuro. Elaboración: Los autores

La situación distributiva de la población en los sectores rural y urbano en el Ecuador se ha revertido con el transcurso de los años. Observamos que para el año 1990, prácticamente la



población estaba repartida de manera equitativa en las zonas urbanas y no urbanas y para 2015, según datos de la CEPAL, tan sólo una tercera parte estaría habitando en el sector rural.

Tabla 2. Población Rural y Urbana en el Ecuador

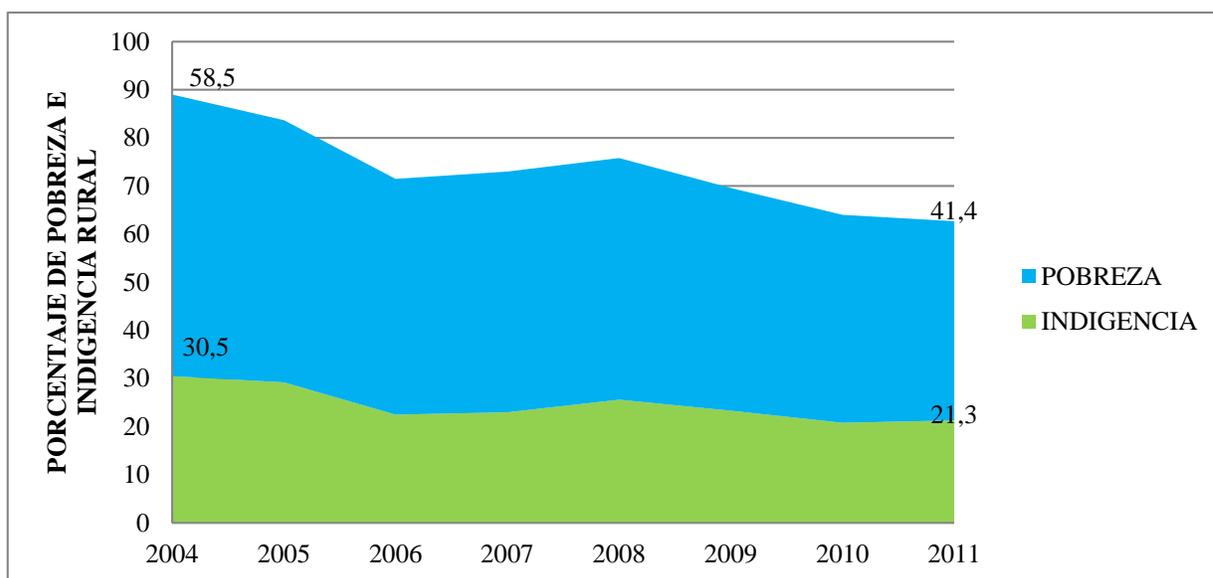
POBLACIÓN	1990	1995	2000	2005	2010	2015
URBANA	55.08	57.79	60.39	62.81	65,00	66,97
RURAL	44.92	42.21	39.61	37.19	35,00	33.03

Fuente: CEPAL (2015); Elaboración: Los autores

En cuanto a la pobreza rural, dentro de los años analizados, se constata que los porcentajes han ido descendiendo, bajando quince puntos de 58,50 a 41,40, desde 2004 a 2011, mientras que la pobreza extrema o indigencia rural, ha bajado por el orden de los nueve puntos porcentuales, de 30,5 a 21,3, en el mismo período de tiempo.

Se conoce que la pobreza se mide por tres métodos: por ingresos, por consumo y por la medición que utiliza indicadores que miden “la imposibilidad de satisfacer necesidades mínimas”, siendo este el método que se prefiere y que se conoce como el método de necesidades básicas insatisfechas o NBI. (Feres y Mancero, 2001).

Figura 1. Porcentaje de pobreza e indigencia en la población rural de Ecuador 2004-2010



Fuente: CEPAL (2015); Elaboración: Los autores

3.3 El PIB y la Inversión Social

En cuanto a la atención que se le otorgue a este problema, sabemos que depende de la disponibilidad de recursos con los que se cuente, para lo cual se echa un vistazo al comportamiento del crecimiento económico del país, en base al indicador macroeconómico del PIB. De 2000 a 2014 como se observa en el Gráfico 2, ha tenido notables variaciones, principalmente por los precios del barril de petróleo, y el efecto de la crisis financiera mundial de 2008 a 2010, lo que se refleja en la desaceleración de 2003 y 2009.

Figura 2.- PIB real del Ecuador años 2000 – 2014 (USD constantes año 2007)



Fuente: Banco Central del Ecuador (2015); Elaboración: Los autores

Cabe resaltar que a pesar de estos altibajos en la economía, no se ha descuidado el sector social, ya que como se observó antes, los porcentajes de pobreza y extrema pobreza rural, han descendido.

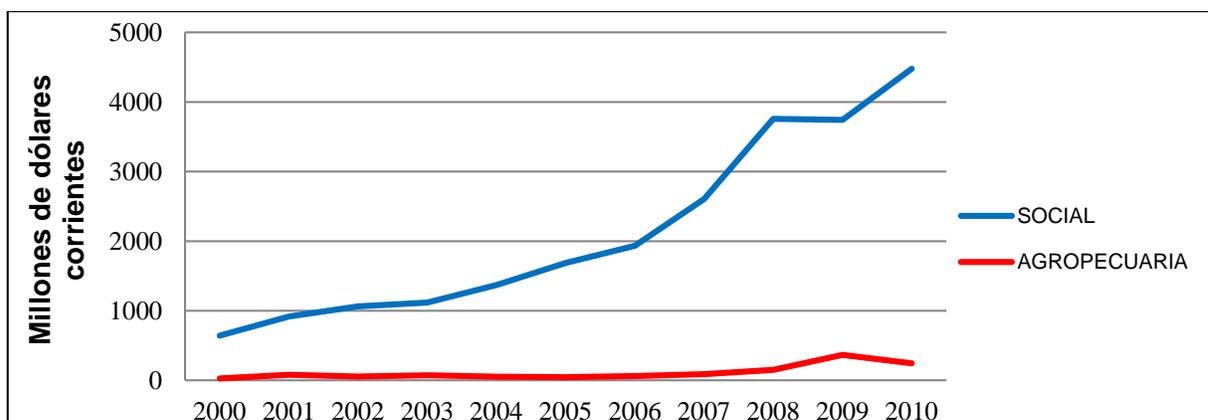
En cuanto a las estrategias para el desarrollo de este sector, estas iniciaron en los años setenta y ochenta con el Desarrollo Rural Integral (DRI), en los noventa se habla del Desarrollo Rural Sostenible (DRS) y posteriormente el Desarrollo Territorial Rural (DTR), que recoge las lecciones aprendidas en los otros enfoques y no cometer los mismos errores, en vista de que no se ha logrado erradicar la pobreza. (Chiriboga y Wallis. 2010)

Sin embargo para la década de 2000 a 2010, se presentan datos en los que se advierte una creciente inversión social, teniendo un mayor énfasis en los últimos años, pero en cambio el sector agropecuario, que es en donde se desempeñan la mayoría de los pobladores rurales, prácticamente no ha sido atendido de la misma manera, por lo que la reducción de la pobreza rural no tiene relación con la inversión exigua de los gobiernos en la actividad agropecuaria, siendo esta una deuda que los gobiernos de turno deberían pagar por la gran importancia que reviste la actividad agrícola en nuestro país, al ser un país primario exportador.



A continuación el gráfico que ilustra la diferencia entre las inversiones en el sector social y el agrario, con datos obtenidos del Ministerio de Finanzas.

Figura 3. Crecimiento de la Inversión Social y Agropecuaria en la década de 2000 a 2010



Fuente: Ministerio de Finanzas (2012); Elaboración: Los autores

3.4 Los Programas de Transferencia Condicionada (PTC)

Dentro de la inversión social, y adicional a la que el Estado destina como parte de una responsabilidad ineludible en impulsar el desarrollo en sectores como: educación, salud, previsión social, justicia, vivienda y equipamiento urbano, están los Programas de Transferencias Condicionadas (PTC), que sirven para evitar el círculo vicioso de la pobreza (Raczynski, 2002).

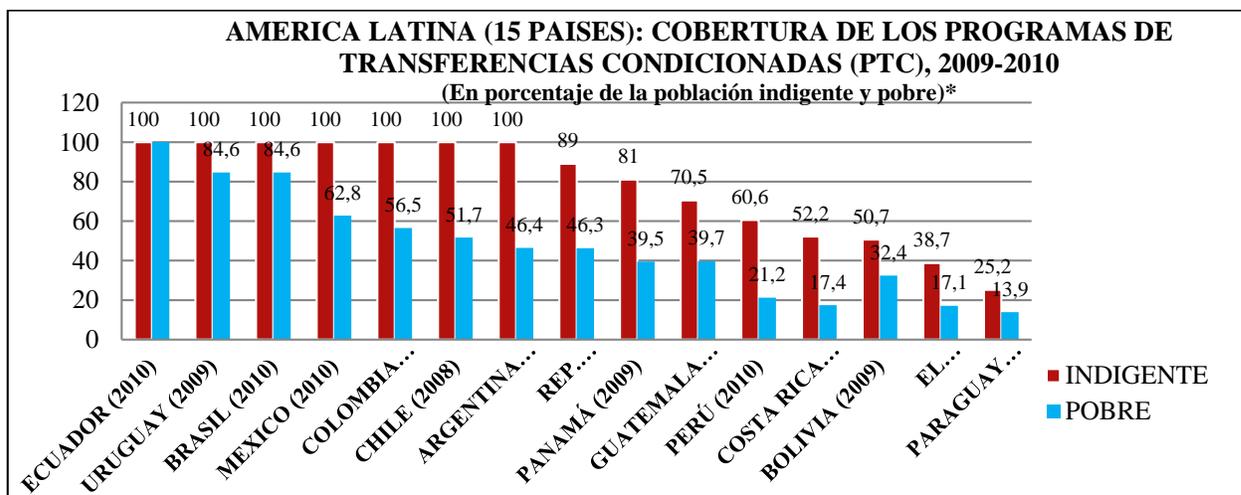
Un PTC en Ecuador es el Bono de Desarrollo Humano BDH, que ha contribuido a la disminución de la pobreza por la cobertura que tiene, llegando al 100% de los considerados pobres e indigentes. Dentro de este segmento de población lo reciben primordialmente personas de la tercera edad, madres solteras que son cabezas de familia y personas con capacidades especiales.



En el siguiente gráfico elaborado por Cecchini y Madariaga en 2011, se puede observar la cobertura de los PTC en los distintos países de América Latina, siendo el Ecuador el único país que ha cubierto a la totalidad de los pobres e indigentes en 2010. Considerados pobres los que se encuentran bajo la línea de pobreza de US\$ 61,10 mensuales e indigentes los que perciben menos de US\$ 37,6 (CEPAL 2010).

Este BDH ha ido incrementándose en el tiempo, inició en 1998 cuando la moneda de curso legal era el sucre. En el año 2000 con la dolarización el BDH fue de US\$ 11,50, en 2003 subió a US\$15,00, en 2007 el Presidente Correa lo incrementa a US\$30,00, y hoy en día, año 2015 cabe anotar que se encuentra en US\$50,00.

Gráfico 4. Cobertura de los PTC en América Latina 2009-2010



Fuente: CEPAL (2011), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares e información oficial de los respectivos países. La cobertura de los programas de transferencias condicionadas en relación con la población indigente y pobre no toma en cuenta los errores de inclusión y exclusión. Tomado de Cecchini y Madariaga. Programas de Transferencias Condicionadas. CEPAL. 2011

3.5 La Inversión Social y la Pobreza Rural



Para determinar la relación entre estas dos variables, se tomaron datos de inversión social per cápita y pobreza rural de la CEPAL (2015), desde el año 2000 a 2011. A pesar de que existe la conciencia de los autores de este trabajo, que no son una cantidad de datos que pueden dar una robustez al resultado, se puede hacer una aproximación aplicando una regresión simple de tipo logarítmica y obtener el coeficiente de determinación.

Luego de esta consideración, se ha tomado la inversión social per cápita y la reducción de la pobreza rural, que según los datos (cuadro 3), tienen un coeficiente de determinación R^2 igual a 0,9164, por tanto una correlación R de 0,957, lo que nos indica que hay una fuerte influencia entre estas 2 variables. La ecuación logarítmica es la que mejor se ajusta a los datos disponibles de este período. Si proyectamos la inversión social per cápita, aplicando esta ecuación, tendríamos por ejemplo, que con una inversión de US\$350 por persona promedio en 2015, resultaría que la pobreza rural bajaría aproximadamente a 38,73%.

Tabla 3. Inversión social per cápita y pobreza rural en Ecuador

AÑO	INV. SOCIAL PER CÁPITA EN US\$	POBREZA RURAL EN %
2000	75	65,7
2001	119	58,0
2002	120	No disponible
2003	111	No disponible
2004	125	58,5
2005	141	54,5
2006	146	49,0
2007	164	50,0
2008	207	50,2
2009	254	46,3
2010	266	43,2



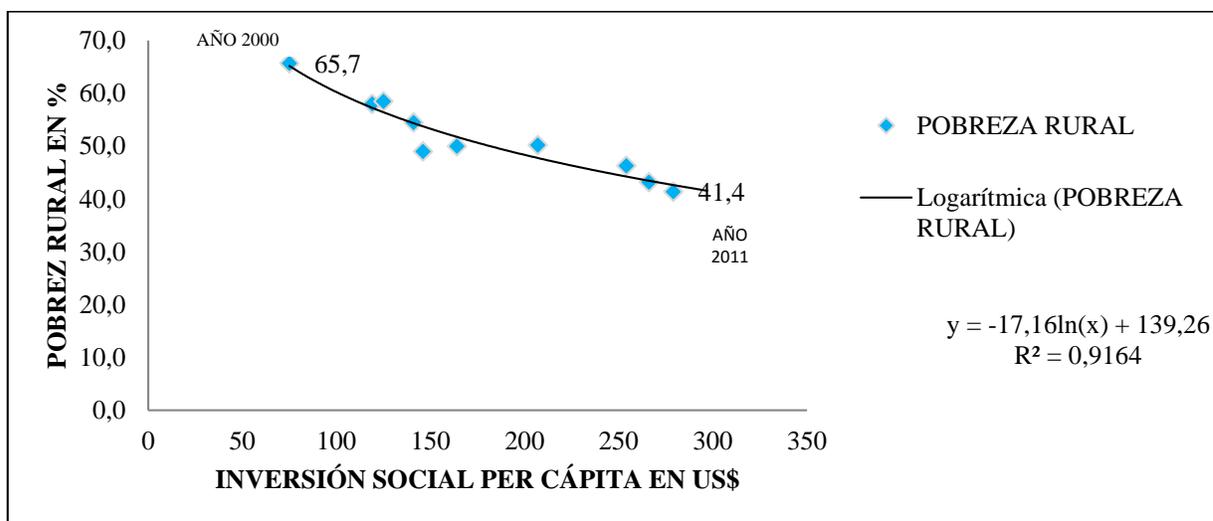
2011	279	41,4
------	-----	------

Fuente: CEPAL (2015); Elaboración: Los autores

Las políticas públicas tomadas por el régimen del Presidente Correa, si bien es cierto han dado resultado en cuanto a la reducción de la pobreza, no han sido direccionadas al sector rural, por lo que una planificación más inclusiva para esta población, sería un determinante para alcanzar los objetivos de equidad que constan en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017.

Para conocer la correlación entre inversión social y reducción de la pobreza rural, se determinó el coeficiente de determinación entre ambas variables para el periodo 2000 al 2011, como se aprecia en el gráfico siguiente, en donde también se ilustra la línea de tendencia que corresponde ajusta a una ecuación logarítmica.

Figura 5. Correlación entre inversión social y reducción de la pobreza rural Ecuador en los años 2000 a 2011



Fuente: CEPAL (2015); Elaboración: Los autores



Como se observa en la figura anterior, la pobreza rural disminuye con el aumento de la inversión social, lo que deja al descubierto que existe una relación inversa entre estas dos variables y que mientras se incrementa la inversión social, la pobreza rural irá descendiendo.

4. Conclusiones

La herencia colonial ha dejado secuelas que aún se mantienen y ha sido una de las causas para que la pobreza rural persista hasta nuestros días, siendo los más perjudicados los indígenas, por el desplazamiento en unos casos y el arrebato de las tierras en otros.

Los Programas de Transferencia Condicionada y el Bono de Desarrollo Humano en particular han permitido una disminución de la pobreza en general y de la rural, con la tendencia de mejorar en el futuro, si la atención se centra más en el área agrícola.

Una inversión mayor y diversificada en el sector agrario, con la participación activa de los actores rurales, pobladores, autoridades y organizaciones indígenas, mejorarían la situación de sus habitantes, incluso para evitar la migración campo-ciudad, o a otros países.

5. Referencias Bibliográficas

Ayala, E. (2008), *Resumen de Historia del Ecuador*. Quito. Corporación Editora Nacional. Tercera edición.

Báez, R; Cueva, A; Mejía L; Moncada, J; Moreano, A; Velasco, F. (1995) *Ecuador: Pasado y Presente*. Quito. Libresa.

BCE, (Banco Central del Ecuador).2015.Disponible en:<http://www.bce.gob.ec>

Cecchini, S; Madariaga, A (2011). *Programa de transferencias condicionadas: Balance de la experiencia reciente en América Latina y El Caribe*. Santiago de Chile. Naciones Unidas, CEPAL, ASDI.



CEPAL, (Comisión Económica para América Latina). Base de datos estadísticos de comercio exterior 2012. Disponible en: http://websie.eclac.cl/badecel/badecel_new/basededatos.asp

Chiriboga, M; Wallis, B. (2010). Diagnóstico de la pobreza en Ecuador y respuestas de Política Pública. Santiago de Chile. Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Del Valle, A. (2010) *European Review of Latin American and Caribbean Studies* 88, April. p 61-76

Dirven, M. (2007). Pobreza rural y políticas de desarrollo: avances hacia los objetivos de desarrollo del Milenio y retrocesos de la agricultura de pequeña escala. Chile. CEPAL.

INEC, (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) 2001

http://www.inec.gob.ec/cpv/descargables/fasciculo_nacional_final.pdf

INEC. (2015). Archivo Nacional de Datos y Metadatos Estadísticos (ANDA). Retrieved 6 de Abril, 2015, from <http://anda.inec.gob.ec/anda/index.php/catalog/SOCDEMO>

Feres, J; Mancero, X. (2001) Estudios estadísticos y prospectivos Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. Chile. CEPAL.

Kanbur, R; Squiere, L. (1999). La evolución del pensamiento sobre la pobreza: Explorando las interacciones. Artículo del Banco Mundial.

Martínez, L. (2002) Desarrollo rural y pueblos indígenas: Aproximación al caso ecuatoriano. Quito. Ecuador Debate Nro. 55 CAAP. pp. 14

Meller, P. (1999) Pobreza y Distribución del Ingreso en Chile: Década del 90. CIEPLAN Chile.

MFE, (Ministerio de Finanzas del Ecuador) 2015. Disponible en: <http://www.mfe.gob.ec>



PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) 2010. Informe sobre Desarrollo Humano 2010 Edición del Vigésimo Aniversario. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano.

http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2010_es_complete_reprint.pdf

Raczynski, D. (2002). Equidad, Inversión Social y Pobreza. Innovar en cómo se concibe, diseña y gestiona las políticas y los programas sociales. MIDEPLAN – CEPAL, mes de mayo p 23- 24.

Schejtman, A., Berdegué, J (2007). Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Documento de trabajo N°1. Santiago de Chile. Rimisp Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Villatoro, P. (2005), Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas: Experiencias en América Latina. Revista de la Cepal. Nro. 86, agosto. p.89.