

Resumen

La agenda pública de los problemas más importantes (PMI) del país suele orientar, sobre todo en escenarios de campañas presidenciales, las propuestas que los candidatos políticos explicitan acerca de éstos. Los medios de comunicación, sobre todo al final de la campaña, dan cobertura periodística. En tanto, la agenda pública de PMI no se guía únicamente por la agenda de los medios de comunicación. La "prominencia" de temas como inseguridad, pobreza y educación, son tópicos que depende de factores experienciales como haber sido víctima de robo, la pobreza y el nivel de educación.

Palabras clave: Factores experienciales; agenda pública; agenda de medios; prominencia de temas.

Abstract

The public agenda of the country's most important problems (MIP) tends to orient, especially in scenarios of presidential campaigns, the proposals that the candidates explain. The coverage journalistic, usually at the end of the campaign, puts the accent in the MIP. However, the public agenda is not only guided by the agenda of the media. The salience of issues of insecurity, poverty and education are three topics that depend of factors experiential like have been a victim of theft, the poverty and the education level.

Keywords: Experiential factors; public agenda; media agenda; salience of issues.



EDUCACIÓN
PÚBLICA
ES UN
DERECHO

LA AGENDA PÚBLICA, TRES FACTORES EXPERIENCIALES Y LOS MEDIOS

Alicia Casermeiro Pereson

De acuerdo a los estudios del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la UCA (ODSA UCA), los temas de agenda de mayor preocupación pública en los últimos años fueron los problemas de inseguridad, pobreza y educación, los cuales concentraron casi el 60% de los problemas mencionados por los entrevistados¹. La misma fuente permite analizar la posible vinculación que experiencias personales tienen sobre la consideración de los temas de mayor relevancia pública.

¹ Muestra anual de la serie 2011-2015 del ODSA UCA: 5.700 respondentes cada año, representativos de la población urbana de más de 80.000 habitantes de Argentina.

En primer lugar son mencionados los problemas relacionados a la **inseguridad** en Argentina. En los años 2011 y 2013, tres de cada 10 personas mencionaron la inseguridad en primer término: un 31,0 % en el año 2011 y un 31,3% en el año 2013. Mientras tanto, en casi cuatro de cada diez personas, aumenta llegando a un 37,1% en el año 2012, un 37,1% en el 2012 y 35,5% en 2015².

En cuanto a los factores experienciales, la mención de la inseguridad como problema más importante (PMI) es mayor entre las personas que dijeron haber sufrido “algún robo con violencia física y armas de fuego o blanca en los últimos 12 meses”³, alcanzando entre las “víctimas” una mención del 51,4% frente al 41,7% de los “no víctimas” en 2012; del 38,8% frente al 30,2% en 2013; del 45,7% frente al 44,1% en 2014; y del 39,4% frente a 35,5% en 2015. Por otra parte, la inseguridad se mantuvo como un tema de gran cobertura en los medios masivos. Por ejemplo, durante la campaña presidencial del año 2011 la cobertura de los problemas de inseguridad en los medios coincidía con la agenda del público (Casermeiro, 2012: 252), tanto entre los medios supuestamente “opositores” como los supuestamente “oficialistas.

En cuanto a los que sufren situaciones de **pobreza**, la mención de este PMI oscila entre valores de mención de una cada diez personas (11,5% en 2012) y dos cada diez (16% en 2011 y 2015). Estos porcentajes de mención suben entre los “pobres”⁴, que la experimentan en forma directa, respecto de los que “no sufren pobreza”; alcanzando una mención del 19,6% frente al 15,6% de los no pobres en 2011; 12,7% frente al 11,2% en 2012; 20,3% frente al 13,6% en 2013; 17,3% frente al 10,9% en 2014; y 24,6% frente al 14,6% en 2015.

En tanto, los principales medios periodísticos nacionales dieron creciente cobertura a los índices de pobreza, particularmente los del ODSA UCA, cuya mención en distintos medios de prensa, radio y televisión alcanzó un aumento del 55,2% entre los años 2011 y 2015, particularmente durante las últimas elecciones presidenciales en que llegaron a registrarse más de 1200 notas periodísticas.

En cuanto a la **educación**, el tercer problema de la agenda pública para el mismo período 2011-2015, se duplicó la importancia relativa del tema entre las personas con mayor nivel de instrucción⁵.

2 Estos datos incluyen hechos de delincuencia e inseguridad pública.

3 Esta pregunta se aplica en ODSA UCA partir del año 2012.

4 Se consideran pobres a aquellas personas cuyos ingresos no superan el umbral monetario para adquirir en el mercado el valor de una Canasta Básica Total (CBT).

5 “Secundario completo y más” vs. “hasta secundario incompleto”.

Tabla 1. Los tres problemas más importantes de la agenda pública argentina según años 2011-2015. Porcentajes por año y rango.

Problemas más importantes según la opinión pública	2011	2012	2013	2014	2015
Delincuencia/ Inseguridad	31.0% (1)	37.1% (1)	31.3% (1)	44,0% (1)	35.5% (1)
Pobreza/ Desigualdad	16,2% (2)	11.5% (2)	14,8% (2)	12.1% (2)	16,6% (2)
Problemas de educación	14.1% (3)	11,2% (3)	11.9% (3)	11.8% (3)	10,9% (3)
Otros (corrupción, desocupación, economía, narcotráfico, etc.)	38,7%	40,2%	42,0%	33,1%	37,0

Fuente: Encuesta Deuda Social Argentina de Universidad Católica Argentina (EDSA UCA), Serie Bicentenario (2010 – 2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Estos últimos muestran mayor preocupación y ubican el tema como principal problema respecto de las personas que tienen hasta secundario completo: 17% respecto del 8,5% de los de menor nivel de instrucción en 2011; 14,2% respecto del 6,9% en 2012; 15% respecto del 7%; y el 7,3% en 2013 y 2014, y 13,6% respecto del 5,6% en 2015.

En cuanto a la cobertura mediática del tema, sabemos que la educación suele ocupar el sexto o quinto lugar entre los PMI, tanto en los diarios como en los noticieros (Casermeiro, 2012: 225).

En resumen, la “prominencia” de temas como inseguridad, pobreza y educación, son tópicos que depende de factores experienciales como haber sido víctima de robo, la pobreza y el nivel de educación. Estos y otros factores experienciales ponen en tela de juicio la supuesta influencia “directa” de los medios. En tal sentido, operarían desde un “umbral de susceptibilidad”, por el cual un fenómeno tiende a convertirse en tema público en función del impacto sobre la experiencia personal (Aruguete, 2015: 80).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aruguete, N. (2015): *El poder de la agenda. Política, medios y público*. Buenos Aires: Editorial Biblos.

Casermeiro Pereson, A. (2012): “La agenda de los argentinos de áreas urbanas y la agenda de los medios de comunicación”, en *Asimetrías en el desarrollo humano y social (2007/2010-2011)*, Observatorio de la Deuda Social Argentina, Serie Bicentenario 2010-2016, UCA, EDUCA, pp. 251-255.



Alicia Casermeiro Pereson
Universidad Católica Argentina.
✉ alicia_pereson@uca.edu.ar