



Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa

www.elsevier.es/iedee



El gobierno corporativo y la responsabilidad social corporativa en el sector bancario: el papel del consejo de administración



Jennifer Martínez-Ferrero*, Luis-Andrés Vaquero-Cacho, Beatriz Cuadrado-Ballesteros e Isabel-María García-Sánchez

Departamento de Administración y Economía de la Empresa, Facultad de Economía y Empresa, Edificio FES, Universidad de Salamanca, Campus Unamuno, 37007, Salamanca, España

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo:

Recibido el 24 de octubre de 2014
Aceptado el 23 de enero de 2015
On-line el 3 de marzo de 2015

Códigos JEL:

G21
M14

Palabras clave:

Gobierno corporativo
Consejo de administración
Responsabilidad social corporativa
Bancos

JEL classification:

G21
M14

Keywords:

Corporate governance
Board of directors
Corporate social responsibility
Banks

R E S U M E N

El artículo muestra una investigación conjunta sobre el consejo de administración de los bancos y sus prácticas en materia de responsabilidad social corporativa. Así, diversas características del consejo de administración de los bancos, concretamente la independencia y diversidad, pueden impactar en su compromiso socialmente responsable. Haciendo uso de una muestra de 159 bancos pertenecientes a nueve países para el periodo 2004-2010, nuestra evidencia sugiere que los bancos caminan por una senda de comportamiento socialmente responsable vinculada a la independencia y diversidad del consejo.

© 2015 AEDEM. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Corporate governance and corporate social responsibility in banking: The role of the board of directors

A B S T R A C T

This article presents a review of the studies on on boards of directors and corporate social responsibility practices in the banking industry. Several characteristics of bank boards, in particular independence and diversity, may impact their CSR commitments. By studying a sample of 159 banks in nine countries during the period 2004–2010, there is evidence that suggests that banks with more independent and diverse directors follow a path of socially responsible behaviour.

© 2015 AEDEM. Published by Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

1. Introducción

A lo largo de la literatura diversos estudios coinciden en señalar dentro de las principales causas de la actual crisis financiera, las deficiencias en el funcionamiento de los mecanismos de gobierno corporativo en los bancos (de Andrés y Valledado, 2008; Khan, 2010; Laeven, 2013). Desde la perspectiva bancaria, el gobierno

corporativo tiene como objetivo mostrar la manera en la cual los negocios y actividades del banco se rigen por las decisiones de su consejo de administración (Basel Committee of Banking Supervisión, 2005; Dedu y Chitan, 2013) desempeñando un papel fundamental en la gobernanza de los bancos como consecuencia de la fuerte opacidad que caracteriza el sistema financiero.

No obstante, a pesar de las diferencias con respecto al resto de las empresas, los consejos de los bancos también participan en las decisiones estratégicas de estos, entre las que cabe destacar el compromiso con la responsabilidad social corporativa (RSC) entendida como «*todos aquellos aspectos sobre los cuales la actividad*

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: jenny_marfe@usal.es (J. Martínez-Ferrero).

de la empresa puede tener un impacto: cuestiones relacionadas con los empleados, participación en la comunidad, las preocupaciones ambientales, otras cuestiones éticas, etc.» (Branco y Rodrigues, 2006).

La especial relevancia de la RSC en los últimos años ha reorientado las actividades de los bancos hacia un comportamiento socialmente responsable con el fin de satisfacer las expectativas de un grupo más amplio de stakeholders (O'Donovan, 2002). Por consiguiente, dado que el consejo ejerce un papel fundamental en la promoción del comportamiento responsable de los bancos, su estructura, características y composición podrían ser impulsoras para el cumplimiento de este compromiso social (Huang, 2010; Michelon y Parbonetti, 2012; Rupley, Brown y Marshall, 2012).

Así, el objetivo del trabajo se basa en analizar la eficacia de algunos aspectos del consejo de administración de los bancos en la asignación de recursos hacia prácticas de RSC, concretamente, su independencia y diversidad. La independencia, introducida a través de consejeros externos, está estrechamente ligada a la fortaleza del consejo (Kang, Cheng y Grey, 2007). Por su parte, la diversidad del consejo, representada por la variedad entre sus miembros, se concibe como uno de los aspectos clave necesarios para satisfacer los códigos de gobierno corporativo (Rosener, 2003; Singh, Terjesen y Vinnicombe, 2008; Ferrero-Ferrero, Fernández-Izquierdo y Muñoz-Torres, 2013). Tras las recientes llamadas a considerar múltiples dimensiones de diversidad al mismo tiempo, este trabajo analiza los efectos de la diversidad en términos de género y nacionalidad.

Con estos objetivos en mente y empleando la metodología Tobit para datos de panel, el trabajo hace uso de una muestra de datos de más de 150 bancos privados pertenecientes a 9 países para el período 2004-2010. Concretamente, la muestra ha sido obtenida de Compustat –para información económica y financiera–, de la base de datos de EIRIS –para datos de RSC–, definida como un constructo agregado compuesto por tres dimensiones relacionadas con cuestiones sociales, de derechos humanos y medio ambientales y del índice de Spencer y Stuart –para información sobre gobierno corporativo en bancos–.

Este estudio contribuye a la literatura en varios aspectos. En primer lugar, el trabajo contribuye a la investigación que vincula el gobierno corporativo y los bancos, donde se ha demandado «más estudios internacionales» (Comité de Supervisión Bancaria de Basilea). En segundo lugar, hay una creciente literatura empírica que documenta los efectos de la composición del consejo del sector bancario. Tomando como referencia la investigación de Khan (2010), únicamente centrada en el sector bancario de Bangladesh y en un solo período, hasta donde se conoce, este es el primer estudio que analiza la influencia de la independencia y diversidad del consejo de los bancos en las prácticas de RSC a nivel internacional. Como resultado de las características de los bancos (alto endeudamiento, fuerte opacidad, estructura compleja, asimetrías de información, etc.), se requiere un análisis particular de la estructura directiva y de sus decisiones sobre RSC (Levine, 2005; Aebi, Sabato y Schmid, 2012) donde la literatura es escasa y/o inexistente. Además, dado el importante debate en relación con la combinación de políticas y prácticas necesarias para fomentar la participación de las minorías en los consejos de administración, el análisis es capaz de arrojar luz sobre la importancia de la independencia y la diversidad en el consejo. Por otra parte, nuestra investigación es única ya que examina los efectos de la diversidad en términos de género y nacionalidad, lo cual no es aspecto común en la literatura. Por último, un dato de la mayoría de los estudios que se centran en un solo país, utilizamos una muestra de bancos internacionales pertenecientes a 9 países, obteniendo así resultados potencialmente más poderosos y generalizables. La dimensión temporal de los datos (de 2004 a 2010) permite

incrementar la información disponible para cada entidad, sobre todo en períodos de grandes cambios, lo cual enriquece su perspectiva.

El resto del documento está organizado de la siguiente manera. La sección 2 revisa las principales ideas teóricas e indica nuestras hipótesis. La sección 3 describe la muestra, datos y método empírico. La sección 4 recoge los resultados empíricos y la sección 5 ofrece nuestro resumen y conclusiones principales.

2. Consejo de administración en los bancos y responsabilidad social corporativa. Hipótesis de la investigación

2.1. Bancos, gobierno corporativo y RSC

Como principal aspecto distintivo, Acharya, Philippon, Richardson y Roubini (2009) y Laeven (2013), entre otros, citan que los bancos como entidades contribuyentes al desarrollo de la economía: a) son instituciones altamente endeudadas; b) tienen diferentes y dispersos tenedores de deuda; c) son grandes acreedores; y; d) están altamente regulados y supervisados, por ejemplo en relación con requisito de capital o las restricciones a determinadas actividades, etc. (Larcker, Richardson y Tuna, 2007). Además, la literatura coincide en señalar su sujeción a una estricta regulación de su capital y riesgo. Regulación, por su parte, necesaria como consecuencia de la alta opacidad del sector bancario (Morgan, 2002) que incrementa las asimetrías informativas y reduce la habilidad de control por parte de los accionistas e inversores (de Andrés y Vallelado, 2008).

Dicha regulación del sistema bancario así como su opacidad, hacen aún más necesario el papel del consejo como mecanismo de gobierno corporativo (de Andrés y Vallelado, 2008) ya que tanto los stakeholders como los accionistas o prestamistas no tienen la habilidad de imponer un gobierno efectivo en los bancos (Levine, 2005).

A pesar de las diferencias en el consejo de los bancos –tienden a ser más grandes y más independientes que los del sector no financiero (Adams y Mehran, 2005; de Andrés, de la Fuente y San-Martín, 2012)–, este participa en el comportamiento empresarial, actividades y decisiones estratégicas de los bancos (Adams, Hermalin y Weisbach, 2008). Precisamente, entre esas estrategias, destaca la denominada RSC entendida como «todos aquellos aspectos sobre los que las actividades de la empresa pueden tener un impacto: en los asuntos relacionados con los empleados, participación de la comunidad, las preocupaciones ambientales y otras cuestiones éticas, etc.» (Branco y Rodrigues, 2006)¹.

Dado este patrón de comportamiento sostenible, el sector bancario está redirigiendo su actividad hacia un comportamiento más responsable (O'Donovan, 2002; Khan, 2010), combinando sus demandas adicionales junto con el objetivo principal de maximizar la riqueza de los accionistas y generar una rentabilidad aceptable para ellos. Así, se observa un primer interés orientado a la organización y/o accionistas y un interés adicional orientado hacia las necesidades de la sociedad (Chatterjee y Lefcovitch, 2009).

Con respecto a la RSC, el consejo influye notablemente en el comportamiento responsable de una organización y en su rendición de cuentas a los diferentes grupos de interés (Hill y Honess, 1992; Michelon y Parbonetti, 2012; Rupley et al., 2012; Ferrero-Ferrero et al., 2013), ya que es la parte superior del proceso de toma de decisiones (Hendry y Kiel, 2004). Así, la estructura, características

¹ La teoría la legitimidad ha sido considerada como el antecedente teórico ampliamente aceptado para justificar la promoción de la responsabilidad social por los bancos, la cual sostiene que estos promueven acciones de RSC con el fin de asegurar su supervivencia vía actividades percibidas de conformidad con los valores y normas de la sociedad (Deegan, 2002).

y composición del consejo resultan ser relevantes para el cumplimiento de estas tareas (Pfeffer, 1972; Goodstein et al., 1994). De hecho, varios autores afirman que la eficacia de la función de supervisión del consejo viene determinada por su independencia y su composición (John y Senbet, 1998).

Sin embargo, la extensa literatura evidenciada en empresas no financieras tiene una limitada aplicación a los bancos, como consecuencia de sus aspectos distintivos. Por ello, el objetivo de esta investigación es mostrar el impacto del consejo en el comportamiento socialmente responsable de los bancos.

2.2. La independencia del consejo de administración

De acuerdo a la independencia del consejo –a menudo ligada a la presencia de externos (consejeros no ejecutivos)–, el consejo es visto como un mecanismo de control para mitigar los problemas de agencia (Fama y Jensen, 1983). La fortaleza del consejo se entiende como aspecto estrechamente relacionado con el grado de independencia de sus miembros (Beasley, 1996; Kang y Cheng, 2007). Así, la independencia del consejo está estrechamente vinculada a los conocimientos y habilidades de sus miembros para controlar y supervisar los administradores (de Andrés y Vallelado, 2008).

La evidencia empírica para las empresas no financieras apoya la idea de que los directores externos son más eficaces en la promoción de la RSC, siendo más conscientes de las demandas de los diferentes grupos de interés (Zahra, Oviatt y Minyard, 1993; Hartojo y Jo, 2011), tales como las prácticas de RSC (Ibrahim y Angelidis, 1995; Ibrahim, Howard y Angelidis, 2003) que los consejeros ejecutivos, los cuales están más orientados hacia cuestiones económicas (Coffey y Wang, 1998). Así, la participación de los independientes en el consejo se asocia con un mayor interés en demostrar el cumplimiento de las normas y el comportamiento socialmente responsable de la empresa (Ibrahim y Angelidis, 1995; García-Sánchez Rodríguez-Domínguez y Gallego-Álvarez, 2011; Hartojo y Jo, 2011) ya que su prestigio y reputación profesional está en juego (Pathan, 2009). Además, los consejeros independientes son más propensos a ejercer sus poderes en un esfuerzo para asegurar el cumplimiento de la gestión con las expectativas sociales de la empresa. Dentro del sector bancario, Khan (2010) en su estudio de bancos en Bangladesh, evidencia que los consejeros no ejecutivos muestran un mayor compromiso con la RSC con el fin de garantizar la legitimidad de sus acciones y reducir los conflictos de agencia.

Teniendo en cuenta los argumentos antes mencionados, se propone la siguiente hipótesis en relación a la independencia del consejo dentro del sector bancario:

H1. A mayor independencia del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable en el sector bancario.

Considerando que la RSC es un constructo multidimensional, se proponen tres subhipótesis de esta primera donde se desglosan las prácticas de RSC. Así, la independencia del consejo puede influir en las prácticas relacionadas con cuestiones sociales, de derechos humanos y medio ambientales.

H1a. A mayor independencia del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones sociales en el sector bancario.

H1b. A mayor independencia del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones de derechos humanos en el sector bancario.

H1c. A mayor independencia del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones medio ambientales en el sector bancario.

2.3. La diversidad del consejo de administración

La diversidad se concibe como uno de los aspectos clave necesarios para satisfacer los códigos de gobierno corporativo (Rosener, 2003; Singh et al., 2008; Ferrero-Ferrero et al., 2013). Basado en la teoría de la dependencia de recursos (Pfeffer y Salancik, 1978), los gerentes son vistos como proveedores de recursos que cubren las necesidades de legitimidad (Hillman y Dalziel, 2003). Así, cuando la diversidad del consejo aumenta, lo hacen también las capacidades y habilidades de sus miembros en relación al conocimiento y resolución de cuestiones relacionadas con el aumento de la esfera de negocios. Ello conduce a una mejor evaluación de las prácticas de RSC, ya que el consejo alienta a la empresa a adoptar una responsabilidad social más enfocada en su negocio (Ferrero-Ferrero et al., 2013). En general, la diversidad en el consejo se relaciona con una mayor orientación hacia las prácticas de RSC y su posterior divulgación (Ibrahim y Angelidis, 1991; Sicilian, 1996), principalmente debido a que estos consejeros consideran la necesidad de una amplia gama de stakeholders (Konrad y Kramer, 2006).

2.3.1. Diversidad de género

Las mujeres como consejeras son señal de desviación de los típicos consejos dominados por los hombres, las cuales pueden aportar información y diversidad social (Deszo y Ross, 2012), conduciendo a las empresas a adoptar un enfoque orientado hacia otros stakeholders (Konrad y Kramer, 2006). A pesar de la existencia de algunos estudios que respaldan efectos mixtos entre las mujeres y las acciones de RSC (Stanwick y Stanwick, 1998; Post, Rahman y Rubow, 2011), muchos estudios suponen que, la presencia de mujeres en los consejos de administración influye positivamente en el comportamiento socialmente responsable de la empresa, debido a las características de los miembros femeninos y concretas, como las mujeres tienden a tener una visión más filantrópica y altruista (Krüger, 2010), son más conscientes desde el punto de vista medio ambiental (Park, Choi y Kim, 2012) y sus funciones de liderazgo tienden a hacerlas más participativas, democráticas y comunitarias que los hombres (Eagly y Johnson, 1990). Además, esta relación es respaldada por su menor perspicacia hacia temas económicos y financieros (Ibrahim y Angelidis, 1991; Lane, 1995; Williams, 2003).

Teniendo en cuenta los argumentos antes mencionados, se propone la siguiente hipótesis en relación a la diversidad de género del consejo dentro del sector bancario:

H2. A mayor diversidad de género del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable en el sector bancario.

Al igual que en la primera hipótesis, se proponen tres subhipótesis para la hipótesis 2 donde la diversidad de género del consejo puede influir en las prácticas relacionadas con cuestiones sociales, de derechos humanos y medio ambientales.

H2a. A mayor diversidad de género del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones sociales en el sector bancario.

H2b. A mayor diversidad de género del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones de derechos humanos en el sector bancario.

H2c. A mayor diversidad de género del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones medio ambientales en el sector bancario.

2.3.2. Diversidad de nacionalidad

La creciente internacionalización de las empresas lleva a una mayor demanda de consejeros que logren vincular a la empresa con los diferentes contextos de los países en los que opera (Carpenter, Sanders y Gregersen, 2001). De hecho, «las actitudes, las funciones

Tabla 1
Distribución maestra

	Total	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
Obs	<i>Distribución de observaciones y muestra por año</i>									
	877	87	97	117	137	154	148	137		
	100%	9,92%	11,06%	13,34%	15,62%	17,56%	16,88%	15,62%		
	Total	Canadá	Francia	Alemania	Italia	Países Bajos	España	Suecia	Reino Unido	EE,UU,
Obs	<i>Distribución de observaciones y muestra por país</i>									
	877	67	19	23	66	25	56	21	186	414
	100%	7,64%	2,17%	2,62%	7,53%	2,85%	6,39%	2,39%	21,21%	47,21%
Muestra	159	12	6	7	11	4	9	7	38	65

cognitivas y creencias no están distribuidos al azar en la población, sino que tienden a variar sistemáticamente con variables demográficas como la edad, la raza y el género» (Robinson y Dechant, 1997). En el caso de diversidad en términos de nacionalidad, los consejeros extranjeros se conciben como consejeros independientes domiciliados en países extranjeros (Masulis, Wang y Xie, 2012), mostrando una cultura diferente a la del país de origen de la empresa, con experiencias heterogéneas e ideas. Las diferencias en rasgos permiten la resolución de problemas a través de nuevas ideas y relaciones globales (Ezat y El-Masry, 2008; Samaha, Dahawy, Hussainey y Stapleton, 2012). Por otra parte, los consejeros extranjeros introducen una perspectiva más amplia acerca de otros aspectos y relaciones (Ayuso y Argandona, 2007; Ezat y El-Masry, 2008; Samaha et al., 2012). En suma, la diversidad, en términos de nacionalidad, constituye un requisito necesario para desempeñar un papel clave en el apoyo a las estrategias de RSC (Ayuso y Argandona, 2007).

Teniendo en cuenta los argumentos antes mencionados, se propone la siguiente hipótesis de relación a la diversidad de nacionalidad del consejo hipotético del sector bancario:

H3. A mayor diversidad de nacionalidad del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable en el sector bancario.

De nuevo, se proponen tres subhipótesis para la hipótesis 3 donde la diversidad de nacionalidad del consejo puede influir en las prácticas relacionadas con cuestiones sociales, de derechos humanos y medio ambientales.

H3a. A mayor diversidad de nacionalidad del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones sociales en el sector bancario.

H3b. A mayor diversidad de nacionalidad del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones de derechos humanos en el sector bancario.

H3c. A mayor diversidad de nacionalidad del consejo de administración, mayor compromiso socialmente responsable con cuestiones medio ambientales en el sector bancario.

3. Método

3.1. Población y muestra

La muestra utilizada para testar las hipótesis propuestas está constituida por 877 observaciones de 159 bancos en nueve países (Canadá, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, España, Suecia, Reino Unido y EE. UU.). El período de análisis es 2004-2010, aunque a veces no hay información disponible para algunos bancos, por lo que la muestra tiene un carácter incompleto. Las observaciones para cada banco y año se obtienen de la fusión de la información obtenida en las siguientes bases de datos. Concretamente, los datos económicos y financieros se obtuvieron

de la base de datos Compustat, mientras que los datos sobre RSC fueron extraídos de la base de datos, EIRIS y por su parte, del Spencer y Stuart Extra Index, la base de datos de gobierno corporativo de EIRIS.

La tabla 1 muestra la distribución de la muestra por año y país. Como se puede observar, el año 2008 es el que muestra una mayor representatividad, con el 17,56% de las observaciones. En relación con la diversidad geográfica, un 47,21% de las observaciones pertenecen a empresas ubicadas en los EE. UU., seguidas de un 21,21% en empresas del Reino Unido. Las observaciones restantes se distribuyen de manera uniforme entre los demás países y años analizados. En relación a la diversidad geográfica de la muestra la cual está compuesta por 159 bancos, la tabla 1 también muestra el número de entidades de cada territorio. Concretamente y al igual que en la distribución de observaciones, destacan los 68 bancos ubicados en EE. UU, seguidos de los 38 de Reino Unido y los 12 de Canadá. A modo de ejemplo, España está representada por 9 bancos.

3.2. Variables

3.2.1. Variable dependiente

Nuestra variable dependiente es el nivel de desempeño de la RSC, medida utilizando un constructo multidimensional que aborda todas las acciones llevadas a cabo, en especial aquellas tomadas en contextos sociales y ambientales (Carroll, 1979). El proceso de EIRIS se inicia con la información divulgada por las empresas. Después, se envían cuestionarios a empresas respecto a las áreas en que los datos públicos no son claros. Esto da lugar a un diálogo bien enfocado con las empresas, y también les anima a abordar temas de interés entre los inversores y mejorar la presentación de informes públicos. Especialistas del sector dentro de cada equipo revisan la investigación llevada a cabo por compañeros antes de que se publiquen los resultados. Por último, a cada ítem analizado se le asigna un valor que representa el compromiso socialmente responsable de la empresa, -3, -1, 0, 1 o 3, los cuales se corresponden con muy poco responsable, poco responsable, moderadamente responsable, muy responsable y extremadamente responsable, respectivamente. Los bancos son considerados socialmente responsables cuando la puntuación está por encima del umbral de cero.

Las variables medidas fueron obtenidas de la base de datos de EIRIS y comprenderán la información contenida en unos 20 ítems, recogidos en la tabla 2. Estos ítems están relacionados principalmente con las dimensiones sociales, de derechos humanos y ambientales de la RSC. Sobre la base de datos de EIRIS, la RSC se podría definir como un constructo agregado formado por tres dimensiones: la social, de derechos humanos y la medio ambiental. Así, la RSC se determina a partir de la suma no ponderada de los tres aspectos. Por lo tanto, estos 20 puntos se utilizan para presentar el nivel de compromiso con la RSC: trece representan cuestiones relacionadas con la sociedad (*Sociedad*), tres representan las cuestiones de derechos humanos (*Derechos Humanos*) y cuatro representan cuestiones de carácter medio ambiental (*Medio Ambiente*).

Tabla 2
Índice de RSC

<i>Sociedad</i>
Política en relación a las relaciones con los stakeholders
Sistema de gestión de las relaciones con los stakeholders
Información cuantitativa para los stakeholders
Nivel de compromiso con stakeholders
Política de igualdad de oportunidades y diversidad
Sistema para apoyar igualdad de oportunidades y problemas de diversidad
Sistema de salud y de seguridad en el trabajo
Sistema para avanzar en la creación de empleo y su desarrollo
Sistema para gestionar las relaciones con empleados
Sistema para apoyar la formación de empleados y su desarrollo
Política para mantener buenas relaciones con clientes y/o proveedores
Sistema para mantener buenas relaciones con clientes y/o proveedores
Nivel de compromiso con la comunidad y obras de caridad
<i>Derechos humanos</i>
Política en relación a los derechos humanos
Sistema de gestión de derechos humanos
Alcance de la información ante cuestiones de derechos humanos
<i>Medio ambiente</i>
Política medioambiental
Sistema de gestión medioambiental
Presentación de informes medio ambientales
Nivel de mejoras para reducir el impacto medioambiental

3.2.2. Variables independientes

Las variables independientes fueron seleccionadas para testar las hipótesis anteriores. Para testar la hipótesis 1 de nuestra investigación relativa la independencia del consejo, se analizó el porcentaje de consejeros no ejecutivos en el consejo, denominado %*Indep*. Para testar la hipótesis 2 de nuestra investigación relativa la diversidad del consejo, se analizó el porcentaje de consejeros en el consejo, denominado %*Mujeres* y el porcentaje de consejeros extranjeros, denominado %*Extranjeros*.

3.2.3. Variables de control

Para evitar resultados sesgados, consideramos un conjunto de variables de control, cuyos efectos han sido analizados en estudios previos, relacionados con la estructura directiva del banco y la RSC. Así, la estructura del consejo está representada por su tamaño y actividad. Tamaño del consejo (*TamañoConsejo*) está medido por el número total de consejeros. La actividad del consejo se representa por el número de reuniones por año (*Actividad*). Además, tenemos en cuenta algunas variables de control que identifican diferencias en la estructura de banco. El tamaño del banco (*Tamaño*) está representado por el logaritmo del total de activos bancarios (a valor contable). *CrecPrestamos* se mide como la diferencia entre la tasa de crecimiento de los préstamos promedio de todos los bancos del mismo país y año (Foos et al., 2010; Foos, Norden y Weber, 2010). Incluimos dos variables de control adicionales para representar liquidez de los bancos y el riesgo bancario. *ActivosLiquidados* se mide como la proporción de activos líquidos a activos totales. Mientras tanto, medimos el riesgo bancario (*RiesgoBancario*) mediante el uso de la Z-Score como medida del riesgo de insolvencia, definida como la relación entre el rendimiento de los activos más el ratio de capital dividido por la desviación estándar de la rentabilidad de los activos durante todo el período de la muestra. Z-Score es la inversa de la probabilidad de insolvencia, por lo que un mayor valor de Z-Score representa un menor riesgo de ese banco. Por último, se controla por país y por año a través de variables dummy (País y Año, respectivamente).

3.3. Modelo de análisis

Como se señaló anteriormente, hacemos uso de un palé de datos incompleto de 159 bancos para el periodo 2004–2010. El análisis de

datos de panel es la herramienta más eficaz para el análisis ya que combina series temporales con datos de corte transversal, lo cual nos permite considerar la heterogeneidad inobservable, es decir, aquellas diferencias entre los bancos que están potencialmente correlacionadas con las variables explicativas (también denominadas efectos específicos individuales), son invariantes en el tiempo e influyen directamente en las decisiones corporativas (capacidad empresarial, la cultura corporativa, socialmente responsable, etc.). Así, la heterogeneidad inobservable se controla desagregando el error aleatorizado en dos partes: el componente idiosincrásico, μ_{it} , que representa el término de perturbación clásica; y el componente individual, η_i , que representa la heterogeneidad persistente no observada.

Los modelos usados para testar nuestras hipótesis 1, 2 y 3 consideran el variable dependiente el nivel de desempeño en RSC (*RSC*). En el primero de los modelos propuestos se analiza el efecto de la independencia, es decir, la hipótesis 1. Así, la variable independiente es la independencia del consejo (%*Indep*) unida al resto de variables de control como el tamaño del consejo (*TamañoConsejo*), su actividad (*Actividad*), el tamaño del banco (*Tamaño*), el crecimiento de los préstamos (*CrecPrestamos*), la liquidez de los activos (*ActivosLiquidados*) y el riesgo bancario (*RiesgoBancario*). Finalmente, controlamos por país y año mediante dummies (*País* y *Año*, respectivamente). Por su parte, con el fin de testar la hipótesis 2, la diversidad de género (%*Mujeres*) y la diversidad de nacionalidad (%*Extranjeros*) son ahora las variables explicativas, además del resto de variables de control. Finalmente, se propone un tercer modelo donde se analiza de manera conjunta la composición del consejo de los bancos, independencia y diversidad.

Análiticamente, los modelos propuestos son los siguientes:

$$RSC = \beta_0 + \beta_1 \%Indep_{it} + \beta_2 \widetilde{TamañoConsejo}_{it} + \beta_3 Actividad_{it} + \beta_4 \widetilde{Tamaño}_{it} + \beta_5 CrecPrestamos_{it} + \beta_6 ActivosLiquidados_{it} + \beta_7 RiesgoBancario_{it} + \sum_{j=8}^{16} \beta_j País_{it} + \sum_{k=17}^{23} \beta_k \widetilde{Año}_{it} + \mu_{it} + \eta_i \quad (\text{Modelo 1})$$

$$RSC = \alpha_0 + \alpha_1 \%Mujeres_{it} + \alpha_2 \%Extranjeros_{it} + \alpha_3 \widetilde{TamañoConsejo}_{it} + \alpha_4 Actividad_{it} + \alpha_5 \widetilde{Tamaño}_{it} + \alpha_6 CrecPrestamos_{it} + \alpha_7 ActivosLiquidados_{it} + \alpha_8 RiesgoBancario_{it} + \sum_{j=9}^{17} \alpha_j País_{it} + \sum_{k=18}^{24} \alpha_k \widetilde{Año}_{it} + \mu_{it} + \eta_i \quad (\text{Modelo 2})$$

$$RSC = \gamma_0 + \gamma_1 \%Indep_{it} + \gamma_2 \%Mujeres_{it} + \gamma_3 \%Extranjeros_{it} + \gamma_4 \widetilde{TamañoConsejo}_{it} + \gamma_5 Actividad_{it} + \gamma_6 \widetilde{Tamaño}_{it} + \gamma_7 CrecPrestamos_{it} + \gamma_8 ActivosLiquidados_{it} + \gamma_9 RiesgoBancario_{it} + \sum_{j=10}^{18} \gamma_j País_{it} + \sum_{k=19}^{25} \gamma_k \widetilde{Año}_{it} + \mu_{it} + \eta_i \quad (\text{Modelo 3})$$

donde i toma valores entre 1 y 159 para cada banco y t toma valores para cada año desde 2004 a 2010. Los parámetros β , α y γ son los coeficientes estimados para la constante y para cada variable explicativa incluida en el modelo 1, 2 y 3, respectivamente.

El modelo propuesto se evalúa teniendo en cuenta la variable dependiente (*RSC*) está censurada por la izquierda y por la derecha, y por ende, se emplea un estimador adecuado a dicha censura. En este caso, la técnica Tobit es la adecuada, ya que permite considerar las puntuaciones extremas de la variable dependiente (-60 y +60).

Tabla 3
Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas

	Estadísticos descriptivos		Correlaciones bivariadas										
	Media	Desv. típica	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. RSC	16,543	24,179	1										
2. %Indep	0,712	0,434	-0,3802	1									
3. %Mujeres	0,099	0,185	0,1581	0,1255	1								
4. %Extranjeros	0,175	0,247	0,4053	-0,4851	0,4075	1							
5. TamañoConsejo	12,789	3,869	0,2371	0,1146	0,1223	0,0551	1						
6. Actividad	9,604	4,735	0,0366	0,2184	0,1465	-0,0235	-0,0253	1					
7. Tamaño	9,970	2,790	0,1356	0,2576	0,1633	-0,0205	0,3869	0,1081	1				
8. CrecePrestamos	2,013	7,101	0,0118	-0,0133	-0,0193	-0,0410	-0,0071	0,0865	-0,4611	1			
9. ActivosLíquidos	0,152	0,132	-0,0955	-0,1565	-0,1216	0,0016	-0,2871	-0,0585	-0,4695	0,0130	1		
10. RiesgoBancario	21,090	11,620	0,0075	-0,0793	0,0237	0,1015	0,0164	0,0266	-0,1768	0,0127	0,0362	1	

Actividad: número de reuniones del consejo; ActivosLíquidos: ratio de los activos líquidos al total de activos; Consejo: logaritmo del total de activos; CrecePrestamos: diferencia entre la tasa de crecimiento de los préstamos bancarios y la tasa de crecimiento de los préstamos para todos los bancos del mismo país y año; %Extranjeros: porcentaje de consejeros extranjeros en el consejo; %Indep: porcentaje de consejeros independientes en el consejo; %Mujeres: porcentaje de mujeres consejeras en el consejo; Riesgo: ratio entre la rentabilidad económica más el ratio de capital dividido entre la desviación estándar de la rentabilidad económica para el total del periodo analizado; RSC: es el nivel global de compromiso en relación a las prácticas vinculadas con sociedad, derechos humanos y medio ambiente, que toma valores entre -60 y 60; TamañoConsejo: número total de consejeros.

Con el objetivo de evidenciar resultados robustos y analizar las subhipótesis a, b y c de cada una de las anteriores, se desagrega la variable dependiente, RSC, en los tres subíndices denominados *Sociedad*, *Derechos Humanos* y *Medio Ambiente*, como variables dependientes del modelo 3. Para estimar estos modelos, de nuevo, hacemos uso de la metodología Tobit al igual que en modelo previo, ya que los tres subíndices están censurados por la izquierda y derecha. *Sociedad* toma valores entre -39 y +39, *Derechos Humanos* entre -9 y +9; y *Medio Ambiente* entre -12 y +12.

4. Resultados

4.1. Estadísticos descriptivos

La *tabla 3* muestra los estadísticos descriptivos de las variables propuestas para el análisis, la variable dependiente (RSC), las explicativas (%Indep, %Mujeres y %Extranjeros), y variables de control (TamañoConsejo, Actividad, Tamaño, CrecePrestamos, ActivosLíquidos y RiesgoBancario). El valor medio del desempeño social en bancos (16,543) muestra la tendencia de estos a un mayor comportamiento socialmente responsable. Como previamente se mostró,

los bancos son considerados socialmente responsables cuando superan el umbral de 0. En relación a las características del consejo, en término medio, los bancos de la muestra están formados por 12/13 consejeros y se reúnen unas 9/10 veces por año. La presencia media de independientes en el consejo se sitúa en torno al 71%, mientras la de mujeres es baja (en torno al 10%) como en el caso de los extranjeros (19%). El valor medio del logaritmo de activos es de 9,97 y de media, el crecimiento de los préstamos es del 2,103. Finalmente, el valor medio de los activos líquidos es de un 21% del total de activos y el riesgo bancario tiene un valor de 21,090.

Además, la *tabla 3* también recoge las correlaciones bivariadas entre las variables usadas en el modelo. En ningún caso existen valores altos obtenidos para los coeficientes entre variables dependientes e independientes, o entre variables independientes, y por tanto, no existe preocupación sobre posibles problemas de multicolinealidad y endogeneidad.

4.2. Resultados del modelo de dependencia

Los resultados de los modelos propuestos se recogen en la *tabla 4* con el fin de mostrar el efecto de la independencia y

Tabla 4
Resultados de la relación entre la independencia y diversidad del consejo en las prácticas de RSC en el sector bancario

	Coef.	Std. Err.	Coef.	Std. Err.	Coef.	Std. Err.
%Indep	59,520***	15,259			73,512***	19,694
%Mujeres			237,308	37,245	71,946	45,785
%Extranjeros			-53,645	39,960	-66,232	40,478
TamañoConsejo	16,582***	2,487	17,389***	2,095	22,839***	2,727
Actividad	4,028***	1,294	4,215***	1,325	4,682***	1,374
Tamaño	8,051***	3,087	9,625**	3,308	17,577***	3,938
CrecePrestamos	97,643*	57,793	67,965	60,656	132,177**	65,079
ActivosLíquidos	-111,126	73,720	-112,455	68,827	-95,428	73,913
RiesgoBancario	2,107	3,437	2,274	3,486	2,863	3,47
_cons	1061,234***	101,423	921,271***	84,963	836,783***	93,301
País	Controlado		Controlado		Controlado	
Año	Controlado		Controlado		Controlado	
sigma.u	301,640**	9,196	291,818**	8,894	281,615**	11,542
sigma.e	156,990***	4,007	156,831***	4,007	155,320***	4,508
rho	0,787	0,013	0,776	0,014	0,767	0,017

Actividad: número de reuniones del consejo; ActivosLíquidos: ratio de los activos líquidos al total de activos; Consejo: logaritmo del total de activos; CrecePrestamos: diferencia entre la tasa de crecimiento de los préstamos bancarios y la tasa de crecimiento de los préstamos para todos los bancos del mismo país y año; %Extranjeros: porcentaje de consejeros extranjeros en el consejo; %Indep: porcentaje de consejeros independientes en el consejo; %Mujeres: porcentaje de mujeres consejeras en el consejo; País: toma valores entre 0 y 9, representando los diferentes países; los años están representados por medio de variables Dummy; Riesgo: ratio entre la rentabilidad económica más el ratio de capital dividido entre la desviación estándar de la rentabilidad económica para el total del periodo analizado; RSC: es el nivel global de compromiso en relación a las prácticas vinculadas con sociedad, derechos humanos y medio ambiente, que toma valores entre -60 y 60; TamañoConsejo: número total de consejeros.

* Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

** Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

*** Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

Tabla 5

Resultados robustos de la relación entre la independencia y diversidad del consejo en las prácticas de RSC (sociales, medio ambientales y de derechos humanos) en el sector bancario

	Sociedad		Derechos Humanos		Medio Ambiente	
	Coef.	Std. Err.	Coef.	Std. Err.	Coef.	Std. Err.
%Indep	49,439***	11,959	-17,220	17,735	15,243	10,069
%Mujeres	32,718	35,814	114,258***	32,830	17,364	25,105
%Extranjeros	-32,022	27,202	37,747**	19,299	51,549**	24,737
TamañoConsejo	13,051***	1,368	10,475**	1,219	5,911***	1,362
Actividad	2,942***	0,888	1,249	0,794	2,705***	0,902
Tamaño	9,039***	2,263	2,259*	1,259	3,153**	1,623
CrecPrestamos	66,874*	40,254	27,946	38,397	12,946	31,849
ActivosLiquidos	-97,980**	44,222	73,010*	39,623	-49,428	41,293
RiesgoBancario	2,188	2,172	-0,236	0,892	1,098	1,330
_cons	597,281***	51,987	-82,461	27,407	58,887	40,683
País	Controlado	Controlado	Controlado			
Año	Controlado	Controlado	Controlado			
sigma.u	189,086***	6,677	105,259***	6,561	90,70***	6,611
sigma.e	96,446***	2,773	39,179**	2,604	59,094***	2,447
rho	0,794	0,014	0,878	0,156	0,702	0,032

Actividad: número de reuniones del consejo; ActivosLiquidos: ratio de los activos líquidos al total de activos; Consejo: logaritmo del total de activos; CrecPrestamos: diferencia entre la tasa de crecimiento de los préstamos bancarios y la tasa de crecimiento de los préstamos para todos los bancos del mismo país y año; Derechos.Humanos: representa el nivel de responsabilidad hacia cuestiones de derechos humanos y toma valores entre -9 y +9; %Extranjeros: porcentaje de consejeros extranjeros en el consejo; %Indep: porcentaje de consejeros independientes en el consejo; Medio Ambiente: representa el nivel de compromiso con el medio ambiente y toma valores entre -12 y + 12; %Mujeres: porcentaje de mujeres consejeras en el consejo; País: toma valores entre 0 y 9, representando los diferentes países; los años están representados por medio de variables dummy; Riesgo: ratio entre la rentabilidad económica más el ratio de capital dividido entre la desviación estándar de la rentabilidad económica para el total del periodo analizado; Sociedad: representa el nivel de compromiso con la sociedad y toma valores entre -39 y +39; TamañoConsejo: número total de consejeros.

* Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

** Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

*** Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

diversidad del consejo de los bancos en el compromiso de RSC, tanto de manera individual como en un modelo conjunto. Para nuestra regresión, se indican los coeficientes estimados y si son estadísticamente significativos (p-valor).

En relación a la independencia del consejo, tanto en el primer modelo como en el tercero de manera conjunta, nuestros resultados muestran como la variable *%Indep* impacta positivamente en las prácticas de RSC (coef. 59,520 y coef. 73,512, respectivamente) al 99% de nivel de confianza, tal y como se propuso en la hipótesis 1. Al igual que Ibrahim et al. (2003) y García-Sánchez et al., (2011) demostraron para las empresas no financieras, los consejeros no ejecutivos son más conscientes en la satisfacción de aspectos filantrópicos, como la RSC, ya que están interesados en demostrar el cumplimiento de las normas y el comportamiento socialmente responsable de la empresa. Así, como Khan (2010) informan para la muestra de bancos de Bangladesh, la independencia del consejo está vinculada con un mayor compromiso con la RSC.

Por su parte, con respecto a la diversidad del consejo, en relación a las consejeras mujeres y los consejeros extranjeros, los resultados del modelo 2 y del modelo 3 global muestran un efecto no significativo entre las variables *%Mujeres* (coef. 237,308 y coef. 71,946, respectivamente) y *%Extranjeros* (coef. -53,645 y coef. -66,232, respectivamente) y las prácticas de RSC, lo cual lleva a rechazar las hipótesis 2 y 3 relativas a la diversidad en términos de género y de nacionalidad, respectivamente. Así, primero, al igual que Khan (2010), los resultados muestran una relación no significativa entre la representación de la mujer en el consejo y la presentación de informes sobre RSC. En segundo lugar, no podemos confirmar que los consejeros extranjeros favorezcan el comportamiento socialmente responsable de los bancos a pesar de introducir una preocupación más amplia en objetivos no económicos que los consejeros locales (Ayuso y Argandoña, 2007; Ezar y El-Masry, 2008; Samaha et al., 2012). Nuestro estudio arroja resultados que contradicen la literatura previa que evidenciaba que las mujeres y los consejeros extranjeros muestran un mayor compromiso con la RSC. Una de las posibles explicaciones es la todavía escasa presencia de las mujeres y los extranjeros en el consejo de administración

de los bancos. A pesar de ser un fenómeno creciente, todavía siguen mostrando una presencia mínima. Por lo tanto, su papel y su compromiso con la RSC puede ser limitado (Khan, 2010).

Finalmente, en relación a las variables de control y considerando el modelo global (Modelo 3), *TamañoConsejo*, *Actividad*, *Tamaño* y *CrecPrestamos*, muestran coeficientes positivos que son estadísticamente significativos al 99% de confianza y al 95% para el crecimiento de los préstamos. El resto de las variables de control no son significativas. Estos resultados muestran que los bancos de mayor tamaño, con más endeudamiento y con consejos más activos tienden a ser más responsables.

4.3. Análisis robustos

La tabla 5 muestra los resultados estimados para los tres modelos propuestos con el objetivo de analizar el efecto de la independencia y diversidad del consejo en cada área de RSC: sociedad, derechos humanos y medio ambiente.

En relación a los resultados relativos a cuestiones sociales, se observa y confirma un efecto positivo de la independencia (coef. 49,439) en la promoción de prácticas relacionadas con cuestiones sociales, lo cual nos permite aceptar la subhipótesis H1a. Este resultado confirma la evidencia del modelo anterior, mostrando cómo un incremento en el porcentaje de consejeros externos conduce a un mayor compromiso en RSC dentro del sector bancario. Sin embargo, de nuevo, los resultados proporcionalmente no son significativos de la diversidad en términos de género y de nacionalidad en este tipo de cuestiones, rechazando así las subhipótesis H2a y H3a.

Centrado en las cuestiones de derechos humanos, los resultados varían notablemente. Así, únicamente nuestros resultados confirman la relación positiva entre diversidad de género y de nacionalidad y las prácticas de protección de los derechos humanos. Concretamente, las variables *%Mujeres* y *%Extranjeros* muestran un efecto positivo y significativo (coef. 114,258 y coef. 37,747, respectivamente), lo cual permite aceptar las subhipótesis 2 b y 3 b, pero a la vez, rechazar la subhipótesis 1 b en relación a la independencia. Así, de acuerdo con su estereotipo, las mujeres se caracterizan

Tabla 6
Resultados complementarios de la relación entre la independencia y diversidad del consejo en las prácticas de RSC en el sector bancario (entorno anglosajón vs. entorno continental)

	Continental		Anglosajón	
	Coef.	Std. Err.	Coef.	Std. Err.
%Indep	66,274***	28,005	255,742***	60,416
%Mujeres	68,926	67,668	834,931***	64,036
%Extranjeros	32,695	66,991	196,174***	44,971
TamañoConsejo	23,923***	4,741	10,482***	2,151
Actividad	-0,658	3,486	5,886***	1,213
Tamaño	0,751	9,205	4,309	2,589
CrecPrestamos	-244,270	213,591	37,250	49,898
ActivosLíquidos	-1914,481***	481,351	-87,970*	51,890
RiesgoBancario	737,320	886,648	5,382**	2,835
_cons	916,177***	116,245	923,216***	52,753
Año	Controlado	Controlado		
sigma.u	391,291***	19,842	281,281***	8,387
sigma.e	201,451***	10,589	129,493***	3,676
rho	0,790	0,025	0,825	0,012

Actividad: número de reuniones del consejo; ActivosLíquidos: ratio de los activos líquidos al total de activos; Consejo: logaritmo del total de activos; CrecPrestamos: diferencia entre la tasa de crecimiento de los préstamos bancarios y la tasa de crecimiento de los préstamos para todos los bancos del mismo país y año; %Extranjeros: porcentaje de consejeros extranjeros en el consejo; %Indep: porcentaje de consejeros independientes en el consejo; %Mujeres: porcentaje de mujeres consejeras en el consejo; RSC: es el nivel global de compromiso en relación a las prácticas vinculadas con sociedad, derechos humanos y medio ambiente, que toma valores entre -60 y 60; Riesgo: ratio entre la rentabilidad económica más el ratio de capital dividido entre la desviación estándar de la rentabilidad económica para el total del periodo analizado. Los años están representados por medio de variables dummy; TamañoConsejo: número total de consejeros.

* Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

** Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

*** Indican la significatividad al 10, 5 y 1% de nivel de confianza, respectivamente.

por ser más emocionales, sensibles a los problemas de los demás, comunicativas y cooperativas, etc. (Eagly y Johnson, 1990; Eagly, Johannesen-Schmidt y van Engen, 2003). Estas características les llevan a considerar las necesidades de una amplia gama de stakeholders (Konrad y Kramer, 2006), siendo más favorables y proclives a las actividades vinculadas con los derechos humanos (Kesner, 1988). Nuestros resultados confirman la evidencia previa demostrada por Krüger (2009) en relación a las calificaciones de RSC, por Coffey y Wang (1998) y Williams (2003) en relación con los donativos caritativos, por Bernardi y Threadgill (2010) para las cuestiones éticas y sociales, y por Post et al. (2011) para actividades ambientales.

Por su parte, la diversidad en términos de nacionalidad en el consejo de bancos se asocia positivamente con estrategias de derechos humanos, ya que la variedad de características de los consejeros favorece la resolución de problemas a través de nuevas ideas (Ezat y El-Masry, 2008; Samaha et al., 2012), frecuente en consejeros con diversidad de culturas, experiencias e ideas. Podemos asumir que los consejeros extranjeros desempeñan un rol clave en las prácticas de RSC (Ayuso y Argandona, 2007).

En relación a los resultados para cuestiones medio ambientales, las únicas variables relevantes son aquellas que representan el consejo y la estructura bancaria (TamañoConsejo con un coeficiente de 5,911; Actividad con un coeficiente de 2,705 y Tamaño con un coeficiente de 3,153). Ninguna de las variables explicativas vinculadas a la composición del consejo es relevante para este tipo de cuestiones, rechazando así todas las subhipótesis 1 c, 2 c y 3 c.

4.4. Análisis complementario

En este estudio y derivado del uso de una base de datos internacional, la muestra usada para el análisis compuesta por 159 bancos está sesgada ya que la representatividad de los países anglosajones (EE. UU., Reino Unido y Canadá) constituye el 76% de las observaciones. En este sentido, diversos autores han evidenciado cómo aquellas empresas que operan en entornos con una estructura institucional similar, tenderán a asumir patrones de comportamiento homogéneos (Deegan, 2002). Por ello y con el fin de obtener

resultados que contemplen este aspecto institucional, se propone de nuevo el modelo principal de nuestro estudio, pero dividiendo la muestra en entorno anglosajón (bancos de Reino Unido, EE. UU. y Canadá) y entorno continental (europeo (bancos de Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, España y Suecia). Los resultados de esta nueva estimación aparecen recogidos en la tabla 6.

Concretamente, la evidencia obtenida pone de manifiesto la influencia positiva y significativa de la independencia del consejo en el compromiso con la RSC en el ámbito continental (coef. 66,274 y coef. 255,742, respectivamente), confirmando resultados previos. No obstante, en términos de diversidad aparecen las diferencias entre los dos entornos. Con respecto a los bancos representativos del ámbito continental, no se observan efectos significativos de la influencia de la diversidad de género y de nacionalidad en la RSC. Sin embargo, la presencia de mujeres consejeras y consejeros extranjeros en el consejo de administración de los bancos anglosajones ejercen una influencia positiva y significativa en el comportamiento socialmente responsable (coef. 834,931 y coef. 196,174, respectivamente).

Así, mientras que en los resultados previos y en el entorno continental² no se obtiene evidencia que confirme el efecto de la diversidad del consejo sobre la RSC en global, el análisis del entorno permite vislumbrar diferencias, mostrando un efecto relevante en aquellos bancos cuyo país de origen es EE. UU., Reino Unido o Canadá. Precisamente, este entorno se caracteriza por la presencia de un fuerte mercado de capitales.

5. Conclusiones finales

El presente trabajo tenía como objetivo ampliar el conocimiento sobre el efecto de la independencia y de la diversidad del consejo (en términos de nacionalidad y género) en el comportamiento

² Los resultados obtenidos para el ámbito continental son aplicables al caso de España en particular, donde de nuevo se confirma el impacto positivo de la independencia del consejo en la RSC de los bancos, pero no así la diversidad de género y de nacionalidad.

socialmente responsable dentro del sector bancario. Se hizo uso de una muestra internacional de 159 bancos pertenecientes a nueve países para el periodo 2004–2010.

Nuestro principal hallazgo sugiere que la estructura del consejo ejerce una influencia significativa en las prácticas de RSC. Así, se obtiene evidencia que confirma el impacto positivo de la independencia del consejo en la promoción de prácticas de RSC en general, y de aquellas relacionadas con cuestiones de RSC en particular. En concreto, los resultados no pueden confirmar una relación entre la diversidad de género y de nacionalidad en el constructo global de la RSC. Sin embargo, muestran una influencia positiva de la diversidad de género en aquellas cuestiones relacionadas con los derechos humanos, al igual que ocurre con la diversidad en términos de nacionalidad. En resumen, un consejo de administración eficiente es beneficioso no solo para los accionistas y grupos de interés, sino también para el desarrollo económico (de Andrés y Vallelado, 2008).

Los resultados muestran una serie de implicaciones para diversos usuarios, tales como auditores, inversores institucionales, reguladores, posibles nuevos miembros del consejo y partidarios de la reforma del gobierno corporativo. Éstos últimos con frecuencia examinan las características del consejo con el fin de evaluar su eficacia en la promoción de un comportamiento socialmente más responsable, proporcionando importantes implicaciones políticas para el diseño de los consejos. Por otra parte, una de las implicaciones prácticas de nuestros resultados es que la decisión de nombrar a consejeros externos y a minorías –como consejeras y extranjeros– en el consejo de los bancos debe ser sobre la base de criterios no solo económicos, sino también de objetivos socialmente responsables.

No obstante, tales resultados deben ser interpretados cuidadosamente ya que adolecen de una serie de limitaciones, las cuales pueden ser abordadas en futuros estudios. En primer lugar, debido a la limitada información disponible en las diferentes bases de datos, la muestra es restringida a ciertos países. De la misma forma, esta muestra está sesgada por la fuerte presencia de empresas de EE. UU.. Sería conveniente incrementar el volumen de países analizados, así como las observaciones contenidas en cada uno de ellos. Además, el último año analizado es 2010, lo cual nos lleva a plantear futuros trabajos donde se incremente el periodo temporal analizado.

Finalmente, como futuras líneas de investigación, sería interesante incluir otras características corporativas que pueden influir, bien moderar o mediar, la relación entre la composición del consejo y las prácticas de RSC. Por ejemplo, la existencia de comités de auditoría o la dualidad del CEO. El uso de una base de datos internacional permitiría considerar diferentes variables legales e institucionales que afectasen a la relación aquí planteada. Por ejemplo, los diferentes sistemas de gobierno corporativo, el entorno de regulación bancaria, el grado de protección al inversor y al stakeholder o el compromiso nacional hacia la RSC, entre otras variables posibles.

Bibliografía

Acharya, V., Philippon, T., Richardson, M. y Roubini, N. (2009). The financial crisis of 2007–2009: Causes and remedies. *Financial Markets, Institutions & Instruments*, 18(2), 89–137.

Adams, R., Hermalin, B. E. y Weisbach, M. S. (2008). *The role of boards of directors in corporate governance: A conceptual framework and survey (No. w14486)*. National Bureau of Economic Research.

Adams, R. B. y Mehran, H. (2005). Corporate performance, board structure and its determinants in the banking industry. *Working Paper, SSRN*.

Aebi, V., Sabato, G. y Schmid, M. (2012). Risk management, corporate governance, and bank performance in the financial crisis. *Journal of Banking & Finance*, 36(12), 3213–3226.

Ayuso, S. y Argandoña, A. (2007). *Responsible corporate governance: towards a stakeholder board of directors? Working Paper No. 701*. Barcelona: IESE Business School.

Basel Committee of Banking supervision (2005). *International convergence of capital measurement and capital standards*.

Beasley, M. S. (1996). An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *Accounting Review*, 71(4), 443–465.

Bernardi, R. y Threadgill, V. (2010). Women directors and corporate social responsibility. *Electronic Journal of Business Ethics and Organization Studies*, 15(2), 15–21.

Branco, M. C. y Rodrigues, L. L. (2006). Communication of corporate social responsibility by Portuguese banks: a legitimacy theory perspective. *Corporate Communications: An International Journal*, 11(3), 232–248.

Carroll, A. B. (1979). A three-dimensional conceptual model of corporate performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497–505.

Carpenter, M. A., Sanders, W. G. y Gregersen, H. B. (2001). Bundling human capital with organizational context: The impact of international assignment experience on multinational firm performance and CEO pay. *Academy of Management Journal*, 44(3), 493–511.

Chatterjee, C. y Lefcovitch, A. (2009). Corporate social responsibility and banks. *Amicus*.

Coffey, B. S. y Wang, J. (1998). Board diversity and managerial control as predictors of corporate social performance. *Journal of Business Ethics*, 17(14), 1595–1603.

De Andrés, P. y Vallelado, E. (2008). Corporate governance in banking: The role of the board of directors. *Journal of Banking & Finance*, 32(12), 2570–2580.

De Andrés, P., de la Fuente, G. y San-Martín, P. (2012). El director financiero y la decisión de inversión en la empresa española. *Universia Business Review*, 36, 14–31.

Dedu, V. y Chitan, G. (2013). The influence of internal corporate governance on bank performance—an empirical analysis for Romania. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 99, 1114–1123.

Deegan, C. (2002). The legitimising effect of social and environmental disclosures – A theoretical foundation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 282–311.

Deszo, C. y Ross, D. G. (2012). Does female representation in top management improve performance? A panel data investigation. *Strategic Management Journal*, 33(9), 1072–1089.

Eagly, A. H. y Johnson, B. T. (1990). Gender and leadership style: a meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 108(2), 233–256.

Eagly, A. H., Johannesen-Schmidt, M. C. y van Engen, M. L. (2003). Transformational, transactional, and laissez-faire leadership styles: A meta-analysis comparing women and men. *Psychological Bulletin*, 129, 569–591.

Ezat, A. y El-Masry, A. (2008). The impact of corporate governance on the timeliness of corporate internet reporting by Egyptian listed companies. *Managerial Finance*, 34(12), 848–867.

Fama, E. F. y Jensen, M. C. (1983). Separation of ownership and control. *Journal of Law and Economics*, 26(2), 301–325.

Ferrero-Ferrero, I., Fernández-Zuñer, M. Á. y Muñoz-Torres, M. J. (2013). Integrating sustainability into corporate governance: an empirical study on board diversity. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*.

Foos, D., Norden, L. y Weber, M. (2010). Loan growth and riskiness of banks. *Journal of Banking & Finance*, 34(12), 2929–2940.

García-Sanchez, I. M., Rodríguez-Domínguez, L. y Gallego-Álvarez, I. (2011). Corporate governance and strategic information on the internet. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 24(4), 471–501.

Hendry, K. y Kiel, G. C. (2004). The role of the board in firm strategy: integrating agency and organisational control perspectives. *Corporate Governance: An International Review*, 12(4), 500–520.

Hill, C. W. L. y Jones, T. M. (1992). Stakeholder-agency theory. *Journal of Management Studies*, 29(2), 131–154.

Hillman, A. J. y Dalziel, T. (2003). Boards of directors and firm performance: integrating agency and resource dependence perspectives. *Academy of Management Review*, 28(3), 383–396.

Huang, C. J. (2010). Corporate governance, corporate social responsibility and corporate performance. *Journal of Management & Organization*, 16(5), 641–655.

Ibrahim, N. A. y Angelidis, J. P. (1991). *Effects of Board members gender on level of investment in strategic management and corporate social responsiveness orientation*. Proceedings of the Northeast Decision Sciences Institutes, (pp. 208–210).

Ibrahim, N. A. y J. Angelidis, J. P. (1995). The corporate social responsiveness orientation of board members: Are there differences between inside and outside directors? *Journal of Business Ethics*, 14(5), 405–410.

Ibrahim, N. A., Howard, D. P. y Angelidis, J. P. (2003). Board members in the service industry: an empirical examination of the relationship between corporate social responsibility orientation and directional type. *Journal of Business Ethics*, 47(4), 393–401.

John, K. y Senbeth, L. W. (1998). Corporate governance and board effectiveness. *Journal of Banking & Finance*, 22(4), 371–403.

Kang, H., Cheng, M. y Gray, S. J. (2007). Corporate governance and board composition: Diversity and independence of Australian boards. *Corporate Governance: An International Review*, 15(2), 194–207.

Khan, M. H. U. Z. (2010). The effect of corporate governance elements on corporate social responsibility (CSR) reporting: empirical evidence from private commercial banks of Bangladesh. *International Journal of Law and Management*, 52(2), 82–109.

Kesner, I. F. (1988). Directors' characteristics and committee membership: an investigation of type, occupation, tenure, and gender. *Academy of Management Journal*, 31, 66–84.

Konrad, A. y Kramer, V. W. (2006). How many women do boards need? *Harvard Business Review*, 84(12), 22.

Krüger, P. Corporate social responsibility and the board of directors. (2010) Unpublished working paper.

- Laeven, L. (2013). Corporate governance: what's special about banks? *Annual Review of Financial Economics*, 5(1), 63–92.
- Lane, J. C. (1995). Ethics of business students: Some marketing perspectives. *Journal of Business Ethics*, 14(7), 571–580.
- Larcker, D. F., Richardson, S. A. y Tuna, I. (2007). Corporate governance, accounting outcomes, and organizational performance. *The Accounting Review*, 82(4), 963–1008.
- Levine, R. (2005). Finance and growth: theory and evidence. *Handbook of economic growth*, 1, 865–934.
- Masulis, R. W., Wang, C. y Xie, F. (2012). Globalizing the boardroom—The effects of foreign directors on corporate governance and firm performance. *Journal of Accounting and Economics*, 53(3), 527–554.
- Michelon, G. y Parbonetti, A. (2012). The effect of corporate governance on sustainability disclosure. *Journal of Management & Governance*, 16(3), 477–509.
- Morgan, D. P. (2002). Rating banks: Risk and uncertainty in an opaque industry. *American Economic Review*, 874–888.
- O'Donovan, G. (2002). Environmental disclosures in the annual report: extending the applicability and predictive power of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 344–371.
- Park, S. J., Choi, S. y Kim, E. J. (2012). The Relationships between Socio-demographic Variables and Concerns about Environmental Sustainability. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 19(6), 343–354.
- Pathan, S. (2009). Strong boards, CEO power and bank risk-taking. *Journal of Banking & Finance*, 33(7), 1340–1350.
- Pfeffer, J. (1972). Size and composition of corporate boards of directors: The organization and its environment. *Administrative Science Quarterly*, 17(2), 218–228.
- Pfeffer, J. y Salancik, G. (1978). *The external control of organizations: a resource dependency perspective*. New York, N.Y: Harper and Row.
- Post, C., Rahman, N. y Rubow, E. (2011). Green Governance: boards of directors' composition and environmental corporate social responsibility. *Business Society*, 50(1), 189–223.
- Robinson, G. y Dechant, K. (1997). Building a business case for diversity. *The Academy of Management Executive*, 11(3), 21–31.
- Rosener, J. B. (2003). Women on corporate boards make good business sense. *Directorship*, 29(5), 7–11.
- Rupley, K. H., Brown, D. y Marshall, R. S. (2012). Governance, media and the quality of environmental disclosure. *Journal of Accounting and Public Policy*, 31(6), 610–640.
- Samaha, K., Dahawy, K., Hussainey, K. y Stapleton, P. (2012). The extent of corporate governance disclosure and its determinants in a developing market: The case of Egypt. *Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting*, 28(1), 168–178.
- Sicilian, J. I. (1996). The relationship of board member diversity and organization performance. *Journal of Business Ethics*, 15(2), 1313–1320.
- Singh, V., Terjesen, S. y Vinnicombe, S. (2008). Newly appointed directors in the boardroom: how do women and men differ? *European Management Journal*, 26(1), 48–58.
- Stanwick, P. A. y Stanwick, S. D. (1998). The relationship between corporate social performance, and organizational size, financial performance, and environmental performance: An empirical examination. *Journal of business ethics*, 17(2), 195–204.
- Williams, R. J. (2003). Women on corporate boards of directors and their influence on corporate philanthropy. *Journal of Business Ethics*, 42(1), 1–10.
- Zahra, S. A., Oviatt, B. M. y Minyard, K. (1993). Effects of corporate ownership and board structure on corporate social responsibility and financial performance. *Academy of Management Proceedings*, 1, 336–340.