
El proceso de paz en el Medio Oriente: entre los fundamentalismos y la esperanza

Investigadores:
Tatiana Rincón
Marcos Peckel

INTRODUCCIÓN

En el acto escenificado en los jardines de la Casa Blanca el 13 de septiembre de 1993 se selló el reconocimiento mutuo entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), dando comienzo al actual proceso de paz entre Israel y Palestina. El acontecimiento fue la culminación de varios hechos que sucedieron en el mundo, tales como el fin de la Guerra Fría, la invasión de Irak a Kuwait y el estallido de la Intifada en 1987. Los dos primeros tuvieron como consecuencia la división del mundo árabe y el realineamiento de fuerzas en la región, en la que Israel dejó de ser el factor aglutinante, mientras que la Intifada trajo como nuevo elemento las fuerzas del fundamentalismo islámico dentro de la población palestina y el debilitamiento interno de la OLP.

Al finalizar la Guerra del Golfo, Estados Unidos y Rusia convocaron en Madrid a una conferencia de paz, donde se sentarían a sentar las bases de los posteriores acuerdos de paz entre israelíes, palestinos, y algunos países árabes. El descalabro financiero de la OLP como consecuencia de su apoyo a Irak, sumado a su pérdida de influencia sobre la población palestina

en los territorios, impulsó a la organización a buscar la opción de la paz. Israel por otro lado aprovechó la debilidad de la OLP para negociar desde una posición de fuerza. Después de meses de reuniones secretas en Noruega, se realizaron las negociaciones que condujeron al reconocimiento formal entre palestinos e israelíes, y se entregó por primera vez en la historia reciente a los palestinos una base territorial. Israel se retiró de manera absoluta de Gaza y posteriormente de Jericó, donde se estableció la Autonomía Nacional Palestina (ANP).

El objeto de la presente monografía consiste en hacer un balance de la situación actual entre Israel y la ANP. En un primer aparte se mostrará cuáles son las fuerzas que favorecen el proceso de paz, tanto en el frente interno como externo. A nivel internacional hay una coyuntura adecuada, porque el Medio Oriente dejó de ser uno de los escenarios más candentes de la Guerra Fría, y el lugar dejado por las superpotencias pasó a ser ocupado por la lucha entre potencias regionales. La disolución de la Unión Soviética le ha restado fuerza a Moscú, otorgándole por lo tanto más liderazgo a Estados Unidos y sus socios occidentales, que desean estabilidad en la zona que posee más del 60% de las reservas de petróleo del planeta. En el frente interno el apoyo a los acuerdos descansa principalmente en la posición de palestinos e israelíes. La población palestina demostró su respaldo al proceso de paz acudiendo masivamente a las urnas durante las elecciones del Parlamento de la Autonomía en las que Arafat fue el vencedor, y la población israelí también ha manifestado su apoyo a la paz, como lo han demostrado las encuestas de opinión.

Posteriormente se demostrará que la consolidación de una paz duradera en el Medio Oriente es un camino largo y rodeado de

múltiples obstáculos, especialmente si se tiene en cuenta que gran parte del proceso de paz encuentra asidero en las expectativas de la población palestina de Cisjordania y Gaza, que esperan mejorar sustancialmente sus condiciones de vida. La pobreza y la falta de resultados visibles a toda la población es el caldo de cultivo de los extremismos y movimientos radicales como los fundamentalistas islámicos, cuya plataforma política es contraria a los acuerdos de paz. Así mismo, debe tenerse en cuenta otra fuerza que hasta el momento se encuentra subestimada y es la del "fundamentalismo judío", que no desea devolver la tierra sagrada que Dios le dio a sus padres. Los diversos y repetidos actos de terrorismo contra civiles, perpetuados por los grupos extremistas, demuestran lo frágil que es el equilibrio alcanzado con los acuerdos.

El futuro del proceso también reside en gran medida en lo que suceda al interior de Israel. Las tendencias de los askenazis y los sefardíes durante las elecciones, la decisión de los votantes que se encuentran en el centro para elegir o no por una opción que ellos consideren que les brinde más seguridad personal contra los continuos atentados de Hamas, y la elección de los partidos religiosos para formar el gobierno de coalición, determinan si el gobierno de turno pertenece al partido Laborista o al Likud, cuyas visiones de la paz son muy diferentes, por lo que la suerte de los asentamientos y la implementación de los acuerdos adquieren una velocidad y dinámica propias.

Finalmente los riesgos para la paz también dependen del futuro de Jerusalén, de la forma como se distribuyan los recursos naturales en especial el agua, del apoyo de Irán a los grupos fundamentalistas que niegan la existencia del Estado judío, del destino de los refugiados palestinos en el Líbano, y de las

negociaciones con Siria sobre la devolución total de las mesetas del Golán. A continuación se analizará cada uno de estos elementos y su incidencia en el proceso de paz.

I. EL CAMINO A LA PAZ

A. El nuevo orden internacional: hechos que condujeron a la paz

A finales de la década de los ochenta y principios de los noventa ocurrirían tres acontecimientos que tendrían una influencia directa en el Medio Oriente y que finalmente llevarían al comienzo del actual proceso de paz. Estos fueron:

- El fin de la Guerra Fría causada por la definitiva disolución de la Unión Soviética;
- La Guerra del Golfo, originada por la invasión iraquí a Kuwait;
- La Intifada.

Estos tres acontecimientos causarían una conjunción de intereses entre Israel y la OLP que llevarían a ambas partes en este conflicto a buscar un acercamiento y un acuerdo de paz. En las siguientes secciones se analizan cada uno de estos hechos.

I. El Medio Oriente y el fin de la Guerra Fría

Con la disolución de la Unión Soviética y el consiguiente fin de la Guerra Fría terminarían más de tres décadas de enfrentamiento entre la Unión Soviética y Estados Unidos en el Oriente Medio. Los norteamericanos y los soviéticos se

involucraron en los asuntos árabes e israelíes desde la creación en 1947 del Estado de Israel, que fue reconocido casi de inmediato¹ por las dos potencias. La Unión Soviética veía con buenos ojos que muchos israelíes² consideraban el modelo comunista como una alternativa política que podría ser implantada en Israel, además en esos días Stalin todavía consideraba que Gran Bretaña y no Estados Unidos era su principal enemigo, por lo que creyó que apoyando a Israel iría en menoscabo de la posición británica. "Para conseguir este objetivo, le permitió a Checoslovaquia –un satélite soviético– proveer armas para que Israel superviviera en su primera guerra. Alguna ayuda militar también llegó de fuentes privadas de Estados Unidos, a pesar del embargo de armas"³.

En 1956 se presenta la crisis del Suez cuando Egipto cerró los estrechos de Tirán y Akaba a la navegación israelí, hecho que Israel consideró como un acto de guerra, por lo que decidió lanzar un ataque concertado con Gran Bretaña y Francia que querían recuperar el canal que Nasser había nacionalizado. Desde la crisis de Suez, donde ambas superpotencias se opusieron al ataque franco-anglo-israelí y exigieron la retirada de estos tres países de sus conquistas territoriales en la guerra de 1956, el Medio Oriente se convirtió en uno de los escenarios más calientes de la Guerra Fría.

¹ Estados Unidos reconoció a Israel en 1948 y la Unión Soviética lo hizo un año más tarde.

² Es necesario hacer una distinción entre los términos israelí e israelita. El primero de ellos se refiere a los ciudadanos o naturales del actual Estado de Israel, mientras el segundo hace referencia a los hebreos, o al antiguo pueblo israelita o judío.

³ Bernard Lewis, *The Middle East*, London, Butler & Tanner Ltd., 1995, p. 366. (Traducción libre).



F. ENTE. Maresca Inceca 95

El Medio Oriente se convirtió en el principal mercado de armas para ambas superpotencias y en una zona estratégica por cuyo control no se ahorró ningún esfuerzo. Países como Irak y Egipto pasaron de pro americanos a pro soviéticos y una vez más a pro americanos. Países como Siria, sin ser socialistas, permanecieron en el área de influencia soviética, mientras que Israel, Jordania, Arabia Saudí y los Emiratos adoptarían una fuerte posición pro norteamericana.

Turquía e Irán amenazados por el imperialismo soviético solicitaron y aceptaron con beneplácito ayuda militar y económica de Estados Unidos y Occidente. Contrario a esto, los intentos de Estados Unidos y sus aliados de establecer alianzas con los países árabes dieron resultados heterogéneos debido a la historia reciente de estas naciones como colonias de las potencias occidentales.

Cuando los soviéticos lograron establecer relaciones más cercanas con algunos países árabes, a mediados de los cincuenta, encontraron que no era difícil persuadirlos para que firmaran tratados de defensa y permitieran la instalación de bases militares. La Unión Soviética fue considerada como una nación protectora y como una posible fuente de recursos financieros, especialmente cuando le brindó a Nasser la ayuda necesaria para hacer posible la construcción de la Represa de Assuán que Estados Unidos se había negado a financiar.

La política soviética también se consolidó gracias al apoyo brindado a los árabes contra Israel, en especial después de la Guerra de los Seis Días en 1967, por lo que el gobierno de Moscú se convirtió en un aliado diplomático en la ONU y en otros foros internacionales. La posición soviética condujo al acercamiento entre Estados Unidos e Israel, que obtuvo de Washington su mayor apoyo diplomático, estratégico y financiero. Como consecuencia de la carrera por conseguir aliados, Estados Unidos y la Unión Soviética armaron la región; Egipto y Siria recibieron armas de Moscú, mientras que Arabia Saudita e Irak compraron armamento norteamericano; Israel fue provisto inicialmente por Francia y luego por Estados Unidos, a la vez que el gobierno inglés dotó con arsenal bélico a Jordania. La guerra regional era alimentada por la Guerra Fría.

Sin embargo el panorama regional cambió a partir de 1989 cuando la confrontación Este-Oeste llegó a su final, debido a la caída de la Unión Soviética. El fin de la Guerra Fría delineó un nuevo orden internacional que trajo una gran distensión en Oriente Medio donde Estados Unidos se convirtió en la potencia hegemónica.

El colapso gradual de la Unión Soviética, dejó a Siria, Irak, y a la OLP sin una prestigiosa fuente internacional de apoyo militar y político. Ni Moscú ni sus aliados de Europa del Este estaban dispuestos a brindar más armas y dinero a movimientos revolucionarios como la OLP, ya que el Kremlin estaba más interesado en cultivar sus relaciones con Occidente, por lo que no iba a poner en riesgo los beneficios que le podían brindar Estados Unidos y sus aliados. Adicionalmente algunos países árabes se quedaron sin modelo económico, y se manifestó el progresivo deterioro económico que se estaba presentando en la región.

"La situación económica en la mayoría de estos países estaba deteriorándose, no solo de manera relativa al comparar con Occidente y con las economías emergentes del Lejano Oriente, sino de manera absoluta, expresada en la caída del estándar de vida de una población que crece vertiginosamente. Desde hace mucho tiempo las soluciones a los problemas económicos fueron vistas casi exclusivamente en términos socialistas. Países en vía de desarrollo, como se argumentaba, no tenían tiempo para esperar el proceso gradual y errático de la economía de mercado... solo una mano firme y la planeación central, es decir, un gobierno socialista autoritario, podría alcanzar un rápido desarrollo. Este acercamiento era, por supuesto, impulsado e influido por el ejemplo de la Unión Soviética, el poder más respetado en la mayoría de países del Medio Oriente y el norte de África"⁴.

El decrecimiento económico en la mayoría de los países árabes

⁴ *Ibid.*, pp. 374 y 375. (Traducción libre).

generó una mayor aproximación hacia Occidente, porque hubo consciencia de los beneficios que podrían obtener con la modernización, y con el acercamiento hacia Estados Unidos.

Otra de las consecuencias más importantes de la caída del bloque comunista fue en acuerdo en la autorización a los judíos de la ex Unión Soviética para emigrar libremente a Israel, por lo que se presentó una gran ola migratoria que en tan solo cuatro años alcanzó 400.000 personas, representando un crecimiento del 8% de la población israelí⁵. La migración en masa fue una victoria para el sionismo, al mismo tiempo que fue un duro golpe para los palestinos debido a que gradualmente los inmigrantes ocuparon los puestos de trabajo de los obreros palestinos que vivían en los territorios y eran autorizados para trabajar en Israel, por lo que la tasa de desempleo en Gaza alcanzó el 60%⁶ de la población económicamente activa.

Por otra parte, el fin de la Guerra Fría alteró la percepción americana sobre la utilidad de Israel como aliado estratégico en una guerra que se había terminado. El despliegue de bases alrededor del mundo y la consecución de aliados habían sido algunos de los pilares de la política exterior norteamericana durante las administraciones Nixon y Reagan, que consideraban que Israel le podía proveer a Estados Unidos un importante puerto en Haifa, servicios de inteligencia, y enlaces a su red de comunicaciones, entre otros, en caso de una confrontación con Moscú. Después de la Guerra Fría Israel dejó de ser un aliado

⁵ Cristina Retta Sivonella. *El proceso de paz en el Cercano Oriente y la Unión Europea*, Parlamento Europeo, Dirección General de Estudios, 1996, p. 12.

⁶ *Ibid.*, p. 13.

útil, y como enemigo natural de los árabes no podía ejercer una influencia positiva en la expansión del modelo democrático, programa bandera de la política exterior norteamericana.

Washington comenzó a reevaluar su relación con Israel, siendo más reactivo a continuar ofreciéndole el apoyo financiero que tanto necesitaba para poder absorber la nueva ola de inmigrantes rusos que estaban regresando a Israel amparados bajo la Ley del Retorno⁷. Un hecho fundamental que indicaba un cambio de actitud de Estados Unidos frente a Israel se presentó durante el gobierno de Bush, cuando Israel solicitó préstamo de US\$ 10 billones de dólares en garantías de proyectos de vivienda, para estar en capacidad de acceder a grandes cantidades de capital en los mercados internacionales. Aunque el préstamo había sido aprobado por el Congreso norteamericano, el Presidente vetó la decisión⁸, haciendo evidente que la ayuda norteamericana cada vez estaba más condicionada a los deseos de Estados Unidos, y el Primer Ministro de Israel, Itzjak Shamir, miembro del partido Likud entendía muy bien que el apoyo de Washington dependía de la respuesta que diera al proceso de paz.

Finalmente, es importante destacar que, con la creación del mundo unipolar dominado por Estados Unidos, la región adquiere importancia en la medida en que se preserve su estabilidad como proveedor principal del petróleo al mundo occidental. El conflicto de las superpotencias es reemplazado por un conflicto de potencias regionales cuya pugna aunque

⁷ La Ley del Retorno fue promulgada en 1950 y otorga a todo judío el derecho de retornar a Israel y adquirir automáticamente la ciudadanía en el momento de su llegada.

⁸ Posteriormente el veto presidencial se levantó.

histórica no es impulsada ni manipulada por superpotencias extranjeras sino por intereses de dominación y poder local.

Es este orden de ideas, el interés de Estados Unidos, Europa, Rusia y los países industrializados en general, es la estabilidad absoluta de la región con el fin de asegurar el suministro de petróleo ininterrumpido y barato. En consecuencia, terminar con uno de los problemas potencialmente más desestabilizadores como lo es el conflicto árabe-israelí es prioridad de Occidente y del mundo industrializado en general. La paz es buen negocio y es necesario impulsarla o imponerla a cualquier costo.

2. La guerra del Golfo

Una vez finalizada la Guerra Fría tomó lugar el primer enfrentamiento regional fuera del contexto Moscú-Washington, cuando el 2 de agosto de 1990 Kuwait fue invadido por fuerzas iraquíes, marcando un hito trascendental en el Medio Oriente cuando por primera vez un país árabe atacó e invadió a otro, creando con esto una profunda fisura en el mundo árabe. La invasión además colocó a Irak a escasos kilómetros de los campos petroleros de Arabia Saudita, fundamentales para la estabilidad económica de Occidente. Como consecuencia de la invasión iraquí, por primera vez se enfrentaron en el campo de batalla ejércitos árabes: los de Arabia Saudita y Egipto contra el poderoso ejército iraquí.

La invasión ocurrió cuando 100.000 iraquíes entraron en Kuwait, y en una semana la habían convertido en la decimoviena provincia de Irak. Saddam Hussein argumentó la invasión declarando que Kuwait se había negado a aceptar una serie de peticiones entre las que se encontraban la condonación

de una deuda de US\$ 12 billones de dólares que Irak le debía a Kuwait, el pago de US\$ 2.4 billones de dólares⁹ por concepto de petróleo que Kuwait había sustraído de la frontera de Irak de manera indebida, y el arrendamiento de las islas de Warbah y Bubiyan que se encuentran a la cabeza del Golfo.



FUENTE: Microsil Elap

Irak deseaba convertirse en la potencia dominante del Golfo, por lo que al apoderarse de un 10% adicional de las reservas mundiales de petróleo¹⁰ que se encontraban en Kuwait, se acercaba a su objetivo. En la búsqueda de la supremacía iraquí, Hussein se había convertido desde 1985 en el principal

⁹ Michael Field, *Inside the Arab World*, Cambridge, Harvard University Press, 1994, p. 86.

¹⁰ Daniel Yergin, *La historia del petróleo*, Buenos Aires, Editorial Vergara, 1994, p. 1029.

comprador mundial de armas, utilizando aproximadamente el 30% de su PNB en gastos militares. La cantidad de armamento en manos de Hussein era cada vez mayor, e Irak había anunciado públicamente que poseía un arsenal de armas químicas y biológicas, como también era conocido que el gobierno iraquí ya había reanudado la carrera nuclear¹¹, a pesar de que la aviación israelí había destruido en 1981 el Osirak, su único reactor.

El mundo árabe se divide, y entre aquellos que apoyan a Irak se encuentra la OLP. La acción de Hussein también contó con el respaldo de Yemen y Sudán por varias razones, entre las que se encuentran el deseo de los yemenitas de recuperar un territorio que Arabia Saudita –uno de los principales aliados de Estados Unidos– había tomado durante la Primera Guerra Mundial, mientras que los palestinos “estuvieron influidos por la agresiva postura de Saddam contra Israel y por los celos de los palestinos hacia los kuwaitíes. Unos 400.000 palestinos vivían en Kuwait donde muchos se volvieron ricos, pero todavía existía resentimiento contra los kuwaitíes, que en todos esos años les habían negado la ciudadanía”¹².

La Guerra del Golfo dividió a los árabes a nivel bélico por primera vez en la historia. Por un lado Arabia Saudí y los países

¹¹ Irak había producido limitadas cantidades de plutonio y litio 6 (materiales para bombas de hidrógeno), había probado un sistema de detonación y probablemente estaba efectuando importaciones de armas de uranio. De acuerdo con la Comisión Especial de Naciones Unidas para el Desarme de Irak, Saddam estaba a solo 12 a 18 meses de obtener armas nucleares. Actualmente hay 15.000 científicos y técnicos nucleares en Irak, hecho que preocupa a la comunidad internacional, porque Hussein posee el conocimiento para fabricar una bomba atómica, así como tener en este momento el material y las instalaciones requeridas.

¹² Field, *Op. Cit.*, p. 86. (Traducción libre).



del golfo que se vieron directamente amenazados por la invasión, lograron el apoyo de Egipto y en menor grado de Siria¹³, para oponerse a los designios expansionistas de Irak. De otro lado Irak, con el apoyo de Libia y la OLP, buscaba el liderazgo del mundo árabe, el aumento de sus reservas petroleras y una salida directa al Golfo Pérsico. Con la invasión iraquí a Kuwait se rompió el balance territorial de poder, por lo que la guerra era inevitable. Es importante mencionar que Irán, la otra potencia regional y con quien Irak había mantenido una guerra de ocho años, se mantuvo neutral durante todo el conflicto.

La división de los países árabes se mantuvo debido a que Israel no participó en la guerra gracias a que durante el invierno de 1990 en Washington, Itzjak Shamir y George Bush acordaron que Israel no respondería ante un eventual ataque iraquí, así los israelíes tuvieron que verse obligados a usar máscaras de gas y a esconderse durante la noche en refugios. Como contrapartida Israel sería protegido por el gobierno norteamericano, que le aseguró a Shamir que destruiría la capacidad ofensiva iraquí y defendería a Israel.

Cuando los iraquíes lanzaron misiles soviéticos contra Israel y Arabia Saudita, los gobiernos egipcio, saudí y sirio en declaraciones a la prensa indicaron que entenderían una eventual respuesta israelí ante la incapacidad de Estados Unidos para eliminar la amenaza de Saddam, siendo estas declaraciones muy significativas porque indicaron que los árabes en este caso no estaban abiertamente en contra de Israel, hecho que fue probado al final de la guerra.

¹³ Enemigo histórico del régimen de Irak.



El contraataque israelí jamás se produjo a pesar de que los misiles iraquíes aterrizaran diariamente en Tel Aviv, por las fuertes presiones que Estados Unidos ejerció contra Israel para que se mantuviera al margen del conflicto, y de tal forma garantizar la unidad de la alianza contra Saddam. Hussein al invadir Kuwait nunca esperó la intervención de Estados Unidos porque creyó que los norteamericanos evitarían sucesos en los que pudieran repetirse las historias de Vietnam y Líbano¹⁴. Sin embargo Saddam cometió un grave error de cálculo, porque el bloque occidental no permitiría que Irak llegara a controlar directamente el 20% de la producción de la OPEP y el 20% de las reservas petrolíferas mundiales¹⁵, y con ello estuviera en capacidad de determinar el precio, y las políticas de producción del Golfo; por lo que una fuerza de Naciones Unidas liderada por Estados Unidos lanzó un ataque masivo contra Irak conocido como la operación "Tormenta en el Desierto" el 15 de enero de 1991, derrotando en pocos días a Hussein¹⁶.

Al final de la Guerra del Golfo, árabes e israelíes estuvieron por primera vez del mismo lado, hecho que los acercaría en la búsqueda de la paz. Por un lado, los israelíes se dieron cuenta de que tener un territorio más amplio no les garantizaba la seguridad debido al nuevo tipo de guerra de misiles, por lo que era necesario buscar otros mecanismos para proteger al Estado judío. Por otro lado, algunos países árabes no petroleros que habían apoyado a Irak cambiaron sus lineamientos y trataron de desarrollar relaciones con Europa porque consideraron que

¹⁴ En 1983 murieron varios marines norteamericanos en el Líbano.

¹⁵ Yergin. *Op. Cit.*, p. 1030.

¹⁶ La Guerra del Golfo finalizó el 28 de febrero de 1991.

no había futuro en el panarabismo¹⁷, pues fueron conscientes que recibirían menos ayuda por parte de los Estados petroleros del Golfo y deberían buscar nuevos recursos por sus propios medios.

“Esta clase de idea se volvió general en el mundo árabe. Las personas no estaban pensando más en unirse a las acciones árabes como medio de resolver sus problemas y alcanzar prosperidad. Ellos no estaban buscando ayuda entre sus hermanos... Los problemas económicos de los países pobres —deuda externa, poblaciones que crecen rápidamente, desempleo, las preocupaciones de un racionamiento de agua— estaban empujando hacia la misma dirección. Los políticos árabes se estaban volviendo más pragmáticos... Los nacionalistas no estarían de acuerdo, pero en términos prácticos paz y prosperidad beneficiarían a todos, dentro y fuera del mundo árabe”¹⁸.

Una vez concluida la guerra con la derrota de Irak, la OLP perdió gran parte del apoyo político y financiero que tenía de los países del golfo, lo que tuvo un efecto definitivo en su debilitamiento general. Los países petroleros que se encontraban entre los principales donantes de la Organización, le retiraron su apoyo moral y económico, ocasionando un duro revés para

¹⁷ El panarabismo es un movimiento político de solidaridad surgido a finales del siglo XIX entre los países árabes. En sus inicios se genera para oponerse al imperio otomano, por lo que contó con el apoyo de Gran Bretaña. Después de la Segunda Guerra Mundial el panarabismo reorientó sus objetivos para luchar contra el colonialismo y lograr la independencia de los países árabes. Enmarcada en los principios del panarabismo se creó en 1945 la Liga Árabe, organización de cooperación y solidaridad que desempeñó un papel importante en la lucha contra Israel.

¹⁸ Field, *Op. Cit.*, p. 7. (Traducción libre)

Arafat¹⁹ porque sin el dinero de los árabes la OLP no podría seguir manteniendo su tradicional presencia económica en los territorios, hecho que se traduciría en la pérdida de liderazgo frente a los palestinos.

La OLP había sido una de las instituciones más sólidas a nivel financiero del mundo, y contaba desde sus inicios con un fondo de inversiones llamado Samed, que tenía el objetivo inicial de dar trabajo a las familias de guerrilleros muertos en acción. Con el tiempo Samed había desarrollado una red de 36 fábricas que producían desde zapatos y ropa, hasta muebles y comida. El fondo tenía inversiones en portafolio, comerciaba con bienes y tierra en los países africanos y árabes, y también había construido una de las industrias que absorbían gran parte de mano de obra en el Líbano. Curiosamente Samed quiere decir “inquebrantable”, pero Samed y la OLP estaban en quiebra. Los refugiados y sus familias comenzaron a protestar abiertamente contra Arafat, sus amigos empezaron a quitarle el respaldo y sus oponentes empezaron a cobrar fuerza.

El debilitamiento de la OLP también se ocasionó por la imagen de terrorista que adquirió su líder en Occidente después de la Guerra del Golfo, por lo que las cruzadas diplomáticas en favor de los palestinos, ya no tenían el mismo eco que antes. Durante los primeros años de vida de la Organización, Arafat había sido considerado uno de los principales terroristas internacionales debido a los atentados que perpetraba Al Fatah, el brazo armado de la OLP. A finales de los sesenta y principios de los

¹⁹ “La OLP dejó de recibir US\$ 400 millones y pasó a contar solo con US\$ 30 millones” tomado de Thomas L. Friedman. *From Beirut to Jerusalem*, N. Y., Anchor Books, 1995, p. 535.

setenta esta imagen se reforzó debido a las publicitadas acciones de grupos terroristas palestinos, pero cuando en 1982 Israel invadió el Líbano y se limitó a presenciar la masacre de los refugiados en los campos de Sabra y Chatilla por la milicia *Phalange*, la opinión internacional empezó a ser más dura con Israel, y a simpatizar más con los palestinos.

Sin embargo, la aceptación que había empezado a ganar Arafat la perdió después de la crisis del Golfo, y ya no contaba en la ONU con el apoyo de la Unión Soviética, sus aliados y el tercer mundo, por lo que se fue quedando solo. No sólo había más países interesados en abrir relaciones comerciales y diplomáticas con Israel, sino que no les agradaba apoyar a un terrorista que había sido capaz de apoyar al régimen de Hussein.

La Guerra del Golfo también tuvo efectos en el seno de la sociedad estadounidense. Durante la guerra los norteamericanos vieron por televisión imágenes de los palestinos de la Franja Occidental que le demostraban su apoyo a Sadam Hussein, hecho que puso a pensar a los norteamericanos sobre el nexo que había entre el irresuelto problema palestino y el apoyo popular a regímenes antioccidentales. Estados Unidos vio al final de la Guerra del Golfo la oportunidad de estabilizar la región a través de negociaciones de paz, porque tanto palestinos como israelíes se sentían vulnerables, y podían ser persuadidos para que se acercaran a un compromiso. La guerra alteró la política de la región, y Estados Unidos tenía la oportunidad para consolidar la paz, sus intereses en el Medio Oriente, y frenar el tradicional discurso de rechazo hacia Occidente en los países árabes.

3. La Intifada y el debilitamiento de la OLP

El fin de la Guerra Fría y la Guerra del Golfo fueron decisivas para redelinear la paz, pero ésta no hubiera sido posible si en diciembre de 1987 no se hubiera iniciado la Intifada o el levantamiento popular palestino en los territorios de Gaza y Cisjordania. Este levantamiento espontáneo de la población palestina local contra la ocupación militar israelí, aunque se inició sin un liderazgo unificado, a medida que crecía fue cimentando un liderazgo local, ajeno a la OLP, y en su mayoría inspirado por el fundamentalismo islámico.

La Intifada tomó por absoluta sorpresa a la OLP que, una vez estallada la revuelta, trató de establecer lazos de cooperación con los líderes de la misma sin mucho éxito.

“La falta de control central se volvió evidente entre 1991 y 1992 cuando hubo una ola de asesinatos de ‘informantes’, causadas por individuos que tenían amigos que habían sido arrestados por los israelíes y sospechaban que los habían traicionado. Las matanzas dividieron y apenaron a los palestinos. Yasser Arafat y los líderes de la OLP en los territorios, frecuentemente ordenaron parar los asesinatos, pero como no tenían nexos con los asesinos, sus órdenes fueron ignoradas”²⁰.

La Intifada colocó a Arafat en una difícil posición, puesto que dentro de la población había consciencia de que la Intifada había ganado en poco tiempo más de lo que él o sus guerrillas

²⁰ Field, *Op.Cit.*, p. 363. (traducción libre).

habían logrado en muchos años. El liderazgo de la OLP se vio amenazado no sólo por Hamas que cada vez estaba más organizada y adquiría mayor respeto, sino por los líderes seculares de los territorios que empezaban a disputarle algunas posiciones.

Además y a pesar de su radicalismo varios de los líderes de la Intifada y la gran mayoría de los participantes en la revuelta estaban dispuestos a aceptar la existencia del Estado de Israel en la medida que esto llevara a que el Estado judío evacuara los territorios ocupados donde se gestaría la creación de un Estado palestino independiente. Como resultado de la Intifada, la voz y liderazgo de los palestinos pasó de las oficinas de la OLP en Túnez, a los campos de refugiados y poblaciones de la Franja de Gaza y Cisjordania. En términos generales el surgimiento de la Intifada como levantamiento popular autónomo representó un fuerte golpe al liderazgo de la OLP sobre la población palestina en los territorios.

La Intifada, sumada al hecho que las oficinas de la OLP se encontraban en Túnez, alejada de la zona del conflicto, hizo que la población cuestionara la viabilidad del liderazgo de la OLP. Además la Organización era consciente que no podía apoyarse eternamente en los países árabes, que desde mediados de los setentas estaban enviando pequeñas señales amistosas hacia Israel, aunque los gobiernos de la región no firmarían la paz con los israelíes antes que los palestinos, para no ser acusados de traicionar la causa árabe. Los pequeños pasos hacia la paz consistieron en una gran cantidad de contactos entre representantes del gobierno de Israel y líderes árabes, por ejemplo, los reyes Hassan de Marruecos y Hussein de Jordania se entrevistaron con ministros israelíes. También se establecieron

contactos entre políticos israelíes, representantes del Ministerio de Relaciones Exteriores, académicos, directores de institutos de investigación, políticos árabes y miembros de influyentes familias.

El camino hacia la paz también se fue consolidando por acercamientos como el del presidente Assad de Siria, quien entendió rápidamente que sin la Unión Soviética se vería en problemas, y la crisis del Golfo le dio a Assad la oportunidad perfecta para crear una mejor relación con Estados Unidos. El presidente egipcio Hosni Mubarak y el rey saudí, Fahd, entablaron conversaciones con Siria para que aceptara el proceso de paz con Israel; Siria aceptó siendo recompensada por Arabia Saudita que le dio US\$ 2 billones de dólares que fueron utilizados para comprar armas procedentes de Rusia y Checoslovaquia, y misiles Scud de Corea del Norte. Assad tomó ventaja de su nueva relación con Estados Unidos, y "restauró el orden" en el Líbano, desarmando las milicias y firmando el "Tratado de Amistad y Cooperación" con el Líbano que restringía severamente la independencia libanesa.

Finalmente Israel se decidió a negociar con la OLP debido a que el liderazgo creado en la Intifada era más radical tanto en sus posiciones como en sus actos. Israel se volvió la tabla de salvación de la OLP al acceder a negociar con ésta, ya que legitimando a la OLP como voz de la paz, debilitaba a los movimientos fundamentalistas islámicos que estaban ganando un mayor lugar dentro de la población. La debilidad de la OLP y los acontecimientos empezaron a presionar a Arafat para cambiar sus políticas. Arafat consideró la posibilidad de cambiar la demanda de recuperar toda Palestina y aceptar un Estado en Gaza y la Franja Occidental, no sólo porque tendría una base

territorial, sino porque podría estar cerca de los palestinos y de la Intifada, y así renovar el liderazgo de la OLP dentro de los palestinos. El cambio de decisión no sería fácil debido a que desde 1930 en adelante los palestinos habían rechazado la idea de compartir su territorio. Sólo a partir de 1988 con el creciente reconocimiento de Israel, y la necesidad de capitalizar la Intifada, la OLP aceptó la posibilidad de vivir al lado de Israel.

En consecuencia, y con el fin de retomar el liderazgo político y hacer avanzar el proceso en el Medio Oriente de su largo estancamiento, la OLP debilitada económicamente y en apoyo externo debido al respaldo que le había dado a Irak en la Guerra del Golfo como por la Intifada, decidió tomar el camino de la paz con Israel y es así como posteriormente a la Conferencia de Madrid de 1991, la OLP inició negociaciones con el gobierno Laborista en Israel, concluyendo con la firma de la Declaración de Principios, y el histórico apretón de manos en el césped de la Casa Blanca el 13 de septiembre de 1993.

B. En el camino hacia la paz: el ascenso del laborismo en Israel y la firma de los acuerdos

1. La Conferencia de Paz en Madrid

Una vez terminada la Guerra del Golfo, y consciente de la necesidad de buscar una solución al problema del Medio Oriente, el gobierno de Estados Unidos, a través del secretario de Estado James Baker, decidió convocar a una conferencia de paz en la zona. Arabia Saudita y los Estados del Golfo fueron los primeros países que manifestaron interés frente a la propuesta norteamericana, seguidos por el gobierno sirio. Sin embargo, el gobierno de Israel, que en ese momento estaba bajo la dirección

de Itzjak Shamir del Partido Likud²¹, no estaba de acuerdo con la propuesta norteamericana.

Gracias a la acción diplomática de Baker y la ayuda soviética Israel decidió asistir a la Conferencia a cambio de la promesa soviética de restablecer las relaciones diplomáticas con Israel que estaban suspendidas desde 1967. Shamir pidió que los diálogos fueran bilaterales, que no participara ningún miembro de la OLP en la delegación palestina, y que no se incluyera en la misma ningún residente de Jerusalén Oriental. Los palestinos que todavía insistían en escoger a los miembros de su delegación sin ninguna interferencia, fueron presionados por la mayoría de los Estados árabes, Rusia y las naciones europeas para aceptar las demandas de Shamir, como finalmente sucedió.

Debido a la negativa de Israel de permitir la participación de una delegación exclusivamente palestina, los palestinos tuvieron que unirse con la delegación jordana ya que el gobierno israelí argumentó que no podía iniciar los diálogos aceptando como parte independiente a los palestinos. Desde el comienzo de las deliberaciones los palestinos objetaron este procedimiento, porque siendo parte de una delegación jordano-palestina era imposible negociar problemas de fondo que no tenían relación con los de Israel y Jordania. En las reuniones con sus partidarios del ala derecha, Shamir enfatizaba que no había acordado sacrificar o discutir el status de Jerusalén, que no había necesidad de detener las construcciones de nuevos asentamientos en los territorios, o de retirarse de los mismos. "Créanme", dijo Shamir

²¹ Los dos principales partidos políticos de Israel son el Laborista, que tiene una línea social-demócrata, y el Likud que está formado por centristas y nacionalistas.



en una reunión de la Knéset²², “nosotros no nos retiraremos ni un milímetro”²³.

Finalmente se acordó que las negociaciones se harían en dos grupos de manera simultánea: el principal conduciría las “negociaciones bilaterales” entre equipos, uno sirio-israelí, a cargo de los diálogos sobre las Alturas del Golán; otro israelí-libanés²⁴ para tratar el tema de la zona de seguridad en su frontera, y por último uno jordano-palestino-israelí que discutiría sobre el futuro de Gaza y la Franja Occidental. El segundo grupo se encargaría de los “diálogos multilaterales” que se concentrarían en los problemas prácticos de la región, tales como la distribución de agua, el control de armas, la economía, el medio ambiente y el destino de los refugiados. Los “diálogos” se realizaron en varios lugares del mundo, involucrando 30 países que actuaron como consejeros y patrocinadores²⁵.

Una vez acordada la formación de los grupos de trabajo se iniciaron las conversaciones bilaterales en Madrid en octubre de 1991, y negociaciones posteriores fueron sostenidas en Washington en 1992. La Conferencia generó muchas expectativas en torno a ella, por lo que el cubrimiento periodístico fue intenso. Ante las cámaras de televisión ninguno de los participantes podía mostrarse débil y correr el riesgo de menoscabar su posición a nivel interno, mucho menos en ese momento ante la

²² La Knéset es el Parlamento de Israel. Está formado por una sola cámara de 120 miembros. Como su nombre y fijó la cantidad de sus miembros basándose en la Knéset Haguicóla o la Gran Asamblea, que era el más representativo juicio convocado en lo usual por Esdrás y Nehemías en el Siglo V A. C.

²³ Michael S. Sornik, “Tag-Team Diplomacy”, *Time*, agosto 12th, 1991, p. 3. (Traducción libre).

²⁴ Su delegación estaba bajo supervisión siria.

²⁵ Ver Anexo I.

fuerza que iban adquiriendo los radicales de ambos bandos, por lo que las partes endurecieron sus posiciones.

Las negociaciones fueron lentas desde el principio, y se iniciaron con una serie de precondiciones palestinas, en las que se pedía el congelamiento de las construcciones de asentamientos judíos en los territorios, y el retiro militar de los israelíes de los centros de población palestina. La delegación israelí no aceptó, y propuso a cambio ceder el derecho del cobro de impuestos en los territorios.

La oferta era conveniente para los palestinos debido a que el sistema de impuestos era considerado una pesada carga, por lo que causaba grandes resentimientos entre el pueblo palestino. Sin embargo, los negociadores palestinos cometieron un error táctico rechazando la propuesta, pues estaban empeñados en alcanzar las dos precondiciones, y no se dieron cuenta de que de haberla aceptado hubieran ganado un mayor respaldo popular.

“La razón de la inhabilidad palestina para negociar no era solo una combinación de temperamento e ignorancia en negociación internacional, sino de desorganización. Los líderes no delegaban porque delegar no es parte de la cultura árabe. Ellos no creen en los subordinados y tienen una necesidad compulsiva de mantener el control de cualquier cosa que esté pasando alrededor de ellos. Entre sus hábitos se encuentra la tendencia árabe de pensar que las personalidades son importantes y son instituciones, y los comités y los subgrupos en grupos de negociación, no lo son. En este caso los palestinos eran incapaces de trabajar políticas detalladas o presentar sus posiciones por escrito sobre los diferentes temas que

fueron propuestos por israelíes y americanos. Los líderes de las delegaciones decían que estaban estableciendo comités para hacer este trabajo –pero el único documento que produjeron en los primeros seis meses fue uno de 15 páginas sobre un arreglo de gobierno interino palestino”²⁶.

Los palestinos “carecían de una estrategia coherente de negociación, una clara cadena de mando, asesores técnicos calificados y una posición unificada. ‘Nosotros somos un grupo de académicos y políticos que no estamos calificados para hacer negociaciones técnicas’, admitió un miembro del equipo”²⁷. La velocidad con que se llevaban a cabo las conversaciones también se redujo, porque el grupo de catorce notables que componían la delegación, consultaban con Arafat cada punto y coma.

A pesar de los obstáculos el mayor beneficio de la Conferencia de Madrid consistió en que se rompió la barrera psicológica entre árabes e israelíes y se crearon mayores acercamientos. La serie de conferencias que se realizaron paralelamente a las negociaciones contribuyó con este logro, porque se pudieron llevar al área académica temas de discusión como el de la mujer. El hecho de haber coexistido por tanto tiempo también facilitó el entendimiento porque palestinos e israelíes conocían las costumbres, el modo de pensar, y de actuar del otro.

2. El ascenso del laborismo al poder en Israel

Después de la Conferencia de Madrid se produjo una serie de

²⁶ Field, *Op. Cit.*, p. 367. (Traducción libre).

²⁷ JCO MacA (libre, “Great Expectations”, *Times*, July 27th, 1992, p. 1. (Traducción libre).

negociaciones bilaterales y multilaterales en las que no se logró mayor avance. No obstante, el proceso de paz se dinamizó a partir de un cambio político de gran trascendencia en junio de 1992 en Israel, cuando el partido laborista recuperó nuevamente el poder después de 15 años de dominio del Likud.

a. Sefardíes vs. askenazis

El Likud, o Herut como era conocido anteriormente, había llegado al poder en 1977 después de tres décadas de dominio laborista. La mayoría de sus políticas iban en contra del pragmatismo que necesitaba el nuevo país, por ejemplo el Likud se opuso enérgicamente a la decisión laborista de aceptar las reparaciones de guerra alemanas, y jamás reconoció las líneas de armisticio de la primera guerra árabe-israelí. Cuando el Likud ganó las elecciones de 1977 este cambio no se debió a la aceptación de sus ideas por parte de la opinión pública, sino al confrontamiento entre sefardíes y askenazis en Israel.

“Entre las décadas del cincuenta al setenta, un gran segmento de la población, los judíos sefardíes que llegaron a Israel provenientes de los países árabes en los cincuentas, vieron al Laborismo como el partido de los judíos askenazis o judíos provenientes de Europa, que había intimidado y dirigido a sus padres. Los sefardíes gradualmente se empezaron a identificar con el Likud, que en un modo diferente también había sido excluido y humillado, por lo que decidieron unirse al partido y votar por él”²⁸.

²⁸ “Strangers in a Strange Land”, *The Economist*, January 22nd, 1994, p. 6. (Traducción libre).

Cuando volvió a triunfar el Laborismo en 1992, gran parte de su éxito también se debió a la forma como decidieron votar los judíos sefardíes. Esta vez el Likud llevaba demasiado tiempo en el poder, y por primera vez en los barrios pobres de Tel Aviv y en los miserables asentamientos donde fueron ubicados originalmente los inmigrantes orientales en los cincuenta, una apreciable cantidad de judíos sefardíes decidieron esta vez votar por el Laborismo, porque muchos de ellos sintieron que el Likud los había abandonado por los judíos que se encontraban en los territorios ocupados.

El éxito laborista también se debió al apoyo de los 250.000 nuevos votantes provenientes de la ex Unión Soviética. Los analistas habían asumido que este grupo estaría a favor del Likud debido a su aversión al socialismo, sin embargo la mitad de ellos votó por el Laborismo debido a que el Likud no respondió efectivamente a sus necesidades laborales, y el desempleo alcanzaba niveles del 10%²⁹.

b. El nuevo Israel

Cuando el Primer Ministro Laborista Yitzhak Rabin comenzó a dirigir los destinos de su país encontró una nueva nación, debido al cambio registrado en la sociedad israelí.

“Durante los primeros años de la fundación de Israel, los israelitas pensaban que los palestinos como nación simplemente no existían. La visión oficial era que había algunos refugiados árabes que habían sido dejados a su

²⁹ Ibid.

suerte, pero estas personas no constituían una comunidad con el derecho de proclamar un hogar nacional. Esta actitud fue resumida en las famosas palabras de Levi Eshkol, Primer Ministro de 1963 a 1969, que en una entrevista para *Newsweek*, dijo: ‘¿Qué son los palestinos? Cuando yo vine aquí habían 250.000 no judíos, principalmente árabes y beduinos’. Posteriormente Golda Meir en otra entrevista dijo que el pueblo palestino no existía³⁰.

Los israelíes esperaban que la mayoría de los palestinos fueran absorbidos por los países a los que ellos se habían desplazado y desistieran de la idea de regresar a sus antiguos hogares. Esta idea era compartida por Estados Unidos y por la mayoría de países de las Naciones Unidas que consideraban que con el desarrollo de adecuados proyectos regionales, los palestinos se insertarían en los países árabes. Sin embargo esto no fue así y se creó el problema de los refugiados.

Después casi cincuenta años de la creación de Israel el problema de los refugiados todavía existe, éstos no han sido absorbidos por los países árabes como se esperaba, y ocasionan problemas de seguridad para Israel. El estallido de la Intifada generó una reflexión en el interior de la sociedad israelí, que terminó aceptando que los palestinos existen, y que la seguridad de Israel depende de sus relaciones con ellos.

“Adicionalmente se debe tener en cuenta que los pioneros que habían surgido de la pobreza y habían luchado por crear el Estado, le han dado paso a sus hijos que crecieron dando

³⁰ Field. *Op. Cit.*, pp. 356 y 357. (Traducción libre).

por hecho la existencia de Israel. Como resultado de esto muchas ideas y valores sionistas perdieron relevancia. Israel ya no está tratando de crear un "nuevo hombre" que alabe la dignidad del trabajo manual, que reúna a los judíos de la diáspora o que obedezca el mandato bíblico de ser una luz entre las naciones. Los anhelos de los israelíes hoy son mucho más modestos: vivir una vida normal, en un país moderno, libre de peligro, y con patrones de consumo y tiempo libre similares a los de Occidente. Estos son profundos cambios para una nación que nació y creció en guerra. Se está rompiendo la vieja forma de la política, del proteccionismo económico, y se está cuestionando el lugar de la religión con el Estado y las relaciones entre Israel y la diáspora"³¹.

Crear el Gran Israel³² se volvió una utopía para la mayoría de los israelíes que consideran que es preferible tener fronteras seguras y un país pequeño pero próspero. A interior de la sociedad empezó un debate en el que algunos sectores criticaron la política de construcción de asentamientos en los territorios. Había quienes consideraban que en el futuro era mejor tener un estado democrático en sólo una parte de los territorios bíblicos, pero capaz de proveer vivienda y buenos estándares de vida a los judíos. Cada vez eran menos los que creían en Eretz Israel, pues era evidente que los palestinos no saldrían de los territorios ocupados, y además estaban aumentando numéricamente hecho que podría generar dificultades potenciales en unos años.

³¹ "La'at an ul'v'ch'it", 779: *Sivumim*, January 22nd, 1994, p. 6. (Traducción libre).

³² El Gran Israel o Eretz Israel es un concepto fundado sobre la convicción de que la superficie del Estado judío debe ser equivalente al conjunto de los territorios bíblicos designados bajo el mismo nombre, es decir un territorio superior a aquel otorgado a Inglaterra por la Liga de las Naciones en 1921.

Igualmente la política de permanencia en los territorios se estaba volviendo costosa, por ejemplo, durante el primer año de la Intifada el turismo prácticamente desapareció, el ejército tuvo que doblar el periodo de reserva de 30 días a 60, ocasionando un fuerte incremento en los gastos militares, y el PNB de Israel cayó del 5% en 1987, al 1% y 2% en los años siguientes³³.

Además con la caída de la Unión Soviética, Israel debió prepararse para recibir una nueva ola migratoria proveniente de la ex-Unión Soviética, por lo que eran necesarios recursos adicionales para atender a los 185.000 inmigrantes soviéticos que llegaron en 1990, y los 145.000 que llegaron al año siguiente³⁴. Inicialmente los inmigrantes contaron con vivienda temporal, recibieron clases de hebreo, y un subsidio de mantenimiento. Sin embargo, los nuevos habitantes de Israel no encontraban empleo, y en esa época era común ver reportes de prensa que decían que los mejores cerebros de la Unión Soviética sólo encontraban trabajo para servir el té. Se hizo evidente la necesidad de pasar a una nueva fase de inserción laboral y profesional, por lo que se requerían inversiones en proyectos especialmente de naturaleza científica, y en la creación de trabajos productivos y creativos. El gobierno era incapaz de proveer vivienda estable y trabajo a los inmigrantes, por lo que se comenzaron a comparar los beneficios de construir casas en Israel o en la Franja Occidental, cuyos asentamientos generaban grandes controversias internacionales, y en la mayoría de los casos eran ocupados por medio tiempo.

³³ Eilat, Op.Cit., p. 360.

³⁴ Julio Alguñaraz, "La paz llega a Tierra Santa", *Cambios de Colombia*, N° 14, septiembre, 1993, p. 14.

Los israelíes cada vez más conscientes de la necesidad de un cambio votaron en junio de 1992 por el partido Laborista. Yitzhak Rabin, líder del partido, ganó las elecciones con 44 sillas en la Knéset, el grupo de izquierda Meretz ganó 12, y los árabes israelíes y los partidos religiosos obtuvieron 5 y 16 escaños respectivamente. El partido laborista formó un gobierno de coalición con sus aliados³⁵, y dentro de sus planes se encontraba impulsar el acuerdo de paz.

El ascenso del Laborismo facilitó el camino hacia la paz porque sus miembros estaban de acuerdo con los lineamientos que se habían hecho en Camp David sobre los territorios ocupados. El Acuerdo de Paz de Camp David entre Israel y Egipto establecía que los gobiernos de Egipto, Jordania e Israel negociarían el establecimiento de un gobierno democrático palestino en la Franja Occidental y en Gaza. Una vez que se estableciera esta autoridad, las fuerzas armadas israelíes y la administración militar se retirarían y se daría comienzo a un periodo de transición de cinco años. Durante los próximos tres años se harían negociaciones entre Israel, Egipto, Jordania, y el gobierno palestino elegido para determinar el status final de los territorios. El Likud, que no estaba de acuerdo con estos planteamientos, proponía la formación de una autonomía limitada para los palestinos, sin que hiciera una definición territorial clara de la misma, igualmente proponía que se continuara con la política de asentamientos israelíes en los territorios.

³⁵ Después de cada elección en la Knéset, el Presidente (que sólo tiene poderes protocolarios y formales) llama al líder del partido que obtuvo la mayor votación para que forme el gobierno y lo encabece. El Ejecutivo requiere del voto de confianza de la Knéset para poder actuar, por lo que necesita la aprobación al menos de 61 miembros. Hasta el momento ningún partido ha logrado más de 61 escaños, por lo que los gobiernos siempre se han formado a partir de coaliciones.

Rabin estaba comprometido con el proceso de paz, entre otras razones porque quería evitar el resurgimiento de Hamas, por lo que decidió casi de inmediato que se hablara de manera oficial y abierta con la OLP. A pesar que Rabin quería la paz, mostró dureza³⁶ y negoció desde una posición de fuerza para alcanzar compromisos que beneficiaran a Israel. El camino hacia la paz también fue posible debido a que ambas partes aceptaron que tendrían que aprender a convivir. Los palestinos se habían insertado en la economía israelí y percibían los beneficios de la paz, a la vez que los refugiados querían su Estado y la única forma de obtenerlo era negociando con Israel.

Una encuesta realizada en 1992 señaló que en los territorios el 70% de los entrevistados estaba a favor del proceso de paz, 19% era indeciso y tan solo el 11% se oponía. Entre los israelíes el apoyo a los acuerdos fluctuaba entre el 60 y el 70%, dependiendo de los niveles de violencia que se presentaban en el momento de hacer la encuesta, y tan solo un 2%³⁷ de los judíos que se encuentran en los territorios ocupados manifestaban que permanecerán allí y resistirían violentamente en caso de ser necesario. El camino hacia la paz ya era posible.

3. Negociaciones secretas en Noruega: la vía Oslo

Árabes e israelíes llevaban mucho tiempo negociando bajo el marco de la Conferencia de Madrid, y no habían logrado

³⁶ Por ejemplo, durante las negociaciones de paz fueron asesinados algunos miembros del ejército israelí, por lo que Rabin deportó 418 militantes islámicos de Israel. A pesar que las conversaciones se rompieron 4 meses, Rabin se mantuvo firme en su decisión y se rehusó a permitir su regreso.

³⁷ Stephen Howe and Daphna Vardi, "A Peace of the Action", *New Statesman & Society*, 26 november, 1993, p. 20.

resultados concretos. Solamente con la intervención secreta de Noruega, israelíes y palestinos alcanzaron un acuerdo llamado la Declaración de Principios, que es en realidad un acuerdo sobre cómo alcanzar un acuerdo. De la Declaración se derivaron tres acuerdos que especifican el alcance de cada uno de los principios establecidos por las partes.

La aparición de Noruega en las negociaciones se inició cuando Terje Rod Larsen, un académico noruego encargado de realizar un estudio social en Gaza, decidió organizar una serie de reuniones en asociación con el Ministerio de Relaciones Exteriores Noruego y el Instituto Noruego de Ciencias Aplicadas (FAFO) del cual era director y fundador. El encuentro condujo a que miembros de la OLP y altos oficiales israelíes se reunieran secretamente en Noruega catorce veces entre enero y agosto de 1993, para crear un canal paralelo a Washington que se llamó el Canal de Oslo.

Noruega era el país adecuado para que se llevaran a cabo las conversaciones debido a que el gobierno socialista de Oslo tenía credibilidad frente a palestinos e israelíes. Los noruegos tenían muy buenos contactos con los palestinos debido a la ayuda económica que les procuraban, y con los israelíes debido a los fuertes vínculos con el partido Laborista y por el apoyo que le brindó Noruega a Israel cuando se creó el Estado judío. Además Noruega sentía que tenía una deuda moral con Israel, porque la pequeña comunidad judía que vivía en el país nórdico fue exterminada sin que el gobierno se opusiera durante la Segunda Guerra Mundial. Adicionalmente Noruega no crearía problemas diplomáticos en Washington por su condición de aliado de Estados Unidos, de miembro de la OTAN y por no tener ambiciones políticas globales.

Los impulsores del Canal de Oslo fueron en realidad el Ministro de Relaciones Exteriores de Israel Shimon Peres y el jefe de la Sección Económica de la OLP, Abu Ala, quien decidió no consultarle inicialmente a Arafat porque quería determinar el posible alcance y nivel de las reuniones. Posteriormente Arafat fue informado y no se opuso al Canal a pesar de que no creía en su efectividad, al igual que el Primer Ministro Rabin, que tan solo se empezó a interesar en Noruega durante la décima ronda de negociaciones celebrada en junio, porque se dio cuenta de que "la OLP era la única organización que podía negociar por los palestinos. Los nuevos líderes en los territorios ocupados no eran la respuesta... sin la OLP no habría solución"³⁸. El proceso fue llevado a cabo en completo secreto, inclusive los negociadores en Washington no fueron informados porque se quería evitar que los medios de comunicación y los opositores al acuerdo de paz entorpecieran las discusiones.

Abu Ala inició las conversaciones con la propuesta de retirar las tropas israelíes de los territorios ocupados primero en Gaza, y luego en otras zonas. A partir de este principio se podían empezar a acordar los demás aspectos, hecho que era atractivo para Israel, puesto que "Gaza era una pesadilla social y de seguridad para los israelíes. La bruma en los círculos gubernamentales era que se le iba a dar un bono de premio a quien pudiera encontrar la forma de separarse de Gaza... La Franja Occidental, por otro lado, había desarrollado una "demografía del omelette", como Peres la llamaba, una mezcla de asentamientos judíos con ciudades árabes"³⁹. La iniciativa de Ala no

³⁸ Jane Corbin, *Gaza First*, Great Britain, Bloomsbury, 1994, p. 55. (Traducción libre).

³⁹ *Ibid.*, p. 55. (Traducción libre).

era novedosa para Israel pues Shimon Peres ya la había propuesto en 1980.

a. La Declaración de Principios

Como resultado de las negociaciones secretas en Noruega se obtuvo la Declaración de Principios, que fue firmada por Abu Ala en nombre de la OLP y Uri Savir director general del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel, entre el 20 y el 21 de agosto de 1993 en Oslo. Al día siguiente Shimon Peres, quien supuestamente estaba de gira por los países escandinavos, se reunió en secreto con ambas delegaciones para brindar por el éxito de la negociación en Estocolmo.

El 23 de agosto Rabin presenta la base del acuerdo firmado a su gabinete, mientras que Peres viaja a Washington para entrevistarse con Warren Christopher e informarle sobre el Acuerdo de Oslo. El 9 de septiembre fueron intercambiados por intermedio del Ministro Noruego de Asuntos Exteriores los documentos del reconocimiento mutuo firmados respectivamente por Rabin y Arafat.

La carta del 9 de septiembre que Arafat dirige a Rabin contiene los siguientes compromisos:

- Reconocimiento por parte de la OLP del derecho de Israel a vivir en paz y seguridad;
- Aceptación por parte de la OLP de las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas;
- Compromiso de la OLP para procurar una solución pacífica del conflicto;

- Renuncia de la OLP a recurrir al terrorismo y a todo acto de violencia;
- Anulación de los artículos y puntos de la carta palestina que niegan el derecho de Israel a existir.

Ese mismo día el Primer Ministro Rabin responde la carta que Arafat le había dirigido, y por medio de ella manifiesta que el gobierno de Israel reconoce a la OLP como representante del pueblo palestino, y decide iniciar las negociaciones de paz con la OLP. En una segunda carta Arafat se compromete a hacer un llamado a la población palestina de los territorios para que renuncie a la violencia y al terrorismo. El último acto de las negociaciones de Oslo fue la ceremonia oficial de la firma de la Declaración de Principios que se llevó a cabo en Washington el 13 de septiembre de 1993.

En la Declaración se acordó la devolución inmediata de la Franja de Gaza y Jericó a los palestinos, quienes se autogobernarían por un período de 5 años, al cabo del tercer año, a más tardar en mayo de 1996, se iniciarían una serie de negociaciones *ad hoc* para establecer el status definitivo de los territorios, de Jerusalén Oriental, los refugiados, los asentamientos israelíes, la defensa y fronteras. El primer paso práctico a la implementación del acuerdo consistió en el retiro de las tropas israelíes de la Franja de Gaza y de un área de aproximadamente 100 km² alrededor de Jericó, que empezaría en diciembre de 1993 y se concluiría en abril de 1994.

Gracias a los acuerdos de Oslo es muy probable que los palestinos obtengan, al concluir las negociaciones sobre el status final, su propio Estado, pero paradójicamente sólo sobre una parte del territorio que les daba la partición de la ONU del 2 de noviembre

de 1947⁶⁰. Indudablemente Israel negoció desde una posición de fuerza, logrando múltiples ventajas como la exclusión de Jerusalén Oriental de los acuerdos, el manejo de la seguridad de los asentamientos israelíes, la defensa, y las relaciones exteriores con los Estados vecinos.

El éxito de las negociaciones en Noruega se debió en gran medida a que este país no actuó como mediador en el conflicto, sino simplemente fue un facilitador. Israelíes y palestinos acordaron entre ellos mismos lo pactado en la Declaración de Principios, sin intervención de otros países, de la opinión pública, de la prensa, ni de grupos radicales internos.

Los cuatro acuerdos que se derivaron de la Declaración de Principios son conocidos como el Acuerdo Gaza-Jerico, el Acuerdo Primero Gaza y Jerico, que en su conjunto se llaman los Acuerdos de El Cairo, el Acuerdo sobre Transferencia de Poderes, y el Acuerdo de Oslo II o Taba, que se expondrán brevemente a continuación.

⁶⁰ David Soltar, "El calvario de Palestina", en *Cometa 16* Colombia, 13 de septiembre de 1983, p. 13.

⁶¹ En ella también se pactó la construcción de una compañía de electricidad palestina y un puerto en Gaza, y la creación de un banco de desarrollo, una comisión de promoción de exportaciones, y agencias para el medio ambiente, tierra y agua.

⁶² En cuanto al ejército israelí, debería terminar su repliegue en algunas zonas en las zonas de seguridad bordeando los 17 asentamientos de la Franja de Gaza. Se decidió que los condiciones de desplazamiento entre los enclaves autónomos de Gaza y Jerico serían estrictamente enmarcadas. Se abrirían cuatro rutas de acceso que solamente podrían ser frecuentadas de día por los palestinos.

⁶³ Los arreglos de seguridad previeron que 2000 policías palestinos serían desplegados en los dos enclaves autónomos, divididos en cuatro secciones: policía civil, policía de seguridad pública, enfermos y servicios de urgencia y de salvamento. Los nombres de estos agentes de seguridad deberían quedar todos a disposición de Israel, que se reservaría el derecho de suspender de inmediato las funciones de aquellos que hubieran estado activamente mezclados

DECLARACION DE PRINCIPIOS Casa Blanca - septiembre 13 de 1993 Establece un acuerdo marco ⁶¹ que deberá implementarse a través de los siguientes acuerdos específicos:				
ACUERDO GAZA-JERICÓ	ACUERDO GAZA-JERICÓ PRIMERO	ACUERDO SOBRE TRANSFERENCIA DE PODERES	ACUERDOS DE TABÁ (OSLO II)	NEGOCIACIONES SOBRE EL STATUS PERMANENTE
Firmado: 4 mayo/94	Firmado: 4 mayo/94	Firmado: 29 agosto/94	Firmado: 28 sept./95	En negociación
Trata del retiro de la administración israelí de Gaza y Jericó y la transferencia de poderes y responsabilidades a la autoridad palestina. Además establece: • Las fronteras internacionales entre Gaza y Egipto y Jericó y Jordania permanecerán bajo control exclusivo de Israel que dispone de un derecho de veto sobre la entrada de personas en los enclaves palestinos. • Israel conservaría en la Franja de Gaza el control exclusivo de las tres zonas judías, dentro de las cuales el ejército sería repliegado.	Trata específicamente las modalidades de autonomía palestina en Gaza y Jericó. A través de este acuerdo la ANP entra completamente en vigor debido a que: • Fija las modalidades de repliegue del ejército israelí ⁶² . • La entrada de la policía palestina ⁶³ . • Tamaño de Jericó. • Presencia de la OLP sobre el puente Atlembi que conduce a Jordania. Los acuerdos de Gaza Jericó y Gaza y Jericó Primero incluyen: • Marco Legal. • Marco Económico.	Acuerda la transferencia temprana de poderes y responsabilidades en asuntos específicos, en aquellas partes de los territorios en que no están incluidos en los acuerdos anteriores. Estas áreas incluyen: • Educación y cultura. • Salud. • Bienestar social. • Impuestos. • Turismo.	Se estableció que para las siguientes fechas: - Sept./95 a abril/96: La autonomía se extendería a seis ciudades de Cisjordania ⁶⁴ . - 31 marzo/96: retiro de Hubrán. - 20 enero/96: elecciones del Consejo Palestino. • Al final del período interino tendrán lugar nuevas retiradas en las zonas rurales ⁶⁵ . Al menos hasta esta fecha, las fronteras exteriores de los enclaves así como los recursos de agua y electricidad de Cisjordania seguirían bajo control israelí.	Sobre un acuerdo final que debe concluir las negociaciones entre palestinos e israelíes. Debe incluir: • Las conversaciones deben comenzar a más tardar a partir del 3º año de período interino (mayo 1996). • Temas que debe incluir: Jerusalén, refugiados, asentamientos, arreglos de seguridad y fronteras. • Un acuerdo que define el status de la ANP después del 5º año de autogobierno (mayo 1999).

en actividades terroristas. El equipamiento de la policía palestina fue también objeto de estipulaciones detalladas.

⁶⁴ Los palestinos controlarían entonces el 30% de los "territorios ocupados", incluyendo Gaza y Cisjordania.

⁶⁵ Allí vive cerca de un 65% de palestinos.

⁶⁶ Al finalizar el proceso interino, casi el 90% de los 2.400 palestinos de los territorios (excluyendo los de Jerusalén Oriental) pasaría a depender de la administración autónoma.

Es importante tener en cuenta que en los Acuerdos de Taba mientras se define el estatuto de los territorios, Cisjordania quedó dividida en tres zonas:

OSLO II- AREAS A, B Y C



TV-ENCL. Tomado de Tzipori Masib y Khalid Ramal, "A B y C: el Oeste de Cisjordania", *Internacional Affairs*, Vol. 1, January, 1998, p. 38.

Zona A o de control palestino exclusivo. Incluye en sus límites municipales seis de las ocho mayores ciudades palestinas (Yerín, Nablus, Tulkarón, Kalkilia, Ramalá y Belén), la retirada israelí sería total al cabo de seis meses. La "policía palestina", al desplegarse en la zona, constaría de 12.000 hombres. En Hebrón, ciudad de 120.000 habitantes árabes en la que se han instalado 415 colonos judíos extremistas, "se aplicarán acuerdos especiales de seguridad". Israel conservará la posibilidad del conjunto de la seguridad de estos ciudadanos. Un número indeterminado de soldados permanecerá en la ciudad.

Zona B o zona de control civil palestino, y control militar israelí. Incluye 450 pueblos y localidades palestinas de Cisjordania, donde vive buena parte de la población palestina; la autoridad autónoma dispondrá únicamente de poderes civiles, mientras que Israel conservará sobre el conjunto "la autoridad global en materia de seguridad".

Zona C o zona de control israelí completo. Incluye regiones rurales en las que no viven palestinos, las zonas de importancia estratégica para Israel y los núcleos de población judíos; Israel conservará la responsabilidad completa en materia de seguridad y orden público.

1. Las primeras elecciones de la ANP

En la Declaración de Principios se acordó la convocatoria a las primeras elecciones nacionales palestinas, para elegir un Consejo Palestino formado por 82 miembros y un jefe del Ejecutivo, que se encargarán de administrar la Autonomía. El Consejo Palestino estará a cargo de redactar una Constitución para el período

interino de autogobierno, y estará en capacidad de aprobar leyes sobre asuntos económicos, gobierno local, educación y salud. Quince de los miembros del Consejo harán parte del gabinete de Arafat, que cuenta con 20 miembros. Sin embargo, el Consejo no podrá abrogar o enmendar ninguno de los acuerdos firmados con Israel, y no tendrá ningún tipo de control en las negociaciones de paz que adelantan exclusivamente el gobierno de Israel y la OLP. En la Declaración de Principios también se acordó que los electores residentes en la parte oriental de Jerusalén podrán votar por correspondencia, y que se rechazarían las candidaturas de individuos o partidos que actúen de manera ilegal o antidemocrática.

La convocatoria electoral fue exitosa si se tiene en cuenta que 700 palestinos inscribieron su candidatura para las elecciones del Consejo Palestino⁴⁷, de los cuales el 75% era independiente⁴⁸, solo se presentaron dos candidatos para la presidencia: Yasser Arafat y Samiha Khalil, un politólogo que cuenta con un amplio apoyo en Nablus. Por otra parte, los electores decidieron acudir a las urnas masivamente, porque de 1.2 millones de palestinos aptos para votar, el 30 de diciembre del 95 se habían inscrito 1.013.000, y aproximadamente 1.000.000 finalmente votaron.

Las elecciones fueron llevadas a cabo en medio de un ambiente de paz, y bajo la supervisión de 1.000 observadores internacionales. Los palestinos que ya le habían manifestado su apoyo

⁴⁷ De ellos 462 eran de la Franja Occidental y 298 en Gaza.

⁴⁸ Tomado del informe presentado por Mahmuud Abbas, jefe de la Comisión Central de Elecciones Palestinas, el 25 de diciembre de 1995.

a Arafat cuando se había hecho pública la Declaración de Principios, ondeando la bandera palestina y mostrando las imágenes de Arafat en los territorios, lo eligieron como el nuevo presidente de la Autonomía Nacional Palestina, con un 88% de los votos, y apoyando a la OLP en el nuevo Consejo donde obtuvo 66 de los 82 escaños⁴⁹.

II. OBSTÁCULOS PARA LA CONSOLIDACIÓN DE LA PAZ

El proceso de paz que se inició con tantas expectativas en Oslo, comenzó a estancarse a mediados de 1995. Entre las principales causas se encuentran:

- El no cumplimiento de las expectativas económicas de los palestinos, quienes estaban esperanzados en alcanzar una mejoría notable en sus condiciones de vida.
- Los "fundamentalismos" de palestinos e israelíes que a través de actos terroristas atentan contra el proceso de paz, debido a que al suscitar miedo e inseguridad dentro de la población ocasionan un endurecimiento de las posiciones.
- El poder de los partidos religiosos en la vida política de Israel y el triunfo electoral del Likud.
- La proliferación de asentamientos judíos en los territorios conquistados en 1967, hecho que dificulta la negociación de acuerdos posteriores, y el retiro total del ejército de Israel de las zonas ya pactadas.
- El futuro de Jerusalén.

⁴⁹ "Palestinians Vote for Democracy, but Will They Get It?", *The Economist*, January 27th, 1996, p. 37.

Estos hechos han ocasionado demoras en el calendario acordado en la Declaración de Principios y un aumento de las tensiones entre Israel y la OLP, que en más de una ocasión han congelado las conversaciones poniendo en entredicho la consecución de los propósitos convenidos en Oslo. Adicionalmente se debe tener en cuenta los probables riesgos potenciales del futuro que ocasionan el irresuelto problema de los refugiados palestinos en el Líbano, y la división incoómitiva de los recursos naturales.

A. La situación económica en los territorios: el problema de las expectativas

El problema económico que debe enfrentar la nueva Autonomía Palestina es uno de los principales retos de la OLP, y tal vez es el talón de Aquiles del proceso de paz. La Franja Occidental es un territorio desértico, pequeño y sin salida al mar, que dependerá de un corredor que deberá pasar por Israel para conectarse con Gaza, una región carente de infraestructura, que tiene tan sólo 46 km de largo y 6 a 10 km de ancho.



FUENTE: Microsoft Encarta 95.

El nivel de vida en los territorios es 10 veces inferior respecto a Israel, y en 1995 en vez de reducirse la brecha se presentó una caída del 50% del PIB per cápita⁵⁰. De los 2 millones de palestinos⁵¹ que viven bajo control de la Autonomía, el 14% vive por debajo de la línea de pobreza de US\$ 500 - US\$ 650⁵² anuales per cápita, y la mitad es menor de 14 años. En Gaza, "el punto más densamente poblado de la tierra"⁵³, habitan 950.000⁵⁴ personas, de las cuales una cuarta parte es menor de 5 años⁵⁵. Cerca del 40% de sus habitantes⁵⁶ vive en campos de refugiados que no poseen alcantarillados, ni sistemas de eliminación de basuras, ni agua potable. En este sentido se plantea otra dificultad para la OLP, que aparte de enfrentar problemas demográficos y de falta de cubrimiento de servicios básicos debe ubicar a los palestinos que emigran de otras regiones a la Autonomía. En los campamentos de refugiados, la ONU asiste estas personas, encargándose de su alimentación, educación y salud.

Gran parte de los ingresos de los palestinos provienen de los empleos poco calificados que encuentran en Israel, las remesas de trabajadores calificados del Golfo y de los subsidios directos brindados por Kuwait y Arabia Saudita. Sin embargo cerca del 60%⁵⁷ de la fuerza laboral está desempleada⁵⁸, las subvenciones han descendido, y cada vez menos palestinos pueden trabajar

⁵⁰ Retta, *Op. Cit.*, p. 21.

⁵¹ "Israel, Lizard at Odds", *The Economist*, February 10th, 1996, p. 44.

⁵² "West Bank and Gaza: The Hanging Door", *The Economist*, August 3rd, 1996, p. 39.

⁵³ Corbin, *Op. Cit.*, p. 10 (Traducción libre).

⁵⁴ *Ibid.*

⁵⁵ Corbin, *Op. Cit.*, p. 11.

⁵⁶ "Palestine Birth Pains", *The Economist*, April 2nd 1994, p. 21.

⁵⁷ Retta, *Op. Cit.*, p. 20.

⁵⁸ En Gaza esta cifra alcanza el 70%. Tomado de "Israel and Palestinians: A Matter of Confidence", *The Economist*, April 6th, 1996, p. 45.

en Israel debido al cierre de sus fronteras. En 1992 aproximadamente 120.000 palestinos se desplazaban diariamente a Israel para trabajar⁶⁰, hoy en día el promedio está en 30.000⁶¹, a pesar de que el gobierno de Israel había señalado que más palestinos volverían a recuperar sus puestos de trabajo para reemplazar a muchos inmigrantes ilegales provenientes de Asia Oriental que fueron deportados.

El gobierno de Israel recurre al cierre total o parcial de sus fronteras debido a los ataques de grupos fundamentalistas islámicos a blancos israelíes. Paradójicamente después de la firma del Acuerdo de Oslo, los atentados han ido en aumento, por lo que entre septiembre de 1993 y finales de junio de 1996 la frontera tuvo que cerrarse 200 días de manera total, y 100 días parcialmente⁶². El efecto es catastrófico, especialmente para Gaza donde cerca del 80% de la actividad comercial se realiza con Israel, que genera de manera directa o indirecta casi un cuarto del PIB palestino. Según Yasser Arafat cada día de cierre les cuesta cerca de "6 millones de dólares diarios, que representan más que todas las promesas de ayuda que la ANP ha recibido"⁶³. Esta cifra es aún más reveladora si se tiene en cuenta un estudio de Naciones Unidas donde se estima que cada palestino que trabaja en Israel mantiene 10 personas, por lo que cada 1.000 trabajadores palestinos con permiso de Israel mejoran las condiciones de vida de 10.000 personas⁶⁴.

⁶⁰ El gobierno de Israel afirma que hay cerca de 200.000 extranjeros que trabajan en Israel, la mitad de ellos ilegalmente. Tomado de "West Bank and Gaza: The Banging Door", *Op. Cit.*

⁶¹ "The Palestinian Economy: No divorce", *The Economist*, February 10th, 1996, p. 44.

⁶² "West Bank and Gaza: The Banging Door", *Op. Cit.*

⁶³ Palabras de Yasser Arafat durante el Foro Económico Mundial, Davos, febrero de 1996, tomado de "The Palestinian Economy: No divorce", *Ibid.* (Traducción libre).

Los cierres fronterizos también dificultan las exportaciones palestinas de frutas y vegetales, al igual que las importaciones, e incide en la confianza de la inversión extranjera. "No sólo no hay nuevas inversiones, sino que los inversionistas palestinos que habían regresado a Gaza y a la Franja Occidental después de 1993 están empacando sus maletas"⁶⁴.

Cuando se firmó la Declaración de Oslo, la mayoría de los palestinos la apoyaron esperando mejorar substancialmente su forma de vida, sin embargo este objetivo no se ha cumplido. Aunque las naciones donantes se han comprometido con la ANP prometiendo el año pasado US\$ 73.5 millones para cubrir el déficit presupuestal de US\$ 180 millones, además de US\$ 800 millones adicionales de otros US\$ 500 millones para proyectos de infraestructura⁶⁵, los palestinos no han visto los beneficios económicos de vivir bajo la Autonomía. Para la mayoría la vida se ha vuelto mucho más difícil y en cierta medida esto es culpa de la Autoridad Palestina: los donantes se encuentran insatisfechos debido al nivel de corrupción existente⁶⁶, y por la desviación del dinero de los recursos⁶⁷.

El gobierno palestino es la principal fuente de empleo en la

⁶⁴ Tomado de Terje Rod Larsen durante el Foro Económico Mundial, Davos, febrero de 1996, tomado de "The Palestinian Economy: No divorce", *Ibid.*

⁶⁵ Samir Huleileh, Ministro de Economía de la Autoridad Palestina, Tomado de "The West Bank and Gaza: The Banging Door", *Op. Cit.*, p. 39. (Traducción libre).

⁶⁶ "The Palestinian Economy: No divorce", *Op. Cit.*, p. 44.

⁶⁷ Una auditoría realizada en mayo de este año, a pedido de Arafat, determinó que el 40% del presupuesto de la ANP era gastado en errores de gestión y corrupción, y una comisión parlamentaria le recomendó a Arafat que destituya a 18 ministros de su gabinete y a otros altos funcionarios bajo su mando. Tomado de "Corrupción corroe el gobierno palestino", *El Tiempo*, 30 julio, 1997, p. 10A.

⁶⁸ De hecho de US\$760 millones prometidos para el primer año de autogobierno, sólo US\$140 habían llegado a noviembre de 1994.

ANP, sin embargo se debe tener especial cuidado para no crear una enorme burocracia. "La relativa falta de experiencia administrativa es un dolor de cabeza, difícilmente aliviado por el hecho que muchos de los burócratas están siendo entrenados en Egipto que tiene una de las administraciones más ineficientes del mundo. Lo peor es que se pueden crear cuellos de botella administrativos, y aproximadamente el 30% de los fondos destinados para desarrollo pueden ser gastados en burocracia"⁶⁸.

El nuevo gobierno debe tener en cuenta que hay una competencia por los recursos económicos que ofrecen los países desarrollados, y las ayudas deben destinarse a diversas zonas en el mundo, especialmente ahora que los países de la antigua cortina de hierro ingresaron a la lista de naciones que demandan ayuda económica. La competencia inclusive se extiende a otros países del Medio Oriente como Jordania, Egipto e Israel. Para citar un ejemplo se pueden observar las partidas anuales de ayuda económica que otorga el Congreso de Estados Unidos, que en 1996 destinó US\$ 3 billones de dólares para Israel, US\$ 2.1 billones de dólares para Egipto, y recientemente condonó US\$ 700 millones de dólares de la deuda oficial jordana. Sin embargo a los palestinos de Gaza y Cisjordania se les otorgó un paquete de ayuda para 3 años, por un total de US\$ 500 millones de dólares, que además de ser una cantidad inferior a la otorgada a otros países del Oriente Medio no proviene de una partida especial, sino de los programas generales de ayuda económica⁶⁹.

⁶⁸ Stephen Howe and Daphna Vardi, "A Fracture of the Activer", *New Statesman & Society*, 26 november, 1993, p. 20. (Traducción Libre).

⁶⁹ Carol J. Doherty, "Congress Casts a Glance of Eye On Aid to Palestinians", *Defense and Foreign Policy*, september 30, 1998.

Los problemas económicos se agravan debido al vacío legal existente que dificulta el ingreso de nuevas empresas, y crea barreras a la Inversión Extranjera. La integración, tema que ha cobrado fuerza dentro de las discusiones sobre el futuro económico de la zona, no ha dejado de ser por el momento más que retórica. En la práctica tan solo el 8% del comercio es intrarregional⁷⁰, y se basa en su mayoría en las exportaciones de petróleo, además las políticas comerciales de la región se encuentran entre las más proteccionistas del mundo según el FMI.

La mejoría económica es indispensable para la paz, por lo que el Banco Mundial calcula que la zona necesita como mínimo un crecimiento anual del 3% en su ingreso per cápita para asegurar su estabilidad política, logro que difícilmente puede ser alcanzado si se tiene en cuenta que entre 1980 y 1992, el ingreso per cápita ha crecido sólo 1% en las regiones no petroleras del Medio Oriente.

A pesar de que el panorama parece desolador es posible mejorar las condiciones de los territorios a través de adecuados programas de inversiones. Adicionalmente Gaza y la Franja Occidental tienen un potencial turístico subestimado que con mayor seguridad y apertura de fronteras se puede explotar. Otras personas creen que la región puede tener un mejor futuro si se desarrolla en el campo de los servicios financieros para los países árabes, si establece tasas impositivas competitivas, y sirve de base para corporaciones internacionales.

⁷⁰ "Middle East Economies: Integration? You have to be joking", *The Economist*, november 16th, 1996, p. 41.

B. Los fundamentalismos

Una de las principales consecuencias de la difícil situación económica de los palestinos es el auge del fundamentalismo islámico en la ANP, que se constituye en un obstáculo para lograr la consolidación de la paz. Tan solo año y medio después de la firma de la Declaración de Principios se registraron 137 asesinatos de israelíes perpetrados por palestinos, y 255 asesinatos⁷¹ de palestinos realizados por israelíes. La mayoría de los crímenes son cometidos por grupos fundamentalistas islámicos, por soldados israelíes que buscan proteger los colonos que viven en los territorios, o por algunos judíos ultraortodoxos que no están de acuerdo con la devolución de territorios contemplados en los acuerdos.

Cada vez que se comete un asesinato, el proceso de paz se tambalea debido al inicio de jornadas de retaliaciones que producen el efecto de la "bola de nieve", y que lleva a que las partes endurezcan sus posiciones y realicen más demandas a favor de su propia seguridad.

1. Mitos y verdades: el fundamentalismo islámico

Mucho se ha hablado en Occidente sobre el "nuevo enemigo", y sobre los riesgos hacia la seguridad mundial que ocasiona el fundamentalismo islámico. Sin embargo Occidente se debate entre una serie de mitos y verdades sobre el fundamentalismo debido al nivel de desinformación existente respecto al tema, hecho que ocasiona graves errores de interpretación. Gran

⁷¹ "An Arab Region: Like Others", *The Economist*, February 18th, 1993, p. 40.

parte de los estereotipos islámicos se generan en errores comunes, siendo el primero de ellos el asociar como sinónimos las palabras Islam, musulmán y árabe.

La primera diferencia se encuentra en que los musulmanes o mahometanos son los seguidores de la religión islámica, mientras que los árabes son las personas que tienen como lengua nativa el árabe. No todos los árabes profesan la religión islámica, y por otro lado, los árabes que siguen el Islam representan tan solo el 18% de la población musulmana a lo largo del mundo⁷².

A pesar de que la religión islámica es monoteísta, el Islam no es monolítico, y por el contrario es tan diverso como los países que componen el Medio Oriente. El Islam está dividido en varios grupos, cada uno con su propia interpretación del Corán, su libro sagrado. En términos religiosos entre las principales agrupaciones que conforman el Islam, se pueden diferenciar los modernistas y los revivalistas.

Los musulmanes *modernistas* aceptan el conocimiento moderno, y comparten algunas ideas científicas de Occidente como la de la evolución, así como los ideales políticos de democracia, y la emancipación de la mujer. Los *revivalistas* rechazan las ideas de Occidente y hacen un llamado para restaurar las ideas tradicionales islámicas. Por ejemplo, presionan por crear un estado islámico basado en la Sharia, o ley islámica, y no admiten otra interpretación sobre el origen del mundo diferente a la literal de la que habla el Corán.

⁷² De hecho Indonesia es el país islámico más grande.

Igualmente entre los musulmanes se encuentran quienes consideran que la fe es un asunto personal, hasta quienes creen que Alá desea la unificación del mundo en un sólo Estado, o en una serie de Estados musulmanes. A nivel político los mahometanos pueden ser activistas y no activistas, y entre los primeros hay algunos que estiman que el terrorismo es imprescindible para legitimar sus acciones políticas.

Los *fundamentalistas islámicos* son aquellos musulmanes que en términos religiosos pertenecen al grupo revivalista, y políticamente son activistas que abrazan el terrorismo para legitimar sus acciones. El principal mito de Occidente consiste en creer que todos los musulmanes son fundamentalistas islámicos, cuando en realidad el fundamentalismo es una variante de la corriente revivalista islámica, y "la mayoría de musulmanes son seculares en el sentido en que ellos ven la política como algo separado a sus creencias"⁷³.

"Durante los últimos años los revivalistas han incrementado su fuerza y número. En los países musulmanes las visitas a las mezquitas se han incrementado, los programas televisivos religiosos están proliferando, y la educación islámica y las instituciones de asistencia social se han multiplicado. Mientras Occidente tiende a sugerir que estas manifestaciones del revivalismo son fundamentalistas, una mirada más cercana revela que el revivalismo islámico contribuye mucho a la educación y al bienestar social"⁷⁴.

⁷³ Mary Jane Deeb, experta en Islam de la Universidad Americana de Washington, tomado de Bruce W. Nefan, "The Dark Side of Islam", *Time*, oct. 4, 1993, p. 3. (Traducción libre).

⁷⁴ Lieutenant Commander David G. Kibble, British Naval Reserve, "Understanding Islamic Fundamentalism", www.unknown.address, p. 2. (Traducción libre).

El revivalismo en el mundo árabe ha ido en aumento entre otras razones por la derrota de Egipto, Siria y Jordania en la guerra contra Israel en 1967, hecho que muchos musulmanes interpretaron como una señal de Alá, que había permitido la derrota para mostrarles qué tan lejos habían estado del verdadero camino del Islam. El desplazamiento de muchos musulmanes hacia las zonas urbanas, también ha generado un mayor acercamiento de los mahometanos hacia el revivalismo, debido a que se han visto confrontados con el siglo XX, las ideas de Occidente, y la actividad comercial, que les genera un sentido de no pertenencia, por lo que buscan volver a sus raíces familiares.

El revivalismo también ha ganado adeptos gracias a los programas educativos y de asistencia social que dirigen, ya que a través de ellos llegan a sectores de la población que nunca han tenido este tipo de servicios. En un principio, estas actividades de beneficencia no tienen carácter político, debido a que los revivalistas consideran que la acción social es parte de sus deberes religiosos porque así lo dice el Corán. Adicionalmente muchos revivalistas están adquiriendo liderazgo a nivel político por su oposición y continuas demandas por reformas en sus países para poner fin a la corrupción.

a. Jihad vs. Mc. World: la guerra de los medios de comunicación

La incorrecta presentación de los musulmanes en Occidente tiene diversas explicaciones, entre las cuales se encuentra la inadecuada representación de los medios de comunicación occidentales en los países musulmanes. No sólo hay muy pocas agencias noticiosas con sede en países islámicos, sino que en la mayoría de los casos los reporteros no conocen la cultura local, ni el lenguaje nativo, por lo que en el momento de hacer las

entrevistas sólo tienen acceso a las personas que hablan francés o inglés, que casi siempre son unos pocos dirigentes, por lo que los periodistas no llegan a conocer el "otro lado de la noticia".

Los medios de comunicación, por la forma de presentar las noticias, inconscientemente refuerzan los mitos sobre el Islam. Un estudio de la Organización Cultural, Educativa y para las Ciencias Islámicas (Isesco)⁷⁵, ha notado que normalmente los medios de comunicación refuerzan el contenido religioso de los hechos al decir, por ejemplo, que "un grupo de israelíes fue atacado por musulmanes", en vez de decir que "un grupo de israelíes fue atacado por palestinos". Igualmente en la era de la lucha por el *rating*, los grupos extremistas son los que tienen mayor publicidad porque las detalladas imágenes de sus actos de terror son las que más televidentes atraen.

Otro prejuicio de los medios de comunicación es juzgar la posición de la mujer musulmana en los países islámicos utilizando casos extremos como la obligación de cubrirse completamente, y convertir esos ejemplos en verdades generales, creando mitos como el del *chador*.

"Antes del advenimiento del Islam, el velo era utilizado por las mujeres de clase alta como signo de su nobleza, tradición que era común entre los bizantinos y sasánidas. El *chador* sólo fue adoptado posteriormente por la mujer musulmana cuando el Islam se expandió a esas regiones... El velo ha tenido un papel importante en la historia de los musulmanes, y ha cambiado su papel durante la historia islámica

⁷⁵ En inglés.

contemporánea, recientemente se utilizó como signo del nacionalismo frente al imperialismo europeo. Muchas mujeres musulmanas jamás han adoptado el *chador* como es el caso de Indonesia y Malasia, que como la mayoría de musulmanas en Occidente emplean el *khimar* o cubrecuello islámico como un símbolo de su identidad. Sin embargo, en algunos países como Irán y Arabia Saudita las mujeres han sido obligadas por las autoridades religiosas a utilizar el *chador* y la *abbayya* (velos que van hasta el piso), aunque esas formas de vestir no están mencionadas en los textos islámicos⁷⁶.

El Islam garantiza a las mujeres el derecho a tomar parte en la educación, en la política, en la economía y en todos los aspectos sociales de la comunidad. Las mujeres tienen derecho a votar, a heredar, y a ser heredadas, al igual que tienen la prerrogativa de decidir sobre sus posesiones y salud. Sin embargo en la práctica la mayoría de las mujeres musulmanas carecen de estos derechos y se ven forzadas a seguir papeles tradicionales debido a costumbres culturales, pero no por el mandato del Islam. En la mayoría de los países islámicos hay una gran tasa de analfabetismo, por lo que las mujeres musulmanas, que en su mayoría vive en áreas rurales, no pueden cuestionar la autoridad del hombre debido a que ellas mismas no diferencian entre las costumbres culturales y las de la leyes islámicas.

Pese a esta situación, lo que muchas veces los medios olvidan son los casos de las mujeres mahometanas que viven, por ejemplo, en Africa o Estados Unidos, sociedades donde se han

⁷⁶ Anser Hassan. *Op. Cit.*, p. 5. (Traducción libre).

removido esos lazos culturales de dominación masculina. Incluso olvidan que en países como Bangladesh, Turquía y Pakistán, las mujeres han sido cabezas de Estado, hecho que no ha ocurrido ni siquiera en Estados Unidos que se precia de ser uno de los países más liberales del mundo.

b. Hamas y la paz entre israelíes y palestinos

El fundamentalismo religioso pero no el Islam es uno de los mayores obstáculos para la paz debido a que, a diferencia de los revivalistas, los grupos fundamentalistas encabezados por Hamas no aceptan el Acuerdo de Oslo, porque consideran que Palestina no es negociable. Hamas es el acrónimo de Harak al Muqawama-l Islamiyya; el Movimiento de Resistencia Islámica que nació con la Intifada. En sus inicios era una rama de la hermandad musulmana de Egipto, pero posteriormente se independizó y se convirtió rápidamente en una alternativa militante diferente a la OLP, que empieza a ser vista por los palestinos como una organización débil, inefectiva y desorganizada. Hamas acepta y comparte la ideología de la OLP, pero no aprueba la idea de un Estado secular. Por ello dice: "El día en que la OLP adopte el Islam como su modo de vida, nosotros nos volveremos sus soldados y nos convertiremos en el combustible para el fuego que va a quemar a los enemigos"⁷⁷.

El Movimiento busca "regresar en el tiempo al nacimiento del mensaje islámico"⁷⁸, y extenderse dondequiera que haya musulmanes que abracen el Islam como su forma de vida. La

⁷⁷ Hamas Covenant, Yale Law School, Lillian Goldman Library, <http://elsinora.ox.yale.edu/web/histdec/hamas.htm> Hamas Covenant, Op. 12, Article 22.

⁷⁸ *Ibid.*, Article 3. (Traducción libre).

Ley que obedecen "es la Sharia Islámica y la misma se aplica para toda la tierra que los musulmanes hayan conquistado por la fuerza, porque durante los tiempos de las conquistas islámicas, los musulmanes consagraron estas tierras a las generaciones musulmanas hasta el día del juicio"⁷⁹.

"El nacionalismo, desde el punto de vista del Movimiento de Resistencia Islámica es parte del credo religioso. Nada en el nacionalismo es más significativo o profundo cuando el enemigo quiere pisar la tierra musulmana. Resistir y controlar el enemigo se vuelve el deber individual de cada musulmán, hombre o mujer. Una mujer puede ir a pelear con el enemigo sin el permiso de su marido, y lo mismo el esclavo: sin el permiso de su amo"⁸⁰ ... [Además] la mujer musulmana tiene un papel no menos importante que el hombre musulmán en la batalla de la liberación. Ella es la que hace al hombre. Su papel de guía y educadora de las nuevas generaciones es fundamental. Los enemigos son conscientes de este importante papel, por lo que consideran que si son capaces de dirigirla lejos del Islam, van a ganar la batalla"⁸¹.

"Hamas opera como una institución altamente organizada y eficiente con muy poco esfuerzo desperdiciado; mantienen un bajo perfil, pero poseen una presencia clave en colegios, hospitales, oficinas comunitarias e instituciones similares. Las guerrillas de Hamas no se involucran en vanas disputas o posiciones"⁸².

⁷⁹ *Ibid.*, Article 11. (Traducción libre).

⁸⁰ *Ibid.*, Article 12. (Traducción libre).

⁸¹ *Ibid.*, Article 17. (Traducción libre).

⁸² Peter Mancaville, "Security, Political Violence, and Islam in the Middle East", www.unknown-address.com, p. 1. (Traducción libre).

El Movimiento de Resistencia Islámica es la fuerza militar palestina más fuerte de la región, y la que más ataques lanza contra Israel y sus ciudadanos. Hamas considera que la renuncia a la violencia y el terrorismo es traicionar la causa, ya que Israel debe salir de la región y el Estado Palestino debe ser creado en las tierras que pertenecieron a los árabes. Hamas no acepta la paz con los judíos, y dice: "El día del juicio no vendrá antes que los musulmanes peleen contra los judíos, cuando los judíos se escondan detrás de las piedras y los árboles. Las piedras y los árboles van a decir O musulmanes, O Abdullah, hay un judío detrás de mí, ven y mátalos. Únicamente el árbol de Gharkad no va a hacer eso porque es uno de los árboles de los judíos"⁸³. También dicen:

"Los enemigos con su dinero provocan revoluciones en varias parte del mundo con el propósito de alcanzar sus intereses. Ellos estuvieron detrás de la Revolución Francesa, la Revolución Comunista y de las revoluciones que escuchamos nombrar aquí y allá. Con su dinero han formado sociedades secretas como los Masones, el Club Rotario, el Club de los Leones, y otros en diferentes partes del mundo con el propósito de sabotear las sociedades y alcanzar los intereses sionistas... Ellos estuvieron detrás de la Primera Guerra Mundial, obtuvieron la Declaración Balfour, y formaron la Liga de las Naciones para poder gobernar el mundo. Ellos estuvieron detrás de la Segunda Guerra Mundial, donde hicieron gigantescas ganancias comerciando con armamentos y preparando el camino del establecimiento de su Estado. Fueron ellos quienes instaron al reemplazo de

⁸³ Al-Eskhari and Yaslens, citados en Hamas Covenant Op. Cit., Article 7 (Traducción Libre).

la Liga de las Naciones por las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad, para manejar el mundo a través de estas instituciones⁸⁴. ... [Por lo tanto es necesario] un amplio estudio del enemigo, sus capacidades humanas y financieras, al igual que aprender sobre sus puntos débiles y fuertes, y saber cuáles son las fuerzas que lo apoyan y lo ayudan, para instruir con estas enseñanzas a las futuras generaciones"⁸⁵.

Hamas tampoco acepta las "iniciativas y soluciones de paz y conferencias internacionales [ya que] entran en contradicción con los principios de Hamas ... No hay ninguna solución para el problema palestino excepto a través del Jihad. Las iniciativas, propuestas y conferencias internacionales son todas una pérdida de tiempo y vanos esfuerzos"⁸⁶.

ATAENTADOS MAS GRAVES DESDE LOS ACUERDOS DE AUTONOMIA



⁸⁴ Hamas Covenant, Op. Cit., Article 22. (Traducción libre).

⁸⁵ Hamas Covenant, Op. Cit., Article 15. (Traducción libre).

⁸⁶ Hamas Covenant, Op. Cit., Article 13. (Traducción libre).

Hamas se opone al acuerdo de paz y se rehúsa a reconocer a Arafat como la única voz de los palestinos. Sin embargo, no todos los miembros de Hamas se oponen radicalmente a la paz, ya que el movimiento se encuentra dividido entre "moderados" y "halcones", lo que conduce al movimiento a emplear tácticas contradictorias: por ejemplo, comete violentos ataques contra israelíes por medio de las Brigadas al-Qassam⁸⁷, al mismo tiempo que busca establecer un partido político cuya plataforma se base en los principios islámicos. Estas acciones son contradictorias en la medida en que el deseo de participar políticamente implica de forma tácita el reconocimiento del Acuerdo de Oslo, ya que a través de él se creó la ANP en la cual el grupo quiere desempeñar un papel político decisivo.

Los "halcones" son los viejos radicales del movimiento que se nutren en la *jihād*, mientras que los "pragmáticos" o "moderados" reconocen la necesidad de adaptarse a las nuevas circunstancias. Los "halcones" están representados por las Brigadas al-Qassam, y por Ibrahim Ghosheh, que desde Jordania actúa como el portavoz oficial de Hamas. Los "moderados" están liderados por el fundador del movimiento, Sheikh Ahmad Yassin, que se encuentra en una prisión israelí. La mayoría de los miembros del grupo de los "pragmáticos" son palestinos educados, y a menudo profesionales, que surgieron durante la Intifada. Ellos desean preservar la estructura e influencia del movimiento, y quieren estar seguros que su voz sea escuchada en la ANP, por lo que están dispuestos a participar en las elecciones, y a compartir en cierta forma el poder con la OLP.

⁸⁷ Las Brigadas al-Qassam son el ala militar del movimiento.

Algunos de los miembros del grupo de moderados han sostenido conversaciones secretas con Arafat, por lo que hay una luz de esperanza sobre un posible acuerdo entre Hamas y la ANP. Incluso en El Cairo, a mediados de octubre de 1995, a través del diario *Al-Ahram*, Hamas publicó un borrador sobre un eventual pacto con la ANP, en el que Hamas afirmaba que respetaría todos los acuerdos entre Israel y la OLP a cambio de representación política. Posteriormente, en diciembre, oficiales de la ANP se reunieron con representantes de Hamas para sostener conversaciones de reconciliación en El Cairo, donde Hamas prometió un cese al fuego, a cambio que la ANP empleara sus buenos oficios con Israel para proteger a los militantes islámicos que se encuentran fugitivos. Sin embargo, Arafat sostuvo que el cese al fuego debía ser incondicional, por lo que Hamas rompió las conversaciones.

Arafat se encuentra en un dilema que casi lo tiene al borde de una guerra civil en la Autonomía. El gobierno de Israel le ha exigido que tome medidas contra Hamas, que ha conducido la mayoría de los ataques contra los israelíes en Israel. "El proceso de paz, dijo Rabin, depende del uso de más fuerza que haga el señor Arafat contra el terrorismo. El líder de la OLP debe desarmar la oposición, quitarle todos los fondos, establecer en la ANP "un solo cuerpo armado", y buscar a todos aquellos que cometen actos de terror para juzgarlos en las cortes, o detenerlos"⁸⁸. Arafat ya creó las cortes, que son independientes del sistema judicial civil, aceptan evidencia secreta, otorgan condenas que no se pueden apelar, y están dirigidas por militares de la ANP.

⁸⁸ "Palestine, Get them", *The Economist* (april 22nd, 1995), p. 43. (Traducción libre).

La lucha que la ANP sostiene contra los terroristas se hace en cooperación con el gobierno de Israel, hecho que produce un profundo rechazo de Hamas y la sociedad palestina. Cada vez que hay un ataque en Israel, los israelíes cierran las fronteras, amenazan con enviar tropas de regreso a Gaza y a la mayoría de los pueblos de la Franja Occidental, y arrestan indiscriminadamente a los palestinos que consideran sospechosos, casi siempre bajo ningún cargo. En consecuencia, algunos sectores de la sociedad palestina ven a Arafat como el brazo de Israel en los territorios, por lo que el líder de la OLP está perdiendo contacto con el ala moderada de Hamas.

Arafat corre el riesgo de provocar una conflagración especialmente en Gaza, donde el Movimiento cuenta con el máximo apoyo⁸⁹. La pobreza y la falta de resultados visibles a toda la población es el caldo de cultivo de los extremismos, y movimientos radicales como los fundamentalistas, por lo que si estos grupos llegaran a imponerse se daría paso hacia atrás en los logros del proceso. Los palestinos que esperaban mejorar sustancialmente sus condiciones de vida, se han encontrado con que hay muy poco que mostrar de la Autonomía, a excepción de 10.000⁹⁰ policías muy bien armados. Además Hamas es vista como una organización honesta que administra muy bien sus recursos, y que puede sostener su extensa red de servicios sociales debido a los ingresos que recibe de países como Irán, que le aporta al año aproximadamente US\$ 20 millones⁹¹.

⁸⁹ Una encuesta de diciembre de 1994 sobre la cual el Jihad Islámico tiene menos del 3% de apoyo. Hamas en contraste tiene el 33% de apoyo total y el 25% en Gaza, su bastión político, comparado con el 40% que tiene en toda la Autoridad el Fatah.

⁹⁰ "Israel and the PLO: Kidnap", *The Economist*, October 27th, 1994, p. 57.

⁹¹ Thomas Friedman, *Op. Cit.*, p. 336.

Adicionalmente el gobierno de Israel tiene un número considerable de palestinos presos en sus cárceles, hecho que es humillante para muchos palestinos. A través de los acuerdos derivados de la Declaración de Principios, Israel se comprometió a permitir el regreso de algunos prisioneros, 5.000 de ellos regresaron inmediatamente a la ANP después de la firma de los acuerdos, pero el destino de 3.000 que pertenecen a Hamas o al Jihad Islámico está sin resolver.

Cuando los prisioneros son dejados en libertad deben firmar una declaración por medio de la cual se comprometen a no volver a cometer actos de violencia, y a apoyar los acuerdos de paz. La mayoría de los prisioneros no firmaron esta declaración, por lo que no pudieron salir de las cárceles. Posteriormente otros palestinos fueron arrestados y hoy en día se calcula que hay 5.573 prisioneros, de los cuales 150 son menores de 18 años, 30 son mujeres, 400 de ellos tienen muy malas condiciones de salud, y 2.000 fueron detenidos⁹² después de la firma del Acuerdo de Oslo en 1993. El problema de los prisioneros incrementa el rechazo de los palestinos al Acuerdo, y es otra razón para que los grupos fundamentalistas sigan cometiendo más atentados.

Adicionalmente Arafat está siendo acusado por parte de Human Rights Watch de violar los derechos humanos, ya que sus hombres no están sujetos por una ley civil, internacional o militar, sino únicamente por los imperativos políticos de Arafat, que a su vez están determinados por las demandas de seguridad de Israel. Human Rights Watch dice: "Casi todos los que han

⁹² Instituto Mandela para los Prisioneros Políticos, Tomado de "Israel and Palestinians, Under Deadline", *The Economist*, June 24th, 1995, p. 43.

sido arrestados ha sido debido a su filiación política más que por acusaciones directas de participación en ataques... El sistema judicial de la ANP ha fallado, y a menudo actúa arbitrariamente"⁹³.

Otro gran problema que enfrenta Arafat consiste en que los atentados contra israelíes ocasionan retrasos en la implementación de los acuerdos pactados por parte del gobierno de Israel, que argumenta que está cambiando "tierra por paz", por lo que si sus ciudadanos no se encuentran seguros, deberá reevaluar su política. "Los israelíes, por el poder que tienen sobre los territorios, tienen todo para ofrecer, los palestinos, por la debilidad de la ocupación, no tienen nada, excepto la promesa de paz"⁹⁴. Cada día de demora menoscaba el nivel de credibilidad con que cuenta la OLP frente a los palestinos, no obstante los efectos de las prórrogas son perjudiciales para los dos gobiernos, debido a que se le da la oportunidad a los opositores de la paz para que cometan actos de sabotaje y con ellos endurezcan la posición de las partes.

El gran temor de Israel para consolidar el nacimiento del nuevo Estado palestino consiste en saber qué pasaría si un grupo fundamentalista llegara a ganar algún día las elecciones. Hasta el momento no hay respuestas contundentes, y las experiencias son muy pocas⁹⁵. El fundamentalismo islámico y la democracia

⁹³ "An Arab Regime, Like Others", *Op. Cit.*, p. 38. (Traducción libre).

⁹⁴ "Tiddling While Peace Burns", *The Economist*, april 22nd, 1993, p. 16.

⁹⁵ En Jordania y Algeria se han presentado algunos casos. En Algeria, como en Jordania el Frente de Liberación Islámico organizó demostraciones masivas de apoyo a Hussein y le solicitó al gobierno que entrenara y mandara voluntarios islámicos para pelear por Irak. Después de la Guerra del Golfo, el rey Hussein en Jordania los expulsó del gobierno, arrestó a muchos de ellos, y decidió hacer la paz con Israel después de las grandes objeciones del bloque islámico

liberal son las nuevas ideologías que vinieron a reemplazar el panarabismo y el socialismo árabe. El prolongado fracaso de los regímenes árabes para satisfacer las necesidades de sus habitantes han creado tierras fértiles para las doctrinas como las fundamentalistas que prometen esperanza, salvación y cambio. A pesar de estos temores Israel debe apostarle a la paz ahora que las conversaciones siguen. Hoy está Arafat a la cabeza de la ANP, mañana ¿quién sabe?

Un elemento externo que puede avivar el fundamentalismo islámico en la región es la intervención de países como Estados Unidos en la arena política árabe, en la medida que exacerben los sentimientos nacionalistas. Occidente le da un apoyo selectivo a las naciones del Medio Oriente de acuerdo con sus intereses, especialmente cuando hay petróleo y contratos de defensa en el medio, mientras condena otros países por sus pobres récords en derechos humanos. La política de la doble moral es uno de los principales argumentos con que cuentan los fundamentalistas islámicos⁹⁶.

"El Observador de Medio Oriente resaltaba que mientras Estados Unidos demandaba públicamente por reformas democráticas en Cuba, Irak, y Kenia, había permanecido

en el Parlamento. En Algeria el ejército intervino, suprimió violentamente las demostraciones de apoyo a Hussein, arrestó a miles de fundamentalistas, incluidos los líderes del partido islámico, y pospuso las elecciones. Cuando finalmente se llevaron a cabo las elecciones el FIS ganó, pero no pudo gobernar porque se presentó un golpe de Estado.

⁹⁶ La política de la doble moral se manifestó por ejemplo durante la Guerra Irán-Irak, donde Estados Unidos apoyó a los iraquíes, y para hacerlo Washington eliminó de la lista de países que respaldaban el terrorismo a Irak. Posteriormente, en 1990, Estados Unidos dijo esta vez a través del Secretario de Estado, Lawrence Eagleburger, que Irak era "un país que repetidamente proveía apoyo a actos de terrorismo internacional", por lo que había que luchar contra él durante la Guerra del Golfo.

callado frente una de las más singulares naciones antidemocráticas del mundo, su aliado de hace mucho tiempo, Arabia Saudita ... Otra nación del Medio Oriente con récords similares es Bahrein, donde quienes no apoyan las políticas del emir corren el riesgo de penalidades severas. Los prisioneros están sujetos a la tortura y tratamientos dolorosos, los pasaportes son confiscados y los bahrainis que viven en el exterior no pueden regresar a casa. Nuevamente, las naciones occidentales no han solicitado reformas⁹².

2. La ultraderecha israelí: "los otros fundamentalistas"

El radicalismo religioso y el fanatismo no sólo es propio de los fundamentalistas islámicos, sino que es una tendencia que se está presentando en Israel. Así como los musulmanes, no todos los judíos son ultrarreligiosos y abrazan el terrorismo como una forma para conseguir sus fines. En términos religiosos algunos judíos son practicantes, otros no. Por ejemplo, la mayoría de judíos norteamericanos son seculares, debido a que le dan prioridad a la vida terrena sobre la religiosa, inclusive casi todos los inmigrantes rusos que llegaron a Israel no son muy conocedores de las prácticas del judaísmo, en gran medida por el sistema educativo que estaba implantado en la ex Unión Soviética, que consideraba la religión "el opio del pueblo".

A diferencia de los anteriores, los ortodoxos consideran como verdadera la opinión religiosa.

Sin embargo, no todos abrazan la religión de la misma manera,

⁹² Liechtenant Commander David G. Kibble, *Op. Cit.*, p. 4. (Traducción libre).

ya que unos son más observadores que otros. En Israel se calcula que cerca de una tercera parte de los judíos que habitan allí son estrictamente observadores⁹³. La mayoría de los judíos ortodoxos "se visten con las descomplicadas prendas de Occidente, pueden o no asistir con regularidad a la sinagoga, circuncidan a sus hijos, y les celebran la *barmitzva*⁹⁴... no guardan estrictamente el *sabbath*, y muy pocos tienen cuidado de comer o no los alimentos permitidos por la religión"⁹⁵.

También hay judíos ultraortodoxos o *haredim* que viven estrictamente bajo las reglas de la ley religiosa judía, y, por ejemplo, se visten diariamente con largos abrigos y sombreros negros, las mujeres dan a luz numerosos hijos y los hombres se dedican a estudiar los textos sagrados. Los *haredim* educan sus hijos en sus propios colegios y academias, y están exentos de prestar el servicio militar.

Respecto a los acuerdos de paz, los judíos ultraortodoxos y algunos ortodoxos que son muy observadores no están de acuerdo porque consideran que no se debe devolver la tierra prometida por Dios. En repetidas ocasiones cuando el gobierno de Israel está a punto de devolver ciertas zonas, rabinos ultraortodoxos hacen llamados al ejército para que incumplan las órdenes del gobierno.

Aunque los judíos ultrarreligiosos no han constituido grupos como Hamas, algunos rabinos directa o indirectamente incitan a que sus seguidores cometan asesinatos y atentados en nombre

⁹³ "Israel: Culture War", *The Economist*, July 23rd, 1995, p. 35.

⁹⁴ Ceremonia de bienvenida a la pubertad que se celebra a los 13 años.

⁹⁵ "In the Tent of Wickedness", *The Economist*, January 22nd, 1994, p. 18. (Traducción libre).

de la fe. Un ejemplo de lo explosivo que pueden llegar a ser las acciones de los ultrarreligiosos, fue el caso de la masacre de Hebrón. Esta ciudad es recordada en la historia sionista como el lugar de asesinatos de muchos judíos por parte de árabes en 1929, entre otras razones por este motivo extremistas judíos se instalaron rápidamente en el lugar después de la guerra del 67. Cuando los israelíes llegaron a Hebrón en el 67 habían 10.000 palestinos viviendo en el centro de la ciudad, hoy en día hay menos de 1.000¹⁰¹, y hay aproximadamente 415 israelíes viviendo en el mismo. Desde entonces la ciudad se ha convertido en escenario de diversos roces y asesinatos entre palestinos e israelíes.

En Hebrón se encuentra la Tumba de los Patriarcas, lugar santo venerado por ambas religiones. En un comienzo la construcción era utilizada exclusivamente como mezquita¹⁰², y los judíos que querían rezar ahí sólo podían acercarse hasta el séptimo escalón antes de la entrada. Después que Israel ocupara Hebrón, se permitió la oración en el lugar santo para las dos religiones. Paradójicamente en vez de facilitarse el entendimiento, la situación se volvió confusa y en ocasiones se ofrecían simultáneamente servicios para los dos credos.

La difícil situación estalló el 25 de febrero de 1994 cuando Baruch Goldstein, un judío ultraortodoxo que vivía en Kiryat Arba, un asentamiento próximo a Hebrón, entró al lugar mientras se oficiaba una liturgia musulmana, e indiscriminadamente asesinó 29 personas. El gobierno israelí respondió

¹⁰¹ "Palestina and Israel: Co-existence", *The Economist*, September 16th, 1995, p. 52.

¹⁰² Excepto en la época de las cruzadas, cuando fue utilizada como iglesia.

cerrando la frontera, y quitándole a 16.000 habitantes de Gaza¹⁰³ el permiso para trabajar en Israel. En los disturbios que tuvieron lugar después de la matanza, murieron más palestinos, y cuarenta días después del luto, Hamas respondió cometiendo 5 atentados contra israelíes. Aunque el gobierno de Rabin repudió el acto cometido por Goldstein, lo más preocupante en este caso fue que muchos judíos ultraortodoxos y en especial los de Kiryat Arba empezaron a honrar a Goldstein como un mártir, ya que él "estaba defendiendo la causa judía".

La acción de los ultrarreligiosos no sólo se dirige hacia los palestinos, sino que también va enfocada hacia los judíos que según ellos "atentan contra la causa". Uno de los peores reveses que ha sufrido el proceso de paz ocurrió el 4 de noviembre de 1995 cuando Yigal Amir, asesinó al Primer Ministro Laborista Yitzhak Rabin. Lo que más sorprendió a la opinión pública fue el hecho de que Amir era un judío ortodoxo, estudiante de leyes de una universidad religiosa, que creía servir a su gente obedeciendo el llamado que le había hecho Dios. Una vez capturado, en vez de expresar arrepentimiento, manifestó pesar por no haber podido asesinar al Ministro de Relaciones Exteriores Shimon Peres. Posteriormente, cuando fue llevado a la corte, Amir "describió los motivos que lo llevaron a asesinar a Rabin con la frialdad e insensatez con que los israelíes están acostumbrados a escuchar a los fundamentalistas islámicos. Además dijo que había cometido el asesinato porque Rabin estaba entregando a los palestinos los territorios que Dios le había dado al pueblo judío"¹⁰⁴.

¹⁰³ "Brochins, can you spare a dime?", *The Economist*, May 28th, 1994, p. 42.

¹⁰⁴ *Idem*, p. 25. (Traducción libre).

El "fundamentalismo judío" es una fuerza que hasta el momento se encuentra subestimada. Por lo pronto agentes de seguridad israelí están haciendo seguimiento a grupos extremistas judíos que se encuentran en Estados Unidos, y han reforzado las reglas de inmigración para mantenerlos fuera del país. La policía está considerando la posibilidad de infiltrarse en los *yeshivas*, o colegios religiosos, que se encuentran en su mayoría en la Franja Occidental, donde los estudiantes combinan el estudio de la religión con el servicio militar, debido a que los jóvenes de las *yeshivas* son los que han cometido los últimos homicidios, que en realidad son atentados contra la paz.

C. El ascenso del Likud y el sistema político israelí: la necesidad de formar coaliciones

1. El poder de los partidos ortodoxos

Infortunadamente el gobierno que se encuentre de turno en Israel no puede hacer casi nada para presionar a los grupos religiosos, porque sin el apoyo de éstos no podrían alcanzar el poder, y esto se debe a la forma como está constituido el sistema político israelí. Cuando se realizan elecciones en Israel, los votantes deben escoger los miembros de la Knéset, que a su vez eligen el Primer Ministro. Hasta el momento ni el Laborismo ni el Likud, los dos partidos tradicionales, han ganado la mayoría absoluta de sillas en la Knéset, por lo que deben recurrir a coaliciones con los partidos religiosos o árabes, si desean gobernar el país.

Durante las últimas elecciones que se llevaron a cabo en Israel, los votantes esta vez eligieron al Primer Ministro directamente. Esta reforma, realizada en 1992, disminuye la influencia de

grupos minoritarios, especialmente la de los partidos ortodoxos. Sin embargo el gabinete del Primer Ministro debe ser ratificado por la Knéset, por lo que las alianzas para gobernar son necesarias y deben ser compensadas.

Los partidos religiosos han aprendido a sacarle el mayor provecho al sistema político israelí, por lo que pueden presionar para que sus conceptos sobre cuestiones fundamentales en Israel prevalezcan. Por ejemplo, después de la masacre de Hebrón, ciudad donde habitan 120.000 palestinos, Rabin buscó reubicar 400 judíos que viven en el centro del lugar, pertenecientes al ala dura de los partidos religiosos, y que están custodiados día y noche por el ejército, para evitar que hechos similares vuelvan a ocurrir, especialmente porque esta ciudad sería entregada en un futuro a la ANP, y sería más difícil proteger a los colonos. Sin embargo, Rabin tuvo que renunciar a sus planes debido a las presiones de los colonos y de los partidos religiosos, y le respondió a la comunidad internacional diciendo que la Declaración de Principios no contempla el desmantelamiento de los asentamientos.

2. El ascenso del Likud al poder

Después del asesinato de Rabin, Shimon Peres, el Primer Ministro Encargado convocó a elecciones el 29 de mayo de 1996. En un primer momento la opinión pública respaldaba al Laborismo, ya que después de la muerte de Rabin los israelitas decidieron apoyar la que había sido su última causa: la paz. Sin embargo, el Likud ganó las elecciones con un estrecho margen.

Una de las razones más importantes para que esto sucediera fue la gran cantidad de atentados de Hamas contra Israel, que

menoscabaron la confianza de los votantes en el Laborismo¹⁰⁵. Adicionalmente el Hezbolá, la guerrilla que opera al sur del Líbano, lanzó una serie de atentados contra Israel que Peres no pudo controlar, y que hizo que los israelíes buscaran una opción que les ofreciera lo que para ellos se convirtió en lo más importante: la seguridad.

El Likud, consciente del cambio de opinión de los votantes, decidió aceptar finalmente los acuerdos previos a los que había legado el Laborismo, pero Netanyahu prometió "una paz segura", que significa que el proceso de paz debe seguir adelante, pero en los términos de Israel, o mejor, en los términos de la coalición.

Este cambio de los votantes lo que evidencia realmente es que en Israel no hay un consenso sobre si se quiere o no la paz, ya que de hecho sólo la mitad de la población respalda el proceso¹⁰⁶. Por ello cuando las encuestas empezaron a ser desfavorables Peres anunció que iba a posponer el retiro parcial de Hebrón que se había acordado el pasado septiembre, hasta que la ANP arrestara los hombres buscados de Hamas, y enmendara la Carta de la OLP¹⁰⁷. Posteriormente el 1º de abril Peres dijo que cualquier acuerdo final estaría sujeto a un referéndum en Israel. Sin embargo, ya era muy tarde y el Likud ganó.

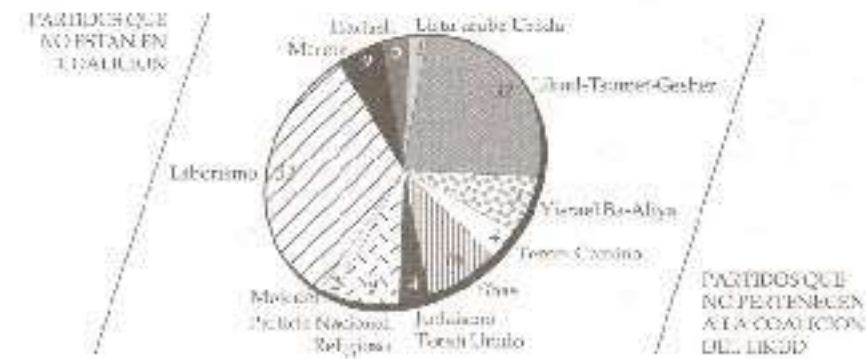
¹⁰⁵ Por ejemplo, horas antes de los atentados se hicieron varios sondeos, en los cuales Shimon Peres llevaba nueve puntos de ventaja sobre el Likud, después de los atentados la diferencia se redujo a solo dos puntos. Tomado de "After the Bombs", *The Economist*, march 2nd, 1996, p. 39. Posteriormente ocurrieron otros cuatro atentados en los que murieron 39 personas, por lo que en ese momento el Laborismo dejó de encabezar las encuestas. Tomado de "The Peacekeepers Conquer", *The Economist*, march 16th, 1996.

¹⁰⁶ "Israel after Rabin, The Impossible Decisions", *The Economist*, november 11th, 1995, p. 23.

¹⁰⁷ El 24 de abril de 1996 el Consejo Nacional Palestino revisó la Carta Nacional y eliminó las

Los tres partidos religiosos¹⁰⁸ esta vez ganaron 7 asientos más en la Knesset, por lo que cuentan con 23 escaños. El Shas, que es el partido con más poder, se ha convertido en una alternativa para los judíos sefardíes, ya que cuentan con una red importante de educación y de servicios sociales, especialmente en los barrios más pobres. Binyamin Netanyahu debe pagar su deuda electoral con los ortodoxos¹⁰⁹, y desde que está gobernando Israel, el proceso de paz cayó a uno de sus puntos más bajos, e inclusive algunos gobiernos árabes están considerando retirar sus relaciones con Israel.

COMPOSICIÓN DE LA KNESSET, MAYO 1996. 120 ASIENTOS



FUENTE: The Economist, 10/22/96, p. 41.

cláusulas que negaban el derecho de Israel a existir, y la que decía que Palestina sólo podría ser liberada a través del combate armado. Esta carta era el documento principal del Nacionalismo Palestino; había sido escrita en 1964 y enmendada en 1968.

¹⁰⁸ Son el Shas, el Partido Nacional Religioso, y el Judaísmo Torah Unido.

¹⁰⁹ Actualmente los partidos religiosos están tratando de prohibir el transporte los sábados en el vecindario ultraortodoxo de Israel, Bar Ilan, ya que el sábado es día que no se debe viajar el sábado. Yehuda Meshi-Zalav, "el director de batalla" de los ultraortodoxos dice: Bar Ilan es sólo el comienzo. Queremos que toda área donde viajan religiosos se encuentre libre de tráfico los sábados. Mejor, se debería prohibir el transporte en todo Israel durante este día". Tomado de "Israel, Culture War", *Op-Ed*, p. 54 (London, Jan. libre).

D. El futuro de los asentamientos y el *status* final de los territorios

El mayor anhelo de los ortodoxos consiste en congelar la devolución de los territorios a los palestinos, por lo que el gobierno israelí no puede avanzar con decisión para lograr más compromisos, y para cumplir estrictamente con las fechas establecidas en los acuerdos ya establecidos.

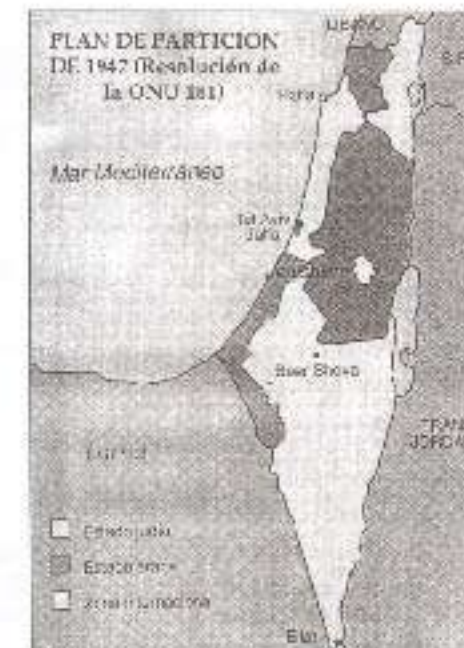
Los antecedentes del conflicto que genera los asentamientos se remontan al día siguiente de la creación del Estado de Israel¹¹⁰, cuando comenzó la primera de las cuatro guerras árabe-israelíes, debido a que las conquistas territoriales que de ellas se derivaron, buscaron afianzarse a través de la política de asentamientos.

La ONU en diciembre de 1947 a través de la Resolución 181 acordó la partición de Palestina, y estableció sus fronteras. Israel aprobó inmediatamente la Resolución, pero los países árabes la rechazaron unánimemente, y el 15 de mayo del año siguiente atacaron a Israel, dando inicio a la Primera Guerra Árabe-Israelí.

Durante la Primera Guerra también conocida como la Guerra de la Independencia, cinco ejércitos árabes atacaron Israel. Sólo el ejército jordano resistió el contraataque judío, y se asentó sobre las tierras palestinas de Judea y Samaria, y la parte oriental de Jerusalén, incluida la Ciudad Vieja. Egipto ocupó la Franja de Gaza pero no la anexó, e Israel tomó la planicie costera, la Galilea y el Neguev. Los armisticios que se firmaron

¹¹⁰ Israel se creó el 14 de mayo de 1948.

con los diferentes gobiernos árabes, y que dieron fin a la guerra, formaron una frontera temporal que sería llamada la *Línea Verde*.



FUENTE: Hechos de Israel.

Ocho años más tarde tuvo lugar la Segunda Guerra Árabe-Israelí o la Guerra del Suez, en la cual Israel invadió la Franja de Gaza y la Península del Sinaí. Sin embargo, estas zonas fueron devueltas a Egipto entre noviembre 1956 y marzo de 1957. En 1967 la Línea Verde fue modificada nuevamente a raíz de la Tercera Guerra Árabe-Israelí o la Guerra de los Seis Días, por medio de la cual Israel adquiere los *territorios ocupados*, cuya devolución se negocia actualmente. Los territorios ocupados están constituidos por Judea, Samaria, Gaza, la península del Sinaí, las alturas del Golán y la parte jordana de Jerusalén.



FUENTE: Microsoft Encarta 95.



FUENTE: Hechos de Israel.

Posteriormente se presentó la última guerra árabe-israelí o la Guerra del Yom Kippur en 1973, esta vez los egipcios recuperaron la margen derecha del Canal del Suez y los sirios parte de la meseta del Golán que habían perdido en 1967, no obstante Israel se apodera de más territorio sirio y llega a las afueras de Damasco. Cinco años después de la guerra, Israel y Egipto a través del acuerdo de Camp David alcanzan la paz, e Israel se retira de Gaza y Sinaí, quedando completamente delineado el mapa que constituye la base de las negociaciones actuales.

a. Retirada del Sinaí, 1982



FUENTE: Hechos de Israel.

Durante estos años de guerras, Israel buscó consolidar sus victorias militares incentivando el éxodo de judíos a los territorios conquistados. Hoy en día hay 130 asentamientos en los cuales viven aproximadamente 120.000 colonos, que constituyen el 2% de la población de Israel¹¹¹. Los asentamientos judíos varían de tamaño¹¹², y se encuentran ubicados en las colinas de la Franja Occidental sobre cada pueblo árabe, e independientemente de su tamaño provocan irritación entre los palestinos; constituyen el blanco predilecto de los extremistas, e impiden un pacífico autogobierno.

b. Asentamientos israelíes en los territorios



FUENTE: El País, 1997, 14 de mayo, p. 14. 1994, p. 12.

¹¹¹ "Rabin and the Settlers", *The Economist*, march 1997, p. 55.

¹¹² Algunos son grandes pueblos como Ariel en el que viven 13.000 habitantes, otros son poblados medianos como Kiryat Arba donde viven 5.000 personas, y también hay pequeños campamentos.

Aunque menos del 7% de los territorios¹¹³ de la Franja Occidental se encuentran bajo el poder de los colonos, cerca de la mitad de la tierra está designada como propiedad estatal, por lo cual puede ser empleada para la construcción de asentamientos, de acuerdo con las leyes del Estado de Israel. Los choques son inevitables, ya que el gobierno aumenta las zonas de seguridad alrededor de los asentamientos ampliando su territorio, y el ejército israelí ronda las áreas de los territorios donde se encuentran los colonos para protegerlos, aumentando la irritación de los palestinos.

¿El destino de los territorios ocupados?, la "pregunta nacional" ha dominado la política interna de Israel desde el 67. El debate polariza al país, y la política de asentamientos varía dependiendo del gobierno que se encuentre de turno en Israel. Entre el 68 y el 77 el Laborismo incentivó la construcción de "asentamientos de seguridad" alrededor de Jerusalén y en el valle de Jordán, mientras que prohibía el establecimiento de israelíes en Judea y Samaria. Los fanáticos religiosos retaron la política laborista, y en dramáticas confrontaciones con el ejército se asentaron donde quisieron.

A partir de 1977, cuando el Likud llegó al poder, quiso anexionar de manera permanente los territorios ocupados a Israel, afortunadamente no lo logró, pero eliminó las prohibiciones sobre la construcción de asentamientos que había impuesto el Laborismo, otorgó subsidios de vivienda para quienes quisieran vivir a lo largo de los territorios, y cambió las regulaciones sobre uso y

¹¹³ "Rabin and the Settlers", p. 55.

propiedad de la tierra en la Franja Occidental, privando a los palestinos de un recurso legal contra expropiación¹¹⁴.

En 1990 el Laborismo obtuvo nuevamente la victoria electoral, y al acordar la Declaración de Principios con los palestinos Rabin congeló la construcción de más asentamientos en los territorios, pero le permitió a los colonos que expandieran los existentes. Una vez se empezaron a implementar los acuerdos derivados de la Declaración de Principios, y comenzaron los repliegues, la dificultad era lograr que Israel retirara sus tropas, y al mismo tiempo protegiera físicamente a cada colono que se encuentra en los territorios.

A la dificultad anterior se le suma el hecho de que *algunos* de estos colonos son ultranacionalistas, o judíos ultrarreligiosos, que no aceptan irse, ni ser reubicados, y al igual que el Likud dicen que retirar un solo asentamiento de cualquier lado es equivalente a repudiar el sionismo, por lo que los líderes de los asentamientos han hecho planes de desobediencia civil masiva si llega el ejército a sacarlos.

Pese a esto la mayoría de los colonos son personas que decidieron vivir en los territorios porque desean hogares económicos a una distancia adecuada entre Jerusalén y Tel Aviv. Aunque no lo digan en público, la mayoría es consciente de que vivir en los asentamientos, que son en realidad ciudades dormitorio de Tel Aviv o Jerusalén, se va a volver más peligroso con el tiempo, debido al trayecto que hay que hacer todos los días al trabajo.

¹¹⁴ Curiosamente entre 1984 y 1990 Rabin fue Ministro de Defensa durante la época del gobierno de unidad del Likud y el Laborismo, y fue el encargado de administrar la política de asentamientos del Likud.

Los laboristas que negociaron la Declaración de Principios esperan que a medida que el ejército se retire de Gaza y Jericó, y la OLP tome el control, la mayoría de colonos decidan regresar voluntariamente a Israel. "Goldstein, el asesino de Hebrón temía que esto sucediera: por meses le contó a sus amigos que 'algo grande' tenía que pasar para detener el proceso de paz antes que fuera demasiado tarde"¹¹⁵. Algunos colonos ya empezaron a buscar hogar en Israel, y aunque Rabin había prohibido al gobierno patrocinarlos directamente, el Ministerio de Vivienda proveía subsidios a los colonos, y dos miembros laboristas de la Knésset tenían una "línea de ayuda" para los que quisieran dejar los asentamientos.

A pesar de la presión internacional y de la OLP, el gobierno de Israel no va a hacer concesiones sobre los asentamientos existentes, así sean fuente de problemas como Kiryat Arba. Por el momento hay una propuesta interesante que surgió de algunos sectores israelíes, que consiste en anexar a Israel ciertos asentamientos que se encuentran en los límites fronterizos. La iniciativa pretende que no se rompa la unidad de la ANP, y que se reincorpore el 70% de los colonos a Israel. Hasta el momento no se conoce la respuesta palestina, pero este plan podría evitar choques futuros entre colonos y palestinos.

¹¹⁵ *Ibid.*

c. Propuesta israelí



FUENTE: "Leap-frogging for peace". *The Economist*, march 11th, 1995, p. 43.

d. El retiro de Hebrón

Pese a las dificultades existentes y la posición de los diferentes partidos políticos en Israel, el proceso de paz sigue adelante, y prueba de ello consistió en la implementación del retiro de Israel de la ciudad de Hebrón, bajo el mandato del Likud. Debido a la situación especial de la ciudad que cuenta aproximadamente con 415 colonos judíos que habitan el centro histórico¹¹⁶, Rabin había acordado que el retiro sería parcial¹¹⁷, a diferencia de otras seis ciudades de la Franja Occidental en las que el repliegue había sido completo.

Cuando se cumplieron los plazos y Netanyahu tenía que retirarse de la ciudad, retrasó la devolución y propuso una modificación del acuerdo¹¹⁸. Sin embargo el Likud tuvo que cumplir y seguir adelante con los acuerdos que habían firmado sus antecesores, y el 15 de enero de 1997 Israel se retiró de Hebrón en los términos que Rabin había acordado.

En la misma fecha se determinó que el tercer retiro que se había convenido en Taba sería pospuesto para los meses de julio y agosto de 1998¹¹⁹. Actualmente el 70% de la Franja Occidental todavía está en poder de Israel, por lo que este momento será

¹¹⁶ Aproximadamente 250 son residentes permanentes, y 165 son estudiantes de colegios religiosos (*yeshivas*). Tomado de "Palestinians and Israelis, Roadblocks", *The Economist*, november 29th, 1996, p. 40.

¹¹⁷ Los soldados se van a quedar para proteger no solo la ciudad vieja, sino el mercado de verduras y la mezquita de Ibrahim, por lo tanto el corazón religioso y militar de la ciudad va a quedar en manos israelíes. En estos lugares vive cerca del 20% de los palestinos que habitan esta ciudad. Tomado de "As Palestinians see it", *The Economist*, october 24th, 1996, p. 31.

¹¹⁸ Netanyahu quería agrandar las áreas de seguridad de los israelíes, incluir salientes militares en zonas cercanas, y prohibir que policías palestinos organizaran sus ritos en ciertas áreas.

¹¹⁹ Inicialmente el retiro debía hacerse en septiembre de 1997.

crucial, porque a partir de él, Israel estará fuera de los territorios ocupados, a excepción de Jerusalén Oriental, los límites, los asentamientos judíos y las locaciones militares específicas. Según Arafat una vez se cumplan estos retiros el 90% de la Franja Occidental quedará en Area A (control palestino exclusivo), aunque Netanyahu dice que será sólo el 50%.

e. *Status final*

Como no se ha definido el *status final* del territorio, la creación del Estado palestino depende de lo que suceda en el camino. Hasta ahora el Likud sigue inflexible en aceptar una eventual independencia palestina, y Netanyahu citó recientemente los casos de Puerto Rico y Andorra¹²⁰ como dos entidades políticas con soberanía limitada, que pueden servir como ejemplos para la Autonomía. Algunos sectores en Israel "mantienen su oposición a la creación de un Estado independiente palestino, y prevén un arreglo federal o confederal entre Jordania y los territorios de la Franja Occidental y Gaza"¹²¹.

Pese a los deseos de Israel, seguramente los palestinos no aceptarán ninguna proposición que limite su soberanía, e Israel se verá forzada en algún momento a concederle la independencia total a la ANP, de lo contrario se corre el riesgo de colocar a la población al lado de los grupos fundamentalistas islámicos, y una nueva Intifada volverá a levantarse.

¹²⁰ Ellos pertenecen a UN pero deben consultar con Estados Unidos y España acerca de sus asuntos externos.

¹²¹ Mohamed M. El-Doufani, "The Middle East I: The PLO - Israeli accord - an Arab critique", *The World Today*, January 1995, p. 15. (Traducción libre).

E. Jerusalén: capital de la discordia



FUENTE: Microsoft Encarta 95.

Adicionalmente se debe tener en cuenta el futuro de uno de los territorios más importantes que conquistó Israel en 1967. Jerusalén no sólo tiene un gran significado político sino religioso para cristianos, judíos y musulmanes, debido a que allí se encuentran lugares como el Santo Sepulcro, el Muro de los Lamentos y la mezquita de al-Aqsa que es la tercera del Islam, por lo que palestinos e israelíes claman para que Jerusalén sea su eterna capital.

Entre 1948 y 1967 la "línea verde" dividió la ciudad. Jordania tuvo bajo su mando la parte oriental de Jerusalén, incluida la Ciudad Vieja, e Israel conservó su dominio sobre la zona occidental. Durante la Guerra de los Seis Días las tropas israelíes tomaron los distritos árabes y unieron Jerusalén Oriental a Jerusalén Occidental, unificando la ciudad.

Pese a que Jerusalén hace parte de los territorios ocupados por Israel en 1967, y su destino se va a discutir durante la tercera etapa de negociaciones, la principal dificultad consiste en que ningún israelí de derecha o de izquierda está de acuerdo con la devolución de la parte oriental de la ciudad, que según ellos debe permanecer como parte de Israel.

El gobierno de Israel ha venido desarrollando proyectos de vivienda en Jerusalén, por lo que los 160.000 palestinos que allí habitan se han vuelto una minoría frente a los 170.000 israelíes¹²² que viven en la ciudad. El gobierno busca agrandar la ciudad y redibujar la línea del 67 para cambiar la composición poblacional de los vecindarios de la parte oriental y evitar futuras devoluciones.

Cerca de 70.000 *dunams* (7.000 hectáreas) han sido anexadas, y en ellas las autoridades israelíes han construido 33.500 viviendas para establecer vecindarios judíos en Jerusalén Oriental, pero lo más grave es que un 35% de este territorio era propiedad de palestinos que fueron expropiados. Este hecho genera profundos resentimientos, sobre todo si se tiene en cuenta que las casas palestinas sin licencia alrededor de Jerusalén son demolidas, o sino son expropiadas para construir autopistas que comuniquen con los asentamientos.

El resultado es el hacinamiento de los palestinos, que se calcula necesitan como mínimo 20.000 nuevas viviendas, debido a que tres cuartas partes de la población palestina en Jerusalén viven hacinadas. A este hecho se le suma que el gobierno de Israel ha

¹²² "East Jerusalem, Living with the Occupation", *The Economist*, november 23rd, 1996, p. 43.

levantado una serie de prohibiciones para construcción de zonas verdes, así que los pocos palestinos que pueden construir no tienen permiso para hacerlo.

Durante el gobierno de Rabin se publicaron formalmente los planes de declarar nuevas confiscaciones de 33 hectáreas en el norte de Jerusalén, y otras 20 en el sur¹²³, y Netanyahu el 26 de febrero de este año aprobó el proyecto de Har Homa, que consiste en la construcción de 2.600 casas en la cima de Jebel Abu Ghnein, que se encuentra en los bordes de Jerusalén Oriental. La construcción se va a realizar en 185 hectáreas de tierra expropiadas por el gobierno en 1991, y se espera que al finalizar el proyecto hayan 6.500 viviendas para albergar aproximadamente 32.000 judíos.

El proyecto de Har Homa causó todo tipo de rechazos entre la comunidad internacional y los palestinos, sin embargo Netanyahu se defiende diciendo que no está violando directamente la Declaración de Principios, ya que no hay una prohibición específica, y la cuestión de los asentamientos hace parte de las conversaciones de la tercera etapa. Para calmar los ánimos Netanyahu dijo que otorgaría nuevos permisos para que los palestinos construyan 3.500 casas en 10 barrios de Jerusalén Oriental, no obstante los palestinos no aceptan esta propuesta porque el gobierno de Israel ha dicho lo mismo en repetidas ocasiones en el pasado, y los permisos nunca fueron otorgados.

El futuro de Jerusalén es incierto, porque así haya partición

¹²³ "Rabin's Retreat", *The Economist*, May 27th, 1995, p. 37.

muchos miembros de ambas comunidades van a quedar en el "lado equivocado". Israel va a tener ciudadanos árabes y la nueva Palestina tendrá muchos asentamientos judíos, por lo que las disputas entre ellos serán casi seguras. Algunos sectores de la población israelí dicen que están dispuestos a discutir alguna forma de conexión entre la ciudad y un eventual Estado palestino, siempre y cuando esto no menoscabe la soberanía israelí sobre la ciudad; sin embargo, los palestinos seguramente no aceptarán esta propuesta, pues ellos buscan que Jerusalén Oriental sea su eterna capital.

F. Otros elementos desestabilizadores

1. La paz con Siria y Líbano: la devolución de los altos del Golán y el irresuelto destino de los refugiados en el Líbano

La paz entre palestinos e israelíes también depende en gran medida de la paz de la región. Hasta el momento Israel ha firmado acuerdos de paz con Egipto y con Jordania, pero no ha logrado ninguno con Siria y Líbano. Las conversaciones se han centrado entre Israel y Siria, pero ellos olvidan que hay una tercera parte que está siendo ignorada. La desgracia del Líbano es que Estados Unidos e Israel aceptan que Siria se encuentre en el territorio libanés, y maneje el destino de ese país como si estuviera en sus manos; en consecuencia, Israel no va a iniciar negociaciones en serio sobre su partida del Líbano hasta que se solucione el problema del retiro en los altos del Golán¹²⁴.

¹²⁴ El ejército israelí ocupó a los colonos sionistas asentado en el territorio sirio del Golán. Siria desea el retiro total de israelíes de los Altos del Golán y de la zona de seguridad al sur de Líbano; además pide que el eventual acuerdo de paz no sea parcial ni por el país como los casos de la OLP y Jordania. A su vez, Netanyahu dice que las conversaciones deben ser incondicionales, y que Israel no se retirará de todo el Golán.

Israel le ha pedido a Siria que controle el Hezbolá, un grupo fundamentalista islámico que tiene como principal objetivo el obtener el poder en el Líbano, su país. El Hezbolá se encuentra más rigurosamente estructurado y controlado que Hamas: cuenta con 8 miembros¹²⁵ en el Parlamento¹²⁶, con el apoyo potencial entre los musulmanes chiítas, y con la usual red islámica que provee con bienes baratos, salud y otros servicios comunitarios a la población del sur del Líbano donde el gobierno ha fallado. El Hezbolá fue formado gracias a la ayuda iraní en 1982, durante la invasión israelí al Líbano; depende del dinero proveniente de Irán¹²⁷, y sus guerrillas son fanáticamente antisionistas, por lo que no aceptan el derecho de Israel a existir¹²⁸.

¹²⁵ "The Hizballah comes online", *The Economist*, march 30th, 1996, p. 44.

¹²⁶ El Parlamento libanés es 4 campestre por 128 miembros.

¹²⁷ El Hezbolá trae al escenario a Irán, que es otro elemento desestabilizador en la región entre otras razones por su apoyo a los grupos fundamentalistas que niegan la existencia del Estado judío. Irán está feliz de ver a los grupos islámicos, sus hermanos, en el poder en estos países y seguramente los va a seguir motivando para que sigan políticas similares a las suyas. La CIA está preocupada porque Irán puede poseer armas nucleares para el año 2000 y ha amenazado con darles algunas a grupos terroristas revivalistas.

¹²⁸ En el Líbano también se encuentra otro grupo fundamentalista islámico que es el AMAL, y que junto con el Hezbolá se diferencia de Hamas en que su lucha no es sólo hacia Israel, sino que ambos buscan la propagación del Islam chiíta en el Líbano, a través de diferentes acercamientos que frecuentemente los han llevado al conflicto. "AMAL" opera principalmente como una organización chiíta nacionalista, mientras que el Hezbolá se esfuerza por emular el modelo iraní del Estado, y busca el establecimiento de un gobierno similar en el sur del Líbano. Hezbolá como Hamas se opone a cualquier clase de acuerdo con los israelíes con respecto a un status del sur del Líbano; ellos también tienden a tener una fuerte orientación anti occidental, hecho que crea preocupación por parte de los gobiernos americanos por la amenaza que generar en el caso de un eventual establecimiento de Estados liberales y estables en la región". Tomado de Peter Mandaville, *Oz, G't*, n. 3, (Traducción libre). La posición oficial del gobierno libanés es que es un movimiento de resistencia nacional contra la ocupación extranjera y es un derecho y un deber. En realidad el gobierno no puede suprimir el Hezbolá así quiera porque el Partido de Dios no es una milicia, sino una parte integral de la mayoría musulmana chiíta en el país.

2. Zona del Golán

FUENTE: "Look to the Golan Heights", *The Economist*, February 22nd, 1977, p. 46.

Pese a las anteriores dificultades, una potencial amenaza a la paz estable y duradera en la región es el futuro de los refugiados palestinos en el Líbano, quienes se encuentran atrapados: Israel no los deja regresar a sus lugares de origen, y el Líbano no los deja asentarse en el país. La mayoría viene de Galilea o de las ciudades costeras de Israel, por lo que no se benefician de los esquemas de repatriación que se centran en los refugiados de Gaza o de la Franja Occidental, o de quienes fueron desplazados por la guerra del 67.

Los refugiados están excluidos de todos los servicios públicos libaneses y de todos los trabajos asalariados, y dependen completamente de la ayuda de la ONU que les provee vivienda gratis o a muy bajo costo, y algunos escasos beneficios de seguridad social. Doce de los 17 campamentos de refugiados originales han sobrevivido a la guerra civil del Líbano, pero en ellos no se permite ninguna expansión. El gobierno libanés ha vetado la construcción de nuevos campos, la reconstrucción de los que han sido afectados en la guerra, y la reconstrucción de casas en los que aún existen, así sean financiados por las Naciones Unidas. Además el gobierno del Líbano aún se rehúsa a extenderles los derechos civiles a los palestinos, en especial el derecho a trabajar¹²⁹.

Desde el fin de la guerra civil, países como Alemania, Dinamarca y Suecia han dejado de asilar a los palestinos en el Líbano, ningún país árabe permite su ingreso, y Canadá acepta únicamente palestinos calificados o con cuentas bancarias. Estos hechos enfatizan el punto que son precisamente los refugiados del Líbano los que les queda más difícil salir de la pobreza. Desde que comenzó el proceso de paz árabe-israelí la ayuda internacional para los refugiados palestinos se ha concentrado en Gaza, pero nadie se acuerda de los palestinos del Líbano. La situación empeora debido al descenso en los niveles de ayuda de las Naciones Unidas y de otras agencias, que ha coincidido con la disminución de la asistencia que tradicionalmente brindaba la OLP como proveedor de empleo, pensiones, becas y servicios médicos.

¹²⁹ Por ejemplo, en junio de 1994, 20 doctores fueron a un tribunal por practicar una profesión limitada a los miembros de la Unión Médica Palestina. Tomado de "Unwanted, uncounted", *The Economist*, June 24th, 1995, p. 44.

Hasta el momento ningún gobierno ha manifestado claramente su posición frente a los refugiados, pero si la situación sigue como hasta el momento, el sur del Líbano se va a convertir en un futuro campo de batalla entre los palestinos que seguramente buscarán, en algún momento, reivindicar sus derechos y quienes se opongan a ellos.

3. El problema del agua

Los acuerdos de paz también dependerán no sólo del reparto que haga de las tierras, sino de los recursos hídricos. El agua ha tenido un papel importante en la definición de las fronteras en el Medio Oriente, debido a que una parte importante del futuro económico de la región depende del abastecimiento de agua para la irrigación de cultivos y para la producción de energía eléctrica, por lo que muchos recursos hídricos en el área han sido tomados por la fuerza y por acciones militares.

Con la ocupación de 1967, Israel expandió el control sobre los recursos hídricos en el Monte Hermon, las reservas acuíferas de la Franja Occidental, y toda la longitud del río Jordán, especialmente los nacimientos de su sistema hidrológico que se encuentran en Líbano y Siria, donde se ubica la mayoría de las reservas. En 1982 con la invasión israelí al Líbano, Israel extendió su dominio a parte del río Litani, por lo que hoy en día Israel todavía controla los recursos hídricos de la región y los almacena en el Mar de Galilea.

El agua ha dirigido el curso de la guerra por años, y debe dirigir el curso de la paz. El problema de Israel es cómo encontrar fuentes adicionales sin reducir la cantidad de agua que va a su propia gente en el sur. Pese a esto, el problema del agua puede

ser solucionado a través de tratados y cooperación. Se debe hacer un especial énfasis en la distribución equitativa del agua y de los recursos de la zona, de lo contrario las partes entrarán en un juego de desgaste.

Los dos millones de palestinos que viven en la ANP sólo controlan el 8% del agua, y el resto es manejada por Israel. Durante la primera etapa del proceso de paz con los palestinos Israel no tuvo que desprenderse de los recursos naturales que están bajo su poder, y "Rabin le 'pagó' con símbolos a Arafat para que le quitara el problema de Gaza. El reconocimiento de la OLP, el reconocimiento del liderazgo de Arafat, el reconocimiento de la bandera palestina, y el derecho de los palestinos a tener un hogar ... son símbolos que no compran nada, y que tienen muy poca utilidad práctica"³⁹.

Los gobiernos árabes de la región ya casi han agotado sus reservas subterráneas de agua desde que Israel desvió gran parte de su mayor recurso hidrológico: el río Jordán. Sin embargo desde que haya cooperación y consenso las soluciones son posibles, ya que Israel cuenta con la tecnología para desalinizar el agua. Los acuerdos dependerán de los acuerdos que logren los gobiernos en otros temas, y de la forma como decidan compartir los costos.

CONCLUSIONES

El histórico apretón de manos entre Yitzhak Rabin y Yasser

³⁹ Tomas Friedman, *El mundo*, p. 537. (Traducción libre).

Arafat el 13 de septiembre de 1993 en la Casa Blanca fue producto de una serie de cambios globales y locales. Entre los primeros se encuentran el fin de la Guerra Fría y la Guerra del Golfo. El colapso de la Unión Soviética trajo como consecuencia el retiro de la ayuda soviética a sus aliados en Oriente Medio. Moscú dejó de apoyar a nivel militar, político y económico a la OLP y a los países árabes, y Estados Unidos empezó a reevaluar su relación con Israel, por lo que la ayuda de Washington estaba cada vez más condicionada a los deseos del gobierno norteamericano, que busca la estabilidad de la región con el fin de asegurar el suministro de petróleo ininterrumpido y barato.

Por otro lado, la Guerra del Golfo dividió al mundo árabe y dejó a la OLP en quiebra, por lo que esta organización dejó de tener presencia en los territorios en los que se empezaron a escuchar las protestas palestinas contra Arafat. La no participación de Israel en la guerra mantuvo la división árabe y al final del conflicto, árabes e israelíes estuvieron por primera vez del mismo lado, hecho que facilitaría el entendimiento. La paz también fue posible por la Intifada, ya que el liderazgo de los palestinos en los territorios fue siendo asumido por Hamas y otros movimientos islámicos, por lo que Arafat se vio obligado a recibir la tabla de salvación que le lanzara Rabin, que a su vez negoció desde una posición de fuerza con la debilitada OLP.

Estados Unidos buscó aprovechar la coyuntura para iniciar las conversaciones de paz, pero ésta no fue posible sino hasta el ascenso del Laborismo al poder en Israel, y el ingreso de Noruega como facilitador secreto entre árabes e israelíes. Sin embargo, la paz entre israelíes y palestinos no es total, y es una paz fría que depende de la implementación de los acuerdos que se derivan de la Declaración de Principios.

La consolidación del proceso de paz tropieza con múltiples obstáculos. El más grande de ellos es la pobreza de los palestinos que esperan mejorar substancialmente sus condiciones de vida¹³¹. Ni Israel ni los países donantes pueden solucionar los problemas socioeconómicos del mundo árabe, que se ven acentuados por los altos niveles de corrupción¹³². La falta de resultados visibles en el campo económico y social es el caldo de cultivo de ideas religiosas extremistas, por lo que el fundamentalismo islámico va a ser un reto permanente para el Estado judío. El fundamentalismo religioso, pero no el Islam el obstáculo para la paz, porque los grupos extremistas no aceptan la Declaración de Principios. Sin embargo, en las relativamente tradicionales sociedades musulmanas las mayorías quieren paz y prosperidad. Ellas le dan un mayor valor al crecimiento económico, al incremento de la justicia social y la participación política, que a definiciones religiosas abstractas.

El extremismo judío, al igual que el fundamentalismo islámico, amenaza la paz, debido a su fuerza destructiva y a su capacidad de obstaculizar la consolidación del proceso de paz. En el frente político los judíos ultrarreligiosos y ultranacionalistas son una minoría que cuenta con más poder que con votos debido al sistema de coaliciones de la Knéset, por lo que el gobierno de turno se ve obligado a otorgarles concesiones que en algunos casos son sobre los territorios. Adicionalmente algunos sectores

¹³¹ Estas han caído a niveles del 40%. Palabras de Anis al-Qaq, Ministro de Planeación de la ANP. Tomado de Jon Immanuel. "PA Living Standards Drop 40%", *The Jerusalem Post*, International Edition, June 14th, 1997, p. 19.

¹³² Una auditoría realizada en mayo en el seno de la ANP, a pedido del propio presidente, había evaluado en 326 millones de dólares (el 40% del presupuesto anual de la Autoridad), los gastos por errores de gestión y corrupción en el año pasado. Tomado de "Corrupción corroe a gobierno palestino", *El Tiempo*, 30 de julio, 1997, p. 10A.

no aceptan las devoluciones territoriales a los palestinos, porque consideran que por derecho bíblico esas regiones pertenecen al pueblo judío.

El gobierno de Israel condiciona la devolución de los territorios a la lucha que Arafat sostenga contra el terrorismo, ya que Israel está cambiando tierras por la etérea promesa de paz. Arafat se encuentra frente a un dilema que lo tiene al borde de una guerra civil, y es que la lucha que sostiene contra los fundamentalistas se hace en cooperación con el gobierno de Israel, por lo que algunos sectores palestinos lo ven como un títere de Israel, o mejor como el brazo armado del gobierno israelí en los territorios, por lo que indirectamente legitima las ideas y acciones de Hamas.

Pese a los opositores del proceso de paz, seguramente en el futuro el pueblo palestino tendrá su Estado, de lo contrario Israel podría verse afectado por una nueva ola de violencia y el posible resurgimiento de la Intifada. A pesar de la reticencia del Likud frente a la paz, el proceso ha seguido adelante, y a principios de este año el partido aceptó el retiro de Hebrón, lo cual es un cambio sustancial en sus posiciones ideológicas.

Finalmente, deben considerarse otros riesgos potenciales para que no se conviertan en problemas mayores. Por un lado, el futuro de Jerusalén, la ciudad con mayor importancia política y religiosa que tanto judíos como palestinos claman para que sea su capital, y que Israel no quiere devolver. Por ello aplica políticas para cambiar la composición étnica en los barrios de la ciudad, especialmente en la zona árabe, para que cualquier propuesta de división de Jerusalén se vuelva impracticable. Por otro lado, es importante buscar alguna alternativa para

mejorar las condiciones de vida de los refugiados palestinos que se encuentran en el Líbano, de lo contrario ellos pueden ser catalizadores de un conflicto limitado en el norte de Israel, que puede ampliarse si no se acuerda la devolución de los Altos del Golán que reclama Siria. Por último se debe buscar que la repartición de los recursos físicos, especialmente los recursos hídricos sea equitativa, y que haya una estrecha cooperación de los gobiernos para desalinizar el agua, y así evitar que en el futuro se desate una guerra por agua.

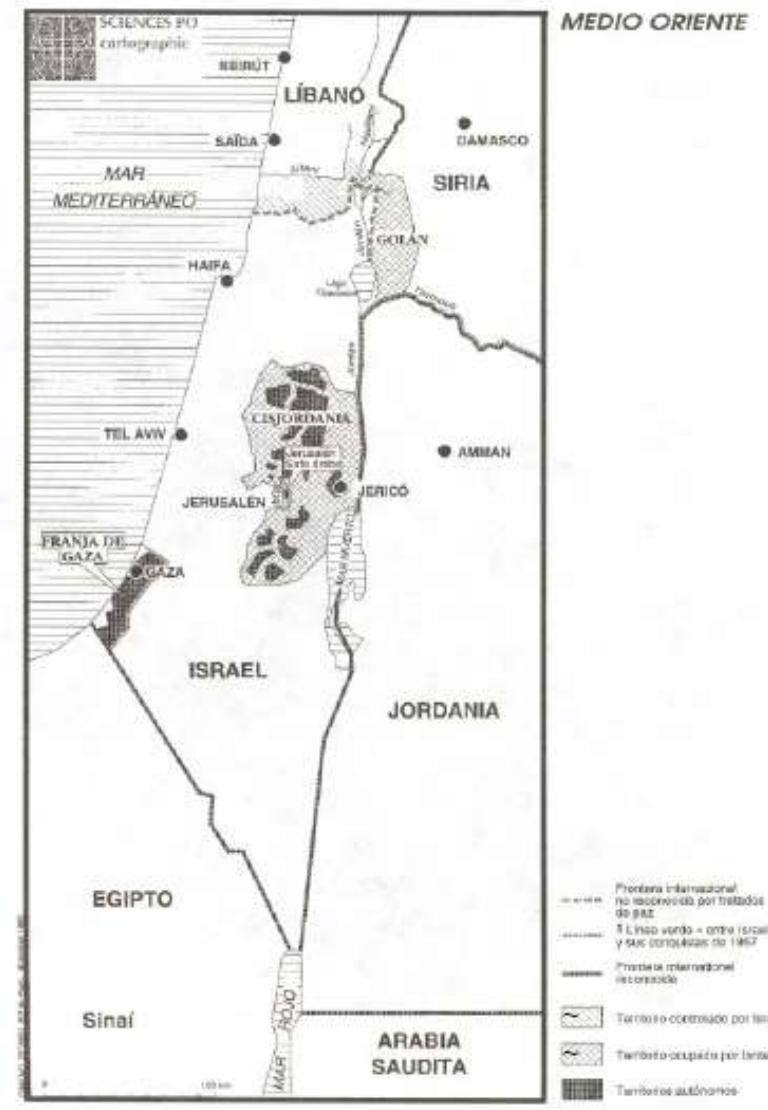
ANEXO 1

MARCO DE TRABAJO DE LA CONFERENCIA DE MADRID								
NEGOCIACIONES BILATERALES				NEGOCIACIONES MULTILATERALES				
Israel-palestinos	Israel-Jordania	Israel-Siria	Israel-Líbano	Comité orientador				
Acuerdo autogobierno x 5 años				Grupos de trabajo				
Status permanente	Tratado de paz: 26 oct 94	Tratado de Paz	Tratado de Paz	Cooperación económica y desarrollo	Medio ambiente	Agua	Refugiados	Control armas y seguridad regional
<ul style="list-style-type: none"> El propósito de las negociaciones bilaterales consiste en resolver los conflictos del pasado. La meta de las conversaciones con los Estados árabes es llegar a acuerdos bilaterales de paz. Las conversaciones con los palestinos tienen el propósito de definir el status de la ANP después del periodo interino de 5 años. 				<ul style="list-style-type: none"> El propósito de las conversaciones multilaterales consiste en construir el futuro del Medio Oriente. Temas de interés regional fueron discutidos en foros que buscaron incrementar la cooperación y fomentar la confianza entre las partes. 				

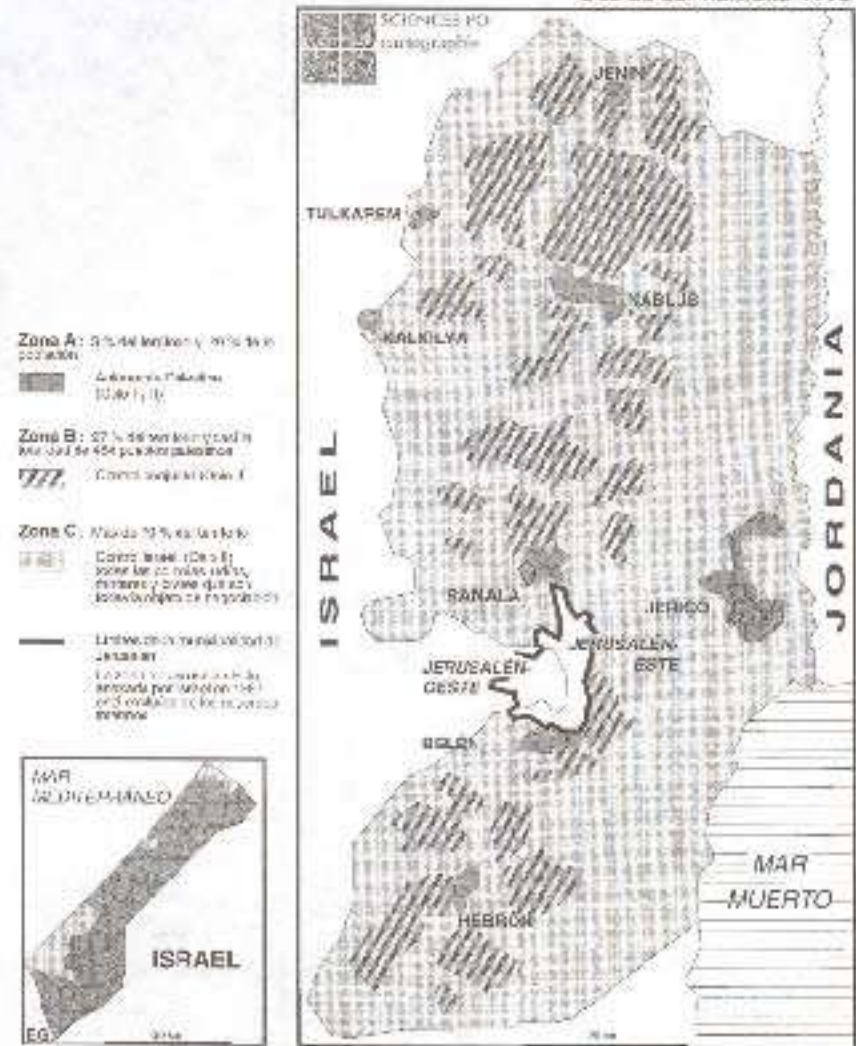
MARCO DE LAS NEGOCIACIONES MULTILATERALES				
GRUPO DE TRABAJO	PROYECTOS CLAVES			
Grupo de Trabajo sobre el Agua	<ul style="list-style-type: none"> Centro de investigación sobre tecnología de desalinización en Muscat. Facilidades sobre tratamiento del agua en diversas regiones del área. Programa de entrenamiento de personal para el manejo del agua. Incremento de la disponibilidad de datos sobre el agua. 			
Grupo de Trabajo sobre los refugiados	<ul style="list-style-type: none"> Recursos humanos: cursos de entrenamiento para refugiados. Asistencia social para los niños de los refugiados. Infraestructura social y económica: rehabilitación y vivienda para refugiados. Salud pública: laboratorios regionales para casos médicos de los refugiados. 			
Grupo de Trabajo sobre Medio Ambiente	<ul style="list-style-type: none"> Golfo de Akaba y Eliat: centros de emergencia para derramamiento de petróleo. Manejo Ambiental: grupos de trabajo, bases de datos y estudios. Desertificación: proyectos sobre el tema de la degradación de los recursos naturales. Código de Conducta de Bahrain para el Medio Oriente. 			
Grupo de Trabajo para el Desarrollo económico regional	<ul style="list-style-type: none"> Superautopista de Aqaba-Eilat-Sinai. Estudio del proyecto hidrológico de los canales del Mar Muerto, el Mar Rojo y Mediterráneo. Redes regionales de integración eléctrica. Servicios regionales veterinarios. Asociación de Viajes y Turismo del Medio Oriente y el Mediterráneo. 			
Grupo de Trabajo sobre control de armas y seguridad	<ul style="list-style-type: none"> Centro para la prevención de crisis. Centro para la seguridad regional. Base de datos sobre el control de armas. Prácticas navales y conferencia de oficiales navales regionales. 			
PARTICIPANTES EN LAS NEGOCIACIONES MULTILATERALES				
COPATROCINADORES	PARTICIPANTES REGIONALES	ESTADOS ÁRABES	ESTADOS PARTICIPANTES	OTROS
Estados Unidos Rusia	Israel Jordania Palestinos Egipto	Arabia Saudita, Oman, Kuwait, Bahrén, Mauritania, Qatar, Yemen, Marruecos, Argelia, Tunisia	Japón, Italia, Francia, Alemania, Irlanda, Gran Bretaña, Canadá, Australia, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Portugal, Suiza, Austria, Hungría, Rumanía, República de Corea.	ONU Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo del Banco Mundial

FECHAS DE LAS NEGOCIACIONES MULTILATERALES			
COMITÉ	VEHICADOR	REUNIONES	FECHAS
Orientador	Presidentes: Estados Unidos y Rusia	Yosof, Líbano, Londres, Teherán, Tabarka	Enero 1992, Mayo 1992, Diciembre 1992, Julio 1993, Julio 1994
Grupo de trabajo sobre el agua	Estados Unidos	Viena, Washington, Ginebra, Beijing, Moscú, Amman, Amán	Mayo 1992, Septiembre 1992, Mayo 1993, Octubre 1993, Abril 1994, Noviembre 1995, Junio 1995
Grupo de trabajo sobre los refugiados	Canadá	Ottawa, Ottawa, Oslo, Túnez, El Cairo, Turquía	Mayo de 1992, Noviembre 1992, Mayo 1993, Octubre 1993, Mayo 1994, Diciembre 1994
Grupo de trabajo sobre el Medio Ambiente	Japón	Tokio, La Haya, Tokio, El Cairo, La Haya, Balneario, Amán	Mayo 1992, Octubre 1992, Mayo 1993, Noviembre 1993, Abril 1994, Octubre 1994, Junio 1995
Grupo de trabajo sobre el Desarrollo Económico Regional	Estados Unidos	Bruselas, París, Roma, Copenhague, Rabat, Beirut	Mayo 1992, Octubre 1992, Mayo 1993, Noviembre 1993, Junio 1994, Enero 1995
Grupo de trabajo sobre el Control de Armas y la Seguridad Regional	Rusia y Estados Unidos	Washington, Moscú, Washington, Moscú, Líbano	Mayo 1992, Septiembre 1992, Mayo 1993, Diciembre 1993, Abril 1994

Adaptación de "El Medio Oriente", José María López de Letamendi, www.ipsa-ira.org



CISJORDANIA Y GAZA DESPUÉS DEL ACUERDO DEL 28 SEPTIEMBRE 1995



QUEBECY UNIVERSIDAD DE COLONIA DEL 27 DE FEBRERO 1995. REPRODUCCION DEL MAPA DEL ACUERDO DE OSLO. FUENTE: ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

Banco Mundial, *Informe Anual 1994*, Washington: Banco Mundial, 1994.

Banco Mundial, *Informe Anual 1995*, Washington: Banco Mundial, 1995.

Becker, Julián, *The PLO*, George Weidenfeld & Nicholson Limited, London, 1984.

Carta desde Israel, Jerusalén, Centro de Información de Israel, 1994.

Corbin, Jane, *Gaza First, The Secret Norway Channel to Peace Between Israel and the PLO*, Great Britain, Bloomsbury Publishing Limited, 1994.

Developing the occupied territories: an investment in peace, Washington, World Bank, 1993.

Economía del Mundo Árabe y Musulmán, Paris, Editions EMAM, 1991.

Fraguas, Rafael, "Israel y Palestina. Acuerdo de Paz", en 1995 *Anuario de los Hechos*, Barcelona, Difusora Internacional, 1994.

Field, Michael, *Inside the Arab World*, Harvard University Press, Cambridge, 1994.

- Flory, Maurice y otros, *Les régimes politiques arabes*, Paris, Presses Universitaires de France, Segunda Edición, 1991.
- Friedman Thomas, *From Beirut to Jerusalem*, Anchor Book, New York, 1995.
- israel Hoy*, Jerusalem, Centro de Información de Israel, 1994.
- israel the West Bank and Gaza: Toward a Solution*, Tel Aviv, The Jaffee Center for Strategic Studies, 1989.
- Israeli, Raphael, *PLO in Lebanon Selected Documents*, George Weidenfeld & Nicholson Limited, London, 1983.
- Khader, Bichara, *El Mundo Árabe en el año 2000*, Madrid, Editorial Canarabia, 1988.
- Khader, Bichara, *Le Grand Maghreb et L'Europe Luteax et perspectives*, Paris, Editions Publisud, 1992.
- Laidi, Zaki, *L'ordre Mondial Relâché*, Paris: Presses de la Fondation Nationales des Sciences Politiques, 1992.
- López García, Bernabe y Fernández Suzor, Cecilia, *Introducción a los regímenes y constituciones árabes*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1985.
- Matuk Safi, Amin Em lie y Sánchez Cuevas, Josué Rodrigo, "El islam en el nuevo orden internacional", Tesis de pregrado, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1994.
- Paris, Angel, *Arabes y Judíos: ¿Imposible la paz?*, Madrid, Editorial Fundamentos, 1982.
- Parlamento Europeo, *El Proceso de Paz en el Cercano Oriente y la Unión Europea*, Luxemburgo: Parlamento Europeo, 1996.
- Rostow, Eugene Victor, *The Future of Palestine*, Washington, Institute for Natinal Strategic Studies, National Defense University, 1993.

- Sociedad*, Jerusalem, Centro de Información de Israel, 1994.
- The West Bank and Gaza: Israel's options for peace*, Tel Aviv, The Jaffee Center for Strategic Studies, 1989.
- ARTICULOS
- "A Death for Peace", *The Economist*, november 11th, 1995, pp. 15-16.
- Abadjian Margo, "Gaza Needs Donor Nations to Aid Economy after Peace Agreement", *PLO Peace Agreement*, <http://www.unknown.address>.
- "Accords Welcomed, Rapid Progress Urged", *UN Chronicle*, Access N° BSSI 94018533, Vol. 31, May 1994.
- "After Hebron", *The Economist*, march 5th, 1994, pp. 49-50.
- "After the Bombs", *The Economist*, march 2nd, 1996, p. 39.
- "Agua: la Guerra del Siglo XXI", *Summa*, Edición 100, octubre 1995, pp. 86-87.
- Algaraz, Julio, "La paz llega a Tierra Santa", *Cambio 16 Colombia*, N° 14, septiembre 1993.
- Alpher, Joseph, "Israel's Security Concerns in the Peace Process", *International Affairs*, The Royal Institute of International Affairs, Cambridge, University Press, Vol. 70, N° 2, april 1994, pp. 229-240.
- "An Arab Regime, Like Others", *The Economist*, february 18th, 1995, pp. 39-40.
- "Arabs and Israel: Snoring Away", *The Economist*, Access N° BSSI 93023466, Vol. 328, jul. 3, 1993.
- "Arafat pide intervención de la ONU", *El Tiempo*, 6 marzo, 1997, p. 10A.

- "Arafat: suspende todos los contactos con Israel", *El Tiempo*, 12 marzo, 1997, p. 10A.
- "Arafat's Gamble", *The Economist*, november 26th, 1994, p. 34.
- "As Palestinians See It", *The Economist*, october 7th, 1993, p. 50.
- "Assembly Welcomes Middle East Conferences", *UN Chronicle*, Access N° BSSI 92013372, Vol. 29, Mar 1992.
- Barnett, M. Graeme, "Arabs and Israelis: Slow Walk Toward Peace", *Foreign Affairs*, Access N° BSSI 93007944, Vol. 72, 1993.
- Barber, R. Benjamin, "Jihad Vs. McWorld", *The Atlantic Monthly*, <http://www.TheAtlantic.com/foreign/barber.htm>, march 1992.
- Begin, Ze'ev B. "The Likud Vision for Israel at Peace", *Foreign Affairs*, Access N° 91033133, Vol. 70, Fall 1991.
- Beyer, Lisa, "Almost Halfway Home", *Time*, february 21st, 1994, pp. 34-37.
- Bodansky, Yosef, "Like the Wings of a Bird the Myths and Reality in PLO-Hamas Relationship", www.freeman.org/apr96/bodansky.htm, april 6th, 1997, pp. 1-9.
- "Bombs, Blood and Forces", *The Economist*, january 28th, 1995, p. 39.
- Bosemberg, Luis E., "El conflicto palestino israeli: aceptar al otro, la clave de la paz", *Colombia Hoy*, Vol. 15, N° 124, junio 1994.
- "Can't it be a Likewarm Peace?", *The Economist*, march 4th, 1995, p. 44.
- Claude, Patrice, "De Nouveaux Territoires Sont Rendus aux Palestiniens en Cisjordanie", *Le Monde*, samedi 8, mars 1997.

- Claude, Patrice, "Israël Veut Construire 6500 Logements Pour les Juifs aux Portes de Jérusalem-Est", *Le Monde*, jeudi 27 février, 1997, p. 6.
- Claude, Patrice, "Yasser Arafat Rejette le Retrait Limité de l'armée Israélienne en Cisjordanie Occupée", *Le Monde*, mardi 11, mars, 1997, p. 6.
- Claude, Patrice, "Yasser Arafat Tente de Refaire l'unité Palestinienne Avant les Prochaines Négociations avec Israël", *Le Monde*, dimanche 2 - lundi 3, mars, 1997, p. 8.
- "Clay in the Potter's Hand", *The Economist*, january 22nd, 1994, pp. 9-10.
- "Corazón de la paz en O. Medio 'agoriza' EU", *El Tiempo*, 20 mayo, 1997, p. 9A.
- "Corrupción corroe a Gobierno palestino", *El Tiempo*, 30 de julio, 1997, p. 10A.
- "Death in Gaza", *The Economist*, april 15th, 1995, p. 39.
- Doherty, Carroll J., "Congress Casts a Glimmering Eye on Aid to Palestinians", *Congressional Quarterly Weekly Report*, Access N° BSSI 95031283, Vol. 53, sep. 30, 1995.
- "East Jerusalem: Living With the Occupation", *The Economist*, november 25th, 1996, pp. 53-51.
- El-Doufani, Mohamed M., "The Middle East I: the PLO-Israeli Accord - an Arab Critique", *The World Today*, Access N° BSSI 95011985, Vol. 51, Jan, 1995.
- "En coma la paz de Oriente Medio", *El Tiempo*, 31 de julio, 1997, p. 13A.
- "E. U., 'decepcionado' con Israel", *El Tiempo*, 28 febrero, 1997, p. 12A.
- "Fiddling While Peace Burns", *The Economist*, april 2nd, 1994, p. 16.

- "Gaza: Brothers, Can You Spare a Dime?", *The Economist*, may 28th, 1994, pp. 46-48.
- "Gaza: Hamas and Arafat", *The Economist*, september 8th, 1994, pp. 43-44.
- Gibbs, Nancy, "Yizhak Rabin & Yasser Arafat", *Time@*, january 3rd, 1993, pp. 38 -43.
- Haberman, Clyde, "Hebron: At Center of the Dispute, a Reverded, Deadly City", www.israel-mfa.gov.il, january 15th, 1997, pp. 1-3.
- "Hamas Covenant", *Yale Law School Lillian Goldman Library*, <http://lsinore.cis.yal...web/histdoc/hamas.htm>, pp. 1-16.
- Hassan, Anser, "Invitation to Islam: Islamic Stereotypes in Western Mass Media", <http://www.hassan.html> at psirus.sfsu.edu, pp. 1-12.
- "Heading Back to the Peace Table", *The Economist*, Access N° BSSI 93009076, Vol. 326, Mar 13, 1993.
- "Hebron's Bitter Heritage", *The Economist*, january 4th, 1997, p. 43.
- "Hombre bomba sacude a Israel", *El Tiempo*, 22 marzo, 1997, p. 15A.
- Howe, Stephen; Vardi, Daphna, "A Peace of the Action", *New Statesman & Society*, Access N° BBSI 94001717, Vol. 6, nov. 26, 1993.
- Ikeda, Kozo, "Acuerdo entre Israel y Palestina : El Valle de Josafat", *Visión*, Revista Interamericana, México, Vol. 81, N° 7, octubre 1993.
- "In and Out", *The Economist*, february 1st, 1997, p. 44.
- "In the Tent of Wickedness", *The Economist*, january 22nd, 1994, p. 19.
- Indyk, Martin, "Watershed in the Middle East", *Foreign Affairs*, New York, Council on Foreign Relations Inc., Vol. 71, N° 1, 1992.

- "Interview with Ibrahim Ghosheli", *Palestine Times*, <http://www.unknown-address.com>, november 1994.
- "Inured to the Intifada?", *The Economist*, Access N° BSSI 89038767, Vol. 312, sept. 16, 1989.
- Isaac Jad and Hosh Leonardo, "Roots of the Water Conflict in the Middle East", www.arj.org/water/pub/rots.html, pp. 1-9.
- "Israel After Rabin: The Impossible Decision", *The Economist*, november 11th, 1995, pp. 23-25.
- "Israel and the Palestinians: Defrosting the Settlements", *The Economist*, november 16th, 1996, pp. 40-41.
- "Israel and the Palestinians: Prison Potholes", *The Economist*, october 14th, 1995, pp. 53-54.
- "Israel and the Palestinians: Under Deadline", *The Economist*, june 24th, 1995, pp. 43-44.
- "Israel and the Palestinians: What are They Both up to?", *The Economist*, december 21st, 1996, p. 53.
- "Israel and the PLO: Kidnap", *The Economist*, november 5th, 1994, p. 56-57.
- "Israel and the PLO: Missed Deadline", *The Economist*, april 28th, 1994, pp. 55-56.
- "Israel and the PLO: Signed, at Last", *The Economist*, may 7th, 1994, pp. 50-52.
- "Israel aprieta a los palestinos", *El Tiempo*, 1^o de agosto, 1997, p. 11A.
- "Israel: Arabs in Limbo", *The Economist*, march 12th, 1994, pp. 59-60.
- "Israel: Blood", *The Economist*, november 12th, 1994, p. 51.
- "Israel condiciona el proceso de paz", *El Tiempo*, marzo 24, 1997, p. 9A.

- "Israel: Culture War", *The Economist*, July 20th, 1996, pp. 34-35.
- "Israel, en estado de máxima alerta", *El Tiempo*, 4 agosto de 1997, p. 13A.
- "Israel: Killing Continued", *The Economist*, April 2nd, p. 50.
- "Israël Lance la Construction de la Colonie de Har Homa à Jérusalem-Est", *Le Monde*, dimanche 16 - lundi 17, mars, 1997, p. 5.
- "Israel Palestinian Uprising December 1987", cs:@field(DOCID+is0178) at lcweb2.log.gov, pp. 1-2.
- "Israel: Peres in Charge", *The Economist*, November 18th, 1995, p. 43.
- "Israel: Shaken", *The Economist*, June 10th, 1995, p. 41.
- "Israel: Soul Searching", *The Economist*, April 9th, 1994, pp. 47-48.
- "Israel, Syria and Lebanon: It Depends on Rabin", *The Economist*, September 24th, 1994, pp. 46-47.
- "Israel They've Gone", *The Economist*, February 11th, 1995, p. 40.
- "Israel: Torture Reconsidered", *The Economist*, October 1st, 1994, p. 62.
- "Israel ya no es un aliado: Yasser Arafat", *El Tiempo*, febrero 16, 1997, p. 16A.
- "Israeli Elections 1996. Party Profiles: Towards the 1996 Elections", *The Joint Authority for Jewish Zionist Education*, www.jajz-ed.org.il/parties.html, pp. 1-6.
- "Israel's Close-Run Election", *The Economist*, May 25th, 1996, p. 45.
- "Israel's Forgotten War in South Lebanon", *The Economist*, July 15th, 1995, p. 27.
- "Israel's Settlements: Countdown", *The Economist*, December 14th, 1996, p. 47.

- "Jordan and Israel: War no More", *The Economist*, August 29th, 1994, pp. 36-37.
- Karsh, Efraim, "Peace not Love: Toward a Comprehensive Arab-Israeli Settlement", *Washington Quarterly*, Access N° 94014463, Vol. 17, Spring 1994.
- Khalidi, Ahmad, "Security in a Final Middle East Settlement: Some Components of Palestinian National Security", *International Affairs*, The Royal Institute of International Affairs, Cambridge, University Press, Vol. 71, N° 1, January 1995, pp. 1-18.
- Kibble, David G., Lieutenant Commander British Naval Reserve, "Understanding Islamic Fundamentalism", *Al-Saud House*, <http://www.unknownaddress>.
- Koren, Ora, "Las consecuencias de los acuerdos de Oslo", *Linea Directa con Israel*, N° 10, octubre de 1995.
- "Leap-Frogging for Peace", *The Economist*, March 11th, 1995, p. 41.
- Lederman, Jim, "Economics of the Arab-Israeli Peace Process", *Orbis*, Access N° BSSI 95039069, Vol. 39, Fall 1995.
- Lewis Bernard, "The West and the Middle East", *Foreign Affairs*, New York, Council on Foreign Relations Inc., Vol. 76, N° 1, 1997.
- "Lo, an Olive Leaf", *The Economist*, January 22nd, 1994, pp. 3-4.
- "Los israelíes aprueban creación de un Estado palestino", *El Tiempo*, 28 abril, 1997, p. 15A.
- "Losing a Villain", *The Economist*, Access N° BSSI93028806, Vol. 328, Sep. 11, 1993.
- "Lost in the Golan Heights", *The Economist*, February 22nd, pp. 47-48.

- "Low Growth, Low Hopes of Peace", *The Economist*, Access N° BSSI 94035416, Vol. 3333, Oct 29, 1994.
- Lewis Bernard, "The West and the Middle East", *Foreign Affairs*, New York, Council on Foreign Relations Inc, Vol. 76, N° 1, 1997.
- McCallister, J. F. O., "Great Expectations", *Time*, July 27th, 1992, pp. 1-3.
- Mandaville, Peter G., "Religion, Contingency and Violence: Cases From Islam", *University of Kent at Canterbury*, <http://www.pehgehomas.htm> at snipe.ukc.ac.uk, 1995.
- Mandaville, Peter G., "Security, Political Violence, and Islam in the Middle East", *University of Kent at Canterbury*, <http://www.unknown-address>, 1996.
- Michaels Marguerite, "Borderline Breakthrough", *Time*, January 10th, 1994, p. 31.
- Michaels, Marguerite, "After You, Hafez", *Time*, January 31st, 1994, p. 91.
- "Middle East Economies: Integration? You Have to be Joking", *The Economist*, November 16th, 1996, p. 41.
- Nassib, Salim, "Palestina: el pueblo resucitado", *El País semanal*, Madrid, Vol. 19, N° 152, enero 16, 1994.
- Nolan, Bruce W. and others, "The Dark Side of Islam. On the Trail of Terror", *Time*, <http://www.unknown-address>.
- "Netanyahu insiste en ampliar asentamientos", *El Tiempo*, 24 febrero, 1997, p. 13A.
- "No habrá paz si Arafat no acaba con el terrorismo. E. U.", *El Tiempo*, 5 agosto de 1997, p. 11A.
- "Obra en Jerusalén calienta a Oriente Medio", *El Tiempo*, 19 marzo, 1997, p. 10A.

- "One Battle Over, on to the Next", *The Economist*, January 18th, 1997, p. 41.
- "Palestine: Birth Pains", *The Economist*, April 2nd, 1994, pp. 21-23.
- "Palestine: Splitting", *The Economist*, November 19th, 1994, pp. 53-54.
- "Palestinians and Israelis: Contraexistence", *The Economist*, September 16th, p. 42.
- "Paris Protocol", *Palnet: Palestine The Promising Land*, <http://www.unknown-address>.
- Pedatzur, Reuven, "Coming Back Full Circle: the Palestinian Option in 1967", *The Middle East Journal*, Access N° BSSI 95036025, The Middle East Journal, Vol. 49, Spring 1995.
- "Palestine: Get Them", *The Economist*, April 22nd, 1995, p. 43.
- "Palestinians: Divided", *The Economist*, May 21st, p. 49.
- "Palestinians Vote for Democracy, but will they Get it?", *The Economist*, January 27th, 1996, p. 37.
- "Palestinos rechazan retiro parcial israelí de Cisjordania", *El Tiempo*, 10 marzo, 1997, p. 10A.
- Pink Johanna, "Some Facts about Fundamentalism", *One Europe Magazine* <http://www.unknown-address>, 2/95.
- "PLO's Arafat Hopes for Democratic Legitimacy", *Nando Times*, <http://www.unknown-address>, Copyright 1996, Reuter Information Service.
- Porat, Moshe, "Yitzjak Rabin (1922-1995) un referendun de amor y dolor", *Linea directa con Israel*, vol. 6, N° 12, Dic. 1995.
- "Praise God and Hold the Ammunition", *The Economist*, Access N° BSSI 91024555, Vol. 319, June 8, 1991.

- "Protocol Concerning the Redeployment in Hebrón", www.israel-mfa.gov.il/images-7hebrmap.jpg, January 17th, 1997, pp. 1-5.
- "Renuncian en masa ministros de Yasser Arafat", *El Tiempo*, 2 de agosto de 1997, p. 10A.
- Roberts, Joseph W., "Political Islam List, a Sample (1)", *Network Resources*, <http://www.E-Mail:Joseph.Roberts@m.cc.utah.edu/SaltLakeCity,UT84112,DepartmentofPoliticalScience,UniversityofUtah>.
- Roberts, Joseph W., "Political Islam List, a Sample (2)", *Network Resources*, <http://www.e-mail:Joseph.Roberts@m.cc.utah.edu/SaltLakeCity,UT84112,DepartmentofPoliticalScience,UniversityofUtah>.
- Schememann, Serge, "Analysis: Netanyahu Learning Facts of Mideast Life", www.nytimes.com, January 15th, 1997, pp. 1-4.
- Schememann, Serge, "Review: The Goal Is Clear, but Not the Road", www.nytimes.com, January 19th, 1997.
- Schememann, Serge, "Netanyahu, Arafat agree on Israeli Pullback in Hebrón", www.nytimes.com, January 15th, 1997.
- "Se enreda proceso de paz en Oriente Medio", *El Tiempo*, 25 mayo, 1997, p. 11A.
- Serrill Michael, "Tag - Team Diplomacy", *Time@*, August 12th, 1991, pp. 1-4.
- Shapiro Bernard J, "Islamic Fundamentalism and Israel", www.unknown.address, pp. 1-18.
- Sinai, Joshua, "United Nations' and Non-United Nations' Peace-Keeping in the Arab-Israeli Sector: Five Scenarios", *Middle East Journal*, Access N° BSSI 96013503, Vol. 49, N° 4, Autumn 1995.
- "Sofa Chat", *The Economist*, Access N° BSSI 94003528, Vol. 330, Jan. 8, 1994.

- Solar, David, "El calvario de Palestina", *Caribia 16 Colombia*, N° 14, septiembre 13 de 1993, pp. 23-24.
- "Statement by the Gulf States on the Arab Boycott", www.israel-mfa.gov.il, October 1st, 1994, pp. 1-2.
- "Stop Dancing, Start Building", *The Economist*, August 21st, 1994, pp. 43-44.
- "Strangers in a Strange Land", *The Economist*, January 22nd, 1994, pp. 4-6.
- Sznajder Mario, "Los riesgos de la reforma electoral", *Israel y Medio Oriente*, Tel Aviv, Grupo Editorial Aurora, vol. 2, N° 23, marzo 25 de 1995, pp. 6-8.
- "Tales from the New Jerusalem", *The Economist*, June 22nd, p. 41.
- "Tensión en Jerusalén por nueva colonia", *El Tiempo*, 27 febrero, 1997, p. 10A.
- "The Arrival of Netanyahu", www.arab.net, May, 1996, pp. 1-2.
- "The Middle East: Can It Really Be Peace", *The Economist*, Access N° BSSI 93030368, Vol. 328, Sep. 18, 1993.
- "The Middle East death-rattle", *The Economist*, Access N° BSSI 95006577, Vol. 334, Feb. 25, 1995.
- "The Palestinian Economy: No Divorce", *The Economist*, February 10th, 1996, p. 44.
- "The Palestinians Feel the Stress of Change", *The Economist*, January 8th, 1994, pp. 41-42.
- "The Palestinians Israel's Gambit", *The Economist*, March 1st, 1997, p. 45.
- "The PLO Amends the Charter", *The Economist*, April 27th, 1996, p. 44.
- "The PLO: Iron in its Spine", *The Economist*, March 25th, pp. 51-52.

- "The West Bank: Rabin and the Settlers", *The Economist*, march 19th, 1994, pp. 55-56.
- "They Muffed It", *The Economist*, Access N° BSSI 53018102, Vol. 327, may 22, 1993.
- "Tragedia complica situación en Oriente Medio", *El Tiempo*, 14 marzo, 1997, p. 11A.
- "Una incógnita llamada Gaza", *Summa*, Cali, N° 78, d.e. 1993.
- "Unwanted, Uncounted", *The Economist*, June 24th, 1995 p. 44.
- Usher, Graham, "Israel Interferes in the Palestinian Elections", *Middle East International*, www.unknown.address, N° 517, 19 January, 1996.
- Usher, Graham, "West Bank Towns Under Arafat's Control", *Middle East International*, www.unknown.address, N° 516, January 5th, 1996.
- Viñas, Ismael, "Israel: un lugar singular en la economía mundial", *Israel y Medio Oriente*, Tel Aviv, Grupo Editorial Aurora, Vol. 2, N° 23, marzo 23 de 1995, pp. 22-24.
- "Violenta jornada entre pa estinos e israelíes", *El Tiempo*, abril 9 de 1997, p. 10A.
- "Washington Declaration Welcomed as Prelude to Final Treaty", *UN Chronicle*, Access N° BSSI 95009928, Vol. 31, dec. 1994.
- "Washington's s'oppose á une Résolution de l'ONU Dénonçant la Politique d'Israël à Jérusalem-Est", *Le Monde*, dimanche 9 - lundi 10, mars, 1997, p. 9.
- "Water Politics: Jordan Asks for More", *The Economist*, may 17th, 1997, p. 52.
- Watkins, "The Unfolding US Policy in the Middle East", *International Affairs*, International Affairs, The Royal Institute of International Affairs, Cambridge, University Press, Vol. 73, N° 1, January, 1997, pp. 1-58.

- "West Bank Accord Furthers Peace Process: Fourth Major Pact Signed", *UN Chronicle*, Access N° BSSI 96010268, Vol. 32, dec. 1995.
- "West Bank Danger Signals", *The Economist*, march 15th, 1997, p. 41.
- "Well Done, But Land-Mines Ahead", *The Economist*, september 30th, 1995, pp. 45-46.
- "West Bank and Gaza: The Banging Door", *The Economist*, august 3rd, 1996, pp. 39-40.
- "Why Islam? A Palestinian View", *Palestine Times*, http://www.unknown address, april 1994.
- "Women in an Islamic Palestine", *The Economist*, september 17th, 1994, pp. 45-46.
- "Words and Glares in Madrid", *The Economist*, Access N° 91039712, Vol. 321, nov. 2, 1991.
- "Ya estoy harto!, dice Netanyahu", *El Tiempo*, 13 marzo, 1997, p. 10A.
- "Ya van siete días de choques en Hebrón", *El Tiempo*, 21 junio, 1997, p. 14A.
- "Yasser Arafat reestablece cooperación con Israel", *El Tiempo*, 7 mayo, 1997, p. 11A.
- "Yasser Arafat Veut Mobiliser l'opinion Internationale Contre les 'Diktats' Israéliens", *Le Monde*, Jeudi 13, mars, 1997, p. 3.
- Yassine Abdel-Qader, "Islamic militant movements between tradition and modernity", *Chotzburg University*, http://www.hg-gak.uib.no/smi/paj/Tassine.html, Finland, 19-22 June 1995.
- Zambrano Cárdenas, Ramiro, "El Medio Oriente tiene sed", s.l., s.f., pp. 595-602.

OASIS 97

Zecchini, Laurent, "Bill Clinton condamne la décision israélienne de construire une colonie à Jérusalem-Est", *Le Monde*, 5 mars, 1997, p. 11.

0000