



“BREVES REFLEXIONES EN TORNO A LAS PONENCIAS SOBRE LÓGICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES DE K.R. POPPER Y T.W. ADORNO, EN EL MARCO DEL CONGRESO DE LA SOCIEDAD ALEMANA DE SOCIOLOGÍA - 1961”

MARIANELA FERNÁNDEZ OLIVA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Karl Raimund Popper, nació el 28 de Julio de 1902 en Viena, Austria. Su origen es judío. Cursó sus estudios en la Universidad y en el Instituto Pedagógico de Viena. Fue profesor en Nueva Zelanda entre los años 1937 y 1945, para luego unirse a la Universidad de Londres y a la London School of Economics (1949-69). Su interés estuvo principalmente orientado hacia temas relativos a las teorías del conocimiento y la filosofía de la ciencia. Se mantuvo, en cierta forma, en relación con el Círculo de Viena, y sostuvo tesis en oposición con las alimentadas por éste¹. Aunque el mismo Popper se consideraba crítico de esta escuela, sus conexiones con ella lo llevaron a que fuera confirmado como un positivista lógico.

Se destacó principalmente por sus críticas al determinismo historicista y al Historicismo en términos generales. Es por ello que sus aportes en Epistemología del conocimiento científico han sido enormes. Debemos a él la creación

¹ Diccionario Enciclopédico SALVAT – Barcelona, Salvat Editores S. A, 1987, pág. 3039

del criterio de falsabilidad mediante el cual es posible demarcar la ciencia de otras actividades intelectuales, incluyendo a la pseudociencia y a la metafísica. El principio de falsificabilidad enuncia que debe probarse una teoría científica, lógica y empíricamente hasta el extremo. Si no es posible refutarla, se la tendrá como confirmada y asentida provisionalmente hasta que no pueda superar la siguiente falsación².

Entre su abundante producción se encuentran “The Logics of Scientific Discovery” (1959); “The Open Society and its Enemies” (1945); “The Poverty of Historicism” (1957); “On the Sources of Knowledge and Ignorance” (1961) y otras.

Por su parte Theodor W. Adorno (1903 – 1969) nació en Frankfurt, Alemania. Fue uno de los filósofos postmarxistas de la escuela crítica más representativos de la primera generación de la escuela de Frankfurt. En la Universidad de Frankfurt estudió filosofía, psicología, sociología y música. Allí se doctoró en filosofía en el año 1924, para luego trasladarse a Viena en donde estudió Música, bajo la dirección del maestro Alban Berg. Luego de su desilusión con el Círculo de Viena, regresó a Frankfurt en donde elaboró la tesis: El concepto del inconsciente en la teoría trascendental de la mente, basada en los aportes de Freud y Kant; y La construcción de la estética sobre Kierkegaard, publicada el año 1933³.

Fue colaborador principal de Horkheimer, y director de Instituto de Investigaciones Sociales en 1951, luego de regresar del exilio que le impusiera el gobierno nazi en 1933. Así también el propio Instituto se trasladó a Zurich en el año 1934. Durante los años de proscripción, emigró a Inglaterra para instalarse en el Merton College de Oxford, para luego trasladarse nuevamente a New York en 1938, donde había sido mudado el Institut für Sozial Forschung, para quedar radicado definitivamente desde 1941 en Los Ángeles.

Las ideas centrales de la teoría de Adorno están basadas en los escritos de Hegel, Marx y Freud. Rechazó todo liberalismo abstracto entendido como po-

² FERRATER MORA, José; Diccionario de Filosofía, 1ª Ed., Barcelona, Editorial Ariel S.A, 1999, Tomo III, pag. 2841 y ss.

³ BLANCO, Arturo; Biografías: Theodor W. Adorno, en http://www.antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=39, 9 de agosto de 2005.

sicionamiento que considera al individuo extraño a su componente social; y se opuso a la pérdida del sujeto en el todo social, por carecer de carácter concreto. Abrazó así, el método dialéctico de argumentación, que gira en torno de la tesis, su contradicción: la antítesis, y una instancia superadora de ambas: la síntesis.

Sin embargo Adorno no creía que todas las contradicciones pudieran ser superadas, y en *Negative Dialektik* de 1966 negó la posibilidad de elaborar conceptos de carácter permanente y definitivo, tomando como base el movimiento incesante del pensamiento insatisfecho. Propone una “dialéctica negativa” o método de la “no identidad” en donde existen las contradicciones, la negación y lo inexpresable; mediante el cual la razón, se libera del dominio autoritario sobre cosas y hombres, viejo lastre heredado de la Ilustración. La admisión de lo irracional en este sentido lo conduce a valorar el arte vanguardista, porque implica una independencia de la razón instrumental⁴.

Entre la gran cantidad de obras de Adorno podemos mencionar: Kierkegaard, *Konstruktion des Aesthetischen* (1933), *Dialektik der Aufklärung* (1947), *Negative Dialektik* (1966) *Das Elena del kritischen Theorie* (1970), entre otras.

1. LA LÓGICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Las siguientes son proposiciones plasmadas en los textos de las ponencias presentadas en el marco del Congreso de la Sociedad Alemana de Sociología celebrado en Tübingen en 1961. Por aquellos años estaba en la cúspide la denominada disputa del positivismo entre el racionalismo crítico y la teoría crítica que, precisamente atraviesan este espacio de discusión.

La lógica en ciencias sociales, que fue el tema debatido en el mencionado Congreso, no es otra cosa que el emergente de diferencias más profundas y de tipo estructural que ambas escuelas sostenían entre sí: la disputa entre cientismo y dialéctica.

El efectivo epicentro de la cuestión en ciencias sociales entre ambas posturas radica en precisar si dentro de la estructura unitaria de la ciencia, éstas po-

⁴ FERRATER MORA, José; Op. Cit. Pág. 67.

seen una unidad metodológica con las ciencias de la naturaleza; o si por el contrario tienen una estructura metódica independiente y propia, encauzando las investigaciones en ciencias sociales por carriles específicos y diferentes a los utilizados en las ciencias naturales.

Popper, desde la escuela del racionalismo crítico, pugna por una teoría unificada del método:

“El método de las ciencias sociales, igual que es de las ciencias de la naturaleza, radica en ensayar posibles soluciones para sus problemas –es decir, para esos problemas en los que hundan sus raíces-. Se proponen y se critican soluciones...”⁵

Adorno, como exponente de la teoría crítica basada en las ideas dialécticas de Hegel y tamizadas con la filosofía marxista, expone sus postulados de la razón crítica (razón tanto más alta y abarcativa que la razón tradicional, en sus propios términos) en la que los métodos son independientes del ideal metodológico, y están en directa subordinación con la cosa, en sí misma considerada.

“La vía crítica no es meramente formal, sino también material; si sus conceptos han de ser verdaderos, una sociología crítica no puede ser, por fuerza – y a tenor de su propia idea-, sino crítica de la sociedad...”⁶

Así fueron “La lógica de las Ciencias Sociales” y “Sobre la Lógica de las Ciencias Sociales” los títulos de las ponencias presentadas por los maestros Karl Popper y Theodor W. Adorno respectivamente, en las cuales abordan la temática en cuestión.

Como apuntara Ralf Dahrendorf en Anotaciones a la discusión de las Ponencias de Karl Popper y Theodor W. Adorno: “No es ningún secreto que entre los profesores universitarios alemanes de sociología de la generación actual medien diferencias muy acusadas en dirección a la investigación, y no sólo en esto, sino también en la posición teórica e incluso en el talante básico de orden

⁵ POPPER, ADORNO, DAHRENDORF, HABERMAS; La Lógica de las Ciencias Sociales – Coord: Adolfo S. Vázquez, trad.: Jacobo Muñoz, México D.F., Editorial Grijalbo, 1978, pág. 47.

⁶ POPPER, ADORNO, DAHRENDORF, HABERMAS, Op. Cit. Pág. 38.

moral y político.”⁷; también así puede coincidirse con él, en que el ceñimiento al tema del Congreso fue de tal rigor que no se llegaron a abarcar los puntos mas jugosos de las diferencias sustanciales de ambas posiciones, por lo que “... podía incluso parecer a veces que el señor Popper y el señor Adorno estaban de acuerdo hasta límites sorprendentes...”⁸. El mismo Adorno, en cuanto a estas concordancias reconoce que: “...Tratándose de autores de tan distinto linaje espiritual esto no deja de ser tan sorprendente como las numerosas coincidencias objetivas...”⁹

Aunque es del todo necesario decir que sólo nos quedaremos con estas aparentes coincidencias si permanecemos en la superficie del discurso, y no apreciamos las ricas diferencias estructurales de pensamiento que entre ambas concepciones existe, materializadas aquí en las expresiones de los ponentes.

1.1 Dinámica entre conocimiento e ignorancia

Popper comienza la exposición con la enunciación de sus dos primeras tesis. En ellas se pone de manifiesto la aparente contradicción sobre el saber humano y la ignorancia humana y por tanto, ha quedado enunciado en dos puntos iniciales:

El hombre sabe gran cantidad de cosas. Cosas que son significativas a nivel práctico y teórico; y que permiten a su vez una visión penetrante del mundo que nos rodea.

La ignorancia humana es ilimitada y decepcionante. Es en el progreso de la investigación científica, donde se hace evidente que a cada paso conquistado se ponen de manifiesto nuevos problemas que requieren solución ,dándonos además, dice el maestro, “la evidencia de que incluso allí donde creíamos estar sobre suelo firme y seguro todo es, en realidad, inseguro y vacilante.”¹⁰

Es de importancia observar como dos afirmaciones en apariencia contradictorias, ilustran en lo más profundo una tirantez entre el binomio conocimiento

⁷ THEODOR W. ADORNO y otros, *La Disputa del Positivismo en la Filosofía Alemana*, Barcelona, Grijalbo, 1973. Pág. 97.

⁸ THEODOR W. ADORNO y otros; *Op. Cit.* Pág. 99.

⁹ POPPER, ADORNO, DAHRENDORF, HABERMAS, *Op. Cit.* Pág. 47.

¹⁰ *Ib.*, Pág. 9.

e ignorancia que es en el fondo el motor y la lógica del conocimiento mismo.

Es en este sentido, en base al planteo popperiano sobre el basto conocimiento humano y la ignorancia abrumadora, que sigue Adorno: “Es, hartamente plausible, más que cierto en sociología. En todo caso se advierte que ésta no ha alcanzado un corpus de leyes reconocidas comparables al de las ciencias de la naturaleza...”¹¹ Coincide también con la crítica que Popper realiza contra la “falsa transposición” de los métodos de las ciencias de la naturaleza que propiciara el cientificismo metodológico.

1.2 Los problemas como punto de partida

Ahora bien, es con respecto a la preeminencia de los problemas en el campo de la investigación científica de las ciencias sociales, en este caso específicamente de la Sociología, que comenzamos a advertir los contornos disímiles de ambas opiniones.

Según Popper, el conocimiento mismo comienza con problemas y no con simples operaciones observacionales. Las observaciones conducen a los problemas en tanto y en cuanto contradicen las expectativas concientes o inconscientes. “No hay conocimientos sin problemas, ni problemas sin conocimiento”.¹² Así considerado, el problema es la captación de una posible contradicción interna del conocimiento que se tiene sobre determinada cosa y los hechos. Como el mismo Adorno advirtiera, en Popper el problema es algo de naturaleza exclusivamente epistemológica, en cambio según su propia concepción, el problema es visto como una circunstancia problemática del mundo de carácter actual y práctico.

Para Adorno, el objeto mismo de la investigación es el modelador del método que de él depende. Mientras que en Popper todo problema nace del descubrimiento de una “contradicción interna” entre el supuesto conocimiento y el sustrato fáctico, en Adorno esta aparente contradicción entre sujeto y objeto, “imputable exclusivamente al sujeto en calidad de insuficiencia del juicio”¹³, tiene su fundamento en la propia cosa, siendo así imposible de purgar median-

¹¹ Ib., Pág. 29.

¹² Ib., Pág. 16.

¹³ Ib., Pág. 32.

te el acrecentamiento del caudal de conocimiento.

“La sociedad es contradictoria y, sin embargo, determinable; racional e irracional a un tiempo, es sistema y es ruptura, naturaleza ciega y mediación por la conciencia. A ello debe inclinarse el proceder todo de la sociología...”¹⁴

Los hechos no se someten a una serie de principios derivados de un unidimensionalismo lógico que extrae conclusiones pretendidamente purificadas de la realidad material, y así lo entiende Adorno que se adhiere a esta idea. El pensamiento de la condición contradictoria de la realidad se agrega, no como impedimento de la posibilidad de conocer, ya que la contradicción es necesaria y puede ser alcanzada por la razón.

2. REFLEXIONES SOBRE EL MÉTODO

2.1 Las Ciencias de la Naturaleza y las Ciencias del Espíritu

Convenimos con Dahrendorf, que las diferencias lógico-científicas de Popper y Adorno se ven especialmente realizadas en lo que a la división entre ciencias de la naturaleza y ciencias sociales o del espíritu se refiere.

Popper, por su lado propugna una doctrina de unidad del método, es decir, la teoría de que todas las ciencias generalizadoras utilizan el mismo método. La investigación científica siempre ha de ocuparse de explicaciones, de predicciones y experimentos, “y el método para experimentar las hipótesis es siempre el mismo...”¹⁵ La diferenciación tradicional entre éstas tiene su base en una falsa concepción sobre las ciencias de la naturaleza. Las ciencias en cuanto teóricas, sometidas a la crítica objetiva en sus postulados generales, son iguales; y las diferencias entre ellas son sólo de carácter histórico y gradual, siendo salvables en sí mismas.

El método de las ciencias sociales como el de las ciencias de la naturaleza en cuanto teóricas, consiste en la tentativa de solución sometida al más estricto control de la crítica. Se ensayan posibles soluciones para los problemas. Se formulan soluciones y se las critican, excluyendo por no científica a aquella

¹⁴ *Ib.*, Pág. 30.

¹⁵ POPPER, KARL, *La Miseria del historicismo*, Madrid, Alianza/Taurus, 1973, Pág. 46.

que no resulte posible criticarse objetivamente. Si es criticable objetivamente, seguidamente se intentará rebatirla; porque, como expone el maestro mismo en la sexta tesis de su ponencia "...toda crítica consiste en intentos de refutación..." Si el ensayo es refutado por la crítica objetiva, se elaborará otra propuesta. Si, por el contrario es capaz de resistir la crítica objetiva, se lo acepta en forma provisional mientras se continúa intentando falsarlo.

La objetividad de la ciencia consiste en que no existe teoría que esté exenta de la crítica, y el medio lógico del que se sirve la crítica es el de la contradicción lógica. Así, nuestros conocimientos no son más que propuestas provisionarias de solución a los problemas que nacen de la tensión entre saber e ignorancia; sujetos a la crítica y tenidos como verosímiles hasta que sean falsados y tenidos como erróneos.

En ciencia se trabajan con teorías que no son más que sistemas deductivos: ensayo de explicación – intento de solucionar un problema científico, sujeto a la crítica objetiva racional, lo que hace que la teoría sea empírica. Es decir, responde al esquema: problema, conjetura-refutación.¹⁶ El papel de la lógica deductiva es la de desarrollar un órgano de crítica. La lógica deductiva es la "teoría de la validez del razonamiento lógico". Por ella podemos concluir que si las premisas del razonamiento son verdaderas y la interferencia es verdadera, la conclusión será verdadera también. Advierte Popper la importancia de la lógica ya que no sólo por medio de ella se produce una "transferencia de la verdad de las premisas a la conclusión" en las propias palabras del maestro, sino que además se observa la "re-transferencia de la falsedad de una conclusión a por lo menos una de las premisas". Por lo cual la lógica deductiva, es también de alguna manera, una teoría de la crítica racional.

Adorno rechaza por completo la idea de un método que ha adquirido total autonomía respecto de su objeto y lo ha transformado en simple ejemplar. No importa cuán organizada sea la enunciación de los momentos del método, éste debe adecuarse a su objeto específico. "La cosa debe gravitar con todo su peso en el método y ostentar en él su propia vigencia"¹⁷. Es esa la base misma de su

¹⁶ MARDONES, J. M., *Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales: Materiales para una fundamentación científica*; reimp., Barcelona, Anthropos, 1994, pág 90 y ss.

¹⁷ POPPER, ADORNO, DAHRENDORF, HABERMAS, Op. Cit. Pág. 38.

método dialéctico de la “no identidad”, de respetar lo inexpresable, que trata en fin del respeto del objeto y la oposición al pensamiento sistemático.

Nota en su ponencia que el concepto de problema en Popper viene acompañado del concepto de solución, propuesta y criticada, poniendo de manifiesto el carácter sustancial de la crítica en el esquema. Así cualquier ensayo de solución que no sea susceptible a la crítica no puede ser calificado de científico, ni siquiera provisionalmente. Pero en Popper la categoría de la crítica es solamente un dispositivo que permite la validación momentánea de una propuesta de solución.¹⁸ Según Adorno la crítica, o la teoría crítica de la sociedad, trata del “...desarrollo de las contradicciones de la sociedad mediante el conocimientos de las mismas.”¹⁹ Esta crítica debe ser extendida al todo de la sociedad. Solamente cuando se puede concebir la sociedad diferente a lo que es, la sociedad presente deviene en un problema.²⁰

En cuanto a la diferenciación de método entre ciencias sociales y ciencias de la naturaleza, Adorno como apuntara Dahrendorf, marca una diferencia de muy distinto carácter de la demarcada por Popper, y de por sí no superable en cuanto está indefectiblemente unida a su objeto. Esta consiste en que:

“En las ciencias de la naturaleza tenemos fundamentalmente que habérmolas con materiales no mediados, es decir, con materiales de los que no cabe pensar que están ya preformados humanamente y, en consecuencia, eminentemente no cualificados, de tal modo que la ciencia natural –si ustedes lo prefieren así- nos deja en mayor libertad para elegir nuestro sistema categorial de lo que ocurre en la sociología, cuyo objeto mismo ya viene en sí tan ampliamente determinado, que es este mismo objeto el que nos impone el aparato categorial.”²¹

2.2 De la Objetividad en Ciencias Sociales

¹⁸ POPPER, ADORNO, DAHRENDORF, HABERMAS, Op. Cit. Pág. 48.

¹⁹ Idem, Pág. 49.

²⁰ GÖRAN THERBORN, Acerca de la Teoría Crítica y el Legado del Marxismo del Siglo XX, en http://www.cep.cl/Cenda/Seminarios/Therborn/Dialectica_Modernidad.pdf, 20 de Noviembre de 2007.

²¹ POPPER, ADORNO, DAHRENDORF, HABERMAS, Op. Cit. Pág. 39.

Enuncia Popper en su undécima tesis que es completamente erróneo el considerar que la objetividad de la ciencia depende de la objetividad del científico. Existen y se reconocen entre los problemas de la investigación: por un lado la verdad o falsedad de una afirmación actual; y por otros intereses extra-científicos, como pueden ser los puramente personales del científico, cuestiones políticas, económicas, sociales. Y es imposible divorciar estos intereses científico y extra-científicos en la investigación misma, tanto en ciencias sociales como en ciencias naturales. Es erróneo el aceptar que el científico de la Naturaleza es más objetivo que el científico social. Ningún científico, en tanto hombre, está exento de partidismos, y pretender aquello es lo mímico que quitarle al sujeto su propia humanidad. Lo que puede denominarse objetividad científica consiste en lo que el maestro llama “tradicón crítica”, es decir, el proceso de crítica e intentos de falsación recíprocos que el conjunto de la comunidad científica hace. “...La objetividad de la ciencia no es asunto individual de los diversos científicos, sino el asunto social de su crítica recíproca, de la amistosa-enemistosa división del trabajo de los científicos, de su trabajo en equipo y también de su trabajo por caminos diferentes e incluso opuestos entre sí...”²²

Adorno señala que en Popper, el concepto de la objetividad de la ciencia va relacionado fuertemente con el de neutralidad valorativa. Y así se evidencia en palabras del mismo maestro vienés: “...no hay en la práctica, científico alguno al que la objetividad y la neutralidad valorativa le resulten alcanzables, sino que incluso la objetividad y la objetividad valorativa constituyen en sí, valores...”²³ La cosa objeto de conocimiento de investigación en ciencias sociales es algo independiente de imperatividad. El juicio sobre una cosa viene indefectiblemente marcado por la cosa misma y no se termina en la mera subjetividad de la decisión del investigador.

Aceptar una concepción científica de que la sociedad que la pretenda a ésta libre de valores, como aquella que ciñe la realidad y se expide sobre “valores mas o menos decretados y arbitrariamente estatuidos”, es según Adorno caer

²² Ib., Pág. 18.

²³ Ib., Pág. 20.

en la antinomia. La conducta total neutral en cuestiones axiológicas es del todo imposible tanto a nivel psicológico, como de forma objetivada. La sociedad justa ha de ser contrastada con la sociedad actual existente no como un valor abstracto, sino como emergente de la crítica, en tanto conciencia de la sociedad de sus propias contradicciones y de su necesidad.

3. CONCLUSIÓN

Quizá es oportuno hacer nuestras las palabras de Ralf Dahrendorf, en oportunidad de la conclusión sobre las ponencias principales del Congreso de la Sociedad Alemana de Sociología, al decir que “...en estas formulaciones se hace evidente la diferencia fundamental entre las expectativas y aspiraciones cognoscitivas de Popper y Adorno que informó la discusión entera y sobre la que, incidiendo en su base, aún hay que volver: en tanto Adorno considera posible reproducir la realidad misma en el proceso del conocimiento y, en consecuencia, reconocer y utilizar un aparato categorial inherente al objeto, para Popper el conocimiento viene a consistir siempre en un problemático intento de aprehensión de la realidad imponiendo a la misma categorías y, sobre todo, teorías. Casi resulta superfluo citar aquí los nombres de Kant y Hegel.”²⁴

Las ideas expuestas a lo largo de las ponencias de los maestros Popper y Adorno, como intentos de comprender el corazón mismo de la dinámica y el papel de la ciencia, conducen a la reflexión sobre la jerarquía del lugar de esta especial actividad de la vida social. La importancia de la ciencia, como tipo específico de saber es medular, en tanto que por medio de la investigación científica el hombre ha conseguido la captación lógica-conceptual de un mundo al cual pertenece, pero del que al mismo tiempo le es imprescindible separarse para alcanzar aquel proceso de personalización, iluminado por la autoconciencia que lo diferencia del resto de los seres.

BIBLIOGRAFÍA

POPPER, ADORNO, DAHRENDORF, HABERMAS; *La Lógica de las Ciencias Sociales* – Coord: VAZQUEZ, Adolfo S., trad.: Jacobo Muñoz,

²⁴ *Ib.*, Pág. 49.

México D.F., Editorial Grijalbo, 1978.

SALVAT, Diccionario Enciclopédico – Barcelona, Salvat Editores S. A, 1987.

FERRATER MORA, José; Diccionario de Filosofía, 1ª Ed., Barcelona, Editorial Ariel S.A, 1999.

THEODOR W. ADORNO y otros, *La Disputa del Positivismo en la Filosofía Alemana*, Barcelona, Grijalbo, 1973.

POPPER, KARL, *La Miseria del historicismo*, Madrid, Alianza/Taurus, 1973.

MARDONES, J. M., *Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales: Materiales para una fundamentación científica*; reimpresión, Barcelona, Anthropos, 1994.

BLANCO, Arturo; Biografías: Theodor W. Adorno, en http://www.antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=39, 9 de agosto de 2007.

GÖRAN THERBORN, “Acerca de la Teoría Crítica y el Legado del Marxismo del Siglo XX”, en http://www.cep.cl/Cenda/Seminarios/Therborn/Dialectica_Modernidad.pdf, 20 de Noviembre de 2007.