

Diversidad cultural y emprendimiento*

Álvarez, Claudia**
Urbano, David***

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar los efectos de la diversidad cultural, medida a partir de la fragmentación étnica, lingüística y religiosa, sobre la actividad emprendedora. A partir de datos de 39 países que hacen parte del proyecto *Global Entrepreneurship Monitor* (GEM) para el año 2008 y utilizando diversas regresiones lineales, se demuestra la importancia de la fragmentación étnica y lingüística sobre la religiosa, como condicionantes del emprendimiento. En cuanto a las implicaciones, el estudio permite por un lado, avanzar en la relación entre instituciones informales como la cultura y el emprendimiento, desde una faceta más novedosa como es la diversidad cultural en el contexto de la teoría institucional. A su vez, las evidencias encontradas podrían facilitar el diseño de políticas y estrategias de fomento a la actividad emprendedora, en el contexto de globalización actual que favorece la movilidad geográfica y por ende, la diversidad cultural.

Palabras clave: Actividad emprendedora, diversidad cultural, fragmentación, *Global Entrepreneurship Monitor*.

Cultural Diversity and Entrepreneurial Activity

Abstract

The objective of this paper is to analyze the effects of cultural diversity (ethnic, religious and linguistic fragmentation) on entrepreneurial activity. Using data from 39 countries participating in the *Global Entrepreneurship Monitor* (GEM) for 2008 and using various linear regressions, the importance of ethnic and linguistic over religious fragmentation as conditioning factors for entrepreneurship is demonstrated. In terms of implications, the study permits advancing, on the one hand, in the relationship between informal institutions such as culture and entrepreneurial activity, from the more novel perspective of cultural diversity in the context of institutional theory. Also, the research has some practical implications for policy makers in terms of designing policies and strategies to promote entrepreneurial activity in the current context of globalization, which favors geographical mobility and therefore, cultural diversity.

Key words: Entrepreneurial activity, cultural diversity, fragmentation, *Global Entrepreneurship Monitor*.

* Los autores agradecen el apoyo financiero de los proyectos ECO2010-16760 (Ministerio de Ciencia e Innovación de España) y 2005SGR00858 (Departamento de Universidades, Investigación y Sociedad de la Información de Catalunya).

** Doctora en Creación y Gestión de Empresas. Ingeniera Administradora. Profesora de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad de Medellín adscrita al Departamento de Economía de la Empresa, Universidad Autónoma de Barcelona. E-mail: claudiapatricia.alvarez@uab.es.

*** Doctor en Administración y Dirección de Empresas (European Doctoral Programme in Entrepreneurship and Small Business Management UAB-Växjö University) y licenciado en Ciencias Económicas y Empresariales y en Antropología Social y Cultural (UAB). Profesor del Departamento de Economía de la Empresa de la Universidad Autónoma de Barcelona. E-mail: david.urbano@uab.es

Recibido: 12-05-18 • Aceptado: 12-09-27

Introducción

En términos generales, las investigaciones en el campo del emprendimiento se han centrado en tres grandes enfoques. Por una parte, el enfoque económico, en el que se imponen los aspectos relativos a la racionalidad económica en el proceso de creación de empresas y la posible inclusión del capital emprendedor en la función de producción (Audretsch y Keilbach, 2004; Parker, 2004; Wennekers *et al.*, 2005, entre otros). Por otra, el enfoque psicológico postula que son los factores individuales o rasgos psicológicos de las personas (McClelland, 1961; Collins *et al.*, 1964; Carsrud y Johnson, 1989, entre otros) los que determinan la actividad emprendedora. Y por último, el enfoque sociológico o institucional propone que es el entorno socio-cultural (Shapiro y Sokol, 1982; Aldrich y Zimmer, 1986; Busenitz *et al.*, 2000; Manolova *et al.*, 2008, entre otros) el que condiciona la decisión de crear una empresa.

En el presente trabajo se toma como marco conceptual el enfoque institucional (North, 1990 y 2005) aplicado al análisis de la creación de empresas (Welter, 2005; Aidis *et al.*, 2008; Coduras *et al.* 2008; Veciana y Urbano, 2008; Bruton *et al.*, 2010; Alvarez *et al.*, 2010; Liñán *et al.* 2011; Thornton *et al.* 2011, entre otros). En este contexto, son las instituciones las que condicionan el emprendimiento.

Se entiende por instituciones las reglas de juego que regulan las relaciones políticas, sociales y económicas y dan estructura y orden a dichos intercambios (North, 1990:3), distinguiendo entre instituciones formales (organismos y medidas de apoyo a la creación de empresas, trámites y costes para iniciar una actividad empresarial, etc.) e instituciones informales (cultura en términos generales, mo-

delos de referencia de empresarios, actitudes hacia la creación de empresas, etc.).

Si bien es ampliamente reconocida la importancia de las instituciones formales en el proceso de creación de empresas, son las instituciones informales las que más atención han recibido en los últimos años, debido a la falta de datos y poca evidencia empírica que sustente dicha relación. Así mismo, los factores informales y específicamente la cultura, son fundamentales para el emprendimiento, en especial ante la existencia de sociedades más emprendedoras que otras (Thomas y Muller, 2000).

La cultura puede definirse como un conjunto de valores compartidos, creencias y comportamientos esperados (Hofstede, 1980), que son producto de entornos comunes (North, 2005:51). Personas de diversos entornos culturales interpretarán la misma información de forma distinta y por ende, tomarán diferentes decisiones (North, 2005:99). La cultura, en general, revela el grado en que una sociedad considera ciertos comportamientos como deseables y en particular, indica que tan adecuado es asumir comportamientos emprendedores como la asunción de riesgos y la independencia (Hayton *et al.*, 2002). En este sentido, Weber (1930) fue uno de los primeros autores que destacó la relación entre la cultura y el emprendimiento, planteando que las diferencias en las sociedades pueden ser explicadas por factores culturales y religiosos, especialmente por la práctica de valores relacionados con la ética protestante del trabajo.

Cada vez existe más literatura que analiza la relación entre cultura y actividad emprendedora. Es así como algunos trabajos analizan la influencia de la cultura sobre el emprendimiento mediante comparaciones de los diferentes perfiles institucionales de los países (Busenitz *et al.*, 2000); relacionan las di-

mensionales culturales de Hofstede con el emprendimiento (Busenitz y Lau, 1996; Mitchell *et al.*, 2000; Mueller y Thomas, 2001); estudian los factores culturales de forma genérica (McGrath *et al.*, 1992; Shane, 1993; Davidsson, 1995; Begley y Tan, 2001; Mitchell *et al.*, 2000; Thomas y Mueller, 2000) o de forma específica como por ejemplo el post-materialismo (Uhlener y Thurik, 2007), el estudio Global Leadership and Organizational Behavior Effectiveness (GLOBE) (Konig *et al.*, 2007, Wennekers *et al.*, 2007), el estudio European Values Survey (Beugelsdijk, 2007), investigan las actitudes hacia la creación de empresas basados en modelos de intención (Kourilsky y Walstad, 1998; Krueger *et al.*, 2000; Wilson *et al.*, 2007; Liñan y Chen, 2009) y diversidad cultural (Aldrich y Wal-dinger, 1990; Galbraith y Benitez-Galbraith, 2009; Audretsch *et al.*, 2010; Sobel *et al.*, 2010).

Aunque hay diversas investigaciones en este campo, no son muchos los estudios que relacionan la diversidad cultural y emprendimiento, y en especial, no se cuenta con evidencia sobre dicha relación a nivel internacional. Así pues, el objetivo de este trabajo es analizar los efectos de la diversidad cultural, sobre la actividad emprendedora. Para este propósito se comparan diferentes medidas de diversidad cultural (fragmentación étnica, lingüística y religiosa) y se estudia su efecto sobre el emprendimiento, en 39 países que hacen parte del proyecto *Global Entrepreneurship Monitor GEM*, para el año 2008.

En cuanto a las implicaciones de la investigación, los resultados obtenidos permiten por un lado, avanzar en la relación entre instituciones informales como la cultura y actividad emprendedora, desde otra faceta más novedosa como es la diversidad cultural. A su vez, las evidencias encontradas podrían facili-

tar el diseño de políticas y estrategias de fomento a la actividad emprendedora, en el contexto de globalización actual que favorece la movilidad geográfica y por ende, la diversidad cultural.

1. Marco conceptual

La diversidad cultural es el término utilizado para referirse al grado de variación cultural en ciertas áreas geográficas en las que co-existen diferentes culturas. En consecuencia, organizaciones como la UNESCO consideran que la diversidad cultural es patrimonio común de la humanidad y por lo tanto, ha fijado políticas y estrategias favorables para la conservación y promoción de las culturas existentes. La diversidad cultural incluye entre otras, variaciones étnicas, lingüísticas, religiosas.

Los indicadores de diversidad cultural varían mucho en los diferentes países. En un extremo se encuentran países como Noruega, Islandia y Dinamarca que son bastante homogéneos en términos de etnia, lengua y religión, y en el otro extremo están países latinoamericanos como Bolivia, Perú y Ecuador y países africanos, que presentan alta diversidad cultural.

La mayoría de los estudios sobre variaciones culturales usan como medida de diversidad étnica, el índice de fragmentación etnolingüística, calculada a partir de datos del Atlas Narodov Mira, publicado por etnógrafos soviéticos en 1964. En este sentido, la fragmentación etnolingüística se define como la probabilidad de que al seleccionar aleatoriamente dos personas de un país, dichas personas pertenezcan a grupos étnicos diferentes (Fearon, 2003). Así, un mayor índice de fragmentación indica mayor fragmentación del país. Sin embargo, autores como Alesina *et al.*

(2003) argumentan la necesidad de distinguir la heterogeneidad étnica, lingüística y religiosa, presentando índices para cada una de las anteriores fragmentaciones, la primera basada estrictamente en la etnicidad, la segunda que incluya únicamente aspectos del lenguaje y la última basada en la religión.

En términos generales, el concepto de etnicidad se refiere a diferencias entre las personas (Petersen *et al.*, 1980), por lo tanto los individuos que comparten características comunes que los diferencian de otras colectividades en una sociedad y a partir de las cuales desarrollan un comportamiento cultural, forman un grupo étnico. El término étnico se utiliza en contraposición a la raza que a menudo es basado en términos biológicos. Los miembros de un grupo étnico pueden ser identificados por sus atributos raciales pero comparten además características históricas y culturales como la religión, el lenguaje o la política. Es distinto también de las clases sociales, dado que los grupos étnicos suelen ser transversales en términos de estratificación socio-económica. Sin embargo, definir un grupo étnico es difícil y a menudo las clasificaciones son subjetivas. En muchos casos no hay datos disponibles del número de personas que pertenecen a un grupo cultural, en consecuencia los estudios sobre fragmentación tienen problemas para comparar dichos índices, además de errores de medición asociados a la definición misma de grupos étnicos (Alesina *et al.*, 2003; Fearon, 2003).

Varios autores han relacionado el concepto de diversidad cultural con la calidad de las instituciones y el crecimiento económico de los países. Específicamente, Mauro (1995) analiza el impacto de la corrupción, el número de trámites burocráticos, la eficiencia del sistema judicial y la estabilidad política, utilizando como instrumento el índice de fragmentación etnolingüística, sobre el crecimiento económi-

co. Posteriormente, Easterly y Levine (1997) plantean que las diferencias en la diversidad étnica entre los países explican una parte importante de las diferencias en políticas públicas, inestabilidad política y otros factores económicos asociados al crecimiento a largo plazo. Concretamente sus resultados indican que la fragmentación etnolingüística está inversamente relacionada con el crecimiento económico. Argumentan también que el fracaso en el crecimiento económico de África podría explicarse a través del conflicto étnico, surgido en parte como resultado de fronteras arbitrarias fijadas por los antiguos colonizadores. La Porta *et al.* (1999), en un amplio estudio empírico, encuentran que la fragmentación étnica es una variable importante para explicar la calidad del gobierno. Bludorn (2001), complementando el estudio de Easterly y Levine (1997), presenta evidencia empírica del rol positivo de la democracia en la reducción de los efectos negativos de la diversidad étnica sobre el crecimiento. Tavares y Wacziarg (2001) utilizan el índice de fragmentación etnolingüística y variables binarias para la religión con la finalidad de evaluar el efecto de la democracia sobre el crecimiento.

Sin embargo, no son muchos los autores que analizan el efecto de la diversidad étnica sobre la actividad emprendedora. Los primeros fueron Aldrich y Waldinger (1990), quienes destacan el uso cuidadoso que debe hacerse de categorías y etiquetas étnicas en la investigación, además de la necesidad de más investigación comparativa en diferentes grupos. Más recientemente, se ha analizado el impacto de la diversidad lingüística y la fragmentación etnolingüística sobre el comportamiento emprendedor (Galbraith y Benitez-Galbraith, 2009). Estos autores, utilizando teorías sobre el capital social, encuentran que la diversidad etnolingüística está asociada con

mayores niveles de actividad emprendedora, así como mayores tasas de cierre de negocios. Finalmente, Audretsch *et al.* (2010), a partir de un análisis regional en Alemania, demuestran empíricamente que existe una relación positiva y altamente significativa entre la diversidad cultural y la creación de empresas tecnológicas. Este trabajo concluye que la diversidad cultural es favorable para el emprendimiento y que las regiones caracterizadas por un alto nivel de I+D y un alto grado de diversidad cultural son el entorno ideal para la creación de empresas tecnológicas.

En esta línea, North (2005:63) argumenta que mientras más diverso es el contexto cultural, más probable es la supervivencia exitosa de la sociedad, debido a que las personas estarán habituadas a una gama más amplia de decisiones rutinarias, sin embargo, un entorno en desorden carece de rutinas y tiene más incertidumbre (North, 2005:64). De hecho, Sobel *et al.* (2010) a partir de una muestra regional en Estados Unidos, demuestran que el impacto de la diversidad cultural sobre el emprendimiento depende de la calidad de las instituciones, por lo tanto, en entornos con baja calidad institucional la diversidad lleva al conflicto y la expropiación, mientras que en entornos con instituciones de calidad conduce al progreso económico.

En este trabajo se plantea como hipótesis general que la diversidad cultural tiene un efecto positivo sobre la actividad emprendedora, después de controlar por otras variables como el nivel de ingreso per-cápita, la estabilidad política y el control de la corrupción.

2. Metodología

Para contrastar la hipótesis general presentada anteriormente se propone el siguiente modelo:

$$TEA_i = \alpha + \beta_1 DC_i + \beta_2 VC_i + u_i,$$

donde: TEA_i: Tasa de Actividad emprendedora; DC_i: Diversidad cultural; VC_i: Variables de control; i= 1, 2, ..., 39; H: $\beta_{1,2} \neq 0$

La base de datos contiene información de 39 países. El número de observaciones está limitado por la disponibilidad de datos para las variables dependientes, que son tomadas del proyecto *Global Entrepreneurship Monitor* GEM, fuente habitual entre los investigadores en el campo del emprendimiento (Acs *et al.*, 2009; Álvarez y Urbano, 2011; Amorós *et al.*, 2013). En particular, en el año 2008 participaron 41 países en el GEM, sin embargo se descartaron para este análisis Marruecos y Perú, por considerarse valores atípicos en emprendimiento. Con la muestra resultante se estimaron modelos de regresión lineal para la actividad emprendedora, así como para la actividad emprendedora por oportunidad y por necesidad.

Con respecto a las fuentes de datos, como se mencionó anteriormente, las variables dependientes proceden del proyecto GEM, específicamente de la encuesta a la población adulta. Por un lado, se utiliza la tasa de actividad emprendedora, índice más conocido del GEM que indica el porcentaje de personas entre los 18 y 64 años que están involucrados en la puesta en marcha de un negocio o empresa. Por otro lado, teniendo en cuenta la motivación para emprender, se utilizan como variables dependientes la actividad emprendedora por oportunidad (para aprovechar una oportunidad del mercado) y la actividad emprendedora por necesidad (por no tener una mejor alternativa de trabajo).

Como variables independientes se consideran indicadores de diversidad cultural, medidos a partir del trabajo de Alesina *et al.* (2003), quienes proponen índices para la frag-

mentación étnica, lingüística y religiosa, que pueden ser interpretados como la probabilidad de que al elegir dos personas al azar, pertenezcan a grupos étnicos, lingüísticos y religiosos diferentes, respectivamente.

Los índices de fragmentación étnica suelen considerarse como variables exógenas en regresiones de corte transversal, basados en el hecho de que los porcentajes de grupos étnicos son suficientemente estables y que los posibles cambios tienen un efecto mínimo sobre las medidas de fragmentación (Alesina *et al.*, 2003).

Un obstáculo para distinguir entre fragmentación étnica y lingüística es que el lenguaje es parte del criterio utilizado por los antropólogos para definir el concepto de etnia. Lo anterior es particularmente válido en África, donde los criterios raciales o físicos no suelen utilizarse para definir los grupos étnicos. Sin embargo, en América Latina, el lenguaje es más homogéneo y son las características raciales las que se utilizan para distinguir los grupos étnicos (Alesina *et al.*, 2003).

Para medir la fragmentación lingüística Alesina *et al.* (2003) utilizan datos de la Enciclopedia Británica, que reporta los porcentajes de personas que hablan “lenguas maternas”, basados en datos del censo nacional. La variable fragmentación lingüística aísla cualquier característica racial o física de las personas. En algunos casos Alesina *et al.* (2003) completaron los datos para la fragmentación lingüística a partir de datos de la *CIA World Factbook* y el proyecto *Ethnologue*.

Para la fragmentación religiosa Alesina *et al.* (2003) también utilizan la Enciclopedia Británica. Estos autores argumentan además que la afiliación religiosa es la más endógena de las tres medidas de diversidad cultural, dado que las personas pueden cambiar con relativa facilidad su afiliación religiosa, al

menos mucho más fácilmente que cambiar de lenguaje o de etnia.

Finalmente, el efecto de la diversidad cultural se analiza, después de controlar por otras variables que también influyen sobre la actividad emprendedora. Se utilizan como variables de control, el nivel de desarrollo económico de los países, específicamente el Producto Interno Bruto PIB per cápita (Wennekers *et al.*, 2005; Carree *et al.*, 2007; Acs *et al.*, 2008), la estabilidad política y el control de la corrupción (Kaufmann *et al.*, 2008; Anokhin y Schulze, 2009), medidos a partir de la base de datos del Banco Mundial *Worldwide Governance Indicators* WGI. En la Tabla I se presenta una descripción detallada de las variables usadas en el análisis empírico.

3. Resultados

La Tabla II presenta estadísticos descriptivos, así como la matriz de correlaciones entre todas las variables usadas para explicar la tasa de actividad emprendedora.

En esta muestra, los niveles más bajos de actividad emprendedora se presentan en países como Bélgica (2,8%) y Rusia (3,5%), mientras que las tasas más altas se observan en países como Bolivia (29,8%) y Perú (25,6%), con una media de 10,19%.

Los valores medios para la fragmentación étnica, lingüística y religiosa son respectivamente 0,34, 0,24 y 0,38. Los menores índices de fragmentación étnica y lingüística, prácticamente cero, se observan en Corea y Japón, mientras que la menor fragmentación religiosa se presenta en Turquía e Irán. Además, los países con mayores índices de fragmentación étnica son Suráfrica (0,75) y Bolivia (0,74), los mayores índices de fragmentación lingüística se presentan en Suráfrica (0,86) e India (0,81) y la mayor fragmentación

Tabla I. Descripción de variables

| Variable | Descripción | Fuente* | |
|------------------------------|--|---|------------------------------|
| Actividad emprendedora (TEA) | Logaritmo natural de la tasa de Actividad Emprendedora (Total <i>Early Stage Entrepreneurial Activity</i>). Porcentaje de individuos entre 18 y 64 años, que se hallan inmersos en el proceso de puesta en marcha de un negocio o empresa, del cual van a poseer parte o todo y/o que, actualmente, son propietarios-gerentes de un negocio o empresa joven, incluyendo el autoempleo (Reynolds <i>et al</i> , 2005). | GEM 2008 | |
| Variables dependientes | Actividad emprendedora por oportunidad (TEAopp) | Logaritmo natural de la tasa de Actividad Emprendedora por oportunidad. Se refiere al porcentaje de individuos entre 18 y 64 años que han creado una empresa a partir de su percepción de que pueden explotar una oportunidad de negocio. | GEM 2008 |
| | Actividad emprendedora por necesidad (TEAnec) | Logaritmo natural de la tasa de Actividad Emprendedora por necesidad. Se refiere al porcentaje de individuos entre 18 y 64 años que han puesto en marcha una iniciativa empresarial por la falta de otras posibles alternativas laborales, como por ejemplo, desempleo o insatisfacción con el trabajo anterior | GEM 2008 |
| | Fragmentación étnica | Probabilidad de que al elegir dos personas al azar, pertenezcan a grupos étnicos diferentes. | Alesina <i>et al.</i> (2003) |
| Diversidad cultural | Fragmentación lingüística | Probabilidad de que al elegir dos personas al azar, hablen idiomas diferentes. | Alesina <i>et al.</i> (2003) |
| | Fragmentación religiosa | Probabilidad de que al elegir dos personas al azar, tengan religiones diferentes. | Alesina <i>et al.</i> (2003) |
| | Estabilidad política | Nivel de estabilidad política y ausencia de violencia, medida como la probabilidad de que el estado esté sujeto a amenazas violentas o cambios (Kaufmann <i>et al</i> , 2008). | WGI 2007 |
| Variables de control | Control de la corrupción | Abuso del poder público en beneficio del privado, incluyendo la corrupción a pequeña y gran escala y el control del estado por las élites (Kaufmann <i>et al</i> , 2008). | WGI 2007 |
| | Desarrollo económico | Logaritmo natural del Producto Interno Bruto PIB per-cápita, ajustado por la paridad de poder adquisitivo (PPP) en dólares de EE.UU. | IMF 2007 |

* GEM - Global Entrepreneurship Monitor GEM. <http://www.gemconsortium.org/>

IMF International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, October 2008. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/02/weodata/index.aspx>

WGI - Worldwide Governance Indicators. <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>

Tabla II. Estadísticos descriptivos y matriz de correlaciones

| | Media | Desv. Estándar | 1. TEA | 2. TEAopp | 3. TEAnec |
|---|-------|-------------------|-----------|------------|-----------|
| 1. Actividad emprendedora | 2,167 | 0,556 | 1,000 | | |
| 2. Actividad emprendedora por oportunidad | 1,810 | 0,530 | 0,964*** | 1,00 | |
| 3. Actividad emprendedora por necesidad | 0,606 | 0,962 | 0,840*** | 0,701*** | 1,00 |
| 4. Fragmentación étnica | 0,339 | 0,222 | 0,442** | 0,390* | 0,501*** |
| 5. Fragmentación lingüística | 0,238 | 0,242 | -0,129 | -0,137 | -0,058 |
| 6. Fragmentación religiosa | 0,382 | 0,218 | -0,184 | -0,193 | -0,058 |
| 7. Estabilidad política | 0,152 | 0,831 | -0,430** | -0,316* | -0,601*** |
| 8. Control de la corrupción | 0,584 | 1,034 | -0,438** | -0,309* | -0,709*** |
| 9. PIB PPP | 2,860 | 0,724 | -0,610*** | -0,4941*** | -0,737*** |

| | 4. FE | 5. FL | 6. FR | 7. EP | 8. CC |
|------------------------------|-----------|---------|-------|----------|----------|
| 4. Fragmentación étnica | 1,00 | | | | |
| 5. Fragmentación lingüística | 0,553*** | 1,00 | | | |
| 6. Fragmentación religiosa | 0,010 | 0,244 | 1,00 | | |
| 7. Estabilidad política | -0,701*** | -0,390* | 0,184 | 1,00 | |
| 8. Control de la corrupción | -0,642*** | -0,188 | 0,151 | 0,784*** | 1,00 |
| 9. PIB PPP | -0,645*** | -0,283* | 0,132 | 0,740*** | 0,802*** |

*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.10$

Fuente: Elaboración propia.

religiosa se observa en Suráfrica (0,86) y Estados Unidos (0,82).

La actividad emprendedora, tanto en términos generales como el emprendimiento por oportunidad y por necesidad, tienen una correlación positiva y significativa con la fragmentación étnica, mientras que dicha relación es negativa con las variables de control: estabilidad política, control de la corrupción y nivel de desarrollo económico. La correlación entre la actividad emprendedora y la fragmentación lingüística y religiosa es negativa, aunque contrariamente a lo que se esperaba, no es significativa. Además, se observa que la fragmentación étnica está altamente correlacionada con

la fragmentación lingüística, lo que hace difícil separar el efecto independiente de estas variables sobre la actividad emprendedora.

Se observa, además, que las medidas de fragmentación étnica y lingüística están negativamente correlacionadas con el nivel de desarrollo económico, la estabilidad política y el control de la corrupción. En consecuencia, el PIB per-cápita, la estabilidad política y el control de la corrupción, que son variables más endógenas, se utilizarán como variables de control, mientras que variables menos endógenas como la fragmentación étnica y la lingüística se utilizarán como variables explicativas de la actividad emprendedora.

Aunque hay una alta correlación entre algunas de las variables independientes, la prueba de multicolinealidad *Variance Inflation Factor* (VIF) muestra valores aceptables, menores de 4.6, para las variables independientes (excepto claro está la actividad emprendedora por oportunidad y la actividad emprendedora por necesidad), descartando que la colinealidad sea un problema. Además, para verificar el supuesto de homoscedasticidad se aplicó el test de Breusch-Pagan / Cook-Weisberg. En todos los modelos planteados el valor de la χ^2 con un grado de libertad tiene un valor inferior a 2, indicando que no se rechaza la hipótesis de homoscedasticidad. Por último, los resultados de la prueba RESET, *Regression Specification Error Test* indican que los modelos planteados no tienen problemas de especificación.

Como se mencionó anteriormente, para analizar la relación entre diversidad cultural y actividad emprendedora se plantearon 6 modelos (ver Tabla III). En los primeros dos modelos se utiliza como variable dependiente la actividad emprendedora. En cambio, en los modelos 3 y 4 la variable dependiente es la actividad emprendedora por oportunidad, mientras que en los modelos 5 y 6 la variable dependiente es la actividad emprendedora por necesidad.

Inicialmente, en el modelo 1 se incluyeron todas las variables relacionadas con la diversidad cultural (fragmentación étnica, lingüística y religiosa), así como las variables de control (estabilidad política, control de la corrupción y PIB per-cápita), para explicar la tasa de actividad emprendedora TEA. Como era de esperar a partir de la literatura sobre el tema (van Stel *et al.*, 2005; Carree *et al.*, 2007; entre otros), el PIB per-cápita tiene un efecto negativo y significativo ($\beta=-0,556$ y $p<0,01$) sobre el

emprendimiento, mientras que el control de la corrupción tiene un efecto positivo ($\beta=0,232$ y $p<0,1$). Se observa también que tanto la fragmentación étnica como lingüística son significativas ($p<0,05$), sin embargo el coeficiente de la fragmentación étnica es positivo ($\beta=1,176$), mientras que el coeficiente de la fragmentación lingüística es negativo ($\beta=-1,375$).

En el modelo 2, en el que se descartan las variables no significativas del modelo anterior, se observa que se incrementan ligeramente los coeficientes de fragmentación étnica ($\beta=1,252$) y lingüística ($\beta=-1,315$), mientras que disminuyen los coeficientes del PIB per-cápita y de control de la corrupción. Este modelo explica el 52% de la variabilidad de la actividad emprendedora. En términos de magnitudes económicas, los coeficientes de la fragmentación étnica indican que pasar de la completa homogeneidad étnica (un índice de 0) a la completa heterogeneidad (un índice de 1) incrementa la actividad emprendedora en 3,5%¹. Es decir que la diferencia entre la actividad emprendedora de Bélgica (2,8%) y Bolivia (29,8%) puede ser explicada por la diversidad cultural, específicamente por la fragmentación étnica y lingüística. Se observa también que la fragmentación religiosa no tiene un efecto significativo sobre la actividad emprendedora. En consecuencia, aunque hay evidencia empírica que indica que ciertas religiones como el protestantismo están correlacionadas con mejores resultados en términos de riqueza y desarrollo económico, los resultados de esta investigación muestran que tener una mayor (o menor) diversidad religiosa no está relacionada con el emprendimiento.

Para profundizar en la relación entre diversidad cultural y actividad emprendedora se plantean los modelos 3 a 6, en los que se analiza el emprendimiento por oportunidad

Tabla III. Regresiones. Diversidad cultural y Actividad emprendedora

| | Modelo 1 TEA | Modelo 2 TEA | Modelo 3 TEAopp | Modelo 4 TEAopp | Modelo 5 TEAnec | Modelo 6 TEAnec |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Diversidad cultural | | | | | | |
| Fragmentación étnica | 1,176 (0,475)** | 1,252 (0,455)*** | 1,402 (0,504)*** | 1,447 (0,480)*** | 0,754 (0,690) | |
| Fragmentación lingüística | -1,375 (0,367)*** | -1,315 (0,323)*** | -1,303 (0,367)*** | -1,284 (0,341)*** | -1,826 (0,518)*** | -1,319 (0,421)*** |
| Fragmentación religiosa | 0,025 (0,323) | | -0,032 (0,343) | | 0,662 (0,469) | |
| Variables de Control | | | | | | |
| Estabilidad política | -0,110 (0,144) | | -0,061 (0,153) | | -0,198 (0,209) | |
| Control de la corrupción | 0,232 (0,125)* | 0,186 (0,107)* | 0,261 (0,132)* | 0,236 (0,112)* | -0,093 (0,182) | |
| PIB-PPP | -0,556 (0,167)*** | -0,572 (1,611)*** | -0,462 (0,177)** | -0,474 (0,170)*** | -0,806 (0,242)*** | -1,160 (0,144)*** |
| Constante | 3,580 (0,522) *** | 3,605 (0,508) *** | 2,858 (0,554) *** | 2,866 (0,537) *** | 2,944 (0,758) *** | 4,263 (0,475) *** |
| No Países | 39 | 39 | 39 | 39 | 39 | 39 |
| R ² | 0,5850 | 0,5773 | 0,4873 | 0,4842 | 0,7035 | 0,6444 |
| R ² ajustado | 0,5072 | 0,5275 | 0,3912 | 0,4235 | 0,6480 | 0,6247 |

*** p < 0,01; ** p < 0,05; * p < 0,1 - El valor entre paréntesis es el error estándar

Fuente: Elaboración propia.

(creación de empresas para aprovechar una oportunidad de negocio) y por necesidad (creación de empresas por falta de otras alternativas de laborales). En el modelo 3 se incluyen todas las variables consideradas en el análisis inicial, para explicar la tasa de actividad emprendedora por oportunidad. Se observa resultados similares a los obtenidos en los modelos 1 y 2, así pues la fragmentación étnica ($\beta=1,402$ y $p<0,001$) y el control de la corrupción ($\beta=0,261$ y $p<0,1$) tienen un efecto positivo y significativo sobre la actividad emprendedora por oportunidad, mientras que el efecto de la fragmentación lingüística ($\beta=-1,303$ y $p<0,001$) y del PIB per cápita ($\beta=-0,462$ y $p<0,05$) es negativo. En el modelo 4, al igual que en el modelo 2, se incluyen únicamente las variables que tienen un efecto significativo sobre la actividad emprendedora por oportunidad. Los resultados son similares, es decir que un 64% de la variabilidad en la actividad emprendedora por oportunidad puede explicarse a través de la fragmentación étnica ($\beta=1,447$ y $p<0,001$) y lingüística ($\beta=-1,284$ y $p<0,01$), controlando por el PIB per cápita ($\beta=-0,474$ y $p<0,001$) y el control de la corrupción ($\beta=0,236$ y $p<0,1$).

Finalmente, en los modelos 5 y 6 se utiliza como variable dependiente la actividad emprendedora por necesidad. Los resultados indican que el 62% de la variabilidad de la actividad emprendedora por necesidad puede ser explicado a través de la fragmentación lingüística, utilizando como variable de control el PIB per cápita. El efecto de ambas variables es significativo ($p<0,001$) y negativo.

Como se mencionó anteriormente, la hipótesis general de este trabajo propone que existe una relación positiva entre la diversidad cultural y la actividad emprendedora. Como puede verse en los modelos planteados, la frag-

mentación étnica tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre la actividad emprendedora. Este resultado podría interpretarse a la luz del proceso emprendedor, específicamente en la fase de identificación de oportunidades. En consecuencia, entornos con mayor diversidad cultural generarían nuevos mercados potenciales, fomentarían y facilitarían el intercambio de productos y servicios de otras culturas y abrirían la puerta al intercambio de ideas, lo que podría traducirse en más oportunidades para los potenciales emprendedores, en especial aquellos que emprenden para aprovechar una oportunidad de negocio. Los resultados de este trabajo están en la línea de Audretsch *et al.* (2010), quienes demuestran que la diversidad cultural favorece la creación de empresas tecnológicas. Los resultados de los modelos 5 y 6 indicarían además que el anterior razonamiento no es válido para explicar el emprendimiento por necesidad.

De la misma forma, la relación negativa entre la fragmentación lingüística y el emprendimiento indicaría que compartir un idioma favorece la actividad emprendedora. El anterior resultado podría interpretarse a partir de la teoría de los costes de transacción, por lo tanto, más homogeneidad en el lenguaje dentro de un país facilitaría el intercambio tanto personal como comercial, además de permitir la movilidad económica y social (Galbraith y Benítez-Galbraith, 2009) y fomentando el emprendimiento, en especial el emprendimiento por necesidad.

Se observa también que la fragmentación religiosa no tiene ningún efecto estadísticamente significativo sobre la actividad emprendedora. Si bien se ha asociado algunas religiones con valores positivos hacia la actividad emprendedora, la variable considerada en este trabajo es la diversidad religiosa, que refleja más o menos homogeneidad en los países.

4. Conclusiones

En este trabajo, a partir de datos de 39 países del *Global Entrepreneurship Monitor* (GEM), se ha analizado el impacto de la diversidad cultural, medida a partir de la fragmentación étnica, lingüística y religiosa, sobre la actividad emprendedora.

Los resultados de las regresiones planteadas, controlando por el nivel de desarrollo económico de los países y el control de la corrupción, indican que existe una relación significativa entre la fragmentación étnica y lingüística y la tasa de actividad emprendedora. En este sentido, los países con mayor diversidad étnica y menor diversidad lingüística presentan mayores tasas de actividad emprendedora, en especial, mayor emprendimiento por oportunidad.

Las contribuciones de este trabajo permiten avanzar en la comprensión de los factores que condicionan el emprendimiento en el contexto del enfoque institucional, concretamente en cuanto las instituciones informales tales como la diversidad cultural. Así mismo, los resultados del estudio, pueden ayudar al diseño de políticas y estrategias de fomento a la actividad emprendedora relativas a entornos globalizados, donde se prevé que aumente la movilidad geográfica y con ello, la diversidad cultural.

En futuras investigaciones se propone ampliar el número de países, de hecho, la muestra actual podría estar sesgada para los países con mayor diversidad cultural, en especial países africanos, ya que la muestra considerada solo incluye tres países. Además, las mediciones de los grupos étnicos todavía están en discusión, ya que hay otras variables como la fragmentación etnolingüística, la fragmentación cultural, la polarización, etc., que deberían tenerse en cuenta para proporcionar resultados más robustos en referencia a

la relación entre la diversidad cultural y el emprendimiento. Igualmente, debería profundizarse en el análisis de impacto de la diversidad cultural en diferentes manifestaciones del emprendimiento, por ejemplo, emprendimiento por oportunidad, necesidad, entre otros.

Nota

1. La variable dependiente es $\ln(\text{TEA})$, así pues que la magnitud económica del coeficiente β equivale a $\text{Exp}(1,252) = 3.5$

Bibliografía citada

- Acs, Zoltan; Amorós, José Ernesto; Bosma, Niels y Levie, Jonathan (2009). "From Entrepreneurship to Economic Development Celebrating Ten Years of Global Entrepreneurship Monitor". En: **Frontiers of Entrepreneurship Research**. Vol. 29. No. 16.
- Acs, Zoltan; Desai, Sameeksha y Hessels, Jolanda (2008). "Entrepreneurship, economic development and institutions". En: **Small Business Economics**. Vol. 31, No. 3. Pp. 219-234.
- Aidis, Ruta; Estrin, Saul y Mickiewicz, Tomasz (2008). "Institutions and entrepreneurship development in Russia: a comparative perspective". En: **Journal of Business Venturing**. Vol. 23. No. 6, Pp. 656-672.
- Aldrich, Howard E. y Waldinger, Roger (1990). "Ethnicity and Entrepreneurship". En: **Annual Review of Sociology**. Vol. 16. Pp. 111-135.
- Aldrich, Howard E. y Zimmer, Catherine (1986): "Entrepreneurship through Social Networks". En: Donald L. Sexton y Ray W. Smilor (Eds.), **The Art and Science of Entrepreneurship** Ballinger. New York. Pp. 3-23.

- Alesina, Alberto; Devleeschauwer, Arnaud; Easterly, William; Kurlat, Sergio y Wacziarg, Romain (2003). "Fractionalization". En: **Journal of Economic Growth**. Vol. 8. Pp. 155-194.
- Alvarez, Claudia y Urbano, David (2011). "Una década de investigación sobre el GEM: logros y retos". En: **Academia Revista Latinoamericana de Administración**. Vol. 46. Pp.16-37.
- Alvarez, Claudia; Urbano, David; Coduras, Alicia y Ruiz, José (2010). "Environmental conditions and entrepreneurial activity: A regional comparison in Spain". En: **Journal of Small Business and Enterprise Development**. Vol. 18. No. 1, Pp. 120-140.
- Amorós, José Ernesto; Bosma, Niels y Levie, Jonathan (2013). "Ten Years of Global Entrepreneurship Monitor: Accomplishments and Prospects". En: **International Journal of Entrepreneurial Venturing**. Forthcoming.
- Anokhin, Sergey y Schulze, William S (2009). "Entrepreneurship, innovation, and corruption". En: **Journal of Business Venturing**. Vol. 24. No. 5. Pp. 465-476.
- Audretsch, David B. y Keilbach, Max (2004). "Does entrepreneurship capital matter?". En: **Entrepreneurship: Theory & Practice**. Vol. 28. No. 5. Pp. 419-429.
- Audretsch, David B.; Dohse, Dirk y Niebuhr Annekatriin (2010). "Cultural diversity and entrepreneurship: a regional analysis for Germany". En: **The Annals of Regional Science**. Vol. 45. Pp. 55-85.
- Begley, Thomas M. y Tan, Wee-Liang (2001). "The social-cultural environment for entrepreneurship: a comparison between East Asian and Anglo-Saxon Countries". En: **Journal of International Business Studies**. Vol. 32. No. 3. Pp. 537-553.
- Beugelsdijk, Sjoerd (2007). "Entrepreneurial culture, regional innovativeness and economic growth". En: **Journal of Evolutionary Economics**. Vol. 17. Pp. 187-210.
- Bluedorn, John C. (2001). "Can democracy help? Growth and ethnic divisions". En: **Economics Letters**. Vol. 70. No. 1. Pp. 121-126.
- Bruton, Garry D., Ahlstrom, David y Li, Han-Lin (2010). "Institutional theory and entrepreneurship: where are we now and where do we need to move in the future?". En: **Entrepreneurship: Theory and Practice**. Vol. 34. No. 3. Pp. 421-440.
- Busenitz, Lowell W. y Lau, Chung-Ming (1996). "A Cross-Cultural Cognitive Model of New Venture Creation". En: **Entrepreneurship: Theory & Practice**. Vol. 20. No. 4. Pp. 25-39.
- Busenitz, Lowell W.; Gomez, Carolina y Spencer, Jennifer W. (2000). "Country institutional profiles: unlocking entrepreneurial phenomena". En: **Academy of Management Journal**. Vol. 43. No. 5. Pp. 994-1003.
- Carree, Martin; van Stel, André; Thurik, Roy y Wennekers, Sander (2007). "The relationship between economic development and business ownership revisited". En: **Entrepreneurship & Regional Development**. Vol. 19. No. 3. Pp. 281- 291.
- Carsrud, Alan L. y Johnson, Robyn W. (1989). "Entrepreneurship: a social psychological perspective". En: **Entrepreneurship & Regional Development**. Vol. 1. Pp. 21-31.
- Collins, Orvis F.; Moore, David G. y Unwalla, Darab B. (1964). **The Enterprising Man**, MSU business studies.

- Coduras, Alicia; Urbano, David; Rojas, Álvaro y Martínez, Salustiano (2008). "The relationship between university support to entrepreneurship with entrepreneurial activity in Spain: A GEM data based analysis". En: **International Advances in Economic Research**. Vol. 14. No. 4. Pp. 395-406.
- Davidsson, Per. (1995). "Culture, structure and regional levels of entrepreneurship". En: **Entrepreneurship & Regional Development**. Vol. 7. Pp. 41-62.
- Easterly, William y Levine, Ross (1997). "Africa's Growth Tragedy: Policies and Ethnic Divisions". En: **The Quarterly Journal of Economics**. Vol. 112. No. 4. Pp. 1203-1250.
- Fearon, James D. (2003). "Ethnic and cultural diversity by country". En: **Journal of Economic Growth**. Vol. 8. Pp. 195-222.
- Galbraith, Craig S. y Benitez-Galbraith Jacqueline (2009). "The impact of ethnolinguistic diversity on entrepreneurial activity: a cross-country study". En: **International Journal of Entrepreneurship and Small Business**. Vol. 8. No. 2. Pp. 309-331.
- Hayton, James C., George, Gerard y Zahra, Shaker A. (2002). "National culture and entrepreneurship: a review of behavioural research". En: **Entrepreneurship: Theory and Practice**. Vol. 26. Pp. 33-52.
- Hofstede, Geert (1980). **Culture's consequences: International differences in work-related values**. Sage. Beverly Hills, Cal., and London.
- Kaufmann, Daniel, Kraay Aart y Mastruzzi, Massimo (2008). "Governance matters VII: Aggregate and individual governance indicators 1996-2007". En: **World Bank Policy Research Working Paper**.
- Konig, Christine; Steinmetz, Holger; Frese, Michel; Rauch, Andreas, y Wang Zhong-Ming (2007). "Scenario-based scales measuring cultural orientations of business owners". En: **Journal of Evolutionary Economics**. Vol. 17. No. 2. Pp. 211-239.
- Kourilsky, Marilyn L. y Walstad, William B. (1998). "Entrepreneurship and female youth: Knowledge, attitudes, gender differences, and educational practices". En: **Journal of Business Venturing**. Vol. 13. No. 1. Pp. 77-88.
- Krueger, Norris F.; Reilly, Michael D. y Carsrud, Alan L. (2000). "Competing models of entrepreneurial intentions". En: **Journal of Business Venturing**. Vol. 15. Pp. 411-432.
- La Porta, Rafael, Lopez-de-Silanes, Florencio, Shleifer, Andrei y Vishny, Robert (1999). "The Quality of Government". En: **Journal of Law, Economics, and Organization**. Vol. 15. Pp. 222-279.
- Liñán, Francisco; Urbano, David y Guerrero, Maribel (2011). "Regional variations in entrepreneurial cognitions: Start-up intentions of university students in Spain". En: **Entrepreneurship and Regional Development**. Vol. 23. No. 3-4. Pp. 187-215.
- Liñán, Francisco y Chen, Yi-Wen (2009). "Development and Cross-Cultural Application of a Specific Instrument to Measure Entrepreneurial Intentions". En: **Entrepreneurship: Theory & Practice**. Vol. 33. No. 3. Pp. 593-617.
- Manolova, Tatiana S.; Eunni, Rangamohan V. y Gyoshev, Bojidar S. (2008). "Institutional environments for entrepreneurship: Evidence from emerging economies in Eastern Europe". En: **Entrepreneurship: Theory & Practice**. Vol. 32. No. 1. Pp. 203-218.

- Mauro, Paolo (1995). "Corruption and Growth". En: **The Quarterly Journal of Economics**. Vol. 110. No. 3. Pp. 681-712.
- McClelland, David C. (1961). **The Achieving Society**. Princeton: Van Nostrand.
- McGrath, Rita Gunther; MacMillan, Ian C.; Yang, Elena Ai-Yuan y Tsai, William (1992). "Does culture endure, or is it malleable? Issues for entrepreneurial economic development". En: **Journal of Business Venturing**. Vol. 7. No. 6. Pp. 441-458.
- Mitchell, Ronald K.; Smith, Brock; Morse, Seawright, Kristie W. y Morse, Eric A. (2000). "Cross-cultural cognitions and the venture creation decision". En: **Academy of Management Journal**. Vol. 43. No. 5. Pp. 974-993.
- Mueller, Stephen L. y Thomas, Anisya S. (2001). "Culture and entrepreneurial potential: A nine country study of locus of control and innovativeness". En: **Journal of Business Venturing**. Vol. 16. No. 1. Pp. 51-75.
- North, Douglass C. (1990). **Institutions, institutional change and economic performance**. Cambridge University Press. Cambridge.
- North, Douglass C. (2005). **Understanding the process of economic change**. Princeton University Press. Princeton.
- Parker, Simon C. (2004). **The economics of self-employment and entrepreneurship**. Cambridge University Press. United Kingdom.
- Petersen, William; Novak, Michael y Gleason, Philip. (1980). **Concepts of ethnicity**. Mass. Harvard University Press. Cambridge.
- Reynolds, Paul; Bosma, Niels; Autio, Erkki; Hunt, Steve; De Bono, Natalie; Servais, Isabel; Lopez-García, Paloma y Chin, Nancy (2005). "Global Entrepreneurship Monitor: Data collection design and implementation 1998-2003". En: **Small Business Economics**. Vol. 24. No. 3. Pp. 205-231.
- Shane, Scott (1993). "Cultural influences on national rates of innovation". En: **Journal of Business Venturing**. Vol. 8. No. 1. Pp. 59-73.
- Shapiro, Albert y Sokol, Lisa (1982). "The Social Dimensions of Entrepreneurship". En: Kent, Calvin A., Sexton, Donald L. and Vesper, Karl H. (Eds.), **Encyclopedia of Entrepreneurship**. Prentice-Hall. Englewood Cliffs, N.J. Pp. 72-90.
- Sobel, Russell S.; Dutta, Nabamita y Roy, Sanjukta (2010). "Does cultural diversity increase the rate of entrepreneurship?". En: **Review of Austrian Economics**. Vol. 23. Pp. 269-286.
- Tavares, José y Wacziarg, Romain (2001). "How Democracy affects growth". En: **European Economic Review**. Vol. 45. No. 8. Pp. 1341-1379.
- Thomas, Anisya S. y Mueller, Stephen L. (2000). "A case for comparative entrepreneurship: Assessing the relevance of culture". En: **Journal of International Business Studies**. Vol. 31. No. 2. Pp. 287-301.
- Thornton, Patricia; Ribeiro-Soriano, Domingo y Urbano, David (2011). "Socio-cultural and entrepreneurial activity: An overview". En: **International Journal of Small Business**. Vol. 29. No. 2. Pp. 105-118.
- Uhlaner, Lorraine y Thurik, Roy (2007). "Post-materialism influencing total entrepreneurial activity across nations". En: **Journal of Evolutionary Economics**. Vol. 17. No. 2. Pp. 161-185.
- van Stel, André; Carree, Martin y Thurik, Roy (2005). "The effect of entrepreneurial

- activity on national economic growth”. En: **Small Business Economics**. Vol. 24. No. 3. Pp. 311-321.
- Veciana, José María y Urbano, David (2008). “The institutional approach to entrepreneurship research: Introduction”. En: **International Entrepreneurship and Management Journal**. Vol. 4. No. 4. Pp. 365-379.
- Weber, Max (1930). **The protestant ethic and the spirit of capitalism**. Scribners. New York.
- Welter, Friederike (2005). “Entrepreneurial behavior in differing environments”. En: David B. Audretsch, Heike Grimm y Charles W. Wessner (Eds.), **Local heroes in the global village globalization and the new entrepreneurship policies** International Studies in Entrepreneurship. Springer. New York. Pp. 93-112.
- Wennekers, Sander; Thurik, Roy; van Stel, André y Noorderhaven, Niels (2007). “Uncertainty avoidance and the rate of business ownership across 21 OECD countries, 1976–2004”. En: **Journal of Evolutionary Economics**. Vol. 17. No. 2. Pp.133-160.
- Wennekers, Sander; van Stel, André; Thurik, Roy y Reynolds, Paul (2005). “Nascent entrepreneurship and the level of economic development”. En: **Small Business Economics**. Vol. 24. No. 3. Pp. 293-309.
- Wilson, Fiona; Kickul, Jill y Marlino, Deborah (2007). “Gender, entrepreneurial self-efficacy, and entrepreneurial career intentions: Implications for entrepreneurship education”. En: **Entrepreneurship: Theory & Practice**. Vol. 31. No. 3. Pp. 387-406.