

*Transición. Conversaciones y retratos
de lo que se hizo y se dejó de hacer
por la democracia en México*
de Carmen Aristegui
y Ricardo Trabulsi

Marco Antonio Pérez de los Reyes*
Enrique Inti García Sánchez**

En este libro, la destacada periodista Carmen Aristegui publica 26 entrevistas con personalidades representativas de la vida política y académica del México contemporáneo. Los textos reflejan interesantes reflexiones respecto de la transición democrática en nuestro país. Cada entrevista va acompañada con fotografías de gran formato, tomadas por Ricardo Trabulsi, que contribuyen a revelar la personalidad de los entrevistados.

Para dar una idea global de las personas entrevistadas, éstas se pueden clasificar en dos grandes rubros:

Políticos: Manuel Bartlett, Miguel de la Madrid, Francisco Labastida, Luis H. Álvarez, Jorge G. Castañeda, Santiago Creel, Manuel Espino, Diego Fernández de Cevallos, Vicente Fox, Alonso Lujambio, Manuel Camacho Solís, Cuauhtémoc Cárdenas, Andrés Manuel López Obrador, Porfirio Muñoz Ledo y Rosario Ibarra.

* Investigador del CCJE-TEPJF.

** Asistente de Investigador del CCJE-TEPJF.

Académicos: Roger Bartra, Jorge Carpizo, Juan Ramón de la Fuente, Denisse Dresser, Carlos Fuentes, Miguel Ángel Granados Chapa, Enrique Krauze, Lorenzo Meyer, Carlos Monsiváis, Luis Carlos Ugalde y José Woldenberg.

En el primer grupo se encuentran dos ex presidentes de la República, Miguel de la Madrid y Vicente Fox, y aunque los autores del libro tenían considerada también una entrevista con Ernesto Zedillo, éste no aceptó conversar con la periodista para hablar de su desempeño gubernamental, a pesar de que su sexenio quedó enmarcado justo en la llamada transición a la democracia.

La técnica de la entrevista le permite a Aristegui recorrer con precisión el periodo de 1988-2009, en el que diferentes fenómenos políticos, jurídicos y sociales condujeron a un cambio significativo, tanto en las prácticas democráticas como en las instituciones nacionales.

Las preguntas guía de este trabajo son dos:

- ¿Logró México transitar de un régimen autoritario a un sistema democrático?
- ¿Cómo se ve, en la actualidad y a futuro, a la democracia mexicana?

De las reveladoras e interesantes entrevistas destacan las siguientes respuestas:

Luis H. Álvarez. Considera que la llegada del PAN al poder ayudó al proceso de consolidación democrática, pero aún hace falta mucho por hacer, por ejemplo, se necesita de una ciudadanía vigilante y actuante, con plena convicción cívica.

Manuel Bartlett. Describe cómo al interior del PRI, se fue dando paso a posturas conciliadoras que ahora se encuentran inmersas en todo el sis-

tema político. No obstante, opina que para hacerlas vigentes se necesita de una expresión popular fuerte, pues figuras como la revocación de mandato no representan una vía funcional.

Roger Bartra. Opina que ya estamos viviendo bajo una condición democrática representativa, basada en principios de igualdad política y libertad. Sin embargo, aún no se alcanza a consolidar una cultura cívica democrática, lo que origina una clase política fragmentada y confrontada en diversos planos históricos, lo que genera en la sociedad una peligrosa sensación de inestabilidad. Advierte que la izquierda está en crisis en todo el mundo, dado que sus formas de operar han caducado, mientras que la derecha ha ganado bastante terreno.

Manuel Camacho Solís. Afirma que en el año 2000 hubo un error de concepción al pensar que sólo con las reformas electorales se podría establecer una plena legitimación democrática, sin que se procurara llevar a cabo un pacto político con el régimen anterior. En ese orden de ideas, propone, para superar la crisis política actual, conformar una amplia gama de alianzas con grupos que representen diversas opciones políticas.

Cuauhtémoc Cárdenas. Resalta la importancia de contar con el acceso a los medios masivos de comunicación para promover las ideas y los cambios políticos. Y puesto que la gente no tiene suficiente confianza en la autoridad electoral, la lucha por el poder ya no se da por alcanzar el triunfo en las urnas, sino por disponer de medios de financiamiento y de divulgación de los contenidos de las campañas electorales.

Jorge Carpizo. Reflexiona respecto de que el avance hacia la democracia en México ha sido un proceso muy lento. Admite que no hay en el mundo una elección perfecta, pero que desde 1994 es muy difícil realizar un

fraude electoral, y se muestra convencido de la alternancia en el poder como una manifestación fehaciente del desarrollo democrático en el país.

Jorge G. Castañeda. Observa que la izquierda se consideró ajena a la alternancia e incluso ha albergado un sentimiento de despojo que en nada ayuda a fomentar la participación ciudadana en las urnas. Además, señala como un grave error el haber pretendido impulsar una reforma fiscal sin llevar a cabo antes la llamada reforma del Estado, que es clave para desmantelar el sistema corporativo imperante.

Santiago Creel. Alerta en el sentido de que el país atraviesa por un momento crítico de la transición democrática para alcanzar un estado de bienestar social. Explica que si bien se ha roto el monopolio político, las estructuras económicas siguen siendo las mismas y no se han establecido nuevas directrices para que un mayor número de mexicanos satisfagan sus necesidades de manera eficiente y digna. Por ello se debe procurar pasar de una democracia de medios a una de fines, que implique la convicción de que la democracia es algo más profundo que un simple cambio de partido en el poder.

Juan Ramón de la Fuente. Destaca que el mayor riesgo en la consolidación del Estado democrático es la proclividad al autoritarismo, el cual, en su opinión, se debe al manifiesto desencanto de la sociedad ante el incremento de la delincuencia y de la inseguridad. Comenta que en la actualidad los líderes de los partidos políticos están más interesados en dirimir sus diferencias coyunturales, que en la solución de los grandes problemas nacionales. Opina que no se advierte la presencia de un gobierno con la suficiente capacidad de convocatoria como para poner punto final a esa problemática que tanto daña al país.

Miguel de la Madrid. Los puntos de vista de este ex presidente generaron una severa reacción de su homólogo Carlos Salinas de Gortari,

debido a que lo involucró en conductas irregulares e ilícitas. Las desautorizaciones y aclaraciones aumentaron la susceptibilidad en temas abiertamente controversiales.

Denise Dresser. Califica a la democracia mexicana actual como oligárquica, puesto que funciona muy bien para sus élites y muy mal para su pueblo. Por ello propone que los mexicanos sean ciudadanos de tiempo completo, que vayan más allá de la simple emisión de sus votos, para ser verdaderos actores políticos, considerando como suyo el espacio de la vida pública y conformando de esta manera una nueva cultura de responsabilidad compartida.

Manuel Espino. Expresa estar confundido sobre la realidad política del país. En su opinión, antes era claro que se vivía en un régimen autoritario, pero ahora se transita por una democracia incipiente e inexperta, en la que no ha sido posible demoler viejas prácticas nocivas que siguen afectando al gobierno y a los partidos políticos.

Diego Fernández de Cevallos. Ve al país ubicado en un momento clave de su historia, en donde la democracia comienza a consolidarse en medio de grandes obstáculos y carencias que ponen en riesgo lo logrado. Sin embargo, vislumbra un panorama de oportunidades, en el que para vencer los retos que plantea la realidad nacional es necesario que los mexicanos cobren conciencia de sus derechos y de sus obligaciones.

Vicente Fox. Hace un amplio relato de su vida política, desde que en 1987 participó en las elecciones para diputados federales, hasta la forma como ha organizado su vida luego de concluido su periodo presidencial en 2006. En su narración se advierten momentos de gran tensión, de optimismo y de desencanto. Sus impresiones resultan interesantes para entender la esfera institucional y humana en la pugna por el poder.

Carlos Fuentes. Concluye que vivimos en un país que tiene una pluralidad real, social, política, económica e intelectual que no se refleja de forma necesaria en la organización de su Estado. Su gran preocupación es que la izquierda mexicana pasa por uno de sus peores momentos, ya que está por completo polarizada. Opina que esta situación representa un reto y que es el momento de construir a la izquierda sobre nuevas bases de desarrollo y de eficiencia.

Miguel Ángel Granados Chapa. Ve al país en una situación muy frágil, en la que convergen varios tipos de crisis, entre ellas: la económica y la de la inseguridad. Para este académico y periodista, su preocupación consiste en que a la brevedad el gobierno pueda encarar estas crisis, que al final, son resultado de que el partido oligárquico no fue sustituido por la democracia, sino por otros poderes políticos y fácticos.

Rosario Ibarra. Describe aspectos importantes de su experiencia como candidata a la presidencia de la República en 1988. Desde su perspectiva, no hay condiciones propicias para una contienda electoral en verdad democrática en México, que tiene como uno de sus principales problemas la extrema miseria que afecta a una gran parte de la población.

Enrique Krauze. Al replantear lo ocurrido en 2006 respecto de la sucesión presidencial, considera muy grave el rompimiento entre la izquierda y el pensamiento liberal, lo que ha propiciado la descalificación y el empobrecimiento de la vida pública. En su opinión, urge encontrar puentes de conciliación y de entendimiento que permitan al país seguir su marcha hacia el logro de una democracia fortalecida y transparente. Al respecto, se muestra optimista cuando afirma que el azar, la imaginación y la sorpresa son parte de la historia, por lo que son de esperarse mejores tiempos para todos.

Francisco Labastida. Piensa que con la alternancia no pasó nada, al contrario, los problemas se agravaron y esto se debe a que falta definir el proyecto de nación al que aspiramos los mexicanos. No obstante, confía en que, a pesar de que se avecinan años difíciles, en la actualidad se debe hacer uso del capital político para lograr acuerdos que permitan salir de la crisis fortalecidos y comprometidos con un nuevo esquema nacional.

Andrés Manuel López Obrador. Afirma que el cambio ocurrido en la transmisión del poder en el año 2000 no fue de fondo sino de forma. Con la experiencia vivida en 2006 se puso de manifiesto el amplio poder de la oligarquía gobernante, pero a la vez se generó una gran concientización nunca antes vista en México. Opina que es de esperarse que haya nuevas oportunidades para alcanzar una auténtica democracia.

Alonso Lujambio. Opina que en términos de construcción democrática lo que siempre se buscó fue la equidad, misma que lamentablemente ahora se encuentra cuestionada en términos formales y también en los hechos. Advierte el grave problema que representa la débil estructura municipal, problema al que no se le ha dedicado el suficiente espacio y que representa uno de los puntos de quiebre de todo el sistema nacional.

Lorenzo Meyer. Califica como un retroceso lo ocurrido en la contienda presidencial de 2006, en la que se evidenció el sacrificio de la izquierda mexicana. Alerta a la opinión pública en el sentido de que siempre se debe contar con una utopía, porque ésta es necesaria para la construcción de la estructura social y política. Un sueño a veces no se puede alcanzar, pero logra potenciar energías y desarrollar actitudes audaces que de una u otra manera contribuyen a lograr los grandes cambios históricos.

Carlos Monsiváis. Se muestra indignado ante el panorama actual de México, en donde la impunidad ya no es una característica de la clase gobernante, sino su razón de ser y su esencia. Ello en el contexto de una derecha perfectamente definida y una izquierda confrontada entre sí. Lo único que queda, dice, es atenuar en lo posible la desigualdad, que viene a ser el signo perdurable y ominoso de nuestro país.

Porfirio Muñoz Ledo. Lamenta el hecho de que México no ha alcanzado a erigirse como un Estado de Derecho y, por lo mismo, aún privan la impunidad y la arbitrariedad, lo que hace muy difícil la construcción y el fortalecimiento de la democracia. A su modo de ver, sería conveniente la renuncia del titular actual del Poder Ejecutivo federal, dado que al no haber suficientes alianzas nacionales para gobernar, se debe buscar una alternativa radical que permita avanzar hacia nuevas formas de democracia.

Luis Carlos Ugalde. Determina que lo positivo que ha dejado la llamada ruta electoral ha sido la generación de contrapesos para desmontar el desmedido poder presidencial. Ahora, dice, el mayor riesgo es pasar a un sobrepeso del Poder Legislativo, esto es, transitar del presidencialismo a la partidocracia.

José Woldenberg. Apunta que lo más difícil de alcanzar en un régimen democrático es la confianza. De igual forma, considera que el debilitamiento del poder presidencial ha propiciado el aumento de poder de los gobernadores, en cuyas entidades federativas suele privar aún la centralización del poder. Por ello, afirma, al hablar de democracia se debe no sólo pensar en lo que ella nos resuelve, sino en los problemas que trae consigo su ejercicio y desarrollo.

La obra incluye un cuadro con información presentada de manera cronológica sobre los acontecimientos más destacados del periodo 1988-2009 en materia de transición a la democracia.

Bajo el rubro “El día que se rompió la regla de oro del sistema político mexicano”, la autora incluye una recopilación de notas periodísticas relacionadas con las ya referidas afirmaciones del ex presidente Miguel de la Madrid. Las 291 páginas de este libro contienen material suficiente e interesante para reflexionar sobre la vida política contemporánea de nuestro país.

Justicia Electoral es una publicación periódica
del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,
se imprimió en septiembre de 2010
en Litográfica Dorantes S.A. de C.V.
Oriente 241-A núm. 29, Col. Agrícola Oriental
C.P. 08500, México, D.F.

El cuidado de la impresión estuvo a cargo
de la Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial,
Ciudad Universitaria, D.F.

Su tiraje fue de 1,500 ejemplares