

Entrevistas

*Georg Simmel y la idea de nación.**

Una conversación con Otthein Rammstedt

Esteban Vernik

Otthein Rammstedt es hoy uno de los sociólogos e historiadores de la disciplina más reconocidos de Alemania. Esto puede apreciarse, por ejemplo, en su reciente discurso inaugural con el que participó en Fráncfort en la conmemoración de los cien años de la *Asociación de Sociología Alemana*. Proveniente de la mejor tradición teórica de las ciencias sociales alemanas, Rammstedt trabajó junto a Théodor Adorno a comienzo de los años sesenta, y junto a Niklas Luhmann y Reinhart Koselleck en 1970. Con el apoyo de estos dos últimos, Rammstedt inicia a comienzos de la década de los ochenta el ambicioso proyecto de editar las obras completas de Georg Simmel.

El resultado es una impresionante edición de 24 voluminosos tomos provista de un exhaustivo aparato crítico, resultado de múltiples investigaciones que, bajo su dirección, han recuperado aristas insospechadas del pensamiento del sociólogo y filósofo berlinés. Los primeros volúmenes aparecieron en 1989. Últimamente fueron publicados los dos volúmenes que recogen la correspondencia. En proceso final se encuentra un tomo que presenta anotaciones sobre los cursos de algunos de sus alumnos —por ejemplo, Georg Lukács o Ernst Bloch—; y para septiembre de 2011 se espera el cierre, con la entrega a la editorial del último tomo —que tendrá entre 500 y 800 páginas—, el cual ofrecerá información acerca de su biografía.

La presente entrevista tuvo lugar en la ciudad de Bielefeld en octubre de 2010. Convenida inicialmente para abordar aspectos relacionados con el pensamiento de Simmel acerca de la idea de nación, surgieron en su transcurso también algunas derivas referidas a las relaciones de Simmel con sus contemporáneos, que seguramente resultarán polémicas.

Las notas de referencias bibliográficas aluden en todos los casos posibles a las ediciones en castellano.

NACIÓN Y SUPERESTRUCTURA IDEOLÓGICA

*—Para empezar, tengo la impresión de que en los primeros escritos de Simmel existe una idea relativista de nación, que podemos encontrar, por ejemplo, en sus *Psychologische und ethnologische Studien über Musik*¹. En la tradición de la *Völkerpsychologie* hay una idea de pueblos y naciones. ¿Cómo aparece en Simmel la idea de nación?*

*Traducción y desgravación del original: Agustín Prestifilippo.

¹ Simmel (2003). Se trata de su primera tesis doctoral, que luego de ser rechazada por el comité sinodal, fue publicada en 1882 en *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft*, editado por M. Lazarus y H. Steinthal, quienes condujeron los primeros desarrollos de Simmel en la corriente de la *Psicología de los pueblos*.

—Encuentro un análisis del problema de la nación en Simmel. En un comienzo él estaba influenciado por Spencer y Darwin, aproximadamente hasta 1894². Y esto se puede encontrar en *Sobre la diferenciación social* de 1890³. Este análisis, creo, no es demasiado interesante. La única parte interesante sobre este tema de *Sobre la diferenciación social* es que, en 1890, él observa que una nación o un Estado son posibles con conflictos. El conflicto no plantea un problema para su existencia, sino por el contrario, ellos son integrados a través del conflicto. Y creo que este es relativamente un nuevo punto de vista, bastante relevante para las discusiones posteriores⁴.

En la *Gran Sociología* de 1908, la nación es entendida en el contexto de la pregunta «¿Cómo es posible la sociedad?»⁵. Él observa que las unidades sociales son solo un problema psicológico y no un problema real, ontológico. En este sentido, la nación no es lo que era en el mundo griego o latino: esto es, una colección de individuos ligados por nacimiento. Esta es la diferenciación latina entre *gens* y nación. *Gens* es una gran familia. Hasta ese momento la discusión era si la nacionalidad era el producto del nacimiento o no. Pensemos la misma idea con Darwin y Spencer a finales del siglo XIX.

Las naciones están, en gran parte de los análisis de Darwin y Spencer, relacionadas con un tópico racial, y esta es una información biológica. Pero Simmel en 1894 piensa que es imposible retroceder a una matriz biológica para decir algo acerca de la sociedad. Por lo tanto, cree que la nación es un problema psicológico. Y dice que el problema de la nación siempre se encontrará en el contraste con otras naciones.

Así pues, por ejemplo, Fichte solo es comprensible si nos remitimos al tiempo de las guerras napoleónicas. Por aquel entonces no existía Imperio Alemán alguno, ni tampoco un Estado alemán⁶. Para Fichte, «lo alemán» es una hipótesis ideológica que puedes encontrar en sus *Discursos a la nación alemana*. Existía una vertiente mística de «lo alemán» —sea lo que sea lo que esto signifique— en la literatura romántica, en la música y en la pintura. Y Simmel conocía muy bien esta tradición. Para él, el problema de la nación, sin embargo, se encuentra conformado por las tendencias de la vida moderna⁷: en esto puedes ver que el problema de la nación tuvo lugar en Alemania luego de 1870.

—Luego de la Unificación Alemana con Bismarck.

—Sí, el nuevo *Reich* alemán. Y el problema de la nación no se relaciona con la política para Simmel. Es, en términos de Karl Marx, una superestructura ideológica (*ideologis-*

² Rammstedt se refiere a la fecha de publicación del artículo «El problema de la sociología», originalmente de 1894, y luego revisado e incluido como base del capítulo primero de su *Gran Sociología* de 1908 (Simmel, 1939) y también del de su *Pequeña Sociología* de 1917 (Simmel, 2002).

³ *Über soziale Differenzierung*, Leipzig, Dunker und Humboldt, 1890 (en Simmel, 1989).

⁴ Que el conflicto es parte constitutiva de cualquier relación social, y por tal motivo objeto de la sociología, es retomado por Simmel en el capítulo IV, «La lucha», de su *Sociología* de 1908, y es un punto de vista fundamental para la sociología simmeliana.

⁵ «Digresión sobre el problema: ¿Cómo es posible la sociedad?» (Simmel, 1939, cap. 1).

⁶ Rammstedt alude a la situación en Prusia al momento en que Fichte pronuncia sus *Discursos*. En ese momento en Berlín, en la Academia de Ciencias de Prusia, flameaba la bandera francesa, producto de la ocupación napoleónica. Esa situación se prolongó hasta la expulsión con la derrota de las tropas francesas en Sedan, en 1870, dando lugar así a la Unificación alemana y la fundación del Segundo Imperio alemán que se extiende hasta 1918. A esa situación histórica se refiere también Simmel en el artículo que se cita en la siguiente nota.

⁷ Se refiere al artículo «Tendencias in German Life and Thought since 1870», publicado originalmente en inglés en 1902 y del cual no se dispone de la versión original en alemán (Simmel, 2008).

che Überbau). El resultado de la industrialización es una grieta en la sociedad y, debido a los nuevos conflictos, representa el nacimiento de una amenaza para la sociedad. De manera que tenemos dos posibilidades para unirla. Por un lado, 1) la ética: que expresa la legalidad contra la socialdemocracia y el socialismo, en general, a finales de los años setenta. Esto se expresa muy bien en el fenómeno de la enseñanza de la ética en las universidades. Hasta ese momento, en Berlín solo se había impartido un único curso de ética a lo largo de tres años. Pero luego de 1879, se pueden encontrar cuatro o cinco cursos por semestre. Y esto no se debe a ninguna causa intelectual, sino al reflejo del sentimiento de peligro de la sociedad. Por otro lado, 2) está el nacionalismo: la idea de nación. En el capitalismo el problema de la nación es una superestructura ideológica, como puedes encontrarlo en Marx. Y esta es la idea de *Tendencias...*⁸. Esto lo puedes encontrar en los movimientos sociales: en el movimiento de las mujeres, en el movimiento laboral, en el movimiento cultural, en los movimientos éticos, en los movimientos religiosos. Simmel estudió a los movimientos sociales de su tiempo. Y esto era muy importante para él. Simmel estaba muy interesado en eso, y en consecuencia fue el primero de los sociólogos en escribir sobre un movimiento social. De hecho, participó en el Congreso de 1904⁹.

Y esto estaba relacionado completamente con la nación: había un movimiento *alemán* de las mujeres, un movimiento *alemán* de los trabajadores, entre otros. En el capítulo sobre la lucha en la *Gran Sociología* de 1908 se puede observar esto. Simmel hablaba sobre el problema de la nación. Él no habla sobre la nación sino sobre el *problema* de la nación.

—¿Cuál es el problema de la nación?

—El problema de la nación está expuesto en el pequeño capítulo sobre la idea de Europa¹⁰. Si se lee al mismo tiempo la correspondencia del periodo de guerra se puede encontrar que además existe otro problema. Simmel dice que hay un problema entre los alemanes y los rusos, franceses, ingleses, entre otros. Pero Simmel dice también que esta es una vertiente del problema. Pues, por otro lado, existe otro problema, el relativo al conflicto entre Europa y los Estados Unidos. En este caso, debemos recordar lo que era Europa. Detectaba la posibilidad de desarrollar un nacionalismo europeo: lo que era una nación para Alemania equivalía a lo que era una nación para Europa. Y esto se puede ver en tres o cuatro pequeños artículos publicados en periódicos de la época, lo cual implica un nuevo estado en la discusión, que ha continuado en Europa hasta la actualidad. Pues es lo mismo, el problema social no puede ser resuelto por los Estados aislados. Por ejemplo, los problemas económicos solo pueden resolverse por un orden internacional dentro de Europa. En este periodo existe una búsqueda de aquello que es nuestra propia idea de Europa. El problema para Simmel no es la unidad política ni la unidad económica, sino que la cuestión es cultural, ¿es posible afirmar que existe una cultura europea? Simmel tiene el mismo argumento que el siglo XIX: es posible pensar la nación cuando se encuentra un contraste, y este es el contraste entre Estados Unidos y Europa.

⁸ Ídem.

⁹ Se refiere a la Internacional Socialista de 1904.

¹⁰ *Die Idee Europa*, publicado originalmente en el *Berliner Tageblatt*, 7 de marzo de 1915; incluido en el libro de 1917 *Der Krieg und die geistigen Entscheidungen* (en Simmel, 1999).

EVOLUCIONISMO Y ROMANTICISMO

—*Volvamos por un momento a los tiempos iniciales. Dijo usted que con la publicación de Sobre la diferenciación social en 1890 Simmel todavía era un darwinista social. ¿Cuál es el motivo de la ruptura con el social-darwinismo?*

—Por un lado, el título del libro vincula indudablemente a Simmel con Spencer. Hay un evolucionismo social dado por la diferenciación y la selección. Esto es pensable solo si se tiene en cuenta la idea de progreso social. En este sentido, el evolucionismo social siempre es histórico, y es posible observar si uno se encuentra «en progreso» o no solo al realizar un análisis histórico. Pero existe un problema, dice Simmel, para él, el progreso evolutivo no es una causalidad.

De esta forma se puede encontrar en Simmel en 1894 que él deja de argumentar de manera histórica. Esto no se observa en Tönnies, ni en Weber, ni en Durkheim. Simmel estudia efectivamente historia con Mommsen, con Troeltsch, pero deja de configurar sus argumentos sociológicos en una forma histórica. En la *Gran Sociología* de 1908 se puede ver esto muy bien. Ofrece ejemplos históricos, pero ellos solamente muestran una posibilidad de algo, pero no una causalidad. Simmel no da cabida al razonamiento causal. Creo que esto es muy importante.

—*¿Cree que podemos explorar algunas relaciones entre Simmel, Fichte y Herder? Pues también existe en Simmel la idea de un espíritu colectivo, de un espíritu creativo, que es del legado de la tradición.*

R: En *Problemas fundamentales de filosofía*¹¹, Simmel habla sobre Herder y Fichte. Pero, una vez más, él no estaba interesado en el problema de la nación, y por lo tanto no estaba interesado en las ideas de Fichte sobre la nación. Aunque sí se encontraba interesado en la idea del yo en Fichte. Esto es muy importante, así como la interacción entre Estado e individuo y la función de la educación. Esta cuestión se aproxima bastante a la de la nación pero el verdadero problema es cómo es posible hablar de la interacción entre el individuo y el Estado. No habla sobre la nación, por lo que se comprende que en la *Sociología* no se encuentre una sola mención a Herder.

—*Pero la idea de cultura en cierto sentido procede de Herder...*

—Tiene razón. La idea de cultura es muy importante para Simmel. Pero no acepta que sea un problema de nacionalismos. La interacción entre individuo y cultura es el problema central en los análisis de Simmel. Y esta forma de cultura es algo de lo cual uno forma parte...

—*Y algo de lo cual uno debe, al mismo tiempo, preservarse, proteger su individualidad.*

—Sí. Y en este sentido, la nación es una forma de operación de «nacionalización» del mundo social en la cultura. El último Simmel habla de una cultura filosófica. Creo que esta es una forma de sociología de la que Simmel habla en el último capítulo de la *Pequeña Sociología* de 1917. Pero interrumpo porque se me ha ocurrido una idea....

Habla de su idea de Alemania en 1914. Analiza la situación de que en Francia existía una idea, desde 1870, de una cristalización de la *Revanche*.

—*Sí, pero esa es una idea del periodo de la guerra.*

—Sí. Analiza la función de la *Revanche* lenta, y observa que ella consiste en desarrollar el sentido colectivo. De esta manera se contrapone a Spencer y Darwin, dado que el sentido colectivo es posible y, a la vez, no tiene sentido. Es bastante difícil encontrar en Alemania el

¹¹ Publicado originalmente en 1910 (Simmel, 1946).

mismo sentido colectivo para decir algo contra él. Tal vez exista una posibilidad de retroceder a los resultados del *Reich* alemán hasta 1870 y esto podría ser algo contra la *Revanche* lenta. Si recuerda, este es el mismo argumento sobre la nación de Simmel: la idea de una superestructura ideológica en tiempos de la industrialización en la época de Bismarck¹².

—Pero, en otro sentido, ¿no existe otra idea de nación como forma social con una causa trascendente?

—No puedo encontrarla.

—¿No es la idea de servicio a la nación?

—Sí, esto lo puede encontrar en Fichte o en los románticos pero no en Simmel. Simmel dice «Creo en Alemania en esta guerra y espero que ganemos, pero lo digo porque vivo en Alemania. Si viviera en Francia, esperaría que ganara Francia». Este es un punto de vista relativista. No es el *Deutschland über alles* (Alemania por encima de todo)¹³.

LA GUERRA

—Hablemos de la situación de 1914, de la Primera Guerra. ¿Cuál es la razón principal por la cual Simmel apoyó la causa alemana en la Guerra? ¿Existe una argumentación fechada?

—Hemos investigado dentro de nuestro Grupo de Investigación sobre Simmel a los sociólogos en la Primera Guerra Mundial. Y puedes encontrar en la situación francesa y en la situación alemana...

—Sí, que ambos apoyaban sus respectivas causas nacionales.

—Sí. En ambos casos se puede encontrar la idea de que el agresor era el otro. Para Alemania, los otros comenzaron la guerra, por lo tanto, los agresores eran Francia, Gran Bretaña y Rusia. Y Francia dice que ellos no eran los agresores, sino que Alemania comenzó la guerra. En Alemania y en Francia existe la idea de que la guerra es una defensa.

—Para Max Weber es la misma idea. Él tenía la idea de un gran imperio, ¿no?

—Sí. Existían algunos partidos en Alemania que estaban interesados en la posibilidad de anexionar otros territorios. No como Hitler, pero sí en la misma dirección.

—Esto fue durante el periodo que va de 1870 a la Primera Guerra...

—Sí. Pero creo que Simmel no era un gran pensador político. Esto es una diferencia con Weber. Weber es en todo momento un pensador político. Pero Simmel entiende a comienzos de 1915 que la Guerra era una catástrofe para Europa. Luego de un año de guerra él piensa que el problema central no es si determinado territorio forma parte de Francia o de Alemania, sino que el problema central son los miles de muertos que quedan como resultado de la guerra: esto es, el odio entre las naciones. Semejante conflicto, según Simmel, es el problema central de la Primera Guerra Mundial. En una palabra, es un desastre cultural. La posibilidad de interacción fue destruida. Se dio una destrucción material del mundo cultural.

Había un desconocimiento del hecho de que un alto nivel de cultura en Europa necesitaba de un alto nivel de desarrollo económico. Y Simmel entendió muy bien que con la Prime-

¹² Argumento este desarrollado por Ernest Gellner (1991) sin una referencia expresa a Simmel.

¹³ Rammstedt refiere al texto de É. Durkheim de 1915, contra la mentalidad alemana y el chauvinismo que adjudica a la doctrina imperialista de Heinrich von Treitschke (Durkheim, 1989).

ra Guerra el mundo económico había cambiado. Europa ya no era el eje central, sino los Estados Unidos. Este es el argumento central de Simmel.

—*¿Cuál es la apreciación de Simmel de la cultura de Estados Unidos?*

—No lo sé. Tenía buenos contactos con colegas en Estados Unidos: Small, por ejemplo, y los miembros de la Escuela de Chicago. Fue invitado y existía la idea de que fuera profesor de sociología en la Northwestern University.

—*¿Fue invitado a dar clases?*

—Sí. En 1892-1893. Pero se mostró ambivalente, pues no sabía si ir o no. Creía que para un filósofo sería un problema modificar las circunstancias culturales. Así que decidió quedarse en Alemania.

—*¿Hablaba inglés?*

—Sí, conocía varios idiomas: latín, griego, francés, italiano, inglés y danés.

—*Estábamos hablando del apoyo hacia las causas militares/nacionales en los comienzos de la guerra. ¿Por qué algunos estudiantes muy cercanos a él, como Lukács o Bloch, estaban en contra de la guerra?*

—Los académicos jóvenes estaban en contra de la guerra. Pero no al comienzo, en 1914. Sólo Lukács argumenta contra la guerra porque él venía de Hungría, y Hungría estaba vinculada a Austria. Pero en Alemania, por ejemplo, Ernst Bloch y otros, estuvieron en contra de la guerra recién en 1915, no en 1914.

—*Este fue el último desencuentro entre Simmel y Lukács.*

—Sí, porque Lukács fue a Heidelberg en busca de Weber. Porque para Simmel no había posibilidad de realizarle exámenes. Él sólo era un *Professor*. Y, por lo tanto, para una promoción o *Habilitation* era imposible permanecer con Simmel. De manera que Lukács tuvo que mudarse. Se pueden encontrar las cartas de Lukács a Rickert, Jellinek y Weber en Heidelberg.

—*Lukács no terminó su tesis.*

—No. Porque se unió a un grupo político y al Partido Comunista.

—*¿Y su tesis estaba bajo la dirección de Rickert?*

—No. Su promoción fue en Budapest. Y con problemas, él había tenido problemas con su promoción, porque en un comienzo tuvo una gran cantidad de críticas, de manera que tuvo que cambiar algunas cosas en 1919, si recuerdo bien.

—*Estábamos hablando sobre el apoyo de Simmel a la guerra. ¿Esto fue hasta qué año? Porque en la última parte de la guerra ya no creía más en la unidad de una nueva Alemania.*

—Es complejo. Porque en 1914 llega a Estrasburgo. Por aquel entonces había un conflicto entre la burguesía, conformada por los nuevos alemanes en ciudades como Metz, Colmar, o Estrasburgo, y los viejos alemanes. Había personas campesinas que eran *allemande* y hablaban en alemán. Por un lado, estaban los campesinos protestantes y por otro los católicos. Por otro lado, había un conflicto entre los nuevos y los viejos alemanes. Y había, además, un conflicto con la población de origen francés¹⁴. En este sentido, creo que Simmel

¹⁴ Tras el fin de la guerra franco-prusiana, el Tratado de Fráncfort de 1871 había establecido que la nueva frontera siguiera básicamente la división geolingüística entre los dialectos romances y germánicos, excepto en unos pocos valles del lado alsaciano de los Vosgos, la ciudad de Metz y en el área de Château-Salins que fueron anexados por Alemania a pesar del hecho de que la gente hablaba francés. En 1910, el 10,9% de la población de Alsacia-Lorena

—no tengo documentos— fue solicitado para ayudar a resolver el conflicto entre la orientación francesa y la orientación alemana. Y en este caso Simmel estaba muy interesado en el grupo de los nuevos alsacianos, conformado, entre otros, por poetas y filósofos. Este grupo, como es presentado en una carta, estaba muy asombrado por la figura de Simmel. Pensó que era el único que entendía sus ideas culturales y políticas, y en Simmel ellos encontraron un amigo en el bastión cultural. Si se leen todos sus pequeños artículos en el periódico del comienzo de la guerra se verá que Simmel no dice nada malo contra Francia.

—*Pero la idea de revanche...*

—Sí, pero no es equiparable a la división representada por los casos de Weber, Tönnies, y Sombart, por un lado; y de Durkheim y Bergson, por el otro. Él se mantiene en un nivel superior. Esto queda evidenciado, por ejemplo, en el conflicto en la Asociación Alemana de Sociología. Simmel creía que la suspensión de la interacción con Francia era temporaria. Decía «ahora no está permitido crear una Asociación Sociológica entre Francia y Alemania, pues ahora estamos en guerra; pero luego tendremos la oportunidad de crear nuevas interacciones». Para Simmel no se debían cortar las interacciones con Francia. Aquí radica su problema con Sombart, ya que este creía en bloque que no se debía interactuar con Francia. Esta es otra forma de pensar.

—*En este sentido la controversia de Simmel con Bergson fue una manera de continuar el diálogo.*

—Sí. Cuando habla de la historia de la filosofía en 1916¹⁵, está dialogando con Bergson. Y Bergson era una persona muy importante, pero a los ojos de Simmel, Bergson a veces cometía equivocaciones en su pensamiento político.

—*¿Cuál es su apreciación del artículo de Simmel de 1915 titulado con la expresión de Píndaro «Werde was du bist»? Este artículo no fue incluido en el libro de 1917¹⁶.*

—(Busca el volumen de las obras completas y recita) «Pero parece que el destino del hombre no sea devenir de por sí, en la calma de un crecimiento auto-satisfecho, lo que es según su más propio y profundo ser, sino que necesite, más que de cualquier ganancia externa, de la lucha, de la carencia, del peligro, para encontrarse a sí mismo»¹⁷.

La idea de este pasaje es que, por un lado, se da un problema de destrucción del país y del mundo y, por el otro lado, tal vez el problema de la guerra abra la posibilidad para que las personas encuentren lo que es importante para ellas mismas. Podríamos decir, de encontrar una identidad real. Esto se puede hallar en el sentido de la *Objektive und subjektive Kultur*. Como si la modernidad produjese una cultura que debes asimilar y, sin embargo, esto no te

hablaba francés como lengua materna. El hecho de que pequeñas áreas francoparlantes resultaran anexadas fue usado en Francia para denunciar a la nueva frontera como hipocresía, ya que Alemania los había justificado por los dialectos germanos nativos y la cultura de los habitantes, que estaban presentes en la mayor parte de Alsacia-Lorena.

¹⁵ Aquí, Rammstedt parece referir a «El problema del tiempo histórico» de 1916 (en Simmel, 1950a), y a su libro sobre *Rembrandt* (Simmel, 1950b), ambos son parte del diálogo sobre *filosofía de la vida*, que Simmel y Bergson habían comenzado a partir de 1911.

¹⁶ *Der Krieg und die geistigen Entscheidungen. Reden und Aufsätze*. El libro recopilaba cuatro intervenciones del periodo.

¹⁷ «*Aber es scheint das Schicksal des Menschen zu sein, dass er nicht von selbst, in der Ruhe selbstgenügsamen Wachstums, das werde, was er seinem tiefsten, sinngemässen Sein nach schon ist; sondern dass es, mehr als zu irgendeinem äusseren Gewinne, des Kampfes, der Not, der Gefahr bedarf, damit er sich selbst finde*». (*Werde was du bist*, 1915).

resultase satisfactorio. Esta es la típica manera de argumentar de Simmel: «por un lado, pero por el otro...». Por un lado se observa una destrucción de la cultura, pero por el otro, la guerra ofrece la posibilidad de la formación de una nueva identidad de las personas.

—*Pero él también habla en otro artículo del mismo periodo sobre la dialéctica del espíritu alemán¹⁸. Intenta definir un tipo de Geist que es alemán, que es capaz de incorporar su opuesto de una manera dialéctica, y que es algo que define a —no sé si podemos decirlo así— la esencia de algo que es exclusivamente alemán.*

—No es ni una esencia ni algo biológico. Es una forma de pensamiento que resulta de una situación especial en la Alemania del siglo XIX.

—*¿Situación especial o espacial? Pues existe también una dimensión de la relación con la naturaleza.*

—No. Es la situación de las guerras, de una situación contraria a Inglaterra y Francia, donde en Alemania no se da una industrialización y que hace que, por lo tanto, los alemanes produzcan pensamiento, como Marx solía decir.

—*¿Pero también hay un razonamiento espacial, una suerte de filosofía del Landschaft? Porque dice «los rusos tienen estepas, largas distancias y extensos espacios»...*

—Es cierto. Pero son circunstancias geográficas. La dialéctica, como forma de pensamiento en Hegel, es la posibilidad de pensar el cambio en pasos dialécticos. Por lo tanto, la antítesis de una situación no del todo buena ofrece posibilidades de crecer. Y la idea básica es que la situación no es buena en Alemania: no había Estado, ni una situación económica desarrollada a inicios del siglo XIX¹⁹, era el fin del *deutsche Geist*.

Por un lado, en el siglo XIX, se habían desarrollado fuerzas militares en Alemania. Había una forma básica de industrialización y, por otro lado, una nueva forma de reforma intelectual y cultural en el nuevo *Reich* alemán. A fines del siglo XIX Alemania era el país más avanzado en técnica y en filosofía. Esto no era el resultado de un proceso prolongado que procediera de siglos anteriores, sino de específicas osadías. Y Simmel dice «esto no es el resultado de la nacionalidad». Es el resultado de la superestructura ideológica del capitalismo. Y la idea de la nacionalidad se basa en la posibilidad de resolver los conflictos sociales generados por la industrialización.

—*¿Cuál es su interpretación del último pasaje de la Kleine Soziologie²⁰?, ¿podemos decir que de alguna manera es utópico cuando habla de una nueva creación cultural?, ¿es en cierta forma mesiánico?*

—No. Es el mismo tipo de argumento dialéctico simmeliano. Dice que con los tiempos modernos el individualismo surgido en el siglo XVIII sufrió una significativa transformación. En un comienzo el individualismo era cualitativo. Pero a fines del siglo XIX la cualidad devino

¹⁸ Georg Simmel, «*Die Dialektik des deutschen Geistes*» (1916), reproducido en *Der Krieg und die...*

¹⁹ Una vez más, Rammstedt refiere a la ausencia de un Estado alemán durante la ocupación francesa.

²⁰ «Pero tal vez, más allá de la forma económica de la cooperación de estos dos grandes motivos sociológicos —los únicos hasta ahora realizados— exista una forma aun superior, que sería el ideal escondido de nuestra cultura. Sin embargo, preferiría creer que con la idea de la personalidad absolutamente libre y la de la personalidad absolutamente única no se ha dicho aun la última palabra sobre la individualidad; que el trabajo de la humanidad generará cada vez más y más diversas formas con las que la personalidad podrá afirmarse y demostrar el valor de su existencia. Y si los periodos felices de estas diversidades se coordinan en armonías, la contradicción y la lucha de aquel trabajo no será solo un obstáculo, sino que animará a los individuos a nuevos despliegues de sus fuerzas y los conducirá a nuevas creaciones» (Simmel, 2002: 139).

cantidad, lo cual afecta a la manera en que se conforma la identidad de los individuos. Por lo tanto, el resultado de la competencia (*Konkurrenz*) económica es una forma regresiva de interacción y organización del mundo económico. Debemos transformarla en nuestra vida individual. Simmel habla con un tono de esperanza: «espero que haya una salida», pero nada más. No dice que existe una salida, «quizá haya en el futuro una salida». Es también una forma de dialéctica.

—*He tenido problemas en traducir respecto a los textos de Simmel la palabra que ha usado, «Konkurrenz». ¿Es competencia?*

—Sí, él la usa en el mismo sentido que Adam Smith. Y también se puede encontrar en Darwin, pero en otro sentido. Para Smith, el individuo debe intercambiar sus mercancías dentro de las leyes del mercado, y uno tiene la posibilidad de comprar y de vender. En Darwin es usada en un contexto biológico.

SIMMEL Y SUS CONTEMPORÁNEOS

—*Para ir terminando, me gustaría hablar de la relación de Simmel con el judaísmo. Tengo entendido que alguna vez Simmel aceptó su condición judía en una frase: «si todos piensan que soy judío, entonces soy judío».*

—Cuando Simmel terminó el colegio y estaba por comenzar la universidad, el antisemitismo aún no se había expandido tanto en Alemania. Simmel escribió poemas cuando tenía 17 años en los que puede encontrarse que se había interesado por una joven, y que estaba enojado porque ella estaba tradicionalmente orientada contra los jóvenes de condición judía. En aquel entonces no había un antisemitismo tan radical, pero Simmel sintió que esto era antisemitismo.

Creció en los años ochenta del siglo XIX. Su madre era católica y su padre protestante, y Simmel también lo era. Pero la conexión de esta forma de antisemitismo y darwinismo dio lugar a una forma de pensamiento basado en argumentos raciales. De esta manera, se puede encontrar en Sombart y Schmoller, entre otros, que ellos veían en Simmel a alguien que formaba parte del judaísmo, que se parecía físicamente, y pensaba como un judío. Y esto era una situación normal en Europa. Era igual en Francia. Durkheim tuvo problemas para entrar en la universidad de Bordeaux dado que sus estudiantes estaban en contra del judaísmo. Se ha dicho que Simmel no era judío por nacimiento, sino que fue «convertido» al judaísmo por la situación política de Alemania.

—*¿Y no fue esto lo que Simmel aceptó en un sentido sociológico en la frase citada?*

—No. Aprendió en su vida que era más simple entrar en contacto con judíos que con otros. Si observa en su grupo se constata que el 90% de ellos eran judíos. El único amigo de Simmel no judío era Rickert. Él era el único no judío que no lo perjudicaba. Weber también se puso en contra de Simmel.

—*¿Pero no fue Weber quien se esforzó por encontrarle un puesto en Heidelberg?*

—Sí, pero eso fue en 1908. En 1912 Weber le escribió una carta a su hermano Alfred, que en ese tiempo era decano de la facultad, diciendo por qué no era conveniente proponer a Simmel dado que era un gran problema para la facultad.

—*Creía que Troeltsch y Weber habían votado por él. ¿Eran amigos?*

—Georg Jellinek votó por Simmel, pero Troeltsch no.

—*Pero, ¿era Troeltsch amigo de Simmel?*

—Sí, pero eso fue más tarde. Llegaron a ser buenos amigos. De hecho, fue tres o cuatro veces a Estrasburgo. No podía entrar a la ciudad, porque eran los tiempos de la guerra y el régimen militar no lo permitía, pero Simmel lo esperaba en la estación de tren, y ahí permanecían conversando, hasta que Troeltsch se volvía.

—*Usted estaba hablando de Max Weber y Simmel.*

—Sí, hubo un conflicto entre ellos. No existen cartas durante el periodo de la guerra, no se hablaban. De hecho, Simmel fue varias veces a Heidelberg entre 1914 y 1918, y no era invitado por Weber a su casa.

—*El periodo de la guerra. De manera que Simmel escribía a Marianne Weber, pero no a Max.*

—Exacto.

—*¿Qué puede decirme sobre el conflicto entre Simmel y Durkheim en los tiempos del *Affair Dreyfuss*?*

—No tengo información registrada, pero mi idea es que la cooperación entre Simmel y Durkheim se vio afectada por el antisemitismo. Durkheim tenía miedo de cooperar con Simmel dado que de esta manera todo el mundo podría sospechar que «dos judíos trabajaban juntos», y esto podría ser peligroso. De forma que Durkheim pensaba lo siguiente «yo trabajo solo en Francia, y tú trabajas en Alemania». La sociología de Simmel estaba organizada de la misma manera que la de Durkheim.

—*¿Se refiere a 1900?*

—Sí. El último conflicto de ambos apareció en dos artículos en italiano en 1900.

—*¿Leyó Durkheim la *Filosofía del dinero*?*

—Escribió una reseña pero no sé si leyó el libro. No tenemos información sobre esto. Los argumentos contra Simmel no son muy buenos. No sé si Simmel leyó a Durkheim. Pero por otro lado, Simmel estaba siempre en contacto con Bouglé y con Bergson. En 1914 fue invitado a París para discutir la filosofía de Bergson, pero fue justo entonces cuando comenzó la guerra.

—*¿Y Durkheim no leyó a Max Weber?*

—No. De una manera bastante agresiva, su único interés era ser el sociólogo más importante en Francia. Estaba en contra de Tarde, de Bouglé, de Worms. No tiene sentido decir que Tarde no era un sociólogo importante, merece ser leído. La idea de Durkheim era tener su propia revista y dejar participar en ella solamente a miembros de su escuela de pensamiento, a la vez que la tarea de la misma era «corregir» a la sociología. Es el mismo tipo de «agresión» que practicó Weber. Weber discute con Simmel porque este creía que la sociología no era una disciplina que le debiera algo a alguien, sino que para él la sociología era el resultado de los problemas del siglo XIX. Y en este sentido la sociología debía hacer algo con esta situación. Es por ello que, para Simmel, no había interés alguno en hablar de otros sociólogos. ¿Cuál es el sentido de estos conflictos en la sociología?, ¿qué sentido tiene decir que esta es una buena sociología y aquella no? Es el mismo resultado del conflicto entre Weber y Simmel, en 1909-1910, en la fundación de la Asociación de Sociología Alemana. Con la diferencia de que allí el resultado fue que ambos dejaron la asociación.

—*¿Simmel se fue de la Asociación?*

—Y Weber también.

— *En un comienzo estaban Sombart, Tönnies y...*

—No. Al principio, en 1908, estaban Simmel, Beck y Tönnies (que lideraba por entonces la Asociación). En enero de 1909 se fundó la Asociación de Sociología Alemana. Simmel no tenía ningún interés en ser el único líder de la Asociación. Y luego Simmel le escribió a Weber en relación a la posibilidad de que entrara en la Asociación. Más tarde Weber estuvo interesado en tener un grupo teórico en el cual se discutiesen solo problemas metodológicos, lo cual no estaba permitido en el *Archiv*, en donde participaban intelectuales como Schmoller y Brentano. Todos los profesores jóvenes del *Archiv für Socialwissenschaft und Sozialpolitik* se mudaron a la Asociación. *Wertfreiheit* era la idea de Weber. Pero en 1908-1909 no había ninguna palabra semejante a *Wertfreiheit*. A Simmel le seducía la idea porque él conocía muy bien los problemas filosóficos, como la diferencia entre *Sein* y *Sollen*, el viejo problema de la filosofía kantiana.

—*Para terminar esta entrevista, quería preguntarle: ¿cuál piensa usted que es la unidad de la obra de Simmel? Vale decir, él hizo contribuciones a la sociología, a la epistemología, a la estética. Pero creo que existe una misma gramática. ¿Cómo puede resumir el problema central para Simmel?*

—Creo que él cambió a lo largo de su vida, que no es lo mismo en el momento de *La diferenciación social* que en *Intuición de la vida*²¹. Pero los problemas centrales de su obra son el de la individualidad y el de la cultura.

— *¿Y también el de la libertad?*

—Creo que la libertad forma parte de la cultura. La cultura sin libertad es imposible.

—*La individualidad también está relacionada con la libertad.*

—Sí. En el último capítulo de la *Soziologie* de 1917 se da una combinación de ambos. En el último Simmel, en *Das individuelle Gesetz*²² la cultura y la individualidad se relacionan de una manera adecuada. Es posible decir que para mí hay un orden especial para vivir, y ese es el que se da en *Das individuelle Gesetz*. Si vives debes realizar tu propia individualidad y plenificarla, y esto puedes encontrarlo, en términos generales, en Aristóteles y en Simmel. Creo que es la clásica idea directriz europea. Es lo mismo de lo que habla Weber en *La ética protestante*. Pero en Aristóteles y en Simmel no hay ningún argumento religioso. Es la idea de que uno puede vivir en el orden intelectual.

—*Tu propio orden.*

—Tú debes realizar tu propia vida.

—*Debes realizar aquello que es genuinamente tu interioridad.*

—Esta es la última combinación simmeliana de estas viejas ideas. En más de una ocasión él escribió preguntándose «qué es lo que yo he hecho por el mundo europeo de las ideas». Esta pregunta puede encontrarse en la correspondencia, en el volumen 24²³. Habla de aquello que es bueno para él: *Filosofía del dinero*, «El problema de la sociología» de 1894... No solo las enumera, sino que dice en qué descansa la combinación entre el bien y el problema de la sociología.

²¹ Se refiere al primero y al último de sus libros, de 1890 y 1918 respectivamente (Simmel, 2001).

²² «La ley individual», publicado como artículo en 1913, fue incluido en forma ampliada como capítulo 3 de su libro de 1918 (Simmel, 2001).

²³ Último tomo de la *Georg Simmel Gesamtausgabe*, en preparación.

BIBLIOGRAFÍA

- Durkheim, Émile (1989): «Alemania por encima de todo. La mentalidad alemana y la guerra», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 45: 199-228.
- Gellner, Ernest (1991): *Naciones y nacionalismo*, Buenos Aires: Alianza Editorial.
- Simmel, Georg (1939): *Sociología. Estudio sobre las formas de socialización*, Buenos Aires: Espasa-Calpe Argentina.
- (1946): *Problemas fundamentales de la filosofía*, Madrid: Revista de Occidente.
- (1950a): «El problema del tiempo histórico», en *Problemas de filosofía de la historia*, Buenos Aires: Nova.
- (1950b): *Rembrandt. Un ensayo de filosofía del arte*, Buenos Aires: Nova.
- (1989): *Über soziale Differenzierung*, en *Georg Simmel Gesamtausgabe 2*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp.
- (1999): *Der Krieg und die Entscheidungen*, en *Georg Simmel Gesamtausgabe 16*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp.
- (2001): *Intuición de la vida. Cuatro capítulos de metafísica*, Buenos Aires: Altamira.
- (2002): *Cuestiones fundamentales de sociología. Individuo y sociedad*, Barcelona: Gedisa.
- (2003): *Estudios psicológicos y etnológicos sobre música*, Buenos Aires: Gorla.
- (2008): «Tendencias in German Life and Thought since 1870», traducción al inglés de W. W. Bridgts, en D. Frisby (ed.), *Georg Simmel Gesamtausgabe 18*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp.