

La ética en la investigación psicológica

María Cristina Richaud

Resumen

Los principios éticos relevantes en la práctica de la investigación con personas son el respeto, el beneficio y la justicia; de los cuales se desprenden distintas temáticas fundamentales a la hora de investigar, como el consentimiento informado de los participantes, los riesgos y beneficios, la validez, el manejo de los datos, la comunicación verbal y no verbal, entre otras. Esto se remite a la ética personal del investigador, sin la cual pueden resultar inútiles muchas regulaciones y normativas al ser desoídas por quien no tiene la convicción íntima y sincera de cómo debería accionar. El saber realizar investigaciones en forma ética conduce a la habilidad para obtener resultados válidos, la cooperación necesaria de los participantes y el apoyo social necesario para sustentar la ciencia.

Palabras clave: ética de la investigación – investigación psicológica

Summary

Relevant ethical principles in research practice involving people include respect, benefits, and justice. When specifically applied to research projects, various essential topics stem from those principles, such as the informed consent of the people involved, risks and benefits, validity, data processing techniques, and verbal and non-verbal communication, among others. All this relates to the personal ethics of the researcher, which, when non-existent, turn most rules and regulations of no use, since they become ignored by someone who lacks an inner and earnest conviction about his or her expected actions. Knowing how to do ethical research leads to increasing our ability to obtain valid results, the needed co-operation of the people involved, and the essential social support that make up the supporting net of science.

Key words: research ethics – psychological research

La ética en la investigación es un tema muy amplio, ya que va mucho más allá de lo que común y rutinariamente conocemos acerca de respetar a los sujetos de investigación, sean estos animales o personas, no plagiar resultados de investigación o tener en cuenta el aporte de cada uno en el momento de decidir la autoría de un trabajo. Estos son requisitos elementales en un trabajo de investigación, pero la ética en la investigación científica es mucho más que eso y está enraizada en la ética de la persona del investigador.

Es verdad que existen múltiples regulaciones y códigos de ética pero la forma en que se cumplen, y la profundidad y honestidad con que el investigador los lleva a cabo, dependen, en última instancia, de su interpretación de tales normas la cual parte de su ética personal.

Sieber afirma que los estudiosos de la ética, así como los principios éticos de la APA, dicen a los psicólogos qué es una conducta ética en investigación.¹ Sin embargo, es diferente saber qué se debe hacer, a saber cómo hacerlo o cómo conducirse éticamente en una determinada investigación. Para actuar éticamente, un investigador debería conocer: (1) cuáles son las perspectivas de los participantes de la investigación, es decir, sus expectativas, preocupaciones y creencias acerca de la misma; (2) cómo se logra comunicar los objetivos de la investigación a los participantes, de manera que puedan comprenderlos; (3) cómo respetar la privacidad cuando ésta es importante para los participantes; (4) cómo se puede llevar a cabo la investigación más válida posible, corriendo el menor riesgo para los participantes y la sociedad; y (5) cuáles son las perspectivas del investigador y las de los demás. Los científicos pueden sostener una perspectiva entre un conjunto de las mismas. La propia perspectiva afecta la percepción acerca de una preocupación ética y la manera en que esa preocupación es entendida y resuelta. El científico que cree en el mito de que hay una sola perspectiva científica puede responder en forma ingenua o ciega a muchos dilemas éticos.²

El saber realizar investigación en una forma ética conduce a la habilidad para obtener resultados válidos, la cooperación necesaria de los participantes y el apoyo social necesario para sustentar la ciencia.

En general, los investigadores necesitan responder cuestiones empíricas acerca de una población dada o encontrar procedimientos que le permitan descubrir la mejor forma de llevar a cabo un proyecto específico. En la determinación de procedimientos para resguardar la ética en las investigaciones, existen varios caminos que conducen a los científicos a investigar en ética de la investigación. Lo más frecuente es que se comience con un estudio piloto, un estudio dentro de otro estudio, una evaluación posterior a un estudio o un estudio de un sujeto, como preguntarle cómo se sentiría participando en una investigación en la que ocurrirá tal y cual cosa. Cualquiera de estos estudios puede diseñarse para obtener información acerca de la metodología o ética de la propia investigación. Analizaremos un ejemplo acerca de una investigación sobre ética realizada dentro de un estudio mayor.

Se realizó una encuesta en los 366 departamentos de alumnos y graduados de Psicología de EEUU, para conocer cómo trabajaban con los sujetos de investigación y si estos procedimientos cumplían con las leyes federales y con

¹ J. Sieber, "Protecting research subjects, employees and researchers: Implications for software engineering". *Empirical Software Engineering* 6, 4 (2001): 329-341.

² Ibid.

los estándares de APA. Al diseñar el estudio, los investigadores Sieber y Saks se cuestionaron acerca de una serie de aspectos éticos: ¿Hasta qué punto los respondientes consideraban que sus prácticas con los sujetos eran privadas y un tema sensible, en especial si no cumplían completamente con las leyes federales y estándares de la APA? ¿La promesa de confidencialidad sería suficiente para inducir a los respondientes a contestar sinceramente o el anonimato aseguraría una mayor honestidad en las respuestas?³

Se esperaba alrededor de un 75% de respuestas (que luego en realidad fueron 89%) lo que significaba un número suficiente de sujetos como para realizar una asignación al azar de los departamentos a dos condiciones: anónimo e identificado con confidencialidad. Los investigadores hipotetizaron que, si los respondientes que se identificaban iban a mentir acerca de sus procedimientos, mentirían en las nueve preguntas planteadas acerca de que el departamento cumplía con las regulaciones de ética, obteniéndose resultados espúriamente altos, es decir apareciendo como más éticos que sus contrapartes anónimos.

El análisis de los datos indicó que los departamentos identificados tenían valores insignificativamente más altos en las nueve preguntas ($M = 3,59$) que los departamentos anónimos ($M = 3,31$). Otra evidencia confirmó que los respondientes identificados eran sensibles acerca de su exposición. Nueve departamentos que debían identificarse, no lo hicieron. Una revisión de las respuestas mostró que estos departamentos no cumplían con los requerimientos éticos. Cuando se invitó a enviar sus políticas sobre ética, sólo contestó el 19,4% de los respondientes anónimos comparado con el 31,4% de los identificados. Entre los anónimos, la mayoría arrancó la primera página o eliminó la información identificatoria y algunos enviaron su material en una hoja separada. Sin embargo, unos pocos departamentos anónimos enviaron información completa de sus procedimientos e insistieron en dar su nombre y el de la Universidad, a pesar de que se les había solicitado una respuesta anónima. Los respondientes identificados justificaron significativamente su reconocimiento de que violaban los estándares éticos, con más frecuencia que los respondientes anónimos.

En resumen, el experimento de ética dentro de la encuesta reveló que los respondientes eran casi tan honestos en una condición como en la otra, aunque algunos de los identificados sintieron, como era de esperar, más aprensión acerca de sus declaraciones. Tener la mitad de los respondientes en la condi-

³ J. Sieber y M. Saks, "A census of subject pool characteristics and policies". *American Psychologist* 44, 7 (1989): 1053-1061.

ción de identificado significó que los respondientes fueron encuestados telefónicamente, lo que permitió obtener información adicional acerca de las políticas de ética que funcionan especialmente bien.

En lugar de hacer investigación sobre ética dentro de la investigación, algunos científicos prefieren examinar la ética de la investigación en un estudio piloto, antes de realizar la investigación propiamente dicha, o en un análisis posterior a la misma. Examinaremos estos procedimientos en el siguiente ejemplo:

Los investigadores que evaluaron los efectos educativos de Plaza Sésamo se hicieron las siguientes preguntas: ¿Es aceptable realizar experimentos en campos que involucran la intrusión en la vida cotidiana de las personas? ¿Son estas condiciones, bajo las cuales se controla el campo de experimentación con sujetos asignados aleatoriamente, aceptables para los sujetos y éticamente defendibles?⁴

La mayoría de los científicos y estadísticos sostenían que la única evaluación válida del programa podía hacerse asignando al azar a los niños a la condición experimental y de control, lo que significaría asignar aleatoriamente a niños pequeños a determinadas condiciones, no sobre la base de la necesidad. ¿Era la asignación aleatoria, necesaria para un estudio válido, moralmente aceptable? Los padres debían dar su consentimiento para la instalación de televisión por cable y permitir a sus niños participar y ser evaluados, pero, ¿consentirían los padres que sus hijos estuvieran en el grupo de control y que fueran evaluados sin tener los beneficios de la televisión por cable? Frente a este dilema los investigadores encontraron una solución tentativa: el grupo experimental recibiría la televisión en sus casas durante los primeros seis meses y sería evaluado después de ese período. El grupo de control recibiría, si era aceptado, la televisión por cable durante los seis meses subsecuentes como compensación por haber sido evaluado durante los seis primeros. Los investigadores estaban entonces en posición de realizar algunos estudios pre-experimentales acerca de la percepción de los padres acerca de la situación. Encontraron que, bajo esas condiciones, los padres estaban contentos de que sus niños estuvieran ya sea en el grupo experimental o en el grupo control.

Un estudio posterior al experimento examinó lo que había ocurrido realmente. Se encontró que muchos niños del grupo experimental no veían Plaza

⁴ Cook y Ross, "The Educational Impact of Sesame Street Around the World". *Journal of Communication* 26, 2 (1976): 155-164.

Sésamo porque sus hermanos más grandes los obligaban a ver otros programas que les gustaban más a ellos. Los padres, que consideraban a la televisión una niñera y no un medio educativo, no se molestaron en intervenir.⁵ Este problema surgió en subsecuentes evaluaciones.

EL PROBLEMA DEL CONSENTIMIENTO INFORMADO

Stanley y Guido establecen que el consentimiento informado de los participantes en una investigación se ha vuelto una parte integral del proceso de la misma.⁶

En casi todas las instancias, el consentimiento informado de los participantes potenciales es un requerimiento ético y está determinado legalmente (por ejemplo, por el Committee for the Protection of Human Participants in Research, 1982; *Protection of Human Subjects*, 1992). Este procedimiento tiene una larga historia, pero en tiempos más recientes, el Código de Nuremberg (1949) trajo el problema del consentimiento informado al primer plano de la práctica ética en investigación. Este código acentúa que el consentimiento voluntario es esencial, que los sujetos deben tener la capacidad para decidir, que deben recibir la información necesaria y que deben comprenderla, y que deben ser capaces de ejercer su libertad de elegir sin coacción o engaño. Los elementos básicos del consentimiento informado pueden extraerse de este código: voluntario o consentido, declaración adecuada y competencia.

Stanley y Guido revisaron investigaciones acerca del consentimiento informado, incluyendo voluntariedad, competencia, declaración, comprensión reacciones de los participantes al ser informados, el proceso de toma de decisiones y la opinión pública con respecto al consentimiento informado en investigación y el uso del engaño.⁷

POBLACIONES ESPECIALES

Melton y Stanley trabajaron sobre el problema acerca de ¿qué ocurre cuando se trabaja con poblaciones especiales o en contextos tales como hospitales

⁵ T. Cook; H. Appleton; R. Conner; A. Shaffer; G. Tamkin, y S. Weber, "*Sesame Street*" revisited (New York: Russel Sage Foundation, 1975).

⁶ B. Stanley y J. Guido, "Informed consent. Psychological and empirical issues". En Barbara H. Stanley, Joan E. Sieber y Gary B. Melton. Lincoln eds. *Research ethics. A psychological approach* (Lincoln, NE, US: University of Nebraska Press, 1996), 177-202.

⁷ Ibid.

y prisiones?⁸ La investigación psicológica en poblaciones o en contextos especiales tiende a acompañarse de problemas éticos y procedimentales atípicos debido a la vulnerabilidad de aquellos que deben estudiarse. Estas poblaciones son especialmente vulnerables y dignas de atención por los problemas éticos particulares que provocan, incluyen personas con enfermedades mentales, o retardo, niños, ancianos, víctimas de abuso o descuido, enfermos de HIV, delincuentes, “sin techo”, delincuentes juveniles y familias con problemas. En estos casos los investigadores deben reconocer que trabajan con personas particularmente vulnerables, con pocos recursos y autonomía, que a menudo son incapaces de hablar por sí mismos. Su consentimiento informado, aparentemente voluntario, no es ni voluntario ni verdaderamente informado.

Estos autores examinaron cuestiones éticas referidas a la investigación con estas poblaciones especiales, con una competencia incierta para consentir, y que a menudo son dependientes. Mostraron que la competencia para consentir no es un rasgo estable de los individuos y, en cambio, interactúa con factores contextuales tales como la complejidad de la comunicación, la estrictez de las instituciones donde ocurre y el poder percibido de aquellos que tienen autoridad sobre el que da el consentimiento. Revisaron investigaciones que mostraron que personas con una competencia incierta son a menudo capaces de dar un consentimiento más racional de lo supuesto, particularmente si los factores interactuantes son ajustados para maximizar la autonomía y la competencia en la toma de decisiones.

Los temas de la vulnerabilidad de los participantes interactúan con los del consentimiento, riesgo/beneficio, validez de la investigación y con lo que se hace con los datos. Estos temas interactúan también con las teorías prevalentes y las actitudes del momento, posturas institucionales acerca de la investigación y la forma en que los resultados de la misma son comunicados y transferidos a la política y la práctica. Estas son cuestiones clave en el desarrollo de una verdadera sociedad, en la cual las personas que son estudiadas son participantes en el empeño y no sujetos del mismo.⁹

⁸ G. Melton y B. Stanley, “Research Involving Special Populations”. En Barbara H. Stanley, Joan E. Sieber, and Gary B. Melton. Lincoln eds. *Research ethics. A psychological approach* (Lincoln, NE: University of Nebraska Press, 1996), 203-224.

⁹ J. Sieber, “Planning Ethically Responsible Research: A Guide for Students and Internal Review Boards”. *Applied Social Research Methods Series*, vol. 31 (Newbury Park, CA: SAGE Publications, 1992).

*VOLUNTARY CONSENT TO RESEARCH PARTICIPATION IN
THE INSTITUTIONAL CONTEXT*

Grisso analizó el problema del consentimiento voluntario para la participación en investigaciones, dentro de un contexto institucional.¹⁰

La investigación de médicos y científicos sociales involucra, a menudo, participantes provenientes de instituciones, en especial universidades, hospitales e institutos correccionales. Las circunstancias especiales de estos lugares requieren especial cuidado. Las características de las instituciones, su plantel directivo y los residentes mismos pueden amenazar el cumplimiento de los tres criterios básicos del consentimiento informado válido: declaración adecuada, competencia del participante y voluntariedad.

Por ejemplo, el cuerpo directivo de la institución a veces ha sido insensible, paternalista o poco claro en descubrir los riesgos de los participantes en investigaciones, y por lo tanto, han fallado en proveer a los residentes institucionales de información para la cual están autorizados.¹¹ Además, a menudo es difícil determinar si los residentes de algunas instituciones son competentes para tomar decisiones críticas acerca de su participación en la investigación.¹² Finalmente, las guías para procedimientos éticos de investigación (por ejemplo, *American Psychological Association*, 1981), han alertado acerca de que muchos residentes institucionales son especialmente vulnerables a la coerción y explotación. Preguntas acerca de cuán voluntaria es la participación en una investigación tienen sentido especial en lugares como las prisiones, donde la libertad de decisión está muy restringida.¹³

¹⁰ T. Grisso, "Voluntary Consent to Research Participation in the Institutional Context". En Barbara H. Stanley, Joan E. Sieber y Gary B. Melton. Lincoln eds. *Research ethics. A Psychological Approach* (Lincoln, NE: University of Nebraska Press, 1996), 203-224.

¹¹ L. Andrews, "Informed consent statutes and the decision making process". *Journal of Legal Medicine*, 5 (1984): 163-217.

C. Lidz; A. Meisel; E. Zerubavel; M. Carter; R. Sestak y L. Roth, *Informed Consent: A Study of Psychiatric Decision-making* (New York: Guilford Press, 1984).

¹² P. Appelbaum y L. Roth, "Competency to consent to research: A psychiatric overview". *Arch Gen Psychiat* 39 (1982): 951-958. T. Grisso, *Evaluating Competences: Forensic Assessment and Instruments* (New York: Plenum, 1986).

¹³ A. M. Capron, "Informed decision-making in genetic counseling: a dissent to the 'wrongful life' debate". *Indiana Law Journal* 48, 4 (1973): 581-604. P. Keith-Spiegel y G. Koocher, *Ethics in psychology: Standards and cases* (New York: Random House, 1985). H. Swan y D. Borshoff, "Informed Consent-Recall of Risk Information following Epidural Analgesia in Labour". *Anaesthesia and Intensive Care* 22, 2 (1994): 139-141.

COMUNICACIÓN NO VERBAL

Otro tema interesante a tener en cuenta cuando pensamos en una conducta ética en investigación, es el de la comunicación no verbal que ocurre en el campo de investigación y que afecta fuertemente la relación entre los investigadores y los participantes. Las habilidades, capacidad de ser sensibles y la comunicación no verbal, tan importantes en psicoterapia, pueden no tenerse en cuenta cuando se realiza investigación dentro de la actividad diaria. Los investigadores deben atender constantemente estos aspectos de la comunicación dentro de la investigación y sus implicaciones para el resultado de la misma.

The Belmont Report: Ethical Principles and Guidelines for the Protection of Human Subjects of Research aclara tres principios éticos relevantes en la práctica de la investigación con personas: (1) respeto, (2) beneficio, y (3) justicia.¹⁴ El respeto por las personas es particularmente relevante al problema del engaño en la investigación. “El respeto por las personas demanda que los sujetos entren en la investigación en forma voluntaria y con una adecuada información”.¹⁵ El requerimiento de una completa declaración es evitado, sin embargo, cuando informar a los sujetos de algún aspecto pertinente de la investigación perjudica probablemente la validez de la misma. En muchos casos, es suficiente con indicar a los sujetos que han sido invitados a participar, que algunos aspectos de la investigación no serán revelados hasta que la misma concluya. Tal situación es justificada sólo si queda claro que: (1) la declaración incompleta es realmente necesaria para cumplir los objetivos de la investigación, (2) los riesgos de no informar completamente a los sujetos son mínimos, y (3) existe un plan adecuado para informar a los sujetos cuando se lo considere apropiado y para comunicarles los resultados.¹⁶

El término “engaño” describe situaciones en las que los sujetos consienten participar en una investigación con información escasa e incompleta. Analizaremos tres casos en los que hay engaño a los sujetos, según los criterios del Informe Belmont para el desarrollo de investigación éticamente responsable.

¹⁴ *The Belmont Report Ethical Principles and Guidelines for the Protection of Human Subjects of Research*. The National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research, April 18, 1979. Guidance for institutional review boards and clinical investigators, 1998 update. fda/office of science coordination and communication. web page updated by clb 2001-apr-16. consultada el 28/9/05.

¹⁵ *The Belmont Report*, 4, traducida al español.

¹⁶ Sieber, 1996, 6.

En el caso 1, el investigador justifica el engaño debido a que el conocimiento de sus propósitos sesgará la respuesta de los sujetos. La investigación en el campo de la psicología social ha demostrado que los autorreportes de los sujetos acerca de sus actitudes pueden estar influidos por un número de factores, incluyendo la deseabilidad social. Esta investigación cumple entonces con los tres criterios antes descritos.

Los casos 2 y 3 parecen también requerir un elemento de engaño para cumplir con los propósitos de la investigación. Sin embargo, los casos 2 y 3 difieren en el segundo criterio acerca del daño potencial a los sujetos. La investigación sobre conformidad del grupo no parece significar un riesgo para los sujetos; ellos simplemente discuten sobre un tema controvertido e informan acerca de sus actitudes al respecto. La investigación sobre conducta de ayuda, por otro lado, puede significar cierto grado de amenaza para los sujetos. La condición experimental implica ubicar a los sujetos en una situación que requiere una elección difícil (actuar o no) y luego la elección se complica con la influencia poderosa de los otros. Los sujetos experimentan probablemente un estrés extremo en tal situación. El caso 3 no cumple el segundo criterio de evitar hasta el mínimo riesgo para los sujetos.

Con respecto al principio de consentimiento voluntario, tanto en el caso 2 como en el 3 parece no cumplirse. El investigador es al mismo tiempo el profesor del curso, lo que presenta un dilema a los estudiantes que no desean participar del experimento. Aunque el investigador ha incluido la alternativa de no participar, esta opción ¿representa una alternativa real? Puede ser que los estudiantes decidan participar, aunque no estén convencidos, ya que si no participan, en lugar de una hora con el investigador, deberán realizar una pesada tarea extra.

En cuanto a la comunicación de los resultados a los sujetos, si bien el caso 2 no implica daño para los mismos, la información acerca de conformidad con el grupo puede aportar al sujeto una información que a lo mejor preferiría no conocer. Conocer algunos rasgos propios puede causar vergüenza o una pérdida de autoestima. En el caso 3, puede ser muy perturbador para los sujetos saber que, en una emergencia, cuando alguien necesita ayuda, ellos pueden quedar paralizados.

En este caso, el tercer criterio dice que debe haber un plan adecuado para informar a los sujetos, cuando corresponde. Con lo cual se puede concluir que, cuando el conocimiento de los resultados introduce o aumenta un daño para los sujetos, este procedimiento es inapropiado. Pero esta posición parece dañar el principio de respeto por las personas. Por lo tanto, se produce un dilema para el investigador responsable. Una solución podría ser una explica-

ción de cómo la investigación realizada aumentará el conocimiento acerca de la conformidad del grupo o de la conducta de ayuda. Un comentario breve acerca de las formas en que un mayor conocimiento de los fenómenos sociales puede beneficiar a otros aumentará el sentido de bienestar de los sujetos que siguen el experimento.

Sieber señala que no siempre es posible identificar los riesgos y beneficios antes de la investigación, y los que son identificados a menudo no son cuantificables. La clave está en que no sea solo el investigador el que decida cuándo los beneficios sobrepasan los riesgos. “El beneficio y la justificabilidad de la investigación dependen de la naturaleza entera del proceso de investigación y de los valores de las personas que juzgan la investigación”.¹⁷

ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN EN EL CIBERESPACIO

El desarrollo de las actividades sociales dentro del ciberespacio han sido seguidas por un desarrollo de los estudios científicos sociales de tales actividades. Estudios experimentales *online*, encuestas, entrevistas, observaciones de campo, observación participante; todo tipo de herramientas de investigación se han empleado para estudiar cómo las personas y los grupos se comportan en el universo virtual.¹⁸

Los estándares de ética establecen los fundamentos básicos para una investigación. Sin embargo, existe una variedad de temas complejos asociados a los estudios en el ciberespacio que pueden hacer la aplicación de estos estándares un poco engañosas. El ciberespacio altera los componentes temporales, espaciales y sensoriales de la interacción humana, desafiando las definiciones tradicionales de ética y poniendo en cuestión algunos presupuestos básicos acerca de la identidad y el derecho a mantener en la confidencialidad ciertos aspectos de la misma. Por ejemplo, el informe de alguien probablemente incluye chats, e-mail y mensajes. Si es así, y el investigador contacta e interactúa con los sujetos a través de internet, el informe está siempre allí hasta que desaparece cuando los informes son borrados. ¿Esto es mencionado en el consentimiento informado? Los informes de conducta pública son permisibles, pero, ¿cómo se define “público” en un universo virtual con muchos miles de canales, que varían en cuanto a la facilidad de acceso y a cuántas personas están abierta-

¹⁷ Sieber, “Planning Ethically Responsible Research...”, 76-77.

¹⁸ J. Suler, *The Psychology of Cyberspace*, disponible en <http://www.rider.edu/~suler/psyber/ethics.html>; Internet (consultada el 17 de septiembre de 2005).

mente activas o acechando secretamente en ese espacio? Cuando mucha gente online presenta aspectos mínimos, parciales o imaginarios de su identidad, no se puede verificar siempre quién es quien, etc.

Todas estas preguntas y muchas otras indican las particularidades de la investigación online, por lo cual es importante consultar con los expertos. Pero, ¿quiénes son los expertos? La investigación en el ciberespacio es significativamente diferente de la tradicional al punto de determinar nuevos estándares de *expertise*.

En esta época de expansión del acceso a la información, la responsabilidad ética reconoce el derecho a la privacidad. En los lugares de *chat*, canales de e-mail, centros de mensajes, es muy tentador juntar información sin que las personas tengan idea de que son parte de un proyecto de investigación. Aún si es conceptualizado como una investigación de archivo, observación natural u observación participante, un artículo publicado o una presentación pública del proyecto, puede violar la privacidad de un individuo o grupo y por lo tanto puede causar daño. Para prevenir estos efectos perjudiciales, el investigador necesita una sólida base de reflexión ética.

Cada proyecto de investigación es único, con diferentes demandas y estándares variables acerca de la responsabilidad ética necesaria o suficiente. Algunas preguntas pueden servir de guía para ser interpretadas apropiadamente por un investigador social responsable. Estas preguntas se refieren a los siguientes temas:

1. Consentimiento informado de los sujetos y autoridades responsables.
2. Privacidad del canal de comunicación, resultados e informes de investigación.
3. Consulta con otros investigadores acerca de temas éticos y evaluación del estudio.

FALTA DE ÉTICA DE LOS CIENTÍFICOS

La honestidad en la investigación no sólo se refiere a los participantes involucrados en ésta, sino también a todo lo referido a la autoría de la misma. Es importante conocer si fue parte de un curso, es decir, realizada por los alumnos, si es parte de un estudio independiente o de un proyecto realizado por investigadores expertos, o si fue realizado por un asistente de investigación. El fraude, en este sentido, incluye el falseamiento de los hechos, la fabricación de los datos o el plagio.

ALGUNOS ERRORES EXTENDIDOS ACERCA DE LA ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN

Muchos psicólogos y otros investigadores afirman que la ciencia está libre de valores y no tiene nada que ver con la ética. Warwick describió las limitadas perspectivas éticas de algunos psicólogos en su descripción de las cuatro maneras en que ellos resuelven la tensión entre ciencia y ética:¹⁹

1. Afirman que hablar de valores y ética, en ciencia, representa una confusión semántica.
2. Toman sus valores de las normas sociales prevalecientes y no examinan los valores específicos de la ciencia.
3. Se focalizan en un problema particular de la ética, tal como la libertad científica o la represión social de los problemas, e ignoran la matriz mayor de conflictos éticos dentro de la cual opera la ciencia.
4. Afirman que la ciencia contribuye inevitablemente al bienestar humano sin examinar si en efecto es así.

Pero aún entre los que aceptan los problemas éticos de la investigación, muchos consideran que estos problemas están fuera del alcance de la investigación empírica y ven a la ética como una disciplina normativa, un dominio para el estudio filosófico más que psicológico. Este punto de vista oscurece el hecho de que puede haber importantes problemas éticos involucrados en la investigación empírica.

CONCLUSIONES

A lo largo de esta conferencia hemos compartido los criterios más extendidos acerca de lo que debe ser un comportamiento ético en investigación, distintas normativas vigentes, cómo hacer investigación empírica sobre el respeto de la ética en investigaciones particulares. Sin embargo, hay tres aspectos no contemplados en general en los códigos de ética científica, de los que me gustaría dar una opinión personal: (a) la ética del esfuerzo por saber para mejor hacer, (b) de la transferencia de los conocimientos para el mejoramiento de la comunidad, y (c) de la defensa de las propias convicciones.

¹⁹ D. Warwick, *The Teaching of Ethics in the Social Sciences* (New York: The Hastings Center, 1980).

Es muy frecuente encontrar personas supuestamente dedicadas a la investigación que no se capacitan lo suficiente para esta tarea. Si bien la ciencia es siempre parcial en su búsqueda del conocimiento verdadero, puede generar mejores aportes cuando está hecha por personas que se esfuerzan hasta su máximo límite por estudiar teoría y método y reflexionan sobre problemas básicos. Es mi parecer, que tratar de hacer ciencia sin esta disciplina de estudio y trabajo, lleva a realizar malas investigaciones, con resultados poco claros y que nada nuevo aportan al conocimiento. Y, a partir de esta falta de compromiso verdadero con la investigación surgen otras faltas éticas, como fraguar los datos, procesar y sobre todo interpretar incorrectamente los resultados, conseguir publicar malos artículos apelando a la amistad de determinados editores, etcétera.

Muchas veces es difícil mantenerse en el buen camino. Hay que trabajar mucho y exponerse a la crítica de la comunidad científica, pero de esta manera sabremos que somos leales a los principios científicos de generar nuevos conocimientos valiosos.

Con respecto a la transferencia de conocimientos, en mi opinión, es imprescindible, en primer término, trabajar en ciencia básica, en los problemas donde se ha producido un vacío de conocimiento, y sin pensar en su aplicación. Pero, en una sociedad donde los recursos son escasos y un porcentaje muy alto de la población no cuenta con los medios más esenciales para vivir, creo que es obligación moral del investigador tratar de buscar qué aspectos de sus resultados pueden transferirse para el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad que lo sustenta.

Finalmente, con defender las propias convicciones me refiero a tratar de mantener la libertad de juicio y luchar por tener instituciones de ciencia éticas, con proyectos a largo plazo, con políticas de desarrollo de recursos humanos de excelencia, con una política sana en el manejo de los recursos económicos, con comités de evaluación exigentes pero justos.

En resumen, como decía al principio, todo se remite a la ética personal del investigador, en su respeto por el otro: el otro como investigador cuyas ideas y puntos de vista tiene en cuenta, cuya colaboración reconoce y valora; el otro como participante que nos ayuda a conocer (respeto por su diversidad, consentimiento voluntario, seguridad, confidencialidad); el otro como destinatario de nuestra investigación, que le confiere a la misma dimensión social. Sin esta ética personal son inútiles las regulaciones, normativas y comités de ética, que son muy importantes para marcar necesidades, cubrir falencias, llamar la atención sobre posibles violaciones de los derechos del otro y señalar caminos

para superar errores, pero que siempre pueden ser desoídos por quien no tiene la convicción íntima y sincera de que así se debe accionar.

María Cristina Richaud
CONICET
Universidad Adventista del Plata
Dirección: Sucre 2099, 6° A
1428 Capital Federal
ARGENTINA
E-mail: minzi@ciudad.com.ar

Recibido: 3 de abril de 2008
Aceptado: 10 de mayo de 2008

ALGUNAS NORMATIVAS DE ÉTICA

American Psychological Association. *Ethical principles in the conduct of research with human participants*. Washington: American Psychological Association, 1982.

American Psychological Association. *Casebook on ethical principles of psychologists*. Washington: American Psychological Association, 1987.

American Psychological Association. Ethical principles of psychologists and code of conduct. *American Psychologist*, n° 47 (1992): 1597-1611.

American Psychological Association. *Ethics for psychologists*. Washington: American Psychological Association, 1994.

American Psychological Association. *Ethical conflicts in psychology*. Washington: American Psychological Association, 1995.

Journals

- *American Psychologist*
- *Ethics and Behavior*
- *Science, Technology and Human Values*
- *IRB: A Review of Human Research*