

 Crisis Financiera o Crisis de Hegemonía?
Un análisis geoeconómico de las relaciones internacionales
Desde lo coyuntural hacia lo estructural

Pablo Alejandro Nacht¹

Resumen

La llamada crisis financiera evidencia las tensiones económicas que se vienen desarrollando hace décadas con los déficits gemelos que presenta Estados Unidos. El mayor acreedor mundial de la superpotencia occidental es China que, comprando dólares y bonos, ayuda a mantener el valor de la moneda hegemónica, permitiendo el financiamiento de la población estadounidense por encima de sus posibilidades y el mayor gasto - desde finales de la segunda guerra mundial - en el complejo industrial-militar en 2007. El rol del dólar se transforma en la piedra angular para Estados Unidos, presentándose dudas sobre su sostenibilidad en el mediano/largo plazo. La influencia de China en el escenario de América Latina junto con la vinculación tradicional de EE.UU. en su "patio trasero" plantea la necesidad de repensar modelos de desarrollo regional y su articulación con los tradicionales socios (países centrales) o nuevos lazos (pero iguales) con el flamante socio asiático.

Palabras claves: Estados Unidos – China – América Latina – Hegemonía – D lar – Crisis

Summary

The so-called financial crisis evidences the economic tensions that have been developing for decades with the double deficits that the United States presents. The major world creditor of the western superpower is China, buying dollars and bonds, aid to maintain the value of the hegemonic currency, budgets and more expenditures - from end of World War Two - in the industrial complex-military one in 2007. The role of the dollar is transformed into the cornerstone for the United States, being presented with doubts about its sustainability in the medium/long term. The influence of China in the setting of Latin America along with the traditional linking of United States in its "backyard" strike the regional development models need to rethink and its articulation with the traditional associates (central countries) or new ties (but equal) with the shining asian associate.

Key words: United States – China – Latin America – Hegemony – Dollar – Crisis

¹Lic. en Ciencia Política. Doctorando en Cs. Sociales – FLACSO/Arg. Investigador del Instituto de Estudios Hist ricos, Econ micos, Sociales e Internacionales (IDEHESI-CONICET). Mi reconocimiento a Eksztain, Surraco, Montenegro, Olalla, Made y Coll por sus comentarios y sugerencias. pabloan13@gmail.com

 Crisis Financiera o Crisis de Hegemonía?
Un análisis geoeconómico de las relaciones internacionales
Desde lo coyuntural hacia lo estructural

*“Los acontecimientos históricos no son puntuales, sino que se extienden en un
antes y un después del tiempo que sólo se revela gradualmente”*

Fredric Jameson.

Durante el 2008 se han escrito cientos de miles de líneas dedicadas a la “crisis financiera” y pocos han advertido que este problema ha tomado otras dimensiones. Inclusive varios conglomerados de medios de comunicación continúan titulando o adjetivando esta crisis como “financiera”.

Ubicar el origen del problema en el sistema financiero llevaría, por lógica, a que la solución se encontraría en mejorar la ingeniería o arquitectura financiera con más control, para que no aparezcan estos “paquetes tóxicos” a través de las *obligaciones colaterales (CDO)* y *vehículos estructurados de inversión (SIV)* fuertemente apalancados².

Una vez más se comienzan a analizar las perspectivas de la – aún – economía más poderosa del planeta pero en un plano bastante superficial. La crisis financiera es donde primero se visualiza el problema que, en realidad, manifiesta uno de más grande envergadura.

Tal vez sea necesario mirar esta crisis “coyuntural” como inserta en la estructura económica que se viene desarrollando desde hace varias décadas. Por otro lado, esto lleva a pensar nuevamente el lugar que ocupa Estados Unidos como potencia hegemónica.

Mirando la punta del “Iceberg”

Para el año 2007 se manifestaron varias de las tensiones económicas latentes que se podían percibir dentro de la economía estadounidense y que luego repercutirían en otras áreas geográficas.

La economía de Estados Unidos venía inflando una burbuja inmobiliaria desde 2002, cuando la Reserva Federal (Banco Central estadounidense), con el propósito de estimular el mercado bursátil (que necesitaba salir de la explosión de la burbuja de las punto.com), redujo la tasa de interés generando liquidez. Esto, juntamente con nuevas herramientas financieras canalizaron una gran cantidad de recursos en forma de créditos hipotecarios de baja calificación o hipotecas *subprime*³. Con los altos retornos que aseguraba el mercado inmobiliario estadounidense antes del estallido de la burbuja, un importante

² SIV por sus siglas en inglés (*structured investment vehicles*) y CDO (*Collateralized Debt Obligation*) que son títulos respaldados por un *pool* de bonos, préstamos y otros activos. Una descripción detallada en Blackburn, Robin “La crisis de las hipotecas subprime” En New Left Review Nro. 50, Mayo-Junio 2008, Disponible en <http://www.newleftreview.es/?getpdf=NLR28403&pdflang=es>

³ El crédito permitía comprar el 85% del valor del inmueble, pagando una cuota superior al 55% de los ingresos del deudor y a una bajísima tasa de interés.

conjunto de entidades financieras europeas y otros países de la OCDE (Organización para Cooperación y el Desarrollo Económico) invirtieron en busca de dichas ganancias.

El encadenamiento bancario empezó a hacerse sentir sobre finales del 2007, con el negativo anuncio de Countrywide Financial Securities – el principal organismo norteamericano de crédito hipotecario – sobre sus pérdidas millonarias y hasta riesgo de quiebra. Esa entidad fue absorbida por el Bank of America. Después, el segundo banco europeo, el BNP Paribas, congeló los retiros de tres fondos que habían operado en el mercado estadounidense de hipotecas. A partir de entonces y en efecto dominó, bancos de primera línea de Estados Unidos, Europa, Japón y Canadá comenzaron a sufrir problemas de liquidez primero y solvencia después; ya que el desplome de los precios de los activos físicos (inmuebles) no alcanzaban siquiera el valor de los créditos otorgados.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) adoptó una decisión sorprendente. Pidió aumentar los déficits presupuestarios de los países centrales para salir de la crisis. La Reserva Federal, el Banco Central Europeo (BCE), el Banco de Inglaterra, el Banco Nacional Suizo y el Banco de Canadá inyectaron cerca de 100 mil millones de dólares hasta fines de 2007. Durante todo el 2008 y lo que va del 2009 los bancos centrales continuaron volcando dinero en los mercados, pero sin mayores resultados de estabilización. Se fue evidenciado que la crisis no era meramente de liquidez, sino de solvencia.

Por otra parte, varias de estas instituciones fueron capitalizadas por fondos soberanos como por ejemplo de Emiratos Árabes con el Citigroup, y el UBS recibió recursos del fondo GIC de Singapur, que pasó a controlar el 9,54% del capital.

Lo que se inició en los países centrales con turbulencia financiera y que algunos analistas en el 2008 advirtieron como la peor crisis económica desde la posguerra; es sólo la punta del iceberg de las tensiones intrínsecas que se vienen desarrollando hace bastante tiempo.

Mirando “en profundidad”. Una mirada geoeconómica de las relaciones internacionales

A pesar de su actual situación económica, Estados Unidos sigue ostentando el lugar de superpotencia, tanto por su complejo industrial-militar como por su poderío económico y entramado institucional⁴. Pero en los últimos años (aunque con una tendencia de hace décadas) han surgido algunos indicios que hacen pensar que el epicentro de poder se está haciendo más difuso.

El déficit del comercio exterior de bienes y servicios de Estados Unidos está batiendo récords año tras año; transformándose en la regla de por lo menos las últimas tres décadas, con sólo un breve período positivo, para luego dispararse nuevamente en déficit. Como resultado de todo esto la economía más

⁴ Trama institucional refiere a aquella red de agencias internacionales, instituciones, corporaciones, medios de comunicación o cualquier otro tipo de organismo que reproduzca y amplifique – generando consenso junto con otros Estados – pautas de comportamiento y valores al interior de los Estados súbditos. Agentes de esta trama son por ejemplo el FMI, Banco Mundial, OTAN, Empresas Transnacionales con su Casa Matriz en el Estado hegemón, OCDE, OMC, G-8, Multimedios de los Estados centrales, conjunto de soportes materiales y técnicos de producción, reproducción y difusión de productos y objetivaciones culturales, firmas de consultoría internacional – Price Waterhouse, Peat Marwick Mc Clintock, Ernst & Young, Deloitte Touche Tohmatsu, Standard & Poors entre otros – que estandarizan comportamientos de las empresas y “califican” el riesgo de los Estados periféricos. Una descripción más detallada en Medici, Alejandro (2008) “Más allá del imperio y del imperialismo: el Orden Global desde las perspectivas neo gramscianas” en Revista Relaciones Internacionales, Nro 34. La Plata, Argentina.

grande del mundo, ha acumulado una deuda cercana a los 3 trillones de dólares, convirtiéndose en el mayor deudor a nivel planetario.

Por otra parte, este déficit en la balanza comercial es acompañado por el déficit fiscal, cuyo volumen, con el nuevo rescate de 700 mil millones de dólares aprobado hace unos meses y las continuas inyecciones de liquidez, aumentará considerablemente⁵.

En el plano interno, la economía estadounidense se encuentra endeudada en un 140% de su Producto Bruto Interno (PBI) cuyo 100% se destina a financiar en forma de deuda interna el consumo particular de los hogares (Heller, 2008).

La contrapartida de este déficit son los grandes recursos en reservas monetarias que vienen acumulando principalmente Asia y los países exportadores de petróleo (BCE, 2007). Dentro de la región asiática, la República Popular de China (RPCh.) y Japón se posicionan como los dos mayores acreedores a nivel mundial de la potencia occidental. Con un déficit de la balanza de pagos de 800 mil millones de dólares y una economía que es mantenida por un flujo anual de 1 billón de dólares (BCE, 2007). La particularidad de EE.UU. es que decide la tasa de interés que pagar  por su propia deuda, por medio de la suba o baja de interés de la FED (Banco Central de Estados Unidos).

Como emisor de la moneda más poderosa del planeta, este país está en condiciones de incurrir de manera persistente en su déficit externo y virtualmente "autofinanciarse" sin necesidad de buscar algún tipo de respaldo⁶ (poder de señoreaje) en otra moneda extranjera, como sí deben hacerlo el resto de las economías del mundo. De esta forma, las demás naciones sufren un constreñimiento para financiarse o adoptar políticas económicas anticíclicas, ya que deben almacenar moneda fuerte para luego poder emitir activos domésticos con respaldo.

En opinión de José Blanco (2008) una parte del aparato productivo estadounidense quedará en manos de extranjeras, al estar las acciones de las empresas a precio de remate y  vidas por recibir inyecciones de capital. Solamente habrá que esperar para ver a Estados Unidos definirse si, cayendo en un abuso de su poder de senioraje y aumentar sus números rojos, salvar a sus empresas que considera nodales, o ver cómo son fagocitados por otros capitales extranjeros, incluyendo los llamados Fondos Soberanos⁷ que disponen de un capital aproximado de 2,7 billones de dólares (Warde 2008:18). Pero la centralidad de las empresas del hegemon (Strange 1991:16, 18,20), son demasiado importantes para dejar en manos extranjeras y menos si esa nación extranjera tiene aspiraciones que chocan con los intereses que debe mantener Estados Unidos. Según Gérard Dumenil del Centre National de la Recherche

⁵ La Oficina de Presupuesto del Congreso (CBO) calcula el actual déficit en 407.000 millones de dólares, más del doble del déficit de 161.000 millones de dólares para el año fiscal 2007. Pero esa cifra puede aumentar a 540.000 millones de dólares si el Congreso actúa en los próximos meses, evitando el aumento del impuesto mínimo alternativo y extendiera una variedad de reducciones de impuestos comerciales que llegan a su vencimiento. Disponible en <http://www.cbo.gov/>

⁶ Esta capacidad de emisión sin respaldo tuvo su nacimiento en el momento que EE.UU. decidió unilateralmente (1971) romper el acuerdo de Bretton Woods, firmado el 22 de Julio de 1944.

⁷ Se calcula que para el 2015 los Fondos Soberanos dispondrán de 12 billones de dólares. Para un análisis en profundidad ver Warde, Ibrahim (Junio 2008) "Fondos soberanos,  Predadores, salvadores o víctimas?" en Le Monde diplomatique/el Dipl . Buenos Aires

Scientifique, el hegemon mantendrá su discurso de libre comercio para que practiquen el resto del planeta, al tiempo que proteger  celosamente su corazón económico (como lo hizo cuando China quiso comprar una petrolera estadounidense o cuando el ejército de este país optó por comprar aviones europeos. Decisión que fue bloqueada por el Gobierno de Estados Unidos).

Consideraciones geopolíticas de la actual crisis

El mundo ha tenido en los últimos 30 años más de un centenar de crisis económicas mundiales (Stiglitz, 2008) y algunos comenzaron a equiparar la actual crisis económica con la acontecida en 1930. Se podría tomar en cuenta el volumen de dinero en juego, puestos de trabajo perdidos o por perderse, quiebras de empresa, bancos y otros efectos de la presente crisis, vista en perspectiva con la del Crack del '30. Pero lo que le imprime una mayor magnitud en el plano internacional, es que ahora Estados Unidos geopolíticamente ocupa otro lugar⁸ – el de primer potencia mundial – que debe sostener con un colosal uso de recursos – que en 1930 todavía no debía ni tenía.

Inclusive se podría llegar a equiparar este momento con el de la crisis del '70 con su pérdida del valor de dólar. Pero como puntualiza Arrighi (2007:203), la centralidad de Estados Unidos en 1970 era indiscutida en el plano de la economía internacional. Por el contrario, tanto la crisis del 2000 como la iniciada en el 2007 con prolongación en la actualidad, genera una mudanza de Estados Unidos como actor principalísimo en la arena económica, dejando lugar a la emergencia de otros actores.

En este sentido, la preeminencia del dólar (para comerciar y acumular como reserva) por sobre otras monedas es de vital importancia para esta EE.UU. Así, los costes adicionales en que incurrió el Pentágono durante el primer año de ocupación de Irak fueron aproximadamente iguales a las compras adicionales de títulos del Tesoro estadounidense por los bancos centrales de Japón, China⁹, Corea del Sur, Hong Kong y Taiwán.

El gasto militar de EE.UU. representó el 45% del total mundial para el año 2007, seguido por el del Reino Unido, China, Francia y Japón, con un 4–5% cada uno. El presupuesto militar estadounidense ha aumentado desde el 2001 hasta el 2007 en un 59% en términos reales (Stockholm International Peace Research Institute - SIPRI, 2008:11). La escalada en esta magnitud responde a las operaciones militares desplegadas en Afganistán e Irak, pero también a un aumento en el gasto "base"; transformándose el del 2007 en el mayor gasto presupuestario desde la Segunda Guerra Mundial¹⁰ (SIPRI 2008:10).

⁸ Inclusive, el atentado del 11-S aparece como momento bisagra, ya que a partir de all  Estados Unidos necesita "hacerse" de otra cantidad de recursos para desplegar sus operaciones militares en Medio Oriente y desarrollar su *estrategia hegemónica dura* (para esta definición ver pág 7).

⁹ Cuando se haga menc n a China, se estará haciendo alusión a la República Popular de China (RPCh.)

¹⁰ Pero existen otros informes, como El Instituto Independiente donde la cifra casi se duplica. El resultado surge de sumar los fondos dedicados a Defensa, pero de otros departamentos. Para el año fiscal 2006 es la siguiente en millones de dólares corrientes: Departamento de Defensa 499.400; Departamento de Energía (Armamento nuclear y limpieza del medioambiente) 16.600; Departamento de Estado 25.300; Departamento de Asuntos de los Veteranos 69.800; Departamento de Seguridad Interior 69.100; Departamento de Justicia (1/3 del FBI) 1.900; Departamento del Tesoro (para el Fondo de Retiro de las Fuerzas Armadas) 38.500; Administración Nacional de Aeronáutica y el Espacio – NASA – (1/2 del total) 7.600; Interés neto imputable a anteriores desembolsos de la defensa financiados con endeudamiento 206.700. El total es 934.900 millones de dólares. El informe completo disponible en <http://www.elindependent.org/articulos/article.asp?id=1941>

Los 15 países con el gasto militar más alto en 2007, en términos de la tasa de cambio de mercado

Rango	País	Gasto (\$ miles de millones)	Participación mundial (%)
1	EEUU	547	45
2	RU	59.7	5
3	China	58.3	5
4	Francia	53.6	4
5	Japón	43.6	4
6	Alemania	36.9	3
7	Rusia	35.4	3
8	Saudi Arabia	33.8	3
9	Italia	33.1	3
10	India	24.2	2
11	Corea del Sur	22.6	2
12	Brasil	15.3	1
13	Canadá	15.2	1
14	Australia	15.1	1
15	España	14.6	1

Las cifras están en dólares de EEUU a precios y tasas de cambio constantes (2005).

Fuente: Stockholm International Peace Research Institute, Yearbook 2008.

Pero este poder de señoreaje junto con las actuales tensiones económicas, han venido provocando (aunque frenada por esta crisis) una pérdida de confianza en la preservación del valor del dólar, lo cual ha derivado en una modificación en la composición de la tenencia de reservas monetarias. El euro pasó a representar, en términos de reservas mundiales de divisas, del 18% en 1999 al 25,8% hacia finales de 2006. La moneda estadounidense disminuyó del 71% al 64,7% para ese mismo período. Sumado a esto, debe considerarse que las reservas mundiales en divisas aumentaron un 150% entre 2001 y 2006; llegando a superar los 5 billones de dólares (Centro de Estudios Internacionales, 2008:35). Es en este escenario que los distintos bancos centrales de las diferentes naciones han estado desde hace tiempo, diversificando su cartera de monedas y metales.

Como reflejo de este lento pero constante debilitamiento del dólar, diferentes países tomaron medidas para resguardarse, más no sea parcialmente. Irak empezó a vender su combustible en euros a fines de 2000¹¹ y Jordania había creado un sistema de comercio bilateral con Irak en euros. Corea del Norte adoptó la divisa europea para su comercio desde diciembre del 2002. Hacia fines del año 2007, Irán

¹¹ Con la invasión de Estados Unidos a Irak, esta medida fue anulada; como así también los planes que existían de alimentos por petróleo llevados a cabo con la ONU.

– cuarto productor a nivel mundial – comenzó a vender el crudo en euros. Desde hace más de cuatro años, la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) viene alertando sobre la debilidad del dólar, que erosiona el poder adquisitivo de los países exportadores (Elpais.com, 2008). Por otra parte, el Gobierno Ruso estudia la alternativa de pasar la comercialización del petróleo a la moneda de la eurozona, dado que buena parte de sus exportaciones de crudo tiene como destino a la Unión Europea.

Lo paradójico de la crisis económica actual, cuyo epicentro se encuentra en Estados Unidos, es que el dólar continúa funcionando como una moneda de refugio (Rapoport, 2008). Esto se puede entender debido a que aún existe confianza en la economía del país del norte y en el poderío de su moneda en contraposición al euro¹² u otras monedas.

Pero no queda muy claro qué pasará cuando el mercado se calme y todas las plazas bursátiles y los Bancos Centrales estén inundados de dólares. Ese será el momento más desafiante para el valor del dólar.

Sobre la Hegemonía y su hegemonía

La visualización de esta crisis (¿financiera?) pone sobre relieve la necesidad de problematizar acerca de otras cuestiones de mayor envergadura. Para ello es necesario realizar una breve revisión teórica sobre el concepto de hegemonía, para luego volver a los hechos fácticos.

Una estrategia hegemónica puede aparecer como un *continuum* yendo desde la estrategia coercitiva e intimidante llamada Imperial, hasta una cooperativa y de búsqueda de ganancias compartidas, que puede ser calificada como de Liderazgo. Entre estos dos extremos, se presenta la Hegemonía. En la definición de Wallerstein (1984:38) hegemonía se caracteriza como coercitiva y basada en el ejercicio del poder material y donde el hegemón debe tener efectivamente, la capacidad de cambiar la conducta de otro Estado y conseguir sus propias metas.

Dentro de la tradición gramsciana en el plano de las relaciones internacionales, Robert Cox (1983:164) describe a la hegemonía como la mezcla entre consenso y coerción. En primer plano siempre aparece la búsqueda de intereses comunes y acuerdos; pero el recurso de la coerción está latente y sólo se aplica marginalmente a casos desviados. Giovanni Arrighi (2007:149) define hegemonía – diferenciándola de la mera dominación – “...como el poder adicional que ostenta un grupo en virtud de su capacidad de liderar la sociedad en una dirección que no sólo sirve a los intereses del grupo dominante sino que también es percibido por grupos subordinados como funcionales a un interés más general” (traducción del autor).

En el caso de Kindleberger (1973) define al hegemón como aquél que es proveedor de bienes públicos a otros Estados que hacen de *free riders* tomando ventajas de la estabilidad del sistema internacional. Tanto Snidal (1985:581) como Kindleberger conceptualizan a la hegemonía como

¹² También es necesario recalcar que la Unión Europea de los 27 ha generado dudas respecto a una voluntad política unificada. La heterogeneidad de economías y la escasa coordinación entre, inclusive, las naciones “motor” dentro de UE hacen palmarias estas tensiones frente a la actual crisis. Por otra parte, el Reino Unido continúa siendo pivote de Estados Unidos en Europa.

benevolente. Contraria a esta lectura y de la vertiente realista, Gilpin (1981) puntualiza que si bien el hegemon puede ser proveedor de bienes públicos – bienes como estabilidad y paz por ejemplo – al ser el Estado un actor racional maximizador, aplicará un impuesto a los Estados subordinados; obligándolos a participar en la provisión de los bienes colectivos. Posibles beneficios que deriven de estos bienes compartidos pueden inducir a los Estados subordinados a aceptar la hegemonía y legitimarla.

A modo de sintetizar esta dicotomía entre hegemonía benévola o coercitiva, Bussmann y Oneal (2007:89) plantean que, si bien el Estado poderoso buscará su propio interés, tiene la posibilidad de cooptar a los pequeños Estados aliados por medio de los incentivos.

Este enfoque se encuadra con el planteado más arriba por Cox, donde la hegemonía es una forma sutil de dominación. En el consenso hegemonico, el grupo dominante realiza concesiones para satisfacer al grupo subordinado. El lenguaje del consenso (discurso, retórica) es expresado como de interés mutuo y universal, a pesar que la estructura de poder subyacente sea de beneficio a favor del grupo dominante.

Según Keohane, para que a un país se lo considere hegemonico dentro de la economía política mundial "...debe tener acceso a materias primas esenciales, controlar fuentes de capital principales, sostener un gran mercado de importaciones y sostener ventajas competitivas en la producción de bienes de alto valor agregado. También debe ser más fuerte, en estas dimensiones tomadas globalmente, que cualquier otro país" (1981:52).

Autores como Ikenberry y Kupchan (1990:50-51) consideran a los incentivos morales y normativos como factores importantes para un exitoso establecimiento de la hegemonía. Por su parte Gilpin (1981:31), reconoce que si bien el poder material es la principal forma de control, también existe el prestigio¹³ como factor decisivo.

Se tomará la definición neo-gramsciana donde se describe a la hegemonía como la mezcla entre consenso y coerción. En primer plano siempre aparece la búsqueda de intereses comunes y acuerdos; pero el recurso de la coerción está latente y sólo se aplica marginalmente a casos desviados (Cox, 1983:164). La construcción de la hegemonía no se realiza únicamente desde el Estado, sino en y a través de otras instituciones tales como los medios masivos de comunicación, las elites sociales, los organismos económicos internacionales, etc. (Cox, 1983:51). Es así que la definición de Estado desborda hacia arriba y hacia abajo, transformándose en una definición ampliada.

A partir de esta definición, se puede hacer un abordaje del concepto desdoblándolo en tres sub-tipos, siguiendo la propuesta de Ikenberry y Kupchan (1990). La tipología se divide en hegemonía *dura*¹⁴,

¹³ "Una política de prestigio logra un verdadero éxito cuando ofrece a la nación que la persigue una verdadera reputación de poder que la exime de tener que emplear el poder que realmente tiene. En este éxito intervienen dos factores: una indiscutible reputación de poder y la reputación de restringirse en cuanto a su empleo" Morgenthau, 1986:109.

¹⁴ La utilización de una *estrategia hegemonica dura* es concebida como la búsqueda, a toda costa por parte del Estado hegemon, del logro de sus propias metas e intereses. La estrategia dura se hace palmaria cuando no hay coherencia entre el discurso retórico y benévolo del actor poderoso y su proceder – en busca de sus propias metas – unilateral sin haber buscado puntos de consenso entre los actores subordinados con él. Seguidamente, los Estados débiles son forzados a cambiar sus prácticas, acorde los intereses del hegemon, a través de sanciones, amenazas o presión política (Ikenberry/Kupchan 1990:56). En esta estrategia la pseudo-legitimización aparece como el cambio de conducta en los actores subordinados, pero sin haber internalizado los valores promovidos por el hegemon.

*intermedia*¹⁵ y *blanda*¹⁶ tomando en cuenta el grado de consenso/coerción de los instrumentos que se utilizan para lograr los objetivos del actor dominante.

Las tres estrategias hegemónicas deben ser entendidas en un *continuum*, aunque se pueden encontrar en el caso estudiado, mayor cantidad de elementos de una estrategia que de otra.

Inclusive, la mudanza de una estrategia hacia otra es algo totalmente plausible.

¿Fragilidad de la hegemonía?

Pareciera casi un sinsentido que la fortaleza que posee Estados Unidos al poder autofinanciarse - emitiendo dólares sin respaldo - sus campañas militares, proyectos de investigación de alta tecnología y demás despliegues bélicos alrededor del planeta; se hayan transformado en su máxima debilidad y punto frágil, cuyo acceso lo tiene su competidor o rival por las próximas décadas: China, el mayor poseedor de los títulos de la Reserva Federal de EE.UU. (CEPAL, 2007). Aunque el coloso oriental no puede afirmar su plena hegemonía en la arena económica¹⁷ sí puede asegurar su aproximación hacia ella (Oviedo 2006:206)¹⁸

Es interesante lo puntualizado por Jean-Claude Milner (2008:8) ex presidente del *Collège International de Philosophie*, en cuanto que el gran complejo industrial militar no es sólo un medio de mantener la hegemonía (en su aspecto coercitivo) sino que es un fin en términos económicos como forma permanente de dinamizar su economía. Remarca que "...el ejército americano es secundariamente un arma y en primer lugar un medio económico. Como dejaba entender Colin Powell, lo que hay en juego en las cosas militares es demasiado serio para arriesgarlo en la guerra" (Milner 2008:8). Y este es el problema que el hegemón está evidenciando al ser el mayor deudor a nivel planetario agravado por desarrollar la costosa *estrategia hegemónica dura* en la mayor parte del globo.

¹⁵ La *estrategia hegemónica intermedia* se basa en buscar el comportamiento deseado por parte de los Estados subordinados por medio de la provisión de recompensas y beneficios materiales que otorga el hegemón. Si bien continúa persiguiendo sus propios intereses usando una retórica incluyente a los demás Estados, la discrepancia entre su accionar y el compromiso de buscar objetivos y beneficios comunes se hace menos patente. El actor poderoso se auto restringe de usar las amenazas o sanciones. La contracara de esto son los incentivos que provee, sean económicos (facilitación de comercio, asistencia económica, préstamos, ayuda para el desarrollo); o de apoyo militar (desarrollo de ejercicios conjuntos, transferencia y asistencia tecnológica).

Esta estrategia de condicionar el premio a la conducta deseada por el hegemón se basa en lo que Knorr (1975:7) llama *poder de recompensa*. En este subtipo de hegemonía existe cierto grado de valores y normas compartidos entre el Estado dominante y los subordinados que, junto con la ausencia de la amenaza, hace mucho más aceptable al hegemón, comparativamente con la estrategia dura.

¹⁶ La *estrategia hegemónica suave* toma la característica de actuar como *persuasión normativa*. Esto significa que ya la persuasión no emanará de una amenaza, manipulación o premio, sino que será a través de la internalización de las normas y valores - a *nivel molecular* - dentro de los propios Estados subordinados; tomando el carácter de procesos de re-socialización y persuasión ideológica a través de *élites*. De esta manera, las normas y valores buscados por el hegemón son transferidos a las élites de los Estados subordinados por un proceso de ósmosis, siendo resignificados y legitimando el accionar del Estado dominante; y evitando tener que recurrir a incentivos negativos o positivos. En palabras de Arrighi, esta es una fase de *hegemonía progresiva* (2007:150/151). En esta estrategia aunque también en la de estrategia intermedia, el rol de las élites secundarias es fundamental, en el sentido que son las que *traducen* - conscientemente o por falsa conciencia - sus intereses propios como generales y beneficiosos al conjunto de la sociedad (Wallerstein, 1984:15-17). La estrategia blanda es la menos costosa de mantener en el tiempo.

¹⁷ Según la definición de Keohane anteriormente mencionada.

¹⁸ Sin embargo, Claro pone algunos signos de interrogación a cuán sustentable es el "milagro" chino, al analizar en detalle las reformas económica "exitosas". Claro, S. "25 años de Reformas Económicas en China: 1978-2003" en Estudios Públicos, Instituto de Economía, P. Universidad Católica de Chile, 2003.

En la actualidad, el déficit se ha vuelto mucho más grande que el de 1980. La creciente integración económica mundial y particularmente la interdependencia de los mercados financieros en todo el mundo, plantean un nuevo escenario muy diferente al de la década de los `70s y `80s, tanto en términos de sustentabilidad económica como de implicancias geo-políticas.

Es por eso que cabe hacerse la siguiente pregunta:  El sistema tendrá la capacidad de salir de este desbalance que tiene la primera potencia a nivel planetario? La respuesta dependerá en parte de si existen aún condiciones para volver a estimular el crecimiento económico bajo la racionalidad económica vigente. Si estas condiciones no existen, ello implicará una crisis no sólo del rol del dólar, sino de la propia capacidad de Estados Unidos para autofinanciarse. La respuesta también dependerá de si, a través de la estructura económica mundial, es posible apartar la inversión del ámbito especulativo e improductivo, para volver a vincularla con la esfera productiva. Sin duda, ésta es una condición necesaria, pero no suficiente. La inversión productiva sólo se dará si su rentabilidad en la producción es más atractiva que el de la "economía casino".

El otro interrogante se desprende de esta primera pregunta pero tiene implicancias que exceden las consecuencias económico-financieras. Este desbalance y la consecuente erosión del dólar  qu  impacto pueden tener para la hegemonía de Estados Unidos?

El costo de llevar a cabo una *estrategia hegemónica dura* juntamente con una colosal inyección de dólares para sostener sus bancos y empresas, se traduce en un abuso del poder de señoreaje por parte de Estados Unidos. China puede aprovechar esta interdependencia (como principal tenedor de bonos del tesoro norteamericano) generando condicionalidades a la potencia occidental. Por lo pronto, la hegemonía sigue estando en Estados Unidos y su entramado institucional. Cuánto durará y qué nuevas articulaciones tendrá, es materia de futurología. Pero muy probablemente se deba mirar hacia el Pacífico para ver el surgimiento de un nuevo entramado de poder.

El costo de pasar o compartir el poder de señoreaje con otra potencia económica, podría socavar las bases mismas de Estados Unidos.

A medida que el desbalance continúa creciendo, el riesgo de un abrupto revés también aumenta, generando a su vez mayores costos de ajustes en la economía en el futuro. Pero en tanto y en cuanto la acumulación de activos denominados en dólares por parte de Asia y los bancos centrales alrededor del mundo continúe, Estados Unidos se podrá apoyar en su demanda doméstica y conducir su economía, a costa del endeudamiento, licuando los activos de todo aquél que posea dólares en su mano.

Analizando la coyuntura, está la incógnita de cómo Estados Unidos (y el resto del mundo) podrá resolver el tema de la crisis económica. Mirando más ampliamente, lo que se presenta de aquí en adelante no es solamente si Estados Unidos y el sistema tendrán un cambio gradual o abrupto, sino cuánto tiempo se podrá mantener el actual tablero geopolítico y económico-financiero con las actuales tensiones.

Perspectivas para 2009 y nuevos actores

Cómo contracara de esta crisis, el panorama para los países periféricos fue algo diferente de lo que históricamente venía sucediendo. En primer lugar, el epicentro de la crisis no surgió de estas naciones,

sino del propio sistema financiero de los países centrales. En segundo lugar, para el 2007 solamente China con el 14,2% e India con 6,2% explicaron el 20,4% del crecimiento del Producto Bruto Mundial, medido en paridad de poder adquisitivo; mientras que Estados Unidos explicó el 20,5% (Banco Mundial 2008:21)¹⁹. Esto muestra que ya no existe un único motor económico mundial, sino que la gravitación de estos dos países, comienzan a tener peso propio dentro de la economía global.

En otras palabras, el crecimiento mundial para el 2009 será explicado por buena parte de la periferia en contraste con las enfriadas economías del centro que se encuentran en recesión.

El crecimiento estimado para China e India se debe a que poseen un gran mercado interno para explotar. La RPCCh. depende en 40% de su PBI de las exportaciones que realiza; mientras que el 60% de su crecimiento se apoya en el consumo nacional. Los bienes que coloca en Estados Unidos representan sólo 8% de su producto bruto interno. Esto muestra a las claras, que aunque disminuya el consumo y crecimiento de la superpotencia, el desarrollo económico de la nación más poblada del mundo, tiene un sostén interno de magnitud. La RPCCh. se está endogenerando como centro, en el concierto económico mundial (Moneta, 2008). Y es que para poder absorber anualmente 10 millones de habitantes que se incorporan como fuerza de trabajo, debe tener "un piso" de crecimiento que no baje del 6% del PBI (Girado, 2008). El no cumplimiento de esta meta generaría una mayor presión (a la ya existente) sobre las urbes con grandes desplazamientos de campesinos. La dirigencia china no puede darse el lujo de aumentar más la conflictividad social, y para ello debe cumplir con ciertos objetivos económicos para estabilizar el plano político interno.

En el escenario internacional, la República Popular China tiene muy en claro donde se encuentra posicionada geopolíticamente y la gravitación que ocupa como nuevo actor. Es el mayor acreedor de Estados Unidos y cuenta con el 21% de las reservas mundiales en su Banco Central (en el 2000 poseía sólo un 9%)²⁰. Mientras que en 1995 se encontraba como quinto país que más gasto dedicó al sector militar, en 2007 pasó a estar tercero con una pequeña diferencia del segundo, Gran Bret a. (SIPRI 2008:11). En el transcurso de la década pasada, ha aumentado el gasto bélico en tres veces en términos reales. Dado el gran crecimiento del PBI que presenta este país en las últimas dos décadas, el gasto militar queda "amortizado" representando sólo el 2,1% de su PBI en el 2007. Por otra parte, se transformó para el período 2003-2007 en el más grande comprador de sistemas de armamentos (ver cuadro).

¹⁹ Aunque luego el Banco Mundial "corrigió" estas cifras argumentando fallas de medición, siendo los nuevos datos: China 9,7%; India 4,3% y Estados Unidos 22,5% del Producto Bruto Mundial. Para ver el informe completo http://siteresources.worldbank.org/INTCHINA/Resources/318862-1121421293578/cqu_jan_08_en.pdf

²⁰ Japón posee un 17% de las reservas mundiales, mientras que Asia en su totalidad tiene el 45%.

Los cinco principales receptores de grandes sistemas de armamento, 2003-2007

Receptor	Participación en la importación global de armas (%)
China	12
India	8
EAU	7
Grecia	6
Corea del Sur	5

Fuente: Stockholm International Peace Research Institute, Yearbook 2008.

EAU: Emiratos  rabes Unidos.

La expansión que viene desarrollando China en el ámbito económico, comercial y financiero²¹ a escala global juntamente con la nueva gravitación en el complejo militar-industrial, genera que cualquier movimiento que realice, podría ser percibido como una amenaza a la hegemonía estadounidense. Es por eso que el gigante asiático ha sido muy cauteloso y paulatino al expandir su poder.

Desafíos para América Latina

Como se expres  anteriormente, América Latina y el Caribe verán en sus economías el impacto de esta crisis (aunque en menor magnitud que los países centrales). Ello debido a varios factores que, de acuerdo a la particularidad de cada país en cuanto a su inserción en el comercio y flujos financieros mundiales, verá afectado en mayor o menor medida su economía local. Como elementos relevantes a

²¹ China entiende la noción de hegemonía no solamente desde un plano militar, sino en articulación más *soft*. Es por eso que la acentuación del realismo sobre la ideología (Galper n; Girado y Rodríguez, 2006) y el auge de la diplomacia multilateral (Cornejo, 2006) han derivado en su ingreso al Fondo Monetario Internacional, al Banco Mundial, su pedido de adhesión al GATT y la profundización del trabajo diplomático en los organismos de las Naciones Unidas. Esto último de vital relevancia, teniendo en cuenta que; por primera vez en la historia y en el año 2004, el gobierno chino particip  en la Misión de las Naciones Unidas de Estabilización de Haití enviando fuerzas policiales al hemisferio occidental.

A nivel multilateral China ingres  a la APEC, al movimiento de países No Alineados y particip  activamente en el Consejo de Seguridad de la ONU. Luego de los atentados del 11 de Septiembre de 2001, China utiliza este hecho para conseguir el apoyo a la entrada a la Organización Mundial del Comercio (OMC), por parte de EEUU. De esta manera el gigante asiático comienza a tener un doble voto en el organismo: Uno por la República Popular de China y otro por la Región Administrativa Especial de Hong Kong. Para fines de mayo 2008 se anunció la creación del primer *Instituto Confucio del Conosur*, dentro de la Facultad de Ciencias Económicas (FCE) de la Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina. El instituto es el primero en su tipo en la región y se constituirá en un ámbito académico para la difusión de la cultura y el idioma chino-mandar n. Por otra parte se fomentará el intercambio académico, profesional y económico entre ambos países. En octubre del 2008, China ingresa como país miembro del Banco Interamericano de Desarrollo (ingreso que estaba bloqueado por Estados Unidos y Japón) con representación en el Directorio Ejecutivo y con la potestad de supervisar las operaciones de la institución, aprobar préstamos, establecer políticas y definir las tasas de interés para préstamos, entre otras responsabilidades. China también tendrá una silla en la Asamblea de Gobernadores, la instancia de decisión más alta del BID.

Para esta misma fecha el Bank of China se incorpora como Banco Confirmante al Programa de Facilitación de Financiamiento para Comercio (TFFP) del BID.

considerar para analizar el impacto est n: Aquellas naciones que tienen una fuerte dependencia de los mercados de los países centrales para colocar sus exportaciones. La baja en el precio de las materias primas incluyendo las energéticas. La menor recaudación por parte del Estado, en concepto de los derechos de exportación. El grado de apertura de la economía nacional a los flujos financieros de corto plazo. La dependencia inter-regional en el comercio y la recepción de remesas de familiares desde el exterior. La volatilidad cambiaria. Todos ellos combinados en diferentes grados, explican la repercusión económica de esta crisis.

La nueva posición que fue ocupando la región asiática en general y China en particular, como gran aspiradora de *commodities* provenientes de AL – y teniendo en cuenta que esta nación seguir  con un crecimiento importante – fortalecer  la relación comercial en este convulsionado panorama económico-financiero. Las inversiones en infraestructura realizadas y proyectadas por parte del gigante asiático en nuestra región, en áreas extractivas y de producción de materias primas convalidan y petrifican la añeja estructura primario-exportadora de las naciones latinas (Laufer 2008:10). Los lazos comerciales sino-latinos y la articulación con las elites dirigentes y empresariales, vuelven a plantear la necesidad de repensar como alternativa, un modelo de desarrollo con procesos productivos de mayor valor agregado y diversificación.

Con la presente crisis y las tensiones que se visualizan ya sea, en el plano económico/financiero o geopolítico, las fuerzas centrípetas y centrífugas para mantener/acumular poder por parte de Estados Unidos en esta región, se manifiestan en su *estrategia hegemónica dura/intermedia*. La activación de la IV Flota²² (inactiva desde 1950) o el documento Comando Sur 2007²³ emitido por la potencia, es una clara muestra de ello. En este sentido, Tokatlian advierte “La hiper-militarización de la política exterior es cada vez más elocuente: todos los indicadores cuantitativos y cualitativos (presupuesto, doctrina, despliegue, alcance, peso corporativo, gravitación institucional, balance cívico-militar) apuntan en este sentido” (2008:6). Es evidente que todo esto viene con un dulce barniz retórico del flamante presidente Obama, acompañado de algunos gestos políticamente correctos pero sin tocar estructuralmente la política exterior de Estados Unidos.

Sin embargo, hay en América Latina una masa crítica de voluntades con ejes políticos compartidos. No en su totalidad, pero sí con varios puntos en común. El desafío para las naciones latinas será doble. Por un lado, encontrar formas de manejar hábilmente su relación con Estados Unidos que se encuentra desplegando su hegemonía en una fase “dura/intermedia”. Por el otro, no continuar convalidando los anquilosados canales comerciales con viejos y nuevos socios, a través de la exportación de productos primarios.

Evidentemente la solución no será solamente local, sino regional, buscando complementariedades y desarrollos de proyectos conjuntos tanto en lo económico como lo político. Una respuesta en estos dos

²² Un análisis del mismo se puede encontrar en Bor n, Atilio <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=71635>

²³ El análisis en profundidad de este documento lo realiza Juan Carlos Tokatlian en <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=2597>

planos, al doble desafío, permitirá imaginar otro lugar geopolítico para América Latina y el bienestar de sus pueblos.

Bibliografía

- Arrighi, Giovanni “Adam Smith in Beijing. Lineages of the Twenty-first Century”, Ed. Verso, Londres, 2007.
- Banco mundial (Febrero 2008) Quarterly Update. Disponible en http://siteresources.worldbank.org/INTCHINA/Resources/318862-1121421293578/cqu_jan_08_en.pdf
- Blackburn, Robin (Mayo-Junio 2008) “La crisis de las hipotecas subprime” En New Left Review Nro. 50, Disponible en <http://www.newleftreview.es/?getpdf=NLR28403&pdflang=es>
- Blanco José <http://www.jornada.unam.mx/2008/10/14/index.php?section=opinion&article=016a1pol>
- Blázquez-Lidoy, J.; Rodríguez, J. y Santiso, J. “¿Ángel o demonio? Los efectos del comercio chino en los países de América Latina” Revista de la CEPAL Nro. 90, Diciembre 2006.
- Borón, Atilio (Agosto 2008) La IV Flota destruyó a Imperio. Disponible en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=71635>
- Bussmann, Margit / Oneal, John R. (2007) “Do Hegemons Distribute Private Goods? A Test of Power-Transition Theory” Journal of Conflict Resolution 51
- Centro de Economía Internacional (Digital) (2008), “Coyuntura Económica Internacional”, varios números, Buenos Aires, Argentina. <http://cei.mrecic.gov.ar/home.htm>
- Claro, S. (2003) “25 años de Reformas Económicas en China: 1978-2003” en Estudios Públicos, Instituto de Economía, P. Universidad Católica de Chile, Disponible en <http://www.faceapuc.cl/personal/sclaro/china25.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe “El Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2006 y proyecciones 2007”
- Cornejo, Romer (Mayo / Junio 2006) “China, un nuevo actor en el escenario latinoamericano” en Nueva Sociedad 200, Buenos Aires.
- Cox, Robert (1983) ‘Gramsci, Hegemony and International Relations’, Millennium: Journal of International Studies, 12
- Destradi, Sandra (Junio 2008) “Empire, Hegemony, and Leadership: Developing a Research Framework for the Study of Regional Powers” en German Institute of Global and Area Studies, working paper Nro 79, Hamburgo. Disponible en: www.giga-hamburg.de/workingpapers
- Dougherty, James E. y Pfaltzgraff, Robert L. (1993) “Teorías en pugna en las relaciones internacionales” Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
- Dumenil, Gérard (2008) “Entrevista a Dumenil” en Página 12, Noviembre. Buenos Aires.

- ElPais.com (Diciembre 2007) Irán deja de vender petróleo en dólares. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/economia/Iran/deja/vender/petroleo/dolares/elpepuco/20071208elpepuco_1/Tes
- European Central Bank (2007) "Reporte Anual del Banco Central Europeo, 2006"
- Girado, Gustavo (Octubre 2008) entrevista radial disponible en www.marcaderadio.com.ar
- Heller, Carlos, (Octubre 2008) Entrevista realizada en "Marca de radio" Disponible en <http://www.marcaderadio.com.ar/>
- Higgs, Robert (Marzo 2007) El presupuesto del billón de dólares para la defensa ya está aquí. Disponible en <http://www.elindependent.org/articulos/article.asp?id=1941>
- Hobsbawm, Eric (Octubre 2008) La crisis del capitalismo y la importancia actual de Marx. Disponible en <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=2648>
- Hobsbawm, Eric (Octubre 2008) Un Imperio que no es como los demás Disponible en <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=2534>
- Ikenberry, John G. / Kupchan, Charles A. (1990) "Socialization and hegemonic power" International Organization 44
- Ikenberry, John G. / Kupchan, Charles A. (1990) "The Legitimation of Hegemonic Power"
- Ikenberry, John y Deudney, Daniel (Abril 1999) "Nature and Sources of Liberal International Order" Review of International Studies.
- INTAL "BID saluda a Bank of China al convertirse en primer banco chino que se suma a su Programa de Facilitación de Financiamiento para el Comercio" Carta Mensual No. 147 - Octubre 2008. Disponible en <http://www.iadb.org/news/detail.cfm?language=SP&id=4763>
- INTAL "China se suma al Banco Interamericano de Desarrollo" Carta Mensual No. 147 - Octubre 2008. Disponible en: <http://www.iadb.org/news/detail.cfm?id=4828&lang=es>
- INTAL "Crean en Argentina un instituto para la difusión de la cultura china" Carta Mensual No.142 – Mayo 2008. Disponible en http://www.iadb.org/intal/articulo_carta.asp?tid=5&idioma=esp&aid=513&cid=234&carta_id=743
- Keohane, Robert (1981) "Después de la Hegemonía" Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
- Kindleberger, Charles P. (1973) "The World in Depression, 1929-1939" Berkeley, University of California Press.
- Knorr, Klaus (1975) "The Power of Nations: The Political Economy of International Relations" New York, N.Y.: Basic Books.
- Laufer, Rubén (Junio 2008) China y las clases dirigentes de América Latina en Revista Mexicana de Política Exterior, Nro 83. México
- Milner, Jean-Claude (2008) "Las razones de la crisis" en Página 12, Diciembre. Buenos Aires.
- Ministerio de Economía y Producción, (2007) COMERCIO BILATERAL ARGENTINA – CHINA. Versión preliminar.

- Moneta, Carlos (Octubre 2008), Las “ruedas” del comercio global en el mundo que viene Mercosur y el sistema emergente de Asia del Pacífico Disponible en <http://www.mercosurabc.com.ar/nota.asp?ldNota=1713&ldSeccion=7>
 - Morgenthau, Hans J. (1986) “Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz” Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
 - Murphy, R. Taggart (Septiembre-Octubre 2006) “Los dólares de Asia oriental” En New Left Review Nro. 40, Disponible en <http://www.newleftreview.es/?getpdf=NLR28403&pdflang=es>
 - Murphy, R. Taggart (Septiembre-Octubre 2006) “Los dólares de Asia oriental” En New Left Review Nro. 40, Disponible en <http://www.newleftreview.es/?getpdf=NLR28403&pdflang=es>
 - Musacchio, A.; Fiszbein, M. y Fraude, H. “La expansión comercial con Asia ¿Una estrategia novedosa o parches para el viejo modelo?” en el marco del los proyectos Ubacyt E-030 y E-038. Informe Económico IMA N° XXVI, Buenos Aires, noviembre/diciembre de 2004, pp. 15-46
 - Nabers, Dirk (2008) “China, Japan and the Quest for Leadership in East Asia” GIGA Working
 - Nye, Joseph (1991) “La naturaleza cambiante del poder norteamericano, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
 - OPEC, "The Choice of Currency for Denomination of the Oil Bill," en www.opec.org (then News & Info, Speeches).
 - Oviedo, Eduardo (Junio 2006) “China en América Latina: ¿influencia o hegemonía? en Diálogo Político. Publicación trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A. C. Año XXIII - Nº 2
 - Oviedo, Eduardo D. (2005) “CHINA EN EXPANSIÓN, La política exterior desde la normalización chino-soviética hasta la adhesión a la OMC (1989-2001)” Ed. Universidad Católica de Córdoba, Argentina.
 - Página12.com.ar (Octubre 2008) ¿Por qué? Disponible en <http://www.pagina12.com.ar/imprimir/diario/economia/2-113549-2008-10-18.html>
- Paper No. 67, Hamburgo. Disponible en: www.giga-hamburg.de/workingpapers
- Rapkin, David P. (ed.): World Leadership and Hegemony. Boulder, Col. / London: Lynne Rienner
 - Rapoport, Mario (Octubre 2008) “Los EE.UU. siempre pasaron sus crisis al resto del mundo” en El Argentino.com, Disponible en <http://www.elargentino.com/nota-9014-Los-EEUU-siempre-pasaron-sus-crisis-al-resto-del-mundo.html>
 - Shixue, Jiang “A New Look at the Chinese Relations with Latin America” en Nueva Sociedad 203 Mayo / Junio 2006, Buenos Aires, Argentina.
 - Snidal, Duncan (1985) “The limits of hegemonic stability theory” International Organization 39
 - Stiglitz, Joseph (septiembre 2008) “Crisis financiera - El desplome: sin producción, sin ideas nuevas, ¿en qué se basa nuestra economía?” en Realidad Económica. Disponible en <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=2624>

- Stockholm International Peace Research Institute (2008) "SIPRI YEARBOOK 2008, ARMAMENTS, DISARMAMENT AND INTERNATIONAL SECURITY. Resumen en español." Disponible en <http://yearbook2008.sipri.org/files/SIPRIYB08summaryES.pdf>
- Strange, Susan; Stopford, John M. y Henley, John S. (1991) "Rival States, Rival Firms: Competition for World Market Shares" Political Science, Cambridge University Press, UK.
- "The Choice of Currency for Denomination of the Oil Bill," en www.opec.org (then News & Info, Speeches).
- Tokatlian, Juan Gabriel (Junio 2008) "Estados Unidos vuelve a patrullar" en Le Monde diplomatique/el Dipl . Buenos Aires
- Tokatlian, Juan Gabriel (Septiembre 2008) El militarismo estadounidense en América del Sur. Disponible en <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=2597>
- Wallerstein, Immanuel (1984) "The Politics of the World-Economy: The States, the Movements, and the Civilizations" Cambridge, Cambridge University Press.
- Walt, Stephen M. (1998) "International relations: One world, many theories" Foreign Policy, Washington.
- Warde, Ibrahim (Junio 2008) "Fondos soberanos,  predadores, salvadores o víctimas?" en Le Monde diplomatique/el Dipl . Buenos Aires.
- Medici, Alejandro (2008) "Más allá del imperio y del imperialismo: el Orden Global desde las perspectivas neo gramscianas" en Revista Relaciones Internacionales, Nro 34. La Plata, Argentina.