

**ESTRATEGIAS DE DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO
EN CIENCIAS DEL HOMBRE:
EL CASO DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DE LA UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES.
PROYECTO UBACYT F157
(PROGRAMACIÓN CIENTÍFICA 2008-2010)¹**

[KNOWLEDGE DISSEMINATION STRATEGIES IN HUMAN SCIENCES:
THE FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS OF THE
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES CASE.
A UBACYT PROJECT F157 (SCIENTIFIC PLANNING 2008-2010)]

SUSANA ROMANOS DE TIRATEL

Resumen: Se proyecta estudiar las manifestaciones registradas de la producción científica de la Facultad de Filosofía y Letras en forma comparativa y longitudinal. Se analizan los documentos declarados en 2003 y en 2007 (años finales de dos programaciones científicas UBACYT) y en 2008 y 2009 (años de ejecución de la nueva programación). Los dominios disciplinares involucrados son Filosofía; Literatura y Lingüística; Historia; Artes Plásticas, de Ejecución y Música; Bibliotecología y Ciencia de la Información; Ciencias Antropológicas; Ciencias de la Educación; Geografía; y Edición. Las facetas cantidad y distribución por disciplinas y tipos de documentos incluyen artículos de revistas, capítulos de libros, libros, ponencias a congresos, tesis de postgrado (maestría y doctorado), producciones audiovisuales y producciones electrónicas. Otras características a considerar serán: tipo de actividad (investigación, extensión o transferencia); lenguas utilizadas; revistas elegidas: nacionales con y sin arbitraje; registradas o no en el núcleo básico de periódicas científicas argentinas, en el catálogo de LATINDEX, en SciELO Argentina, incluidas en los listados generados por investigaciones anteriores, en IPUFyL, extranjeras con y sin

Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Puán 480, 4º piso, oficina 8, (C1406CQJ) C. A. de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: sromanos@filo.uba.ar

Artículo recibido: 03-04-09. Aceptado: 04-06-2009.

INFORMACIÓN, CULTURA Y SOCIEDAD. No. 20 (2009) p. 91-110

©Universidad de Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas (INIBI), ISSN: 1514-8327.

arbitraje, revistas de corriente principal (WOK – Thomson/ISI); alcance nacional e internacional de las reuniones científicas; editoriales especializadas, ediciones privadas o prensas universitarias como publicadoras de libros; productos electrónicos depositados en repositorios por dominio disciplinar o institucional; autoría individual o en colaboración. La cuantificación y el análisis de los datos permitirán comparar diferentes conductas de producción científica y de elección de estrategias para la difusión del conocimiento en distintos dominios disciplinares entre sí y monitorear cambios o tendencias a través del tiempo.

Palabras clave: Producción científica; Ciencias del Hombre; Facultad de Filosofía y Letras (UBA).

Abstract: It is projected to study the recorded statements of scientific production of the FFyL in comparative and longitudinal forms. The documents declared for 2003-2007 (final years of UBACYT scientific planning) and for 2008-2009 (execution years of the new programming) will be analyzed. The disciplinary domains involved are Philosophy; Literature and Linguistics; History; Arts; Library and Information Science; Anthropology; Education; Geography and Publishing. Facets are the quantity and distribution by discipline of document type that include: journal articles, book chapters, books, conference proceedings, post-graduate dissertations (Master and PhD), audio-visual and electronic productions. Other characteristics to be considered are: Type of activity (investigation, extension or transfer); languages; type of journal chosen: National or international, with or without peer review; citation in the core list of basic Argentine scientific journals, inclusion in LATINDEX, SCIELO Argentina, lists generated by previous investigations or in IPUFyL; foreign mainstream journals (WOK-Thomson/ISI); national or international outreach conferences; type of book publishers; electronic products deposited in institutional or repositories by discipline and type of authorship. The quantification and analysis of data will allow the comparison of different expression of scientific production and selection of strategies for the dissemination of knowledge for various disciplinary domains and to monitor changes or tendencies through time.

Key words: Scientific production; Humanities and Social Sciences; Facultad de Filosofía y Letras (UBA).

1. Introducción

Considerar a la comunicación científica como un proceso mediante el cual interactúan los científicos a medida que crean nuevo conocimiento, implica utilizar una definición amplia y operativa en diferentes momentos y frente a distintas modalidades de difusión de las investigaciones realizadas, por medio de canales informales, semi-formales o formales.

Con la ampliación, velocidad y facilidad de acceso proporcionada por los medios de telecomunicación asociados con la herramienta electrónica, autores como Julie M. Hurd (2000: 1.280-81) nos hablan del desarrollo de nuevos modelos de comunicación científica. En este caso particular, si se comparan cuidadosamente los dos esquemas presentados por la autora, se podrá observar que la diferencia fundamental estriba en la desaparición del contacto cara a cara en seminarios, coloquios y congresos, y en la aparición de servidores/repositorios electrónicos, de acceso más o menos libre, que archivan trabajos con distinto grado de evaluación y aceptación, de empresas que consolidan contenidos de texto completo y de bibliotecas digitales.

Una vez más, cuando se habla de comunicación científica se refiere, en forma implícita o explícita, a las Ciencias Físicas, disciplinas a partir de las cuales se transfiere el modelo al resto de los estudios incluidos en las Ciencias Naturales, la Ciencias Médicas y la Tecnología.

Dado que este proyecto que se presenta a la Programación UBACYT 2008-2010, se dedicará durante tres años a estudiar la producción y su distribución dentro de la actividad científica de un dominio institucional: la Facultad de Filosofía y Letras (UBA), es importante destacar la experiencia acumulada de una parte del equipo de investigación, que realizó una investigación similar de un dominio institucional más amplio, la Universidad de Buenos Aires, con una producción científica para el año 2003 de 14.159 trabajos en total y para la Facultad de Filosofía y Letras de 4.060. El estudio se desarrolló entre diciembre de 2004 y noviembre de 2005, y fue encargado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires al Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas. Mediante la firma de un contrato de transferencia, el trabajo fue dirigido por Susana Romanos de Tiratel, codirigido por Graciela M. Giunti y ejecutado por Pedro Falcató, Alejandro E. Parada, Floriana Colombo, Silvia Contardi, Nora C. López, María Alejandra Plaza y Alda Sauser. El informe está depositado en la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UBA (Grupo Produba, 2005).

Si bien la cuantificación y el análisis de los datos resultaron en una serie de conclusiones muy interesantes, también plantearon interrogantes específicos referidos a las Ciencias del Hombre. Dado que todos los miembros del grupo están involucrados, de uno u otro modo, con la Facultad de Filosofía y Letras, frente a la convocatoria de la UBA a una nueva programación científica 2008-

2010, se pensó que sería estratégico para la toma de decisiones y el diseño de políticas de investigación generar conocimiento genuino, a partir de datos empíricos, del comportamiento de los investigadores de la Facultad en relación con las diferentes estrategias elegidas para la difusión de los hallazgos de sus indagaciones.

2. Estado actual del conocimiento sobre el tema

Marco teórico

Los análisis cuantitativos de los resultados de las investigaciones, publicados en diferentes tipos de formatos bibliográficos, se constituyen, desde la segunda mitad del siglo pasado, en aportes fundamentales para comprender la estructura y los procesos involucrados en la comunicación científica, entendiendo que dicha estructura es recursiva y que los procesos conforman un ciclo de actividades combinadas en un flujo continuo y entrelazado (Borgman y Furner, 2002: 2). Así, los investigadores discuten y argumentan, comparten y buscan información, escriben y eligen el formato más adecuado para comunicarse, también seleccionan el punto de salida más conveniente para remitir sus trabajos. A través de las citas vinculan sus hallazgos con los de otros estudiosos, comparan tareas y publicaciones con colegas de la misma institución donde trabajan o de otras entidades nacionales o extranjeras. El campo de estudio –la estructura y los procesos del ciclo de la comunicación científica – está consolidado y sus técnicas se han ido refinando a lo largo del tiempo, de modo tal que han demostrado ser productivas tanto en los abordajes estructurales (métodos cuantitativos), como en otros más interpretativos o constructivistas (métodos cualitativos). Dentro de estas técnicas, desde larga data, la Bibliometría ha sido aceptada en los estudios sociológicos de la ciencia (Borgman y Furner, 2002).

En la actualidad, mucho se debate acerca de si la comunicación científica se está transformando por el uso creciente de las tecnologías de la información y de la comunicación en gran parte de los tramos del proceso de investigativo, desde la génesis hasta los estadios de difusión y de consumo (véanse los ya citados modelos confrontados por Hurd, 2000: 1.280-1.281). En esta línea temática se coincide en la posición epistemológica de Kling y McKim (2000) cuando abordan el estudio de las tecnologías de la comunicación desde una perspectiva social y desarrollan así el concepto de configuración social de la tecnología (*social shaping of technology-SST*), perspectiva que se centra en la dinámica continua entre una tecnología y una comunidad, enfocándose en cómo se desarrolla, se usa, se configura, se reconfigura y se reconstituye la tecnología en la comunidad (Kling y McKim, 2000:1.311).

Uno de los problemas que se enfrentan cuando se profundiza en este campo de especialización es la superabundancia de estudios dedicados al análisis de la producción científica en las disciplinas de las Ciencias Físicas y

Naturales, la Tecnología y las Ciencias Médicas, y la tendencia a generalizar conductas y procesos tanto dentro de cada una de estas grandes áreas como entre áreas. En este sentido, es bueno rescatar, al menos, el ya citado artículo de Kling y McKim (2000), Thorin (2003), Fry y Talja (2007) entre otros trabajos que sostienen con investigación y datos empíricos que existen diferencias disciplinarias en la producción, la relevancia y el uso de la comunicación científica, que se deben comprender y explicar esas diferencias disciplinarias tomando como marco teórico distintos esquemas conceptuales. En el caso de Fry y Talja (2007) las autoras aplican la teoría de la organización intelectual y social de los campos académicos formulada por Whitley (2000). Por su parte, Kling y McKim (2000), además de la ya mencionada perspectiva de la configuración social de la tecnología, echan mano a otras conceptualizaciones teóricas sacadas del Nuevo Institucionalismo, abordaje esencialmente cognitivo de la conducta organizativa. Por su parte, Thorin (2003) recurre, para explicar las divergencias disciplinarias derivadas de los resultados obtenidos por un panel de expertos de la Universidad de Indiana, a Kling y McKim (2000) y a un marco teórico más historicista como el presentado por Jean-Claude Guédon (2001).

Tal como ya se ha dicho, existe una multiplicidad de trabajos que se mueven dentro de abordajes parciales y cuyos resultados no siempre pueden explicar la realidad de las culturas científicas de los países menos desarrollados. Superabundan los análisis de citas y de co-citas usando como fuentes de datos casi excluyentes las bases de datos de la Web of Knowledge de Thomson Scientific: *Science Citation Index*, *Social Sciences Citation Index* y *Arts & Humanities Citation Index*. Donde se encuentra menos riqueza de investigaciones es en las temáticas de la producción, la escritura y la colaboración. De todos modos, valga como ejemplo el *Annual Review of Information Science and Technology* que se publica desde 1966 y que, en sus 41 volúmenes, ha dedicado a los temas de la comunicación científica, de la bibliometría, del análisis de citas, de la publicación académica y a otras cuestiones relacionadas, 14 revisiones bibliográficas (Kling, 2004; Börner, Chen y Boyack, 2003; Kling y Callahan, 2003; Borgman y Furner, 2002; C. S. Wilson, 1999; Tabah, 1999; Peek y Pomerantz, 1998; White y McCain, 1997; Bishop y Starr, 1996; Schamber, 1994; White y McCain, 1989; Boyce y Kraft, 1985; Hills, 1983; y Narin y Moll, 1977).

Con este brevísimo estado de la cuestión se ha querido mostrar que existen estudios desarrollados desde hace años, y métodos y técnicas probados que darán sustento e irán conformando un marco adecuado para este proyecto cuyo anclaje teórico principal se ubica en la epistemología social tal como la formularan Egan y Shera (1952), enfocada al análisis de la producción, distribución y utilización de los productos intelectuales, enriquecida con los aportes previos de Ludwik Fleck (1986 [1935]) y su visión de la ciencia como actividad social que sustenta un colectivo de pensamiento, comparte ideales, y genera

discursos diferentes de acuerdo con la audiencia a la que se dirigen y el propósito perseguido: ciencia *journal* y ciencia *vademecum*. Estos puntos de vista permiten definir mejor el contorno y la profundidad de los roles que desempeña la literatura científica (Brorson y Andersen, 2001; Hjørland, 1998b; 2002; Andersen, 2002; Fallis, 2006).

Otro bagaje teórico de clarificación indispensable es el que se refiere tanto a la noción de literatura especializada, de documento científico o de publicación científica como fuentes del conocimiento y su tipología en el contexto de la comunicación (Woodward, 1977; Small, 1978; Bazerman, 1988; Brown y Duguid, 1996; Buckland, 1997; Hjørland, 1998a; Andersen, 2000; Fry y Talja, 2004), como a las teorías de la organización intelectual y social de las disciplinas académicas (Lodahl y Gordon, 1972; Powell y DiMaggio, 1991; Kling y McKim, 2000; White y McCain, 1997; Whitley, 2000; Fry, 2006; Fry y Talja, 2007).

Antecedentes en la temática propuesta

Los antecedentes en la temática de la investigación son muy numerosos, provienen de diferentes geografías y estudian distintas variables y dominios. Lo que sigue es una muestra ínfima de los múltiples abordajes propuestos.

Existen estudios que se centran en la producción científica de los investigadores, recortando el objeto de estudio por tipos de documentos, por disciplinas, por instituciones, por países, etc.

Por ejemplo, Susan Bonzi (1992) estudia los currícula de 411 profesores universitarios senior para descubrir las tendencias de su productividad a través del tiempo. Las variables consideradas son: estatus académico, género, disciplina y patrones de citación. Mientras que John M. Budd (1995, 1999) cuantifica y analiza las publicaciones del profesorado de instituciones universitarias pertenecientes a la Association of College and Research Libraries. En el primer artículo considera el período 1991-1993 y en el segundo 1995-1997, realizando una comparación de la producción científica en los tramos temporales considerados.

Para ejemplificar dominios geográficos de países o de regiones sin recorte disciplinar, se puede citar a R. F. Cuevas, M. Mestanza Zúñiga y A. M. Alcalde (1998-2005) que establecen parámetros bibliométricos de análisis de la producción científica peruana utilizando como fuente de datos las bases del ISI, proporcionando informes para cada año. Por su parte, Moya-Anegón, et al. (2006) estudian la estructura científica española utilizando también las bases del ISI. A su vez, José María Sánchez Nistal (1998) estudia la producción científica de la Comunidad de Madrid en 1994-1996 y el CINDOC, Departamento de Bibliometría (2003) lo hace con la Región de Murcia; ambas investigaciones usan como fuente las bases ISI, aunque el estudio del CINDOC agrega una base local ICYT producida por el CSIC de España.

Como ejemplo de aplicación de la variable género a la producción científica, además del ya citado Budd (1995 y 1999) se puede mencionar a B. M. Gupta, S. Kumar y B. S. Aggarwal (1999) que estudian la productividad diferenciada

entre hombres y mujeres en el Council of Scientific and Industrial Research (CSIR) de la India, aplicando la Ley de Lotka a la variable cantidad de artículos publicados por investigador.

En diferentes ámbitos geográficos centrados en un solo dominio disciplinar, se puede ejemplificar con Salvador Gorbea-Portal (2000) que analiza la investigación y la producción científica latinoamericana en Bibliotecología/Ciencia de la Información indexada en dos bases cooperativas de datos bibliográficos mexicanas, ICBALC e INFOBILA. Evaristo Jiménez-Contreras (2002) cuantifica las publicaciones de los investigadores españoles en Bibliotecología y Documentación en revistas ISI; mientras que Ana Extremeño (2003), lo hace con la producción científica española en Ciencia Política, utilizando como fuente de datos la base ECOSOC, producida y distribuida por el CINDOC. José Iván Bolaños González (2004) estudia la evolución de la producción científica en Geografía Humana en Canarias entre 1881 y 2002. Utiliza como fuente de datos una bibliografía compilada por él mismo; los formatos considerados son libros, actas de congresos, publicaciones periódicas, capítulos de libros y tesis publicadas. Musi Lechuga, Olivás-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis (2005) se vuelcan hacia la producción de los profesores españoles de Psicología en revistas con factor de impacto ISI. Piedra Salomón, et al. (2006) lo hacen con Comunicación social en Cuba, estudiando las tesis e informes de investigación en el área. Por su parte, Duque, Ramos y Royuela (2007) analizan la producción científica española en Economía. Un estudio de dominio institucional pero que se restringe a lo indexado en las bases ISI es Moya-Anegón, et al. (2005).

Otras investigaciones se dedican a determinar los índices de colaboración en la ciencia porque consideran que esta es un factor significativo para la productividad. Así como el formato de la publicación y la cantidad varían por disciplina, lo mismo sucede con las colaboraciones y las autorías múltiples. Un autor único es la norma en algunas disciplinas de las Humanidades pero también en Matemáticas, mientras que la investigación en colaboración es típica de la mayoría de las disciplinas científicas. Si bien la autoría múltiple a menudo se ha usado como un sustituto conveniente de la colaboración (especialmente en los estudios bibliométricos), es solo un aspecto de esta (Borgman y Furner, 2002). Bordons y Gómez (2000) en su extensa revisión de la investigación bibliométrica sobre colaboración, resumen múltiples aspectos de esta relación compleja y de los riesgos metodológicos asociados. Como estudios solo dedicados a esta temática podemos citar a Pao (1992); Persson y Beckmann (1995); Persson, Melin, Danell y Kaloudis (1997); Qin, Lancaster y Allen (1997).

También hay investigaciones volcadas al estudio de las revistas científicas (Ríos Gómez y Herrero Solana, 2005; Romanos de Tiratel, 2003 ; Romanos de Tiratel, Giunti y Parada, 2002; Romanos de Tiratel, Giunti y Parada, 2003; Romanos de Tiratel y López, 2004; Romanos de Tiratel y Giunti, 2005; Romanos de Tiratel y Giunti, 2007; Romanos de Tiratel y et al., 2008).

3. Objetivos e hipótesis de la investigación

El análisis cuantitativo de la producción científica de una institución como la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires es desafiante por múltiples razones. En primer término, constituye una muestra mensurada del grado de desarrollo de una comunidad académica argentina, con su propia cultura científica de producción del conocimiento y sus condiciones particulares de realización en comparación consigo misma a través del tiempo y, si se diera el caso, con otras Facultades argentinas y extranjeras que abordaran otras o las mismas disciplinas: Filosofía; Literatura y Lingüística; Historia; Artes; Bibliotecología y Ciencia de la Información; Ciencias Antropológicas; Ciencias de la Educación; Geografía; y Edición. En segunda instancia, señala sus hallazgos y carencias en un contexto político y social determinados. No obstante, el análisis de los datos obtenidos, en última instancia, trasciende la esfera cuantitativa, pues gracias a su interpretación es posible llegar al descubrimiento de una estructura y de un proceso de difusión del conocimiento heterogéneo y diferenciado para algunas de las disciplinas integradas en las Ciencias del Hombre (para una justificación de esta denominación, véase Piaget, 1979: 44-45) y comprender que muchas de las elecciones de los actores de las instituciones académicas están regidas por hábitos altamente rutinarios, por libretos y acciones memorizadas y por la imitación acrítica de los comportamientos percibidos y construidos socialmente –no necesariamente reales– de los investigadores en las denominadas ciencias duras y tecnológicas.

Pero la comunidad científica, en este caso la relacionada con la Facultad de Filosofía y Letras, no solo puede ser evaluada por la cantidad de trabajos producidos, sino por su grado de compromiso social y ciudadano implícito en la conciencia y en la vocación de participar activamente en el control de calidad de dicha producción. Esta característica es fundamental: sin la colaboración de la comunidad universitaria poco y mal se puede saber sobre su producción. Los científicos universitarios, pues, al detallar los trabajos realizados cooperan con el área estratégica definida por la toma de decisiones y, sin duda, con un campo muchas veces ignorado: el control bibliográfico de la producción científica argentina.

Además, es oportuno puntualizar otro aspecto importante en el momento de la tabulación de los datos obtenidos: la necesidad imperiosa de encarar estudios longitudinales y comparativos a través de una sólida normalización de los diversos modos de recopilar los datos. Al estudiar parte de la producción científica universitaria en Ciencias del Hombre, se podría conocer, entre otros aspectos, el panorama diferencial de cada disciplina y del conjunto de las mismas.

La finalidad del presente estudio consiste en analizar las manifestaciones registradas de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, en dos instancias de

finalización de las programaciones científicas de la Universidad: en el año 2003 y en 2007. Se procesarán además los datos de dos años consecutivos de ejecución de la nueva programación: 2008 y 2009. El objetivo a largo plazo es el de contar, en un futuro no muy lejano, con un estudio detallado de lo publicado año a año en el ámbito de la Facultad.

Este proceso de análisis lo puede llevar a cabo un grupo de profesionales bibliotecólogos altamente competente en el diseño, la comprensión y el análisis de bases de datos bibliográficos.

Muchas son las preguntas que quedaron sin respuesta luego de generar el Informe final del Grupo Produba (2005), esas cuestiones han originado las siguientes hipótesis:

- ✓ Dado que en la Facultad de Filosofía y Letras se genera conocimiento en diversas disciplinas incluidas dentro de las Ciencias del Hombre, las estrategias de difusión del conocimiento no son uniformes ni homogéneas.
- ✓ Dentro de la cultura institucional de la universidad, los organismos de control y evaluación tienden a valorar la producción de las diferentes disciplinas basados en una percepción, socialmente construida, de los criterios de calidad para las ciencias «duras».
- ✓ Cuando los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras eligen títulos de revistas académicas para publicar sus trabajos prefieren los soportes impresos sobre las versiones solo electrónicas.
- ✓ La comparación longitudinal de los registros presentará cambios en la conducta de difusión del conocimiento de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras, sobre todo, en relación con los productos electrónicos, pero dichos cambios no serán significativos.

4. Método y procedimientos

Tal como ya se ha expuesto, el estudio de la producción científica de un dominio institucional, en este caso la Facultad de Filosofía y Letras, exige la aplicación de técnicas cuantitativas para la compilación, el tratamiento y el análisis de los datos relevados. A diferencia de otras investigaciones (cfr. Sánchez Nistal, 1998; Jiménez-Contreras, 2002), la que se propone en esta presentación considerará todos los tipos de trabajos que la Universidad haya considerado válidos y, por lo tanto, haya incluido en sus formularios de evaluación. Solo se impondrá una restricción: para ser incluidos en la cuantificación, el estado de los documentos (libros, capítulos de libros, ponencias en actas de reuniones científicas y artículos de periódicas) será el de publicados. No se tendrán en cuenta trabajos enviados ni en prensa, dado que esos documentos, una vez cambiado su estado, volverían a contarse en años sucesivos (años 2003, 2007, 2008 y 2009).

Cada una de las facetas estudiadas será cuantificada y se agrupará por disciplinas; en un segundo momento se compararán las disciplinas involucradas para determinar similitudes y diferencias. Las facetas a considerar son:

- ✓ tipos de documentos, que incluyen artículos de revistas, capítulos de libros, libros, ponencias a congresos, tesis de postgrado (maestría y doctorado), producciones audiovisuales y producciones electrónicas;
- ✓ tipo de actividad involucrada: investigación, extensión y transferencia;
- ✓ lenguas utilizadas;
- ✓ revistas elegidas: (1) nacionales: con y sin arbitraje; registradas o no en el núcleo básico de periódicas científicas argentinas, en el catálogo de LATINDEX, en SCIELO Argentina, incluidas en los listados generados por investigaciones anteriores, en IPUFyL (Índice de las publicaciones de la Facultad de Filosofía y Letras); (2) extranjeras con y sin arbitraje; revistas de corriente principal (Web of Knowledge – Thomson/ISI);
- ✓ reuniones científicas: alcance nacional o internacional;
- ✓ publicadores de libros: prensas privadas o prensas universitarias;
- ✓ productos electrónicos: tipos y características;
- ✓ autoría individual o múltiple: cantidad de autores.

Se utilizarán como fuente de datos las declaraciones juradas de los investigadores de la Facultad que presentan cada año los directores de proyectos para su correspondiente evaluación (en nuestro caso, 2003, 2007, 2008 y 2009).

Se deberán ejecutar tareas de depuración y control, porque las declaraciones de los investigadores suelen presentar inconsistencias debidas a errores de interpretación, y duplicados. Estos últimos se producen porque las mismas personas trabajan en más de un proyecto y declaran su producción en cada caso. Otras entradas a depurar se originan en la inclusión de datos que están, en más o en menos, fuera del año o de los años considerados y, tal como ya se ha expresado, se excluirán los trabajos en prensa o enviados para su publicación.

Se procederá al diseño de las hojas de entrada mediante la definición de los campos y su codificación en relación con las características de análisis propuestas. También a la selección del software para la gestión y tratamiento de los datos, a la carga de los mismos desde los archivos originales, a la realización de las conversiones de formato necesarias, al diseño de formularios y de la interfaz para el acceso a las bases.

Al analizar y evaluar los diferentes campos y modalidades de carga de los investigadores, se proyectarán situaciones posibles y problemas que podría presentar *a posteriori* la carga definitiva y el control de los datos ingresados.

Cuando se hayan determinado los campos necesarios, se evaluarán las prestaciones y utilidades de distintas aplicaciones disponibles para realizar el trabajo. Lo más probable es que se use Access® en la etapa de purificación y

control de las bases, para ello, será menester diseñar formularios y facilitar el acceso a las bases con la creación de pantallas de inicio que permitan un ingreso y consulta sencillos. Para proceder a una carga de datos y a un control eficiente, se fijarán pautas básicas para la ejecución del trabajo, que constituirán un manual de procedimientos para normalizar las tareas de los integrantes del equipo.

En el origen del conjunto de datos sobre el que se va a trabajar existirán variantes de interpretación, de énfasis, de detalle, de exhaustividad, etc. Esto deberá corroborarse con el estudio del contenido de registros y campos, tanto en forma directa como a través del diseño de un archivo invertido. Dada esta variabilidad de expresiones, para hacer factible el análisis estadístico se deberá adoptar un enfoque apto para sistemas post-coordinados.

Por otra parte, para verificar, rechazar o refinar la segunda hipótesis planteada en este proyecto, se entrevistará a los miembros de la Comisión Técnica Asesora de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires, y a los miembros de la Comisión de Doctorado de la Facultad de Filosofía y Letras, para que los profesores-investigadores de la Facultad, en su rol de evaluadores, hagan explícitos los criterios de valoración de la producción científica en una porción de las disciplinas que conforman el área de las Ciencias del Hombre. Dichos estándares, considerados como construcciones sociales de los miembros de las comunidades académicas, se confrontarán con la cuantificación de la producción real de dichos miembros para dilucidar si existen contradicciones entre ambos. Este procedimiento se hará en general para las disciplinas estudiadas en su conjunto y también para cada una de estas, con el objeto de descubrir lógicas internas de funcionamiento.

5. Estado de avance de la investigación

Para implementar parte de las actividades programadas, se establecieron reuniones quincenales del equipo de investigación en pleno, con el objeto de leer, analizar, relacionar y comentar la bibliografía propuesta, que se agrupó en cinco ejes temáticos: 1) La epistemología social enfocada al análisis de la producción, distribución y utilización de los productos intelectuales. 2) La noción de literatura especializada, de documento científico o de publicación científica como fuentes del conocimiento y su tipología en el contexto de la comunicación. 3) Las teorías de la organización intelectual y social de las disciplinas académicas. 4) El análisis de las instituciones. 5) La configuración social de la tecnología.

El objetivo perseguido con esta actividad es el de incrementar y favorecer la práctica de la argumentación, porque las investigaciones del área de las Ciencias Sociales, y la Bibliotecología es, por derecho propio, una de sus disciplinas constitutivas, se basan no solo en la recopilación y el análisis de datos empíricos como los que manejará esta investigación sino, además, en conceptos

desarrollados desde la reflexión teórica que favorecen y enriquecen el proceso de interpretación y explicación.

En octubre de 2008 se solicitaron las versiones electrónicas de los informes 2004-2007 entregados como documentos *Word*® por los directores de las investigaciones incluidas en la programación UBACYT. Si bien en la página de la Universidad de Buenos Aires se listaban 199, por diferentes causas (renuncias, fallecimientos, etc., de los directores) se recibieron 170 disquetes, al leerlos se determinó que 23 estaban dañados (o sea, un 13,53%). El conjunto restante, 147 informes finales, se constituyó en la fuente de datos para analizar la producción científica de la Facultad de Filosofía y Letras. Con un promedio de 73 referencias bibliográficas por informe se espera registrar y analizar un total aproximado de 10.731 producciones generadas para difundir los hallazgos investigativos.

A continuación se pasó a procesar el resto: se almacenaron los archivos en el disco rígido de una PC destinada a la investigación, se separaron los datos útiles para alcanzar los objetivos propuestos y comprobar las hipótesis generándose 147 nuevos documentos en *Word*® que se imprimieron para clasificarlos por materia, utilizando la lista y los códigos que maneja la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires para agruparlos por grandes campos de estudio. El resultado de este agrupamiento se puede ver en la siguiente tabla:

LETRAS	37
ANTROPOLOGÍA	35
FILOSOFÍA	19
EDUCACIÓN	18
HISTORIA	15
ARTES	11
GEOGRAFÍA	7
SIN CLASIFICAR	3
BIBLIOTECOLOGÍA	2
TOTAL	147

Tabla 1: Proyectos agrupados por disciplinas

Si bien ya se contaba con un diseño de base de datos y con las correspondientes hojas de entrada de datos a la misma (Grupo Produba, 2005), se dio inicio a un estudio pormenorizado para generar una nueva con modificaciones, agregando campos en las pantallas de ingreso y codificando los nuevos datos incluidos. Con el propósito de normalizar el trabajo de interpretación y carga de los datos por diferentes miembros del equipo de investigación, se trabajó con una selección aleatoria de informes y se estudiaron las distintas situaciones y alternativas, se tomaron las correspondientes decisiones y se elaboró un manual de procedimientos para guiar la operatoria de ingreso y generación de registros. El próximo paso será poner a prueba la nueva base de datos diseñada utilizando *Access®* con una muestra variada de informes. Una vez refinado el diseño o corregido algún inconveniente que se presente, se distribuirán los informes para iniciar el trabajo de carga definitiva de los datos.

6. Palabras finales

Con esta nota de investigación se ha querido presentar un nuevo proyecto evaluado, aprobado y subsidiado por la Universidad de Buenos Aires. Además de este objetivo de difusión del conocimiento, nos ha guiado en la redacción de este trabajo la convicción de que explicar los procedimientos ayudará a tomar como base este estudio para abordar investigaciones similares en otras unidades académicas de la UBA o en otras universidades nacionales o extranjeras. La acumulación de datos comparables entre sí y a través del tiempo permitirá sentar las bases de un conocimiento importante en sí mismo: cómo se transfiere la información especializada y cómo se comunican los investigadores de las Ciencias del Hombre; además, se podrá teorizar sobre la dialéctica que se establece entre la cultura científica y sus necesidades endógenas de difusión y las instituciones que subsidian y crecen académica y políticamente a partir de la producción de sus miembros; finalmente, se podrán mejorar y multiplicar los canales que permitan viabilizar aun más la comunicación entre la universidad y la sociedad.

Agradecimiento

La autora de esta nota de investigación desea agradecer a las Lic. Graciela M. Giunti y Silvia Contardi por los datos aportados y a Estefanía Morelli por las tareas de apoyo que han facilitado la redacción del trabajo.

Nota

¹ Proyecto dirigido por Susana Romanos de Tiratel e integrado por Alejandro E. Parada, Graciela M. Giunti, Floriana Colombo, Irma Luz García, María Alejandra Plaza, Silvia Contardi, Adriana Giudici y los alumnos Tomás Solari y Ursula Moreyra.

Referencias bibliográficas

- Andersen, Jack. 2000. Written Knowledge: A Literary Perspective on Indexing Theory. En *Knowledge Organization*. Vol. 27, no. 4, 201-212.
- Andersen, Jack. 2002. The Role of Subject Literature in Scholarly Communication: An Interpretation Based on Social Epistemology. En *Journal of Documentation*. Vol. 58, no. 4, 463-481.
- Bazerman, Charles. 1988. *Shaping Written Knowledge. The genre and activity of the experimental article in science*. Madison, WI: Univeristy of Wisconsin Press. 356 p.
- Bishop, Ann Peterson y Susan Leigh Starr. 1996. Social informatics of digital library use and infrastructure. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 31, 301- 401.
- Bolaños González, José Iván. 2004. Análisis de la evolución de la producción científica de la Geografía Humana de Canarias. <<http://www.monografias.com/trabajos17/produccion-cientifica/produccion-cientifica.shtml>> [Consulta: 16 julio 2007].
- Bonzi, Susan. 1992. Trends in research productivity among senior faculty. En *Information Processing & Management*. Vol. 28, no. 1, 111-120.
- Bordons, María e Isabel Gómez. 2000. Collaboration networks in science. En B. Cronin y H. B. Atkins, eds. *The web of knowledge: A festschrift in honor of Eugene Garfield*. Medford, NJ: Information Today. p. 197-213.
- Borgman, Christine. L. y Jonathan Furner. 2002. Scholarly communication and bibliometrics. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 36, 3-72.

- Börner, Kathy; Chaomei Chen y Kevin W. Boyack. 2003. Visualizing knowledge domains. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 37, 179-255.
- Boyce, Bert R. y Donald H. Kraft. 1985. Principles and theories in information science. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 20, 153-178.
- Brorson, Stig y Hanne Andersen. 2001. Stabilizing and changing phenomenal worlds: Ludwik Fleck and Thomas Kuhn on scientific literature. En *Journal for General Philosophy of Science*. Vol. 32, 109-129.
- Brown, John Seely y Paul Duguid. 1996. The social life of documents. En *First Monday*. Vol. 1, no. 1. <<http://www.firstmonday.org/issues/issue1/documents/index.html>> [Consulta: 6 agosto 2007].
- Buckland, Michael K. 1997. What is a «document»? En *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. Vol. 48, no. 9, 804-809.
- Budd, John M. 1995. Faculty publishing productivity: An institutional analysis and comparison with library and other measures. En *College & Research Libraries*. Vol. 56, no. 6, 547-554.
- Budd, John M. 1999. Increases in faculty publishing activity: An analysis of ARL and ACRL institutions. En *College & Research Libraries*. Vol. 60, no. 4, 308-315.
- CINDOC. Departamento de Bibliometría. 2003. Región de Murcia. Análisis de la producción científica: estudio bibliométrico del período 1998-2000. <<http://www.f-seneca.org/informes/BIBLIOMETRIA>> [Consulta 23 julio 2007].
- Cuevas, Raúl F.; María Mestanza Zúñiga y Augusto M. Alcalde. 1998-2005. Indicadores bibliométricos de la producción científica peruana: una visión desde la base de datos del ISI. <<http://nic-nac-project.de/~alcalde/cyt/>> [Consulta: 16 julio 2007].
- Duque, Juan Carlos; Raúl Ramos y Vicente Royuela. 2007. Research networks and scientific production in Economics: The recent Spanish experience. Institut de Recerca en Economia Aplicada, Documents de Treballs. <<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2263539>> [Consulta: 16 julio 2007].
- Egan, Margaret y Jesse H. Shera. 1952. Foundations of a theory of bibliography. En *Library Quarterly*. Vol. 22, no. 2, 125-137.

- Extremeño, Ana. 2003. Análisis de la producción científica española en ciencia política a través de la base de datos ECOSOC. En *Documentación de las ciencias de la información*. No. 26, 295-312.
- Fallis, D. 2006. Social epistemology and information science. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 40, 475-519.
- Fleck, Ludwik. 1986 [1935]. La génesis y el desarrollo de un hecho científico: introducción a la teoría del estilo de pensamiento y del colectivo de pensamiento. Madrid: Alianza. 200 p.
- Fry, Jenny. 2006. Scholarly research and information practices: a domain analytic approach. En *Information Processing and Management*. Vol. 42, 299-316.
- Fry, Jenny y Sanna Talja. 2004. The cultural shaping of scholarly communication: explaining e-journal use within and across academic fields. *ASIST 2004: Proceedings of the 67th ASIST Annual Meeting*. Medford, NJ: ASIST. Vol. 41.
- Fry, Jenny y Sanna Talja. 2007. The intellectual and social organization of academic fields and the shaping of digital resources. En *Journal of Information Science*. Vol. 33, no. 2, 115-133.
- Gorbea-Portal, Salvador. 2000. Aportación latinoamericana a la producción científica en Ciencias Bibliotecológica y de la Información. 66th IFLA Council and General Conference, Jerusalem, Israel, 13-18 August <<http://www.ifla.org/IV/ifla66/papers/089-163s.htm>> [Consulta: 10 julio 2007].
- Grupo Produba. 2005. Cuantificación y análisis de la producción científica [de la] Universidad de Buenos Aires [en] 2003: informe final. Directora: Susana Romanos de Tiratel. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2005. MS. 80 p. : tablas y gráficos.
- Guédon, Jean-Claude. 2001. In Oldenburg's long shadow: Librarians, research scientists, publishers, and the control of scientific publishing. <<http://www.arl.org/resources/pubs/mmproceedings/138guedon.shtml>> [Consulta: 27 mayo 2007].
- Gupta, B. M.; S. Kumar y B. S. Aggarwal. 1999. A comparison of productivity of male and female scientists of CSIR. En *Scientometrics*. Vol. 45, no. 2, 269-289.
- Hills, P.J. 1983. The scholarly communication process. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 18, 99-125.

- Hjørland, Birger. 1998a. Information retrieval, text composition and semantics. En *Knowledge Organization*. Vol. 25, no. 1/2, 16-31.
- Hjørland, Birger. 1998b. Theory and metatheory of information science: a new interpretation. En *Journal of Documentation*. Vol. 54, no. 5, 606-621.
- Hjørland, Birger. 2002. Epistemology and the socio-cognitive perspective in information science. En *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. Vol. 53, no. 4, 257-270.
- Hurd, Julie M. 2000. The transformation of scientific communication: A model for 2020. En *Journal of the American Society for Information Science*. Vol. 51, no. 14, 1.279-1.283.
- Jiménez-Contreras, Evaristo. 2002. La aportación española a la producción científica internacional en biblioteconomía y documentación: balance de diez años (1992-2001). *Biblioteconomía y documentación. BiD: Textos universitarios de biblioteconomía i documentació*. No. 9. <<http://www.ub.es/bid/bid09.htm>> [Consulta: 20 julio 2007].
- Kling, Rob. 2004. The internet and unrefereed scholarly publishing. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 38, 591-631.
- Kling, Rob y Ewa Callahan. 2003. Electronic journals, the Internet, and scholarly communication. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 37, 127-177.
- Kling, Rob y Geoffrey McKim. 2000. Not just a matter of time: Field differences and the shaping of electronic media in supporting scientific communication. En *Journal of the American Society for Information Science*. Vol. 51, no. 14, 1.306-1.320.
- Lodahl, Janice Beyer y Gerald Gordon. 1972. The structure of scientific fields and the functioning of university graduate departments. En *American Sociological Review*. Vol. 37, 57-72.
- Moya-Anegón, Félix, et al. 2005. Análisis de dominio institucional: la producción científica de la Universidad de Granada (SCI 1991-99). En *Revista española de documentación científica*. Vol. 28, no. 2, 170-195.
- Moya-Anegón, Félix, et al. 2006. Visualización y análisis de la estructura científica española: ISI Web of science 1990-2005. En *El profesional de la información*. Vol. 15, no. 4, 258-269.

- Musi Lechuga, Berta; J. A. Olivas-Ávila; V. Portillo-Reyes y F. Villalobos-Galvis. 2005. Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. En *Psicothema*. Vol. 17, no. 4, 539-548.
- Narin, Francis y Joy K. Moll. 1977. Bibliometrics. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 12, 35-58.
- Pao, Miranda Lee. 1992. Global and local collaborators: A study of scientific collaboration. En *Information Processing & Management*. Vol. 28, no. 1, 99-109.
- Peek, Robin P. y Jeffrey P. Pomerantz. 1998. Electronic scholarly journal publishing. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 33, 321-356.
- Persson, O. y M. Beckmann. 1995. Locating the network of interacting authors in scientific specialties. En *Scientometrics*. Vol. 33, no. 3, 351-366.
- Persson, O.; Melin, G.; Danell, R. y A. Kaloudis. 1997. Research collaboration at Nordic universities. En *Scientometrics*. Vol. 39, no. 2, 209-223.
- Piaget, Jean. 1979. Introducción: La situación de las Ciencias del Hombre dentro del sistema de las Ciencias. En *Tendencias de la investigación en las Ciencias Sociales*. J. Piaget, P. F. Lazarsfeld, W. J. M. Mackenzie y otros. 4ª ed. Madrid: Alianza. p. 44-120. (Alianza universidad; 45).
- Piedra Salomón, Yelina, et al. 2006. Investigación de la Comunicación Social en Cuba: Análisis de la producción científica entre 1994-2004. <<http://www.congreso-info.cu/UserFiles/File/Info/Info2006/Ponencias/109.pdf>> [Consulta: 6 agosto 2007].
- Powell, Walter W. y Paul J. DiMaggio, eds. 1991. *The new institutionalism in organizational analysis*. Chicago: University of Chicago Press.
- Qin, Jian, F. W. Lancaster y Bryce Allen, B. 1997. Types and levels of collaboration in interdisciplinary research in the sciences. En *Journal of the American Society for Information Science*. Vol. 48, no.10, 893-916.
- Ríos Gómez, Claudia y Víctor Herrero Solana. 2005. La producción científica latinoamericana y la ciencia mundial: una revisión bibliográfica (1989-2003). En *Revista interamericana de Bibliotecología*. Vol. 28, no. 1, 43-61.
- Romanos de Tiratel, Susana. 2003. Acceso a la producción argentina en Humanidades y Ciencias Sociales: representatividad en bases de datos internacionales multidisciplinarias. En *Investigación bibliotecológica*. Vol. 17, no. 35, 45-62.

- Romanos de Tiratel, Susana; Graciela M. Giunti y Alejandro E. Parada. 2002. Visibilidad de las revistas argentinas en bases de datos internacionales: Proyecto UBACYT F28, programación científica 2001-2002. En *Información, cultura y sociedad*. No. 6, 76-83.
- Romanos de Tiratel, Susana; Graciela M. Giunti y Alejandro E. Parada. 2003. Las revistas argentinas de Filología, Literatura y Lingüística: visibilidad en bases de datos internacionales. En *Ciência da Informação*. Vol. 32, no. 3, 128-139.
- Romanos de Tiratel, Susana y Nora C. López. 2004. Las revistas argentinas de Historia: visibilidad en bases de datos internacionales. En *Información, cultura y sociedad*. No. 11, 95-115.
- Romanos de Tiratel, Susana y Graciela M. Giunti. 2005. Las revistas argentinas de Filosofía: visibilidad en bases de datos internacionales. En *Información, cultura y sociedad*. No. 13, 57-79.
- Romanos de Tiratel, Susana y Graciela M. Giunti. 2007. Las revistas argentinas de Ciencias Antropológicas: visibilidad en bases de datos internacionales. En *Information Research*. Vol. 12, no. 4, paper 325. <<http://InformationR.net/ir/12-4/paper325.html>> [Consulta: 20 marzo 2009].
- Romanos de Tiratel, Susana; Graciela M. Giunti; Nora C. López; Alejandro E. Parada y María Alejandra Plaza. 2008. Revistas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: visibilidad en bases de datos internacionales. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. 251 p.
- Sánchez Nistal, José María. 1998. La producción científica de la Comunidad de Madrid en el trienio 1994-1996. En *Investigación y desarrollo en la Comunidad de Madrid: tres estudios sobre los recursos, producción y distribución de la actividad científica*. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Educación y Cultura. p. 17-138.
- Schamber, Linda. 1994. Relevance and information behavior. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 29, 3-48.
- Small, Henry G. 1978. Cited documents as concept symbols. En *Social Studies of Science*. Vol. 8, 327-340.
- Tabah, Albert N. 1999. Literature dynamics: Studies on growth, diffusion, and epidemics. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 34, 249-286.

- Thorin, S. E. 2003. Global changes in scholarly communication. Trabajo presentado en el e-Workshops on Scholarly Communication in the Digital Era, August 11-24, 2003. Taichung, Taiwan: Feng Chia University. <<http://www.ala.org/ala/acrl/acrlissues/scholarlycomm/scholarlycommunication/toolkit/librarians/librarianbackground.htm>> [Consulta: 27 mayo 2007].
- White, H. D. y K. W. McCain. 1989. Bibliometrics. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 24, 119-186.
- White, H. D. y K. W. McCain. 1997. Visualization of literatures. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 32, 99-168.
- Whitley, R. 2000. The intellectual and social organization of the sciences. 2nd ed. Oxford: Clarendon Press.
- Wilson, C. S. 1999. Informetrics. En *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 34, 107-247.
- Woodward, A. M. 1977. The roles of reviews in information transfer. En *Journal of the American Society of Information Science*. Vol. 28, no. 3, 175-180.