

## EL DESARROLLO CAPITALISTA Y EL PAPEL DE LAS ÁREAS METROPOLITANAS EN ITALIA\*

Luciano Vasapollo



29

### 1. Las peculiaridades del desarrollo capitalista en Italia.

Resulta difícil no hacer constante hincapié en el hecho de que la estructura económica y productiva en Italia desde la posguerra (de la Segunda Guerra Mundial) hasta el momento actual presenta un número determinado de características peculiares, especialmente cuando se compara a los otros países del capitalismo avanzado. Al comienzo del mencionado periodo Italia era de hecho una economía fundamentalmente agrícola. El desarrollo de la industria estaba fragmentado y muy diversificado, dadas las diferencias económicas y culturales entre las distintas áreas geográficas que componen Italia. A tales divergencias hay que añadir la diferencia, persistente y bien conocida, entre el norte y el sur del país. En este marco tan heterogéneo tuvo lugar la industrialización entre los años cincuenta y sesenta.

En los últimos veinte años, por el contrario, asistimos a una desindustrialización acompañada de un declive industrial a

todos los niveles, junto al desarrollo -relacionado- de un sector terciario, tanto de forma implícita como explícita. Los procesos de tercerización [tertiarization] y subcontratación [outsourcing] de las actividades de servicio, que solían ser realizadas en el pasado dentro de los cuarteles centralizados de las empresas industriales, constituyen un factor determinante.

Es fundamental asimismo tener en cuenta que el capitalismo italiano ha ido desarrollándose siempre en la forma de un «capitalismo familiar». Ha sido por tanto incapaz de enfrentarse a la competición internacional, especialmente desde los años setenta. Esto ha casuado una serie de problemas de difícil resolución.

En otras palabras: ha habido básicamente tres periodos en los años finales de la posguerra. El primero, de anquilosamiento, situó su epicentro en el mundo rural. El segundo se caracterizó por

\* Este artículo utiliza la misma investigación, CESTES que —y por tanto posee en parte elementos comunes con— Vasapollo (2006a, 2006b, 2006c).



«Si nos concentramos en los cambios que han tenido lugar en el mundo del trabajo podremos esbozar tres periodos paralelos aunque muy distintos»

el movimiento de la agricultura a la industria. El tercero -periodo post-industrial-, se caracteriza por los altos niveles de educación y por trabajos cada vez menos manuales pero precarios, debido al carácter post-fordista del reciente desarrollo económico italiano, cuyas principales características son el «Toyotismo» y la llamada lean production, lo que conduce a lo que llamaremos en este trabajo la «fábrica difusa» [«diffused factory»].

La necesidad de un análisis de clase profundo de las modalidades actuales de desarrollo de la economía y la sociedad italiana nace de la observación siguiente: una caracterización espacial específica, condicionada por los procesos de reestructuración de la competencia internacional que el capitalismo italiano está sufriendo en la era de la globalización neoliberal, han determinado la dinámica social y económica del país. El aspecto territorial está adquiriendo un papel cada vez más determinante en el paso de la producción en masa -i. e. procesos concentrados- a la producción flexible y difusa basada en la movilidad, flexibilidad y precarización de la fuerza de trabajo.

Si nos concentramos en los cambios que han tenido lugar en el mundo del trabajo podremos esbozar tres periodos paralelos aunque muy distintos. En el primer periodo inicial (entre los años cincuenta y setenta) el trabajo es en su mayor parte realizado por trabajadores no manuales y manuales [*white and blue collar workers*] empleados en las grandes plantas industriales.

El segundo periodo se caracterizó por el nacimiento y desarrollo de pequeñas empresas, con un trabajo compuesto de trabajadores muy cualificados pero también muy fragmentados. En este periodo las grandes empresas pasan a ser menos centrales y, en consecuencia, la figura del obrero defendido por los sindicatos históricos pasa a ser, por tanto, menos central. Es esencial señalar que los sindicatos oficiales, al adaptarse ellos mismos a los modelos corporativos que prevalecían en ese periodo, decidieron, aceptándola, no luchar contra la reestructuración capitalista que estaba, y está, teniendo lugar. Terminaron incluso por aprobar las políticas neoliberales anti-trabajo que presenan y ahogan el movimiento obrero.

Finalmente, en el tercer periodo -que comprende desde los primeros años noventa hasta nuestros días- el proceso de globalización neoliberal prevaleció también en Italia, con su

característica financiación de la economía, la *lean production* y las formas toyotistas de organización del trabajo. Este tipo de evolución ha llevado a Italia a unirse a los países del capitalismo avanzado, con las peculiaridades que consideraremos en este ensayo.

Estos nuevos aspectos económicos y productivos de la economía han arrastrado a Italia a adoptar las nuevas formas atípicas y precarias del empleo del trabajo más intensivamente que los otros países del capitalismo avanzado. Esto sucedió de una forma desproporcionada y desordenada, tanto en la industria como en los servicios privados. La administración pública fue usada como un laboratorio de experimentación de nuevas formas de empleo precario.

Italia (ver Arriola, Vasapollo, 2005 para una exposición completa y una comparación con otros países de la UE, y especialmente España) de hecho ha estado introduciendo, durante los dos gobiernos anteriores (los de centro-izquierda liderados por Prodi primero y D'Alema después y el gabinete ministerial de Berlusconi) formas siempre en incremento de relaciones de trabajo «atípicas» legalizadas. Realmente, en el momento de escribir este ensayo, Italia es probablemente el país de la UE que posee el grado de «flexibilidad» de la fuerza de trabajo legal más avanzado. El número de relaciones de trabajo atípicas legales es muy alto, tan alto como el grado de su «atipicidad».

Los resultados de todo esto son que la velocidad del declive industrial del país no ha disminuido, al contrario: se han generado nuevas formas de pobreza y de desempleo disfrazado. Y lo que es peor, la anterior dependencia y explotación del trabajo asalariado ha sido agravada por el carácter «precario» y temporal de las nuevas relaciones de trabajo «flexible». Esto ha implantado precariedad en toda la vida social.

Una forma peculiar e interesante de tal cambio lo constituyen las empresas de una persona, lo que denominaremos aquí como «empresas individuales». Estas las forman a menudo trabajadores a los que la reestructuración industrial (*lean production*, producción *just-in-time* y subcontratación) ha convertido en superfluos [*redundant*], que son re-absorbidos, parcialmente y con salarios menores, de esta forma. Se les puede encontrar y contar sólo con echar un vistazo a la proliferación de nuevos números de nuevos

**«Los resultados de todo esto son que la velocidad del declive industrial del país no ha disminuido, al contrario: se han generado nuevas formas de pobreza y de desempleo disfrazado»**

IVA [VAT]. Todo esto ha sido posible gracias al desarrollo, paralelo a los procesos de declive industrial y de reestructuración de los procesos de producción, de un sector terciario donde las empresas individuales y las redes locales juegan un papel clave. Este es sin duda el caso de Italia, como veremos.

Como consecuencia de estos procesos, en las últimas décadas el desarrollo y diferenciación de las actividades productivas ha producido profundas modificaciones en los modelos productivos y en las decisiones relativas a la localización espacial, que han afectado la entera organización económica, social, política e institucional.

Como consecuencia de todos los desarrollos rápidamente resumidos aquí, los modelos teóricos usados para analizar el desarrollo productivo y económico de Italia se han modificado también con el tiempo. Se han producido importantes desarrollos conceptuales y metodológicos, adaptando tales modelos a una lectura territorial y social del desarrollo, que es lo que vamos a considerar en lo que sigue.

Los modelos anteriores, introducidos en los años sesenta<sup>1</sup>, han interpretado el desarrollo italiano haciendo girar su argumentación en torno a la dicotomía norte-sur. Sus análisis se centraban en el sector industrial, cuyo desarrollo se encontraba en un momento de plenitud. Desde la segunda mitad de la década de los sesenta han comenzado a mostrarse inadecuados<sup>2</sup> para explicar las modificaciones en los asentamientos productivos y los cambios en el camino de desarrollo y en el modelo mismo de desarrollo, lo que -como se ha sugerido más arriba- estaba teniendo importantes consecuencias en la estructura de clases de todo el país, y no solo de la clase trabajadora.

Los nuevos análisis propuestos prestaban más atención a los aspectos sociales y locales de las actividades económicas. Estos nuevos análisis, con el modelo definido como de las «tres Italias»<sup>3</sup>, nos permiten ver fugazmente las nuevas formas de leer las modalidades de las dinámicas económicas, las cuales buscan enfatizar las diferentes características locales de

desarrollo. Sin embargo, esos modelos no prestaron demasiada atención al significado político y social real de los procesos de descomposición de la unidad de clase que la fábrica industrial fordista había generado y que había encontrado su forma más dura de adherencia en el área industrial del norte.

Como se dijo más arriba, la dicotomía norte-sur no puede explicar por sí misma el carácter fragmentado y diversificado del modelo de desarrollo italiano, gravemente afectado por el subdesarrollo de las áreas del sur (y no únicamente) pero igualmente funcional con respecto a la variedad de formas de acumulación capitalista.

Esta variabilidad contribuye de diversas formas a explicar el tardío y dependiente desarrollo del capitalismo italiano, especialmente si se compara con el resto de los países occidentales. Entre otras cosas (elecciones políticas precisas de gobiernos así como de la mayoría de los partidos políticos de derechas y de izquierdas) contribuye asimismo al crecimiento continuo de la estructura productiva formada por pequeñas empresas que se habían desarrollado en Italia como respuesta a las luchas obreras de los años sesenta y setenta.

La pequeña industria<sup>4</sup> ha evolucionado hacia un modelo verdaderamente institucional, funcional respecto al capitalismo italiano y apoyado por el mismo con el solo propósito de perseguir una estrategia de control social de clase concebido para limitar el conflicto social. Desde la segunda mitad de los años setenta el capitalismo italiano ha tomado como su principal recurso las nuevas formas productivas del distrito industrial, la empresa red y las filiales [*filies*]. Ha llegado de esta forma a caracterizarse por la especialización de las estructuras productivas y de la fuerza de trabajo; asimismo, e importante, sus actividades están subdivididas y extendidas en numerosas localidades territoriales. Estamos en presencia de estructuras de empresa extremadamente dinámicas, en estado de cambio continuo. La característica principal de estas empresas es la territorialidad específica, local, lo que no hay que asociar con una dimensión territorial pequeña.

1 Cfr. Becattini G. (a cura di), *Modelli locali di sviluppo*, Il Mulino, Bologna, 1979.

2 Cfr. Becattini G., *Distretti industriali e sviluppo locale*, Bollati Boringhieri, Torino, 2000.

3 Cfr. Bagnasco A., *Tre Italie. La problematica territoriale dello sviluppo italiano*, Il Mulino, Bologna, 1977.



**«Todo este conjunto de desarrollos nos lleva a refutar los argumentos políticos e intelectuales de los amantes de lo pequeño y local y del «lo pequeño es lindo» en industria y en la economía en general»**

Por esta razón los estudios de dinámica socio-económica se concentran en la localización de desarrollo<sup>5</sup> más que en sus contradicciones sociales y políticas. En consecuencia, a menudo fallan incluso en la identificación de las modificaciones y el verdadero papel socioeconómico y productivo que han tenido y continúan teniendo las estructuras metropolitanas.

Tomando como punto de partida y teniendo presente el marco general aquí delineado, analizaremos en las páginas siguientes algunas características de las economías locales. Mantendremos que no desafían sino que -al contrario- apoyan absolutamente la centralidad económica y productiva de la industria. Esto es de hecho apoyado por el desarrollo de un sector productivo terciario y por las funciones centrales económicas y productivas ejecutadas por las áreas metropolitanas.

**3 2** Todo este conjunto de desarrollos nos lleva a refutar los argumentos políticos e intelectuales de los amantes de lo pequeño y local y del «lo pequeño es lindo» en industria y en la economía en general, de aquellos que ven en los evidentes procesos de tercerización [tertiarization] el «fin de la Italia industrial» y, más en general, el «fin del trabajo»<sup>6</sup>.

Los trabajadores desempleados, precarios, los estudiantes, los inmigrantes, las formas más o menos politizadas del nuevo subproletariado urbano -o mejor dicho el nuevo proletariado- que se opone al capitalismo de modos heterogéneos y a menudo desorganizados, van a constituir la nueva materia de conflicto, la resistencia a la dominación capitalista. Los ejemplos de las rebeliones de las grandes metrópolis de Latinoamérica, en París, y aquellas que no siempre salen a la luz en toda su agresividad social organizada, con frecuencia adquiriendo las formas de rebeldías metropolitanas con un carácter político aparentemente no-directo, son solo los primeros ejemplos de la nueva dimensión del conflicto social en las áreas metropolitanas.

Las implicaciones de estos diferentes puntos de vista en términos de las dinámicas de la lucha de clases y del papel del sindicalismo son evidentes, pero quedan fuera de los objetivos de este trabajo.

## **2. Comparación entre las principales áreas metropolitanas italianas: similitudes y diferencias.**

Hay dos formas posibles de describir e identificar las áreas metropolitanas. Podemos identificarlas como formas particulares de sistemas de trabajo local [Local Labour systems], o como áreas territoriales dentro de las provincias con una homogeneidad a nivel productivo, social y económico y unas estructuras sólidas de comunicación y transporte. En este último caso las provincias contienen áreas metropolitanas, pero el solapamiento es normalmente tal que analizar las provincias y las áreas metropolitanas puede considerarse como dar un sesgo administrativo a un análisis económico, social y productivo de características estructurales homogéneas.

En el mercado globalizado actual las áreas metropolitanas constituyen sistemas sociales muy complejos que precisan análisis minuciosos del mercado de trabajo para ser comprendidos en su totalidad, diferenciando los trabajos «pobres» de los «ricos», el trabajo estable y precario, la formación de nuevas clases y patrones de consumo, y el estudio de cómo la nueva dinámica social, económica y productiva afecta la composición de clases.

En Italia el concepto de «área metropolitana» fue introducido a nivel administrativo con la ley 142 de 1990. Lo que se considera -en términos legales- como Área Metropolitana es cualquier región que rodea una ciudad o en general una municipalidad cuya población y asentamientos productivos mantienen relaciones de estricta integración con el centro urbano mismo. Las actividades económicas, los servicios esenciales relativos a la vida social y política, las relaciones culturales y las características territoriales contribuyen a la definición de lo que significa «integración estricta». La ley 142 concernía a las ciudades italianas más grandes: Turín, Milán, Venecia, Génova, Bolonia, Florencia, Roma, Bari, Nápoles. Estas fueron definidas por el legislador como «ciudades metropolitanas» [«metropolitan cities»] (città metropolitane). Cagliari, Catania y Palermo son adiciones posteriores, finalizadas administrativamente en el Decreto Legislativo 18/8/2000, nº 267.

4 Cfr. Grassi M., *Lezioni su sviluppo locale e piccola impresa*, Firenze, IRPET, stampa 2001.

5 Becattini G., Bellandi M., Dei Ottati G., Sforzi M. (a cura di), *Il caleidoscopio dello sviluppo locale. Trasformazioni economiche nell'Italia contemporanea*, Rosenberg & Sellier, Torino, 2001.

**«En el mercado globalizado actual las áreas metropolitanas constituyen sistemas sociales muy complejos que precisan análisis minuciosos del mercado de trabajo para ser comprendidos en su totalidad»**

Las principales áreas metropolitanas pueden clasificarse en dos categorías desde el punto de vista de la población y de la producción de riqueza nacional:

**a.** Las GAM (Grandes Áreas Metropolitanas), comprendiendo: Roma, Milán, Nápoles, Turín.

**b.** Las SAM (Áreas Metropolitanas Estándar [*Standard Metropolitan Areas*]), cuyo PNB [GNP] varía entre los 20 mil millones de euros de Bolonia y los 11 de Bari, y que comprende todas las otras áreas metropolitanas.

Una investigación Censis<sup>7</sup> evalúa el PNB [GNP] de 11 áreas metropolitanas. En ellas vive el 25% de la población italiana (Turín, Milán, Génova, Venecia, Bolonia, Florencia, Roma, Nápoles, Bari, Palermo, Catania). Un 15% vive en las ciudades metropolitanas, i. e. en las capitales de provincia de las áreas metropolitanas. Esta parte de la población produce el 31.4% del PNB nacional, por un valor absoluto en el año 2000 de 366 mil millones de euros (una media de 25,200€ por habitante).

**Tabla 1. PNB en el centro metropolitano y en el interior<sup>8</sup>**

	Centro Metropolitano		Hinterland		Totale Area	
	V.A. (milioni €)	V. Pro capite (migliaia €)	V.A. (milioni €)	V. Pro capite (migliaia €)	V.A. (milioni €)	V. Pro capite (migliaia €)
Torino	25.439	29,4	18.707	24,9	44.146	27,3
Milano	55.074	43,8	50.457	28,0	105.532	34,5
Genova	15.080	24,7	2.348	18,9	17.428	23,7
Venezia	8.317	30,7	6.392	21,7	14.709	26,0
Bologna	11.719	31,6	7.518	32,2	19.237	31,8
Firenze	11.615	32,6	5.823,4	26,0	17.438,4	30,0
Roma	74.955	29,4	7.306	18,3	82.261	27,9
Napoli	17.536	17,5	14.723	10,9	32.260	13,7
Bari	7.387	23,3	3.610	13,9	10.996	19,1
Palermo	10.890	15,9	1.437,4	8,5	12.328	14,4
Catania	6.304	20,1	3.290,9	11,4	9.594,7	15,9
<b>Totale</b>	<b>244.315</b>	<b>28,4</b>	<b>121.614</b>	<b>20,6</b>	<b>365.929</b>	<b>25,2</b>

Fonte: Rur-Censis, 2004

7 Cf. [www.censis.it](http://www.censis.it) *La Ricchezza del Territorio Italiano*. Este ejercicio delinea la geografía de bienestar y examina el PNB de todas las municipalidades italianas. 16 Gennaio 2004, Sintesi, 4. *Le Aree Metropolitane e la «Metropolizzazione» del Territorio Ricco*.





«La misma fuente (Rur-Censis) nos muestra que las 11 áreas metropolitanas proporcionan el 31.4% del PNB italiano, con un significativo 9.1% en Milán, 7.1% en Roma y 2.8% para Nápoles»

Tabla 2. PNB en las áreas metropolitanas (porcentaje del total de cada área)

	Metropolitan centre (%)	Hinterland (%)	Total (area) (%)
Torino	57,6	42,4	100,0
Milano	52,2	47,8	100,0
Genova	86,5	13,5	100,0
Venezia	56,5	43,5	100,0
Bologna	60,9	39,1	100,0
Firenze	66,6	33,4	100,0
Roma	91,1	8,9	100,0
Napoli	54,4	45,6	100,0
Bari	67,2	32,8	100,0
Palermo	88,3	11,7	100,0
Catania	65,7	34,3	100,0
<b>Total</b>	<b>66,8</b>	<b>33,2</b>	<b>100,0</b>

Fonte: Rur-Censis, 2004

Tabla 3. Población residente en las áreas metropolitanas<sup>10</sup>

	1991	2001	Var.% 2001/1991
Torino	2.236.765	2.165.619	-3,2
Milano	3.738.685	3.707.210	-0,8
Venezia	820.052	809.586	-1,3
Genova	950.849	878.082	-7,7
Bologna	906.856	915.225	0,9
Firenze	967.437	933.860	-3,5
Roma	3.761.067	3.700.424	-1,6
Napoli	3.016.026	3.059.196	1,4
Bari	1.530.170	1.559.662	1,9
Italia	56.778.031	56.995.744	0,4

Fonte: Elaborazione Eures Ricerche Economiche e Sociali su dati Istat

<sup>8</sup> Las tablas están en italiano. Los nombres de las ciudades difieren ligeramente, pero no necesitan traducción. «Pro capite» significa «per capita», «migliaia» significa «miles».

<sup>9</sup> «La Provincia Si Racconta. Primo Rapporto sulla Qualità della Vita della Provincia di Roma», EU.RE.S, mayo 2004.

**«La población de los centros metropolitanos ha decrecido entre los años 1991 y 2001, porque ha habido incluso un movimiento de población hacia las ciudades pequeñas»**

Por ejemplo la cifra de Milán es de 105.5€ mil millones, 52.2% de los cuales se concentran en la capital de provincia, mientras que el restante 47.8% se reparte entre las 105 municipalidades del interior. Asimismo, Milán posee el valor per capita más alto, con 34,500€ por persona. Justo debajo de Milán está el área romana, con 82.3 mil millones de euros, 91.1% de los cuales hay que atribuirlos a la municipalidad de Roma. La cifra por persona es de 27.900€.

Es necesario enfatizar que por término medio el PNB per capita (tablas 1 y 2) de los centros metropolitanos es más alto comparado con los de las municipalidades del interior, lo que atestigua el que las principales ciudades siguen siendo el verdadero polo de atracción de las actividades económicas. El interior constituye, en general, las áreas donde los habitantes de las grandes ciudades trasladan su residencia.

La tabla 3 muestra los datos relativos a la población residente de las 9 áreas metropolitanas tomadas en consideración. Los datos muestran claramente que, en el periodo de tiempo comprendido entre los dos censos, ha tenido lugar una fuerte disminución de habitantes de las áreas metropolitanas en las diferentes ciudades, en grados distintos. Por ejemplo Génova ha registrado un -7.7%, Florencia -3.5% y Turín un -3.2%.

Asimismo, la población de los centros metropolitanos ha decrecido entre los años 1991 y 2001, porque ha habido incluso un movimiento de población hacia las ciudades pequeñas. Esto se ha debido principalmente al incremento de los alquileres y el fuerte aumento de los precios de la vivienda.

Esta disminución (estos datos provienen de la misma fuente que la tabla 3) ha sido muy relevante en ciudades como Florencia (-11.7%), Turín (-10.1%), Génova (-10.1%). Roma sintió menos este fenómeno (-6.8%). Vale la pena señalar la contracción de los polos industriales anteriores de Turín y Génova.

Otro hecho que merece la pena resaltar concierne al sistema productivo de las nueve áreas metropolitanas. Si miramos el número

de empresas registradas y activas, vemos una variación positiva en el año 2004 (tab. 4) comparada al 2003 en todas las áreas excepto Bolonia. Roma, Milán, Nápoles son las ciudades que tienen el índice de crecimiento más alto. Pero si analizamos los índices de natalidad y mortalidad de las empresas, vemos índices negativos en la mayor parte de las áreas metropolitanas. Las únicas excepciones son Milán (con solo un +0.1%, i. e. un pequeño incremento debido a un incremento de registros de 1.9%, vs. un 1.8% de liquidación de empresas), Florencia (+0.2%), Roma (con un significativo +0.5%) y Nápoles (+0.2%).

Resulta útil comparar \*la variación del porcentaje del valor añadido per capita en el año 2002 para las nueve áreas metropolitanas. Roma (4.4%) y Venecia (5.1%) tienen el crecimiento más alto. Solo Génova muestra una cifra negativa (-1.1%). El promedio total italiano es +2.6%.

Mientras que el promedio en Italia (los datos forman la misma fuente; ver Vasapollo, 2006a para las cifras completas) es un positivo 2.6%, algunas áreas metropolitanas como Roma (+4.4%), y Venecia (+5.1%) muestran variaciones por encima de la media. Algunas otras áreas se sitúan por el contrario bastante por debajo, como Nápoles (+2.9%), Florencia (+2.7%). Turín (2%), y Milán (1.6%) poseen valores moderados. Junto a la cifra negativa de Génova, esto muestra el declive continuo del que en otro tiempo fuera celebrado como el «triángulo industrial» (Turín, Milán, Génova).

El gráf. 1 muestra cómo en todas las áreas metropolitanas el \*valor añadido [*added value*] es más alto en el sector servicios y muy bajo en el sector agrícola.

La distribución del trabajo en los tres sectores productivos muestra claramente la reducción del porcentaje de trabajadores agrícolas en todas las áreas metropolitanas. El sector servicios prevalece en todas las 11 áreas.

Finalmente, vale la pena echar una mirada a la calidad «social» de vida, considerando la escolarización y la oferta de actividades

8 Cfr. «La provincia si racconta. *Primo rapporto sulla qualità della. . .*», op. cit., pag. 162.



**«Otro hecho que merece la pena resaltar concierne al sistema productivo de las nueve áreas metropolitanas. Si miramos el número de empresas registradas y activas, vemos una variación positiva en el año 2004»**

Durante nuestra actividad como \*CESTES, hemos estado observando la situación económica y social de trabajadores y la evolución de la estructura económica italiana, también por medio de análisis estadísticos relativos a las áreas metropolitanas. Informamos aquí de los resultados de nuestro ejercicio más reciente: Vasapollo (2005, 2006a, 2006b) desarrolla de hecho un análisis estadístico de los datos económicos, demográficos y sociales relativos a las áreas metropolitanas que hemos considerado en la sección anterior. Informamos brevemente aquí de algunos de los resultados de tal análisis que confirman y enriquecen en muchos aspectos lo que se ha dicho hasta ahora. Para una completa discusión estadística del ejercicio y de los datos originales, véanse (insistimos) los trabajos citados.

36

El ejercicio relacionó, de dos formas diferentes, datos económicos y demográficos relativos a las áreas metropolitanas.<sup>15</sup> Al mostrar los mismos resultados, ambos análisis convergieron. Un

análisis de conjunto separó tres grupos de áreas metropolitanas diferenciadas geográfica y económicamente. Son los siguientes:

Grupo 1: Este está constituido por las áreas económicas y productivas de vanguardia. Comprende Milán, Turín, Venecia, Bologna, Florencia.

Grupo 2: Áreas atrasadas con algunos aspectos de desarrollo intermedio. Comprende Génova, Nápoles, Bari, Catania, Palermo.

Grupo 3: Áreas con un sector terciario difuso, de caracterización múltiple. Este grupo cuenta solo el área metropolitana de Roma, diferente de las otras áreas.

Es interesante notar que el segundo análisis, al comparar de forma diferente los varios indicadores (los indicadores económicos y demográfico/sociales se mantuvieron más separados) ofrece resultados similares, de hecho casi idénticos, y produce asimismo tres conjuntos:

Grupo 1: Vanguardias económicas y productivas.

**Tabla 4. Empresas registradas y activas <sup>11</sup>**

Marzo 2004

	Registrate	Tasso iscrizione	Tasso cessazione	Variazione % sull'anno precedente delle imprese registrate
Torino	221.917	2,7	2,8	1,4
Milano	424.252	1,9	1,8	1,7
Venezia	79.957	2,3	2,4	1,0
Genova	83.425	2,3	2,4	1,2
Bologna	95.733	2,4	2,5	0,0
Firenze	106.346	2,3	2,1	1,3
Roma	389.799	2,1	1,6	1,8
Napoli	255.392	2,1	1,9	1,8
Bari	156.161	1,7	1,8	0,9
Italia	5.898.158	2,2	2,3	1,3

Fonte: Elaborazione Eures Ricerche Economiche e Sociali su dati Infocamere

<sup>11</sup> Fuente: «La provincia si racconta. Primo rapporto sulla qualità della...», op. cit., pag.173. *Registrate* significa Registrado, *Tasso Iscrizione* es Índice de Registro [*Registration Rate*], *Tasso Cessazione* es el Índice de Liquidación [*Liquidation Rate*]. La última columna da las cifras del % de variación comparada al año precedente.



## «Resulta útil comparar la variación del porcentaje del valor añadido per capita en el año 2002 para las nueve áreas metropolitanas»

Comprende Milán, Turín, Venecia, Bolonia, Florencia y Bari.

Grupo 2: Aspectos atrasados con algún desarrollo intermedio. Comprende Génova, Palermo, Nápoles y Catania.

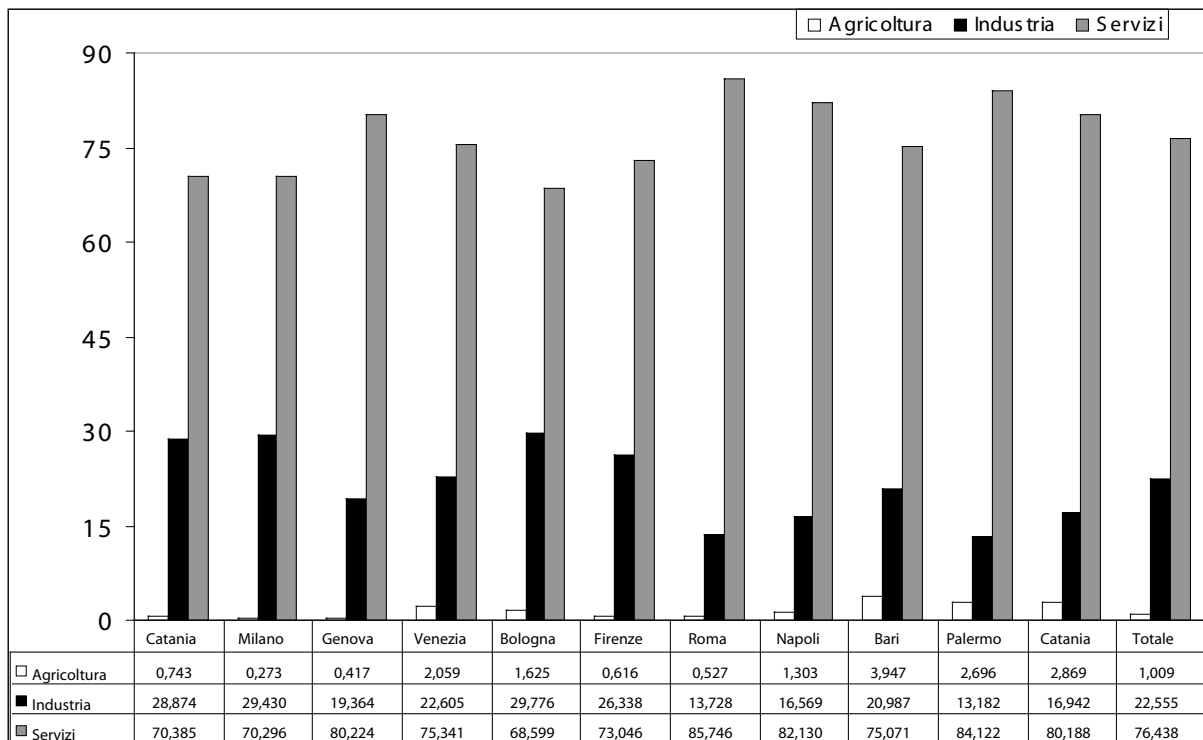
Grupo 3: Terciario difuso de múltiple caracterización. Consiste solo en el área de Roma.

La única diferencia relevante entre los dos análisis estadísticos es el paso del área metropolitana de Bari del segundo al primer grupo. Esto significa que las características económicas estructurales se identifican mejor al refinar el sistema de equilibrio relativo a los datos económicos y geográficos y de empleo. Bari,

de hecho, muestra claramente que está embarcada en el proceso de convertirse en un polo económico avanzado en el sur.

Resumiendo, lo que nos interesa aquí es el hecho de que también los análisis estadísticos muestran una gran diferencia entre el norte y el sur de Italia. Las características peculiares del centro-sur son: la prevalencia del sector terciario, mostrado por el porcentaje de los empleados, la reducida presencia del sector industrial, la tendencia a una exportación limitada, el desempleo, la presencia de trabajadores irregulares y el modesto PNB per capita y gasto de consumo. Esto significa que, comparado con el norte, el sur es más pobre.

**Graf. 1. \*Valor añadido [Value Added] por operador en los tres sectores productivos en las provincias**



Fuente: nuestra elaboración a partir de datos \*ISTAT-CNEL

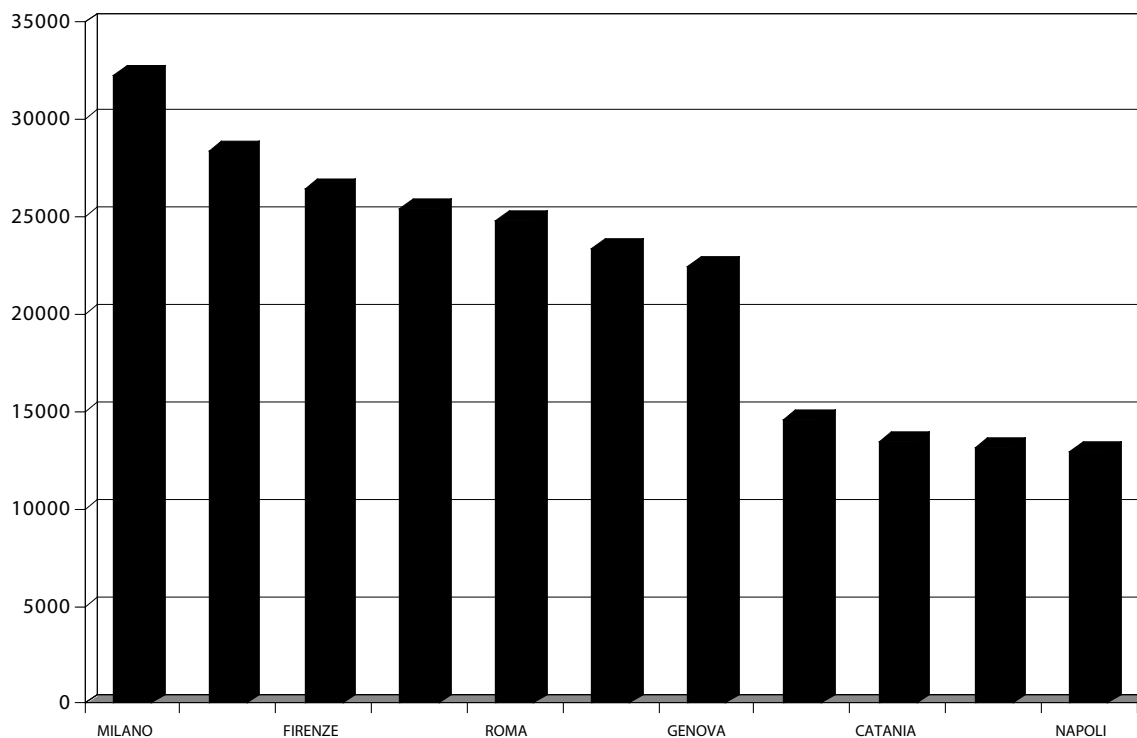
Los ingresos [income] per capita (para una exposición completa de cifras ver Vasapollo, 2005a, 2006a y 2006b) confirman la diferencia entre las áreas. Las áreas metropolitanas del sur tienen unos ingresos más bajos que los de la media nacional

(€19,677). La cifra para Nápoles es €12,649, la de Bari €13,714. Milán es el área más rica de Italia (€30,022), seguida de Bolonia, Florencia, Turín y Roma, como se muestra en el graf. 2.



«Confirman este panorama los depósitos familiares en bancos [*family bank deposits*], un indicador de riqueza de las áreas metropolitanas extremadamente útil»

Graf. 2. PNB per capita en las áreas metropolitanas



Fuente: nuestra elaboración a partir de datos \*ISTAT-CNEL

Confirman este panorama los depósitos familiares en bancos [*family bank deposits*], un indicador de riqueza de las áreas metropolitanas extremadamente útil. Milán, durante los años 2002/2003, muestra los valores per capita más altos (10,883)<sup>12</sup>, seguida esta vez por Roma (10,147), luego Bolonia (9,792) y Florencia (9,132). Todas estas áreas se encuentran por encima de la media nacional. Las áreas metropolitanas del sur (Nápoles 5,364 y Bari 5,455) muestran valores que están significativamente por debajo de la media nacional (7,439) (datos de la Banca d'Italia. Para una exposición completa, ver Vasapollo, 2006a, 2006b, 2006c).

Los índices de empleo (proporción entre personas empleadas y población por encima de la edad de 15 años) (tab. 5) confirma de nuevo la diferencia entre las áreas metropolitanas del sur y el resto del país. Mientras que en el 2003 Roma, Venecia, Turín, Florencia, Bolonia y Milán se encuentran por encima del nivel nacional, Bari y Nápoles están bastante por debajo. Génova muestra un valor justo por debajo de la media nacional.

12 Los valores están en miles de euros.

«Los índices de desempleo muestran la misma situación con Nápoles, que posee un índice tres veces por encima de la media nacional, y las ciudades norteñas, que poseen índices significativamente por debajo de la media nacional»

Tab. 5. Índice de empleo<sup>13</sup>

Anni 2002 - 2003

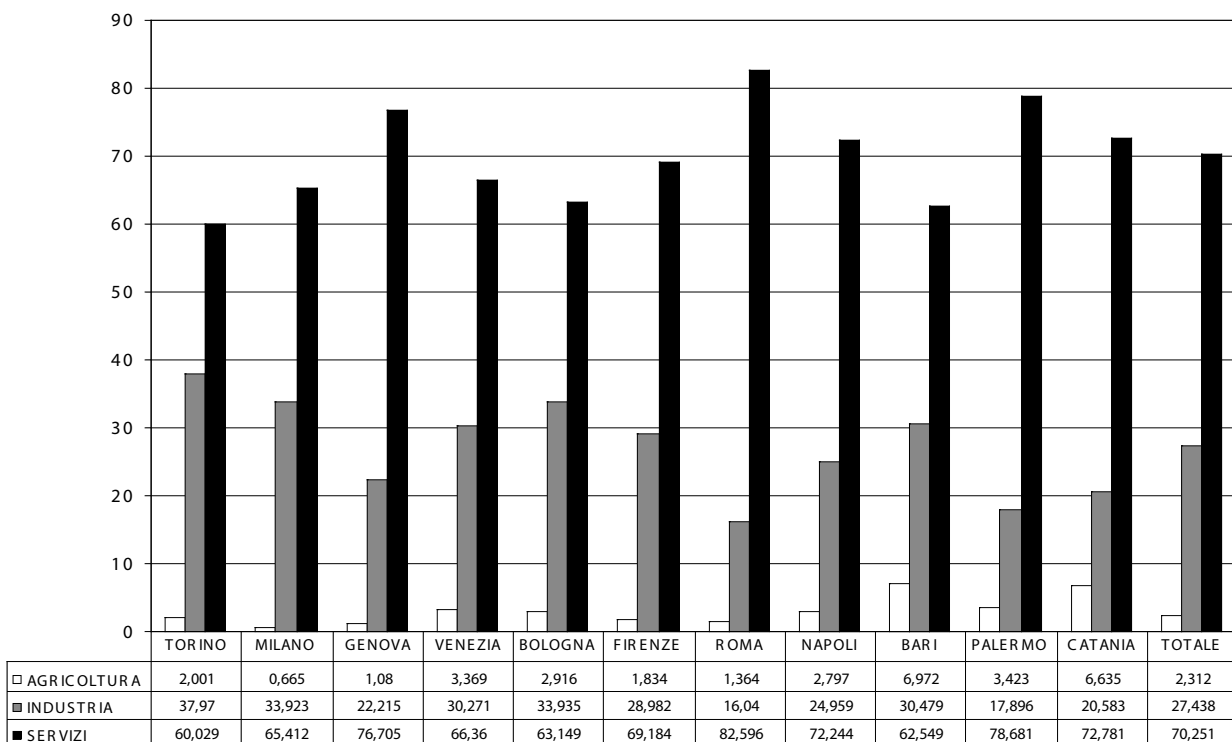
	2002	2003
Torino	47,6	48,3
Milano	50,7	50,7
Venezia	48,8	48,9
Genova	43,0	43,6
Bologna	50,4	51,3
Firenze	46,0	48,3
Roma	45,5	46,2
Napoli	33,2	33,2
Bari	38,9	38,8
Italia	44,4	44,8

Fonte: Elaborazione Eures Ricerche Economiche e Sociali su dati Istat

Esto confirma que Génova ha dejado el grupo de las ciudades económicamente desarrolladas al que solía pertenecer. Los índices de desempleo muestran la misma situación, con

Nápoles, que posee un índice tres veces por encima de la media nacional, y las ciudades norteñas, que poseen índices significativamente por debajo de la media nacional.

Graf. 3. Porcentaje de empleo en los tres sectores productivos



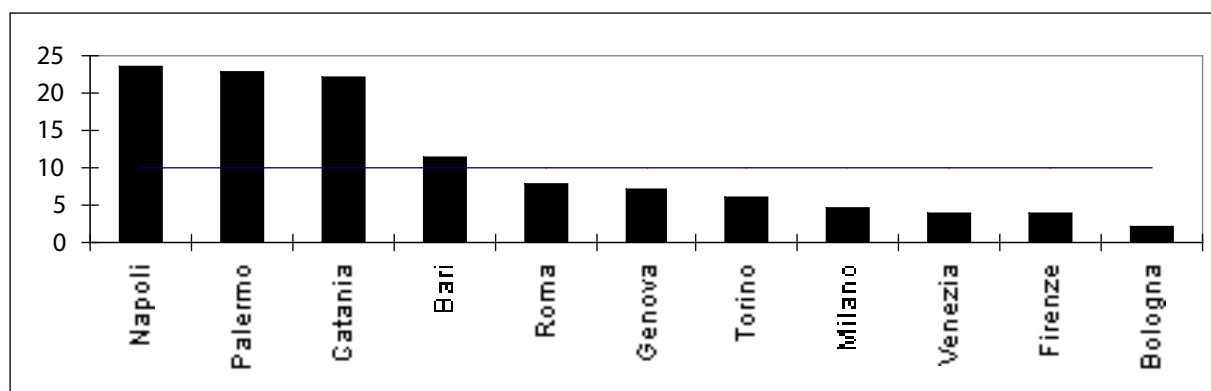
Fuente: nuestra elaboración a partir de datos \*ISTAT-CNEL

13 Cfr. «La provincia si racconta. Primo rapporto sulla qualità della...», op. cit., pag. 179.



«La distribución del trabajo en los tres sectores productivos muestra claramente la reducción del porcentaje de trabajadores agrícolas en todas las áreas metropolitanas»

Graf. 4. Índice de desempleo en las 11 provincias



Fuente: nuestra elaboración a partir de datos \*ISTAT-CNEL

Anno 2002

Tab. 4. Posibilidades culturales en las áreas metropolitanas<sup>14</sup>

	Biblioteche/ 100.000 abitanti	Musei Statali/100.000 abitanti	Biglietti cinema/ 100 abitanti	Biglietti teatro- musica/100 abitanti
Torino Capoluogo	3,4	0,8	426,3	116,0
Torino Provincia	14,8	0,5	164,1	29,6
<b>Torino Totale</b>	<b>10,2</b>	<b>0,6</b>	<b>268,8</b>	<b>64,1</b>
Milano Capoluogo	3,7	0,2	460,0	179,0
Milano Provincia	8,7	0,0	214,4	33,6
<b>Milano Totale</b>	<b>7,0</b>	<b>0,1</b>	<b>297,6</b>	<b>82,9</b>
Venezia Capoluogo	10,3	2,6	316,3	359,7
Venezia Provincia	8,2	0,2	196,2	137,1
<b>Venezia Totale</b>	<b>8,9</b>	<b>1,0</b>	<b>236,4</b>	<b>52,4</b>
Genova Capoluogo	3,4	0,7	359,7	72,5
Genova Provincia	11,6	0,4	137,1	15,8
<b>Genova Totale</b>	<b>5,9</b>	<b>0,6</b>	<b>291,8</b>	<b>55,2</b>
Bologna Capoluogo	8,4	0,3	703,9	91,4
Bologna Provincia	13,6	0,2	148,4	70,6
<b>Bologna Totale</b>	<b>11,5</b>	<b>0,2</b>	<b>373,7</b>	<b>79,0</b>
Firenze Capoluogo	5,1	8,7	613,6	224,2
Firenze Provincia	8,7	0,0	190,6	51,6
<b>Firenze Totale</b>	<b>7,3</b>	<b>3,3</b>	<b>351,9</b>	<b>117,5</b>
Roma Capoluogo	1,3	1,9	483,4	128,1
Roma Provincia	6,6	1,7	214,4	18,7
<b>Roma Totale</b>	<b>2,9</b>	<b>1,9</b>	<b>399,5</b>	<b>94,0</b>
Napoli Capoluogo	1,6	1,1	221,2	81,6
Napoli Provincia	2,2	1,2	80,3	11,5
<b>Napoli Totale</b>	<b>2,0</b>	<b>1,2</b>	<b>126,6</b>	<b>34,5</b>
Bari Capoluogo	1,3	0,9	223,5	81,0
Bari Provincia	2,7	0,8	155,6	15,4
<b>Bari Totale</b>	<b>2,4</b>	<b>0,8</b>	<b>169,4</b>	<b>28,7</b>

Fonte: Elaborazione Eures Ricerche Economiche e Sociali su fonti diverse

## «Los análisis estadísticos muestran una gran diferencia entre el norte y el sur de Italia»

Las características comunes de las áreas del norte son sus estructuras demográficas similares, un buen rendimiento de los indicadores de empleo, índices de desempleo más bajos que la media a pesar de los evidentes procesos de desindustrialización y de decadencia industrial, un buen rendimiento del \*valor añadido industrial [industrial value added], una tendencia a la exportación excelente y una buena capacidad de consumo debido al alto PNB per capita.

Todas las áreas metropolitanas del sur son parecidas entre sí, como lo son las del norte, con algunas excepciones. Roma, Bari y Génova sobresalen por sus peculiaridades. Génova es una ciudad del norte que pertenece al sur en términos de desarrollo económico, demográfico y social, a pesar de estar al nivel del norte por su mercado de trabajo y estructura de sectores. Lo que la arrastra a la generalización del sur es el peso del porcentaje de trabajadores industriales y el porcentaje del valor añadido industrial, bastante por debajo de la media nacional. Esto muestra que está teniendo lugar un proceso relevante de desindustrialización y retroceso estructural.

Vale la pena por tanto individualizar, para algunas consideraciones, el área metropolitana de Bari, que presenta algunas características del norte. En particular, posee un porcentaje mucho más alto de empleo tanto industrial como agrícola, un porcentaje más alto de valor añadido industrial, un elevado índice de empresas con respecto a la población, un buen porcentaje de rendimiento de valor añadido por el sector servicios, mientras que se encuentra dentro de la media del sur para todos los otros indicadores. En otras palabras, el área de Bari pertenece todavía estructuralmente al sur, pero muestra algunas tendencias económico-productivas hacia un crecimiento equilibrado de características industriales y terciarias que contribuyen a fortalecer su histórica estructura agrícola.

El área metropolitana de Roma es un caso especial. Se trata de un área terciaria con un sector empresarial difuso y avanzado. El centro urbano mismo produce un 6.4% del PNB italiano, aunque a este respecto ha ido perdiendo importancia.

85.7% de su PNB proviene de empresas de servicios [services firms] (el más alto de Italia, cuya media nacional es de 70.9%). Roma tiene el segundo número más alto de empresas (después de Milán). La intensidad del sector servicios la convierte en un área metropolitana muy diferente de las otras. Muestra asimismo una buena tendencia a la exportación, y su estructura de trabajo es similar a la de las áreas metropolitanas del norte. También destaca sobre la media por el número de crímenes (más alto que en cualquier otra parte).

### 4. Consideraciones finales: el área metropolitana como la nueva fábrica social difusa.

El análisis efectuado aquí y en Vasapollo (2005, 2006a, 2006b, 2006c) confirma los resultados de dos investigaciones anteriores<sup>16</sup>, indicando claramente que la transformación de la geografía de desarrollo en Italia en los últimos 25 años ha tenido lugar debido a un proceso de declive industrial más que de desindustrialización. Esto se ha acompañado de procesos de tercerización implícita y explícita, con transformaciones cualitativas y cuantitativas del sector servicios y de las actividades relacionadas. Estas transformaciones son la causa de cambios de primordial importancia en la redefinición, especialización y diversificación del trabajo. Producen una fuerte precarización de masas y un desempleo estructural.

Asistimos al crecimiento de un sector terciario que, cada vez más, interactúa y llega a integrarse en las otras actividades productivas, especialmente las industriales, contribuyendo a formar un nuevo modelo de desarrollo local que podemos definir como un «tejido de diversificación terciaria»<sup>17</sup>, cuyo papel es el de apoyar la industria. En la práctica por tanto el terciario va tomando el papel de motor del modelo de desarrollo.

Es en este marco que podemos leer la gran importancia concedida en la literatura y en el mundo de la política<sup>18</sup> al nuevo concepto de \*«sector empresarial territorial» que es proyectado

14 Cfr. «La provincia si racconta. Primo rapporto sulla qualità della...», op. cit., pag. 240. Capoluogo significa provincia centro/capital, provincia significa provincia.

15 En el primer caso se comparó la media geométrica entre la población del área metropolitana y la de la respectiva provincia y los PNBs de las áreas metropolitanas y las respectivas provincias. En el segundo establecimos una relación entre el PNB per capita de una única área metropolitana y el PNB per capita de la provincia relativa. Para los datos de empleo la comparación ha relacionado la población de las áreas metropolitanas con las de la provincia relativa.





**«El área metropolitana de Roma es un caso especial. Se trata de un área terciaria con un sector empresarial difuso y avanzado»**

más allá del distrito industrial. Lo importante en este sentido es lo siguiente: lo que está sucediendo se define por las relaciones de coerción conductual que tienen lugar entre las empresas y la comunidad local. De lo que se trata aquí simplemente es de una auto-regulación forzada de la oferta y demanda del trabajo, realizada mediante la marginación, precarización y expulsión de los sujetos económicos y productivos incompatibles.

A la luz de esta interpretación socioeconómica, las transformaciones tecnológicas y productivas que caracterizan las áreas locales determinan el crecimiento de las redes territoriales que se forman alrededor de grandes firmas con fuertes connotaciones locales. Esto es lo que causa el nacimiento de una «fábrica social del área metropolitana». La «fábrica social» sigue teniendo un carácter industrial consecuencia de la deslocalización conjunta de las grandes plantas productivas, con fuertes connotaciones de especialización productiva local. Tal proceso ejerce al mismo tiempo una dominación social por medio del control de las modalidades de acceso a los mercados de trabajo y consumo, lo que genera una precarización de toda la vida social de las clases trabajadoras [*labouring classes*].

Las transformaciones estructurales que están moldeando el sistema socioeconómico a nivel local están determinadas por la continua interacción del sector terciario con el resto del sistema productivo y han sido producidas por la necesidad de redefinir productiva y socialmente el capital [*re-define capital*]. Para leerlas necesitamos análisis \*desagregados [*disaggregated analyses*] de la distribución local de actividades productivas, que debe ser analizada de forma paralela a las características sociales y políticas. Asimismo, debe prestarse atención a los nuevos fenómenos empresariales (las empresas de una sola persona), que ocultan formas de trabajo subordinado, precario y sin las garantías comunes, y a menudo encubren en realidad una expulsión del sistema productivo. Tales procesos necesitan nuevas lógicas de interpretación, nuevas herramientas de las que carecen los análisis de tipo «fordista».

La crisis del sistema que emerge de la evidencia empírica y que se debe a los procesos de transformación de la denominada sociedad posfordista puede explicarse observando las formas

atípicas de trabajo que produce, cuyo principal carácter es el de precariedad. Tal trabajo de hecho se caracteriza extensivamente por una forma de cooptación social que va más allá de la fábrica y del trabajo material, e intensivamente por medio de la comunicación y la información, los recursos del capital de abstracción y de capital intangible en general.

Por tanto, aquí la redefinición de áreas sociales y económicas homogéneas proporciona a la «fábrica social del área metropolitana como una fábrica social difusa en el territorio» un papel a escala nacional. Las funciones específicas y diferentes de las actividades económicas y sociales de las áreas por separado, con áreas de características económicas similares, son el tejido conector que vincula el nuevo modo de ser del desarrollo capitalista italiano con sus especificidades y sus áreas de atraso.

Por consiguiente, este es solo el comienzo de un trabajo de análisis que debe desarrollarse en varias direcciones. El punto central lo constituyen \*las nuevas figuras del trabajo determinadas por la transformación de las actividades productivas locales en las áreas metropolitanas. Una vez más es con el instrumental teórico marxiano, la gran tradición de investigación de clase que en Italia toma como punto de referencia todavía la obra de Panzieri y de los \*Quaderni Rossi, que podemos replantear en un camino unitario la producción de trabajos de investigación empírica como una forma de concienciar y dar fuerza para una transformación radical del bloque social antagonista. El papel de los movimientos de base y de un nuevo sindicalismo urbano es fundamental en este sentido. Hablamos de un sindicalismo que comienza desde la base, desde las luchas del taller y el territorio, capaces de organizar la acción de los sindicatos en el lugar de trabajo con un tipo de negociación social en la metrópolis junto a los comités de los desempleados, las redes de los precariamente empleados del nuevo tipo cognitivo y del tipo tradicional, los comités de base contra el alza de los precios, las organizaciones que combaten por una renta social, las estructuras que trabajan por el derecho a la vivienda y por la mejora y gratuidad de servicios.

A esta tarea CESTES PROTEO dedicará los próximos años.

«Asistimos al crecimiento de un sector terciario que interactúa y llega a integrarse en las otras actividades productivas, especialmente las industriales, contribuyendo a formar un nuevo modelo de desarrollo local»

## Bibliografía

- Alaimo A., *Un'altra industria? Distretti e sistemi locali nell'Italia contemporanea*, Angeli, Milano, 2002.
- Amendola M., Gaffard G., *The Innovative Choice. An Economic Analysis of the Dynamic of Technology*, Oxford, 1988.
- Ancora G., *Programmazione negoziata e sviluppo locale*, Bari: Cacucci, 2001.
- Arriola, J., Vasapollo, L., *L'Uomo Precario*, Jaca Book, Milano, 2005
- Bagnasco A., *Tre Italie. La problematica territoriale dello sviluppo italiano*, Il Mulino, Bologna, 1977.
- Bagnasco A., Piselli F., Pizzorno A., Trigilia C., *Il capitale sociale. Istruzioni per l'uso*, Il Mulino, Bologna, 2002.
- Baldassarri M., *Introduzione ad AA.VV., La politica industriale in Italia dal 1945 ad oggi: fasi, intrecci, prospettive '90*, in «Rivista di politica economica», maggio 1990.
- Baracchi M., Bigarelli D., Colombi M., Dei A., *Modelli territoriali e modelli settoriali, un'analisi della struttura produttiva del tessile-abbigliamento in toscana*, prefazione di S. Brusco Rosenberg & Sellier, Torino, 2001.
- Barbano F., *Mutamenti nella struttura di classe e crisi (1950-1970)*, in Graziano L., Tarrow S. (a cura di), *La crisi italiana*, Torino, 1979.
- Becattini G., *Distretti industriali e made in Italy. Le basi socioculturali del nostro sviluppo economico*, Bollati Boringhieri, Torino, 1998.
- Becattini G., *Distretti industriali e sviluppo locale*, Bollati Boringhieri, Torino, 2000.
- Becattini G., *Il bruco e la farfalla. Prato: una storia esemplare dell'Italia dei distretti*, Le Monnier, 2000.
- Becattini G., *Il distretto industriale, un nuovo modo di interpretare il cambiamento economico*, Rosenberg & Sellier, Torino, 2000.
- Becattini G., Bellandi M., Dei Ottati G., Sforzi M. (a cura di), *Il caleidoscopio dello sviluppo locale. Trasformazioni economiche nell'Italia contemporanea*, Rosenberg & Sellier, Torino, 2001.
- Becattini G. e Sforzi F. (a cura di), *Lezioni sullo sviluppo locale*, Milano, Rosenberg & Sellier, 2002.
- Becattini G., (a cura di), *I nipoti di Cattaneo*, Donzelli, Roma, 2003.
- Bodo G., Viesti G., *La grande svolta. Il Mezzogiorno nell'Italia degli anni novanta*, Donzelli, Roma, 1998.
- Brioschi F., Bozzacchi L., Colombo M.G., *Gruppi di imprese e mercato finanziario. La struttura di potere nell'industria italiana*, Roma 1990.
- Burroni L., *Allontanarsi crescendo. Politica e sviluppo locale in Veneto e Toscana*, Torino, Rosenberg & Sellier, 2001.
- Casini L., Bernetti J., Meneghini S., *L'agricoltura e lo sviluppo rurale nei nuovi strumenti per il governo del territorio*, Milano FrancoAngeli, 2002.
- Castronovo V., *Storia economica d'Italia*, Einaudi, Torino, 1995.
- Cersosimo D., *Istituzioni, capitale sociale e sviluppo locale*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2001. \*
- Cingolati S., *Le grandi famiglie del capitalismo italiano*, Laterza, Roma-Bari, 1990.
- Contò F. (a cura di), *La dimensione rurale dello sviluppo: la multiformalità della provincia di Foggia ed il caso della Comunità Montana dei Monti Dauni Meridionali*, Milano, Angeli, 2002.
- Coppola P., *Geografia politica delle regioni italiane*, Einaudi Torino, 1997.
- D'Antonio M., *L'industrializzazione del Mezzogiorno tra realtà e utopia*, in «Economia italiana», n°2, 1996.
- Daniele V., *Una modernizzazione difficile: l'economia della Calabria oggi*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2002.
- Datar**, *Réseaux d'entreprises et territoires. Regards sur les systèmes productifs locaux*, La documentation Française, 2001.
- De Toni A., Grandinetti R. (a cura di), *Conoscenze, relazioni e tecnologie di rete nelle filiere distrettuali - Il caso del distretto della sedia*, Franco Angeli, Milano, 2001.
- Deane P., *La prima rivoluzione industriale*, Bologna, 1975.

17 Fabric: «tejido» o «estructura» [nota del traductor].

18 Cfr. Datar, *Réseaux d'entreprises et territoires. Regards sur les systèmes productifs locaux*, La documentation Française, 2001.



«El punto central lo constituyen las nuevas figuras del trabajo determinadas por la transformación de las actividades productivas locales en las áreas metropolitanas»

- Deidda D. (a cura di), *Il Mezzogiorno che funziona. Esperienze, progetti e musiche dal Castello di Trani. Ottobre 2000*, Roma : Formez : Donzelli, 2001.
- Dematteis G., Bonavero P., *Il sistema urbano italiano nello spazio unificato europeo*, il Mulino, Bologna, 1997.
- Fuà G., Zacchia C., *Industrializzazione senza fratture*, Bologna, 1983.
- Gallino L., *Informatica e qualità del lavoro*, Torino, 1985.
- Gallino L., Accornero A., Berta G., Manghi B., *Tecnologia, occupazione e disoccupazione*, «Quaderni di sociologia», n.7, 1994-95.
- Grasselli P., Musetti F. (a cura di), *Esperienze di sviluppo locale e dinamiche dell'industria manifatturiera umbra*, Franco Angeli, Milano, 2002.
- Grassi M., *Lezioni su sviluppo locale e piccola impresa*, Firenze, IRPET, stampa 2001.
- 4 4 Grasso A., Urbani L., *L'approccio integrato allo sviluppo locale. Il sistema locale val d'Anapo*, Milano, Angeli, 2001.
- Gualerni G., *Storia dell'Italia industriale. Dall'Unità alla Seconda Repubblica*, Etas Libri, Milano, 1994.
- Hicks J., *La crisi dell'economia keynesiana*, Torino, 1975.
- Hirschman A.O., *Tre continenti*, Torino, 1990.
- Hobsbawm E.J., *Lavoro, cultura e mentalità nella società industriale*, Roma-Bari, 1986.
- Ispi**, *Quali capitalismi*, Milano, 1993.
- ISTAT-IRPET, *I mercati locali del lavoro in Italia*, Roma (ora Angeli, Milano 1989), 1986.
- Kerr C., Dunlop J.T., Harrison F.H., Myers Ch.A., *L'industrialismo e l'uomo dell'industria. I problemi del lavoro e della direzione aziendale nello sviluppo economico*, Milano, 1972.
- Kindron M., *Il capitalismo occidentale nel dopoguerra*, Bari, 1969.
- Landes D.S., *Prometeo liberato*, Torino, 1978.
- Lanzara R., Lazzeroni M. (a cura di), *Metodologie per l'innovazione territoriale : un progetto sperimentale nelle aree di Pisa, Benevento, Brindisi e Lecce*, Milano, Angeli, 2002.
- Levi A. (a cura di), *Agnelli, intervista sul capitalismo moderno*, Laterza, Roma-Bari, 1983.
- Maffei S., Simonelli G., *I territori del design - Made in Italy e sistemi produttivi locali*, Ed. Il Sole 24 Ore, 2002.
- Martufi R., Vasapollo L., *Le Pensioni a Fondo*, Mediaprint, Roma, 2000.
- Martufi R., Vasapollo L., *La comunicazione deviante*, Mediaprint, Roma, 2000.
- Martufi R., Vasapollo L., *Eurobang. La sfida del polo europeo nella competizione globale. Inchiesta su lavoro e capitale*, Mediaprint, Roma, 2000.
- Martufi R., Vasapollo L., *Vizi privati. . . senza pubbliche virtù. Lo stato delle privatizzazioni e il Reddito Sociale Minimo*; Mediaprint, Roma, 2003
- Messina P., *Regolazione politica dello sviluppo locale. Veneto ed Emilia Romagna a confronto*, Torino : UTET Libreria, 2001.
- Micelli S. e Di Maria E. (a cura di), *Distretti industriali e tecnologie di rete: progettare la convergenza*, Franco Angeli, Milano, 2000.
- O'Connor J., *La crisi fiscale dello Stato*, Torino, 1977.
- Perulli P. (a cura di), *Neoregionalismo. L'economia-arcipelago*, Bollati Boringheri, Torino, 1998.
- Provasi G. (a cura di), *Le istituzioni dello sviluppo. I distretti industriali tra storia, sociologia ed economia*, Donzelli, Roma, 2002.
- Quattrocchi B., Esposito G.F., *I servizi per le imprese*, Buffetti Editore, Roma, 2001.
- Regini M., Sabel C., *Strategie di riaggiustamento industriale*, il Mulino, Bologna, 1989.
- Ruisi M., *Lo sviluppo dei 'sistemi di produzione locale' in ottica economico-aziendale. Ruolo, modelli di governo e cultura imprenditoriale per la piccola impresa*, Milano, Giuffrè, 2001.
- Sapelli G., *Sul capitalismo italiano. Trasformazione o declino*, Milano, Feltrinelli, 1993.
- Scafari E., Turani G., *Razza padrona, storia della borghesia di Stato*, Feltrinelli, Milano, 1974.
- Scancelli L., *Finanziamenti comunitari e politiche dello sviluppo. I fondi strutturali dalla programmazione comunitaria all'attuazione regionale e locale*, Bari, Laterza Giuseppe Edizioni, 2001.
- Schumpeter J.A., *Il processo capitalistico. Cicli economici*, Torino, 1977.
- Scopacasa T., *Lo sviluppo locale: uno strumento di intervento dal basso: il Gal Serre Vibonesi, Vibo Valentia*, Qualecultura, [Milano] Jaca book, [2001].
- Signorini L.F. (a cura di) *Lo sviluppo locale. Un'indagine della Banca d'Italia sui distretti industriali*, Donzelli, Roma, 2000.
- Taccone A., *L'incentivazione per lo sviluppo locale delle PMI*, Roma,

- Luiss Edizioni, 2001.
- Tattara G. (a cura di), *Il piccolo che nasce dal grande. Le molteplici facce dei distretti industriali veneti*, FrancoAngeli, Milano, 2001.
- Thurow L., *La società a somma zero*, Bologna, 1981.
- Tinacci Mossello M., *La sostenibilità dello sviluppo locale. Politiche e strategie*, Quarto Inferiore, Patron, 2001.
- Triglia C., *Grandi partiti, piccole imprese*, Bologna, 1986.
- Turone S., *Storia del sindacato in Italia 1943/1980*, Laterza, Roma-Bari, 1981.
- Vasapollo L., *I Mutamenti nella Struttura Geografica dello Sviluppo Economico in Italia (1981-1991)*, Quaderno no.1 del Dip. Contabilità Nazionale, Università La Sapienza, Roma, 1995
- Vasapollo L., *Sulla Localizzazione dell'Imprenditorialità in Italia*, Temi di Attualità, no.2, Dip.to di Contabilità Nazionale, Università La Sapienza, Roma, 1995
- Vasapollo L., Petras J., Casadio M., *Clash! Scontro tra potenze. La realtà della globalizzazione*, Jaca Book, Milano, 2004
- Vasapollo L., *Novos Desequilíbrios Capitalistas. Paradoxos do Capital e Competição Global*, Projecto Editorial Praxis, Brasile, novembre 2004
- Vasapollo L., *Lavoro contro Capitale. Precarietà, sfruttamento, delocalizzazione*, (a cura di), Jaca Book ed., Milano, gennaio 2005
- Vasapollo L., *Lotte e regimi in America Latina di R. Antunes, J. Petras, H. Veltmeyer*, cura e postfazione di L. Vasapollo, M. Casadio, Jaca Book Milano, 2005
- Vasapollo L., Martufi, R., *Le Aree Metropolitane nel Contraddittorio Sviluppo Economico-Produttivo Italiano. Il lavoro metropolitano*, Proteo, Vol.3, 33-46, 2005
- Vasapollo L., Martufi, R., *Le Aree Metropolitane nel Contraddittorio Sviluppo Economico-Produttivo Italiano. Fabbrica metropolitana e impatto socio-economico*, Proteo, Vol.1, 26-37, e Vol.2, 2006b
- Vasapollo L., *Economic Development, Territorial Differentiation and the Role of the Metropolitan Areas in Italy*, Quaderno no.4, Dip.to di Contabilità Nazionale ed Analisi dei Processi Sociali, Univ. La Sapienza, Rome, 2006c
- Vasapollo L., *The New Social Factory of the Metropolitan Areas*, IIAESS Conference, 2006a
- Viesti G., *Perché nascono i distretti industriali Laterza*, Bari, 2000.
- Viesti G., *La proiezione internazionale dei distretti meridionali del made in Italy*, L'Italia nell'economia internazionale. Rapporto ICE 1999-2000 Istat, Ice, Roma 2000.
- Viesti G. (a cura di), *Mezzogiorno dei distretti*, Donzelli editore, Roma, 2000.
- Visconti M., Grbac D., *Finanza, imprese, sviluppo locale: casi di paesi Europei in transizione*, Milano, Giuffrè, 2001.
- Wallerstein I., *Il capitalismo storico*, Torino, 1985.
- Zamagni V., *Dalla periferia al centro. La seconda rinascita economica dell'Italia (1861-1990)*, il Mulino, Bologna, 1990.

## Páginas de internet sobre el desarrollo italiano.

[www.clubdistretti.it](http://www.clubdistretti.it)  
[www.censis.it](http://www.censis.it)  
[www.ires.it](http://www.ires.it)  
[www.confindustria.it](http://www.confindustria.it)  
[www.tagliacarne.it](http://www.tagliacarne.it)  
[www.istat.itv](http://www.istat.itv)  
[www.cnel.it](http://www.cnel.it)  
[www.unioncamere.it](http://www.unioncamere.it)  
[www.ice.it](http://www.ice.it)  
[www.re-set.it](http://www.re-set.it)  
[www.capitalia.it](http://www.capitalia.it)

