

Identificación y análisis dinámico del impacto de los documentos más citados en la investigación sobre la creación de empresas

La disciplina que estudia la función empresarial (*entrepreneurship*, actividad emprendedora) se ha convertido en una de las más populares dentro de la dirección y administración de empresas. Al mismo tiempo, y como consecuencia de su naturaleza multidisciplinar, no existe consenso académico ni sobre su propia definición, su contenido teórico o su base de conocimiento. Como consecuencia de lo anterior aparece una corriente de investigación cuyo objeto de estudio es precisamente esta disciplina. El objetivo de la presente investigación es obtener una visión general de la investigación en actividad emprendedora, identificando los trabajos más influyentes y valorando los cambios de su base de conocimiento. Para ello se utilizan indicadores bibliométricos, concretamente la técnica de análisis de citas de documentos, que los investigadores han usado al elaborar su investigación.

Enpresa funtzioa eta enpresen sorkuntza (entrepreneurship) aztertzen dituen diziplina enpresetako zuzendaritza eta administrazio barruan ezagunetako bat bihurtu da. Aldi berean eta bere izaera diziplina anitzekoa dela eta, iritzi akademikoen artean ez dago adostasunik ez bere definizioaz ezta bere eduki teorikoaz ezta bere jakintzaren oinarriari buruz ere. Aurrekoaren ondorioz, hain zuzen ere diziplina hori aztergai duen korrante ikertzaile bat agertu da. Ikerketa honen helburua da entrepreneurship delakoari buruzko ikerketan ikuspegi orokor bat lortzea eta horretarako eragin handiena izan duten azterlanak identifikatzeaz gain bere jakintzaren oinarria baloratu dira. Horretarako adierazle bibliometrikoak erabiltzen dira, eta hain zuzen ere beren ikerlan prestatzerakoan ikerlariak erabili duten teknika, dokumentuen aipamenei buruzko azterketaren teknika, alegia.

The discipline concerning the *entrepreneurship* and its function has become one of the most popular within the companies direction and management. At the same time and as a consequence of its multidisciplinary nature, there is no academic consensus either about its own definition, its theoretical content or its knowledge base. As a result of this, a research trend appears whose study purpose is exactly this discipline. The objective of the current research is to obtain a general view of the entrepreneurship research, identifying the most influential works and appraising the changes in its knowledge base. For that purpose, bibliometric indicators are used specifically the documents quotation analysis technique that researchers have used to elaborate their study.

ÍNDICE

1. Introducción
 2. Revisión de la literatura: Investigaciones sobre *entrepreneurship* desde un enfoque cuantitativo
 3. Metodología
 4. Resultados y discusión
 5. Conclusiones
- Referencias bibliográficas

Palabras clave: creación de empresas, documentos más citados, análisis de citas.

N.º de clasificación JEL: C42, A13, Z13

1. INTRODUCCIÓN

A pesar de que muchos investigadores han realizado contribuciones importantes y de gran valor añadido, la investigación sobre actividad emprendedora se considera un campo fragmentado y extraño (Déry y Toulouse, 1996; Shane y Venkataraman, 2000). Debido a su naturaleza heterogénea y multidisciplinar, han aparecido las primeras controversias sobre lo complicado de identificar las contribuciones netas a su desarrollo, llegando a afirmar algunos autores que se trata de una amplia etiqueta bajo la que se encuadra una miscelánea de investigaciones (Shane y Venkataraman, 2000).

Estas apreciaciones han contribuido a que aparezca una serie de investigaciones que, desde un punto de vista cuantitativo, analizan la literatura generada por los aca-

démicos con la intención de valorar el estado de la materia estudiada, identificar los avances conseguidos y proponer agendas de investigación para el futuro (véase, por ejemplo, Shane, 2000; Landström, 2001; Busenitz *et al.*, 2003).

En este sentido, el objetivo de este trabajo es obtener una visión general de la investigación sobre la actividad emprendedora utilizando métodos bibliométricos y, en particular, identificar los documentos que han tenido mayor impacto en la construcción de la base de conocimiento de la disciplina, y las temáticas de investigación más importantes y su evolución. Este objetivo se formula mediante una cuestión de investigación precisa, y se aborda con medidas e indicadores bibliométricos específicos, que serán presentados y discutidos en un apartado metodológico posterior.

Generalmente, los trabajos de investigación de cualquier disciplina científica se construyen sobre conocimientos previamente publicados y sus autores reconocen este uso mediante el mecanismo de la cita bibliográfica. Este conjunto de literatura citada constituye la base intelectual de la disciplina. Su estudio y caracterización es en sí una tarea interesante y de vital importancia para una disciplina emergente como es la investigación sobre actividad emprendedora (Ratnatunga y Romano, 1997). Por este motivo se plantea la siguiente línea de investigación: ¿cuáles son los documentos más influyentes para el desarrollo de la base intelectual de la disciplina? ¿Cómo ha cambiado esta influencia a lo largo del tiempo?

El trabajo se estructura en cuatro grandes apartados. En el primero se repasan los antecedentes bibliográficos, el segundo describe la metodología utilizada y el tercero presenta los resultados del estudio empírico realizado y su discusión. Por último, el cuarto recoge las conclusiones de la investigación, sus limitaciones y posibles vías de investigación futuras.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA: INVESTIGACIONES SOBRE ENTREPRENEURSHIP DESDE UN ENFOQUE CUANTITATIVO

Tradicionalmente los análisis bibliométricos se han clasificado en dos categorías, según conduzcan a indicadores de actividad o a indicadores de relación. Los primeros proporcionan datos acerca del volumen y del impacto de las actividades de investigación, mientras que los segundos rastrean los lazos y las interacciones entre investigadores y campos, de tal forma que quedan descritos los contenidos de las actividades

de investigación y su evolución (Callon *et al.*, 1993).

En este sentido, en los últimos años han aparecido una serie de trabajos que han analizado diferentes aspectos del campo de la actividad emprendedora, como son el impacto de las publicaciones periódicas, la identificación de los autores más productivos o los trabajos más influyentes. La intención de esta sección es realizar una revisión y una clasificación de los mismos, repasando los objetivos, las cuestiones de investigación propuestas, la metodología y los principales resultados, a partir del esquema propuesto en Callon *et al.*, (1993). Esta revisión permitirá poner de manifiesto las limitaciones de estos trabajos y las oportunidades de mejora, a las que la presente investigación pretende contribuir.

2.1. Trabajos que han utilizado indicadores de actividad/productividad

El primer trabajo de revisión de literatura según una metodología cuantitativa que hemos identificado es el de Churchill y Lewis (1986). A partir de un recuento y una clasificación de trabajos por temáticas, estos autores desarrollan un sistema de clasificación aplicable a la investigación sobre pequeñas empresas, que posteriormente fue también aplicado por Brockhaus (1988). El sistema de clasificación de Churchill y Lewis (1986) incluía clasificaciones para los objetivos de investigación (tres clasificaciones), metodologías (siete clasificaciones) y temas (trece clasificaciones). Estas clasificaciones las utilizan posteriormente Ratnatunga y Romano (1997) en su identificación de artículos clásicos en el área del *entrepreneurship*.

Posteriormente, aparece el trabajo de Déry y Toulouse (1996) en el que, por pri-

mera vez, se utilizan de forma extensiva los métodos bibliométricos en el campo del *entrepreneurship*. Su título es «Social Structuration of the Field of Entrepreneurship: a Case Study», publicado en la *Canadian Journal of Administrative Science* con la intención de mostrar la estructura social del ámbito del *entrepreneurship*. Para ello analizaron los doscientos treinta y siete artículos publicados durante el periodo 1986-1993 en la revista valorada por los autores como la más influyente en el área de la actividad emprendedora, la *Journal of Business Venturing*. Se puede considerar el primer trabajo que aplica realmente métodos bibliométricos, al utilizar las técnicas del análisis de citas y el análisis de citas conjuntas. Identificaron tres características del campo: 1) la existencia de cierta fragmentación social, 2) la existencia de un juego colectivo de luchas y alianzas estratégicas en el campo y 3) un repliegue disciplinar, a pesar de su imagen multidisciplinar. Dos decisiones de diseño limitan claramente el alcance de estas conclusiones: la utilización de una sola revista como representante de toda la investigación realizada y su carácter transversal.

Posteriormente, Shane (1997), publica en *Journal of Management* una investigación con el sugerente título de «Who is publishing the entrepreneurship research?» con la intención de medir el impacto de autores e instituciones sobre la investigación en *entrepreneurship* en el periodo 1987-1994. Para ello analiza los cuatrocientos setenta y dos artículos publicados en el foro de diecinueve revistas que MacMillan (1991, 1993) había delimitado y considerado de categoría apropiada para publicar investigaciones sobre actividad emprendedora. La técnica utilizada es el recuento de productividad total e individual de autores e instituciones, aportando unas clasificaciones según el volumen de producción cientí-

fica publicada. En particular, afirma que MacMillan, Covin, Birley y Bygrave fueron los académicos de mayor impacto en el campo de la actividad emprendedora durante el período analizado. Su principal limitación radica en no considerar la dinámica de este proceso y, por tanto, la imposibilidad de apreciar cómo ha variado esta influencia a lo largo del tiempo.

Ese mismo año aparece el libro editado por Landström, Frank y Veciana (1997) titulado *Entrepreneurship and Small Business Research in Europe* en el que los más destacados investigadores del área de la actividad emprendedora de los principales países europeos valoran el estado de la cuestión en cada uno de sus países. En términos generales, la mayoría de los capítulos utilizan indicadores de distribución de la producción científica por autores, instituciones o temáticas.

En la línea del anterior, también es interesante destacar el libro editado por Brauchlin y Pichler (2000), que recoge trabajos sobre el estado de la investigación en cada país de la Unión Europea y, en particular, el capítulo de Veciana (2000) titulado *Entrepreneurship Research: New Trends and Old Problems*. En este trabajo se clasifican las investigaciones publicadas en una serie de revistas de renombre internacional relativas a la actividad emprendedora y otras de carácter generalista, y se distribuyen en un esquema en función de los enfoques y niveles de análisis identificados por el autor según un estudio longitudinal, lo cual pone de manifiesto la decadencia del enfoque económico y el crecimiento del enfoque gerencial.

Asimismo, Zahra, Jennings y Kuratko (1999) revisan y clasifican el estado de la investigación empírica sobre actividad emprendedora en el último cuarto del siglo XX, mediante un exhaustivo análisis de conteni-

dos basado en el examen de los principales problemas tratados y las metodologías utilizadas para abordarlos en los artículos aparecidos en el foro delimitado por MacMillan (1993) como adecuado para publicar investigaciones sobre actividad emprendedora que llevan a cabo un estudio empírico.

Más tarde, Meeks, Neck y Meyer (2001) presentan en el BKERC (Babson Kauffman Entrepreneurship Research Conference) y publican en *Frontiers of Entrepreneurship Research* el trabajo titulado «Converging Conversations in Entrepreneurship», en el que llevan a cabo un análisis de contenidos de los artículos publicados en las principales revistas de la disciplina durante el periodo 1980-2000. Sus resultados revelan que hay temáticas claramente identificables dentro del campo de la actividad emprendedora, cada una de ellas con fuertes tendencias hacia definiciones particulares del objeto de estudio de la disciplina. Además, su principal aportación radica en la proposición de un sistema de clasificación que podría ayudar a precisar el ámbito de la investigación sobre actividad emprendedora e identificar tendencias pasadas y actuales dentro de la literatura.

En el año 2001, la revista *Entrepreneurship: Theory and Practice*, publicó un número especial para valorar el estado de la disciplina, diez años después de la publicación del trabajo de Low y MacMillan (1988) en el que se revisaba la investigación anterior sobre *entrepreneurship* en el contexto de seis categorías: propósito, perspectiva teórica, enfoque, nivel de análisis, horizonte temporal y metodología. Así, por ejemplo, en este número especial, Chandler y Lion (2001) revisan y clasifican las metodologías utilizadas en los artículos aparecidos en las principales revistas internacionales generalistas y específicas de iniciativa empresarial durante el periodo 1989-1999. Los resultados

pusieron en evidencia una tendencia creciente al uso de métodos estadísticos multivariantes y una mayor preocupación por el aumento de la fiabilidad y la validez durante la década analizada.

También en este número especial, Davidsson y Wiklund (2001) utilizan un enfoque cuantitativo para estudiar los niveles de análisis en la investigación sobre iniciativa empresarial.

Posteriormente, Hisrich y Drnovsek (2002) realizan una valoración de la disciplina en «Entrepreneurship and Small Business Research: a European Perspective», publicado en *Journal of Small Business and Enterprise Development*. Su objetivo es comprender el estado de la investigación en el campo de la actividad emprendedora en Europa durante la década de los noventa. Para ello analizan seiscientos cuarenta y un artículos sobre la actividad emprendedora en países europeos publicados en dieciocho revistas, e incluyen el proceso de revisión y las actas de tres congresos. La técnica utilizada es la del análisis de contenidos, y su distribución por temáticas se confecciona según el esquema propuesto por Gartner (1985). Su conclusión: la investigación sobre actividad emprendedora en Europa es muy amplia y diversa, y tiene un gran potencial de crecimiento para el futuro.

En el ámbito nacional, Jiménez y García (2003) analizan, en el manual de la actividad emprendedora elaborado en homenaje al profesor Veciana, el estado de la cuestión y las perspectivas de la investigación sobre actividad emprendedora en España, mediante una revisión de los artículos publicados entre 1996 y 2001. A esta colección de trabajos aplican el análisis de contenidos y la distribución por temáticas. Posteriormente, en una segunda parte de su trabajo, analizan las principales aportaciones

de estos trabajos a las teorías sobre la creación de empresas, el empresario, el proceso de creación de empresas, los tipos de organización, la influencia de los factores del entorno y los resultados de las nuevas empresas.

Al igual que el anterior, el trabajo de Montiel, Solé y Salvador (2003) analiza los artículos teóricos y empíricos aparecidos en las principales revistas de la disciplina entre los años 1998 y 2002, y plantea una clasificación de los mismos según las treinta líneas de investigación definidas en el BKERC del año 2001, señalando la segmentación y la naturaleza transversal existente en el campo.

Por último, el artículo más reciente encontrado que utiliza indicadores de actividad para medir la productividad es el trabajo de Shane y Ulrich (2004), publicado en *Management Science* y titulado «Technological Innovation, Product Development, and Entrepreneurship in Management Science». Su objetivo es organizar la literatura e identificar temas de investigación. Para ello, los autores analizan los artículos publicados en *Management Science* durante el periodo 1954-2003 y aplican las técnicas de recuento y distribución de artículos y autores. Se trata, por tanto, de un estudio de productividad de carácter estático, y su principal aportación radica en la identificación de los autores más productivos y las temáticas de investigación tratadas en esta especialidad de la iniciativa empresarial.

2.2. Trabajos que han utilizado indicadores de actividad/impacto

Las técnicas bibliométricas generadoras de indicadores de impacto se relacionan fundamentalmente con la influencia o visibilidad académica de autores, documentos y

revistas, y se suele medir, fundamentalmente, mediante el recuento de citas.

En esta línea de trabajo también es interesante mencionar el trabajo de Déry y Toulouse (1996), que elabora tablas de frecuencias de citas recibidas por documentos, revistas, autores e instituciones a partir del análisis de los doscientos treinta y siete artículos publicados en *Journal of Business Venturing* durante el periodo 1986-1993.

Posteriormente, Romano y Ratnatunga (1996) publican un análisis de citas a revistas en el ámbito de la investigación sobre actividad emprendedora, con la intención de explorar el impacto de revistas y artículos. Para ello, analizan las 16.720 citas recogidas en los setecientos veincinco artículos publicados en las revistas más relevantes de la disciplina durante el periodo 1986-1992. Aplican la técnica del recuento de citas con carácter estático y su principal conclusión establece que los artículos de investigación analizados como grupo iniciador tuvieron un impacto mínimo sobre la investigación contemporánea en iniciativa empresarial, aunque existe evidencia de un incremento de la influencia en los años posteriores. También se pone de manifiesto que las revistas *Journal of Business Venturing* y *Entrepreneurship: Theory and Practice* han tenido el impacto más importante en el desarrollo y avance de la investigación actual sobre iniciativa empresarial.

En el ámbito de los análisis de citas a documentos, Harrison y Leitch (1996) revelaron que las investigaciones sobre actividad emprendedora publicadas en revistas de Dirección de Empresas durante el periodo 1987-1993 significaban un porcentaje muy reducido del total de investigaciones publicadas en esta disciplina, y que la mayoría estaban publicadas en revistas espe-

cíficas de iniciativa empresarial. Como consecuencia de esto, advertían del peligro endogámico de que los académicos de esta disciplina se citaran cada vez más entre sí y a sí mismos, debido a la confianza de este campo en las revistas dedicadas a la actividad emprendedora, a expensas del desarrollo intelectual que se alcanzaría por medio de la legitimación externa de su actividad en publicaciones de los demás campos de la dirección de empresas.

Otro trabajo de interés es el publicado por Bécharad (1997) en la serie *Frontiers of Entrepreneurship Research* con el título «Understanding the Field of Entrepreneurship: a Synthesis of the Most Often Quoted Contributions». En él se realizaba un recuento de citas en artículos publicados en las principales revistas americanas y europeas sobre iniciativa empresarial durante el período 1986-1995. Su principal objetivo fue comparar las características de las publicaciones americanas y europeas, y se llegó a la conclusión de que existen dos paradigmas en el campo de la actividad emprendedora; el paradigma de la *economía del emprendedor*, dominante en el campo emprendedor y preocupado con el contenido de la función empresarial, y, por otro lado, el paradigma de la *sociedad del emprendedor*, relacionada más a menudo con el proceso emprendedor, siendo una alternativa cuyo origen se encuentra en la gestión empresarial y sus prácticas de desarrollo.

También en la línea de los indicadores del impacto que tienen los documentos, Ratnatunga y Romano (1997), en *A Citation Classics Analysis of Articles in Contemporary Small Enterprise Research*, intentan desvelar la evolución del pensamiento en el campo de investigación sobre iniciativa empresarial. Para ello utilizan la misma colección de artículos que en un trabajo anterior

(Romano y Ratnatunga, 1996) y llegan a la conclusión de que los artículos publicados en las seis revistas analizadas son responsables de la publicación del 35% de los artículos más citados durante el período de dieciocho años analizado y que en cada subperíodo se incrementó el porcentaje de citas de estas revistas fuente. En más del 50% de los artículos analizados se intentaba desarrollar teorías convergentes, basadas en la observación, con el fin de dilucidar por completo el proceso emprendedor. Los temas principales de investigación en las citas clásicas fueron: las características personales del emprendedor, la financiación y el capital de la nueva empresa, y el entorno del emprendedor y su relación con la sociedad, la estrategia y el crecimiento.

En ese mismo año, Aldrich y Baker (1997) compararon las referencias realizadas en los estudios sobre dirección de empresas y actividad emprendedora publicadas durante el periodo 1990-1995, y llegaron a la conclusión de que el progreso hacia un paradigma coherente en la investigación sobre actividad emprendedora ha sido limitado, y no existe un paradigma unificador lo suficientemente potente como para cohesionar los múltiples puntos de vista. Afirman también que los estudios sobre actividad emprendedora tienden a ser menos sofisticados en: métodos de muestreo, desarrollo de hipótesis, análisis estadístico y análisis longitudinales dinámicos; que en los estudios relacionados con las organizaciones en disciplinas más desarrolladas.

Recientemente, Etemad y Lee (2003) desarrollan el concepto de red de conocimiento sobre actividad emprendedora internacional para que los profesionales y académicos lo empleen en la búsqueda de conocimiento relevante, experiencia acumulada y marcos teóricos que resuelvan

problemas. Para ello exploran el potencial académico de una red de conocimiento del ámbito de la actividad emprendedora como un instrumento eficiente de investigación epistemológica, especialmente para los iniciados en el mismo. En su estudio empírico analizan las 7.651 citas recogidas en doscientos ochenta y siete artículos, obtenidos mediante una búsqueda por palabras clave del campo del «International Entrepreneurship» en el índice de citas del Social Sciences Citation Index (SSCI) durante el período 1992-2000. En dicho estudio se proporciona información valiosa sobre los libros, artículos y autores más citados y su afiliación institucional.

A su vez, Ramos y Ruiz (2003) ofrecen una visión general de la investigación sobre iniciativa empresarial utilizando métodos bibliométricos. Así, identifican los trabajos más influyentes en el periodo 2000-2002 y, mediante el análisis de sus relaciones, identifican las diferentes temáticas de investigación a las que quedan adscritos, conformando la base intelectual de la disciplina en la actualidad. El método utilizado se basa en las técnicas bibliométricas del análisis de citas y el análisis de citas conjuntas.

Para finalizar esta revisión, Busenitz *et al.* (2003) publican «Entrepreneurship Research in Emergence: Past Trends and Future Directions» en el número especial que *Journal of Management* dedicó a la actividad emprendedora. Con la intención de evaluar este campo de investigación y comprender mejor su progreso y su potencial analizan las referencias de noventa y siete artículos sobre actividad emprendedora seleccionados por palabras clave en las revistas líderes de gestión empresarial, durante el periodo 1985-1999. Su principal aportación radica en la obtención de evidencia empírica sobre la tendencia creciente en el número de artículos sobre actividad emprede-

dora publicados en las revistas generalistas, aunque sigue siendo un porcentaje todavía bajo. Asimismo afirman que los muy permeables límites de este campo facilitan el intercambio intelectual con otras áreas de la gestión empresarial, aunque en ocasiones también generan desánimo en el desarrollo teórico y dificultan su legitimidad. Se argumenta que, si se enfoca la investigación sobre actividad emprendedora en la intersección de los siguientes conceptos: individuos, oportunidades, modos de organización y entorno, se definirá el campo y se aumentará su legitimidad.

Toda esta revisión de literatura analizada, muestra que existe una novedosa línea de investigación que utiliza la producción científica en el campo de la actividad emprendedora como objeto de estudio y se dedica mayoritariamente a estudiar y caracterizar la producción científica de autores, instituciones, temáticas y países.

En general, la principal dificultad de este tipo de estudios consisten en seleccionar un criterio adecuado para la identificación de una colección de trabajos representativos de lo que se está haciendo en este campo. Esto se convierte automáticamente en un obstáculo para la investigación que condiciona inevitablemente los resultados obtenidos. No obstante, la mayoría de investigadores ha optado por la utilización de los índices de citas del Institute of Scientific Information (ISI), decisión por otra parte casi obligada para todos los estudios bibliométricos que realicen análisis de citas. Por otra parte una minoría ha utilizado las actas *Frontiers of Entrepreneurship Research* (FER) argumentando que: 1) se trata de un congreso importante para los investigadores de la actividad emprendedora, 2) representa las investigaciones posteriores en otras revistas académicas, 3) presenta una visión más general del campo investi-

gado que la de cualquier revista, 4) tiene carácter internacional y 5) ofrece una visión extensa de la evolución de las corrientes de investigación.

Entre los primeros, la tendencia general, con las limitaciones que supone, consiste en recurrir a la revista considerada más representativa de la investigación en este campo (generalmente *Journal of Business Venturing*). Por otro lado, la mayoría de investigaciones analizadas utilizan un enfoque estático, es decir, evalúan la producción científica según un estudio transversal, lo que impide valorar y estudiar la dinámica y las tendencias de investigación. Por tanto, dado que se trata de un campo de investigación multidisciplinar, que atrae a investigadores de muchas áreas de conocimiento y, además, la investigación sobre *entrepreneurship* es una mezcla de diferentes marcos teóricos, diferentes niveles de análisis y costumbres metodológicas se ha optado por usar las dos bases de datos del ISI, el SSCI y el Science Citation Index (SCI), de modo que potencialmente queda cubierta la totalidad del campo, no sólo la obra de aquellos investigadores que asisten a ciertas conferencias o publican en revistas específicas de actividad emprendedora.

3. METODOLOGÍA

En el trabajo empírico se ha empleado la técnica bibliométrica de análisis de citas, basada en la premisa de que los investigadores citan documentos que han usado en la elaboración de su investigación y que han considerado importantes para la misma. De esta forma, es razonable pensar que, al analizar la literatura científica generada por un gran número de autores adscritos a una determinada disciplina científica, cuanto más frecuentemente sea citado

un determinado trabajo mayor habrá sido su influencia en la construcción y el desarrollo del campo analizado. Como resultado de la aplicación de esta técnica, se obtiene una distribución de frecuencias que ordena los documentos en función del número de citas recibidas. Esta frecuencia se suele utilizar como medida de influencia, visibilidad o impacto, pero nunca pretende ser una medida de la calidad de un documento; por ello, de ningún modo se puede equiparar la visibilidad o el impacto con la calidad del trabajo.

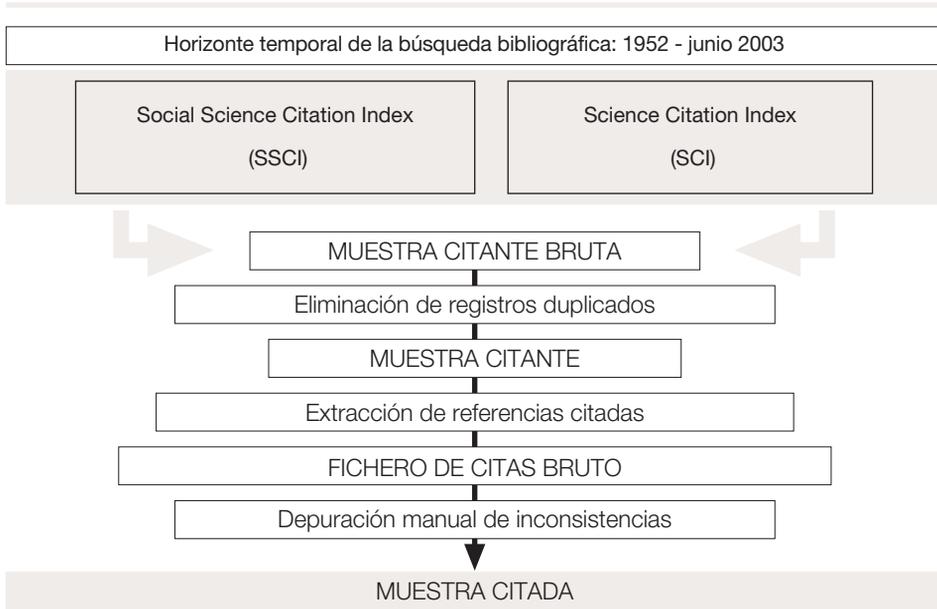
3.1. Datos

El primer paso fue identificar un conjunto de documentos representativos de la investigación en el campo de la iniciativa empresarial. Para ello, el artículo de revista y la nota de investigación se han considerado fuentes de documentación científica (en lugar de libros, tesis doctorales o actas de congresos), al tratarse de «conocimiento certificado». Este es, el término comúnmente usado para describir el conocimiento que ha sido sometido a la revisión crítica de sus colegas y ha conseguido una valoración suficientemente positiva como para ser publicada (Callon *et al.*, 1993). Además, como posteriormente se analizan las citas, el uso de las mismas en artículos de revistas y notas de investigación es una práctica muy estandarizada que incrementa la fiabilidad de los resultados.

Dada la naturaleza de las técnicas aplicadas en esta investigación, la búsqueda de documentos queda limitada a bases de datos con estructura de índice de citas, es decir, bases de datos que codifiquen el apartado de referencias bibliográficas de cada uno de los artículos o notas de investigación citadas. Por ello, para obtener la

Gráfico n.º 1

Datos: obtención de la muestra citante y citada



Fuente: Elaboración propia.

colección de artículos de investigación sobre *entrepreneurship* se realizó una búsqueda bibliográfica en el *Social Science Citation Index*¹ y *Science Citation Index* vía CICA (Centro de Información Científica de Andalucía), y se recuperaron todos los artí-

culos y notas de investigación, publicados en el período comprendido entre 1956 y junio de 2003, que tuviesen en su título, palabras clave o *abstract* la palabra «*entrepreneurship*».

Evidentemente esta decisión sobre el criterio de búsqueda supone un sesgo y podría afectar a los resultados obtenidos, pero se puede justificar y valorar su influencia sobre los mismos. La revisión de la literatura señala que la mayoría de los estudios bibliométricos sobre actividad emprendedora se limitan a una serie de revistas especializadas, incluso algunos de ellos analizan los trabajos de una sola revista (Déry y Toulouse, 1996) o estudian los contenidos de

¹ Social Science Citation Index (SSCI) y Science Citation Index (SCI) son dos bases de datos que no sólo registran los campos tradicionales de un artículo, como son su título, autores, fuente y palabras clave, sino que también recoge codificadas las referencias bibliográficas contenidas en él. Es, por tanto, un índice de citas, gestionado por el Instituto de Información Científica (ISI) de Estados Unidos y contiene las referencias de más de 4.100 publicaciones periódicas de distribución mundial desde 1972, seleccionadas por sus índices de impacto.

los actas de los congresos del Babson College (Grégoire *et al.*, 2001). En esta ocasión, dado que el campo de la actividad emprendedora es un campo de investigación multidisciplinar, que atrae a investigadores de otras disciplinas que utilizan tanto diferentes marcos teóricos, como diferentes niveles de análisis y costumbres metodológicas, se consideró más adecuado no limitar la búsqueda por el título de la publicación y someterlo a los únicos e inevitables límites que suponen las bases de datos utilizadas. Por tanto, así queda potencialmente cubierta la totalidad del campo y no se limita a aquellos investigadores que asisten a ciertas conferencias o publican en revistas específicas de actividad emprendedora. Landström (2001) también adopta esta decisión en el diseño de la investigación. En consecuencia, se ha preferido errar por exclusión a errar por inclusión.

Con todos los artículos y notas de investigación recuperados según este criterio se confeccionaron dos ficheros iniciales, uno formado por los recuperados del SSCI y otro con los del SCI. Dado que algunas revistas se encuentran indizadas indistintamente en ambas bases de datos, como es el caso de *Technovation*, el primer tratamiento consistió en fusionar ambos ficheros, identificar los registros duplicados y proceder a su eliminación. De este nuevo fichero generado por la intersección de los anteriores que, en adelante se nombrará como «muestra citante», se extrajo otro nuevo con todas las referencias bibliográficas citadas por ellos, en adelante, «muestra citada». Todo este proceso queda recogido esquemáticamente en el gráfico n.º 1.

Dada la existencia de numerosas inconsistencias en la codificación de las citas, debidas al gestor de la base de datos, y al hecho de que el *software* bibliométrico utili-

zado² realiza los recuentos de citas considerándolas como simples cadenas de caracteres, se hizo imprescindible realizar una depuración manual del fichero de citas, especialmente de la ortografía de los nombres de los autores, de los títulos de las revistas y de las primeras ediciones de un mismo libro, para garantizar la exactitud de los recuentos posteriores.³

Tras observar el ciclo de vida de la investigación sobre actividad emprendedora, es fácil apreciar como a principios de la década de los ochenta comienza el verdadero desarrollo y consolidación del programa de investigación en actividad emprendedora, por tanto, se decidió analizar con mayor profundidad el período comprendido entre 1980 y el cierre de la recogida de datos, junio de 2003.

Del fichero de documentos citantes correspondiente a todo el horizonte temporal analizado, se extrajo otro fichero con los documentos publicados a partir de 1980 del que se extrajeron las referencias citadas y se depuraron las incoherencias con el procedimiento descrito anteriormente. A partir de este fichero de referencias citadas por los artículos de la muestra citante publicados entre 1980 y junio de 2003, se realizó un recuento de la frecuencia de aparición. La distribución de frecuencias

² BIBEXCEL es una aplicación para el tratamiento de datos bibliográficos desarrollado por el Prof. Olle Pearson del Instituto de Ciencias de la Información de la Universidad Sueca de Umeå. Se puede descargar gratuitamente en la dirección: www.umu.se/inforsk/Bibexcel/.

³ Así, por ejemplo, el trabajo de Barney (1991), aparece codificado indistintamente como BARNEY J, 1991, V17, P99, J MANAGE y como BARNEY JB, 1991, V17, P99, J MANAGE, por lo que es necesario normalizar manualmente las iniciales del autor. También es frecuente encontrar estas inconsistencias en la codificación de las referencias citadas en las abreviaturas de las revistas.

obtenida permitió clasificar los documentos citados según su grado de influencia.

Con la intención de analizar los cambios de influencia, se distinguieron varios subperiodos correspondientes a los años que van desde 1980 hasta 1989, desde 1990 hasta 1999 y desde 2000 hasta junio de 2003. En este sentido, los puntos de corte se han establecido de manera arbitraria, pues la intención no es descubrir verdaderos períodos ni identificar los puntos precisos de corte, sino simplemente detectar los cambios; de modo que, con la intención de dotar a la discusión de cierta perspectiva histórica, se han investigado los periodos correspondientes a la década de los ochenta, la década de los noventa y los primeros años del siglo XXI.

Tras la extracción de los ficheros de artículos citantes de cada uno de los subperiodos considerados, se elaboraron los ficheros de citas depuradas, según los procedimientos descritos anteriormente. El siguiente paso fue contar las apariciones de los artículos más citados en el periodo 1980-2003 y en cada uno de los subperiodos, de forma que, para medir la ganancia o pérdida de influencia, se calculó la diferencia (positiva o negativa) en puntos porcentuales del número de citas recibidas al pasar de un periodo a otro, es decir, la ganancia o pérdida en las dos transiciones posibles.

Este procedimiento da lugar a la identificación de cuatro patrones de comportamiento (White y McCain, 1998).

a) Referencias que ganan influencia en las dos transiciones. Se corresponden con documentos que ganaron influencia durante las dos transiciones, es decir, su visibilidad aumenta sin cesar al pasar de un periodo a otro, y pueden representar los fundamentos de

temáticas de investigación emergentes.

- b) Referencias que ganan influencia en la primera transición y la pierden en la segunda. Son referencias que alcanzan su grado máximo de influencia en el periodo intermedio y, por tanto, podrían estar en declive.
- c) Referencias que pierden en las dos transiciones. Serían documentos cuya influencia o impacto no ha dejado de declinar en todo el periodo analizado. Se corresponden con documentos que claramente van cayendo en desuso
- d) Referencias que pierden influencia en la primera transición y la ganan en la segunda. Se trata de un patrón de comportamiento poco habitual y se corresponde con referencias que, tras un periodo de decadencia, vuelven a ser usadas con cierta frecuencia.

Estos patrones de comportamiento han sido utilizados en otros trabajos, como el de White y McCain (1998) para el estudio de la investigación sobre Ciencias de la Información y el de Ramos y Ruiz (2004) en el estudio publicado sobre dirección estratégica en *Strategic Management Journal*.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Como resultado de la aplicación de los criterios de búsqueda en las bases de datos del ISI (esto es, artículos y notas de investigación, publicados entre 1956 y junio de 2003 que tuviesen en su título, resumen o palabras clave el término *entrepreneurship*) y mediante el procedimiento descrito en el apartado anterior, se obtuvo una colección de 152 documentos procedentes del *Science Citation Index* y 1.278 del *Social Science Citation Index* (gráfico n.º 2).

Como consecuencia de la fusión de ambos ficheros y la eliminación de registros duplicados⁴ se obtuvo una colección final de 1.356 artículos y notas de investigación publicados durante el período comprendido entre 1956 y junio de 2003.

Estos 1.356 artículos y notas de la muestra citante fueron elaborados por un total de 1.770 autores diferentes, que realizaron un total de 51.578 referencias bibliográficas a 38.756 documentos diferentes, lo que supone un promedio de 38,03 referencias por artículo.

4.1. Identificación de los trabajos más influyentes. Cambios en la influencia

Las dos primeras columnas del cuadro n.º 1 muestran los cincuenta y cuatro docu-

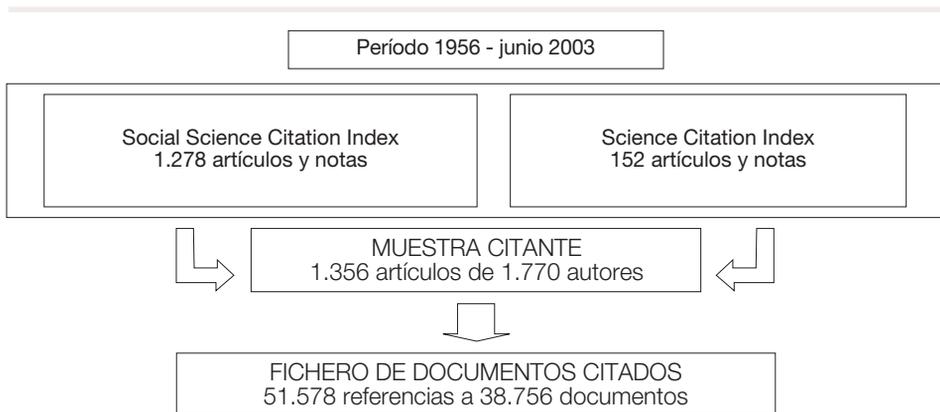
mentos más citados por los 1.235 artículos componentes de la muestra citante en el período 1980-2003, correspondientes a un umbral de citación del 2% o, lo que es lo mismo, a aquellos documentos que recibieron 25 citas o más, ordenados según el número de citaciones recibidas.

Como es fácil observar, los primeros puestos los ocupan las referencias clásicas a Schumpeter (1934), Kirzner (1973), McClelland (1961), Drucker (1985), Schumpeter (1942) y Porter (1980). Estos resultados son coherentes con los obtenidos por Déry y Toulouse (1996), que también identifican a estos documentos entre los más citados del período 1986-1993, pero la colección de artículos que analizan está limitada en exclusiva a los publicados en la revista *Journal of Business Venturing*.

Si bien esta clasificación por frecuencias absolutas resulta de interés, hay que tener en cuenta el sesgo soportado, ya que en el recuento de frecuencias para períodos tan largos, las referencias más antiguas han es-

⁴ La publicación *Technovation* se incluye tanto en el SCI como en el SSCI.

Gráfico n.º 2
Descripción previa de la muestra citante y citada



Fuente: elaboración propia.

tado durante más tiempo expuestas a la comunidad científica y, por tanto, tienen más probabilidades de ser citadas.

En cualquier caso, el estudio de los cambios en la influencia aporta más valor. Así, las tres columnas siguientes del cuadro n.º 1 muestran el desglose de este número de citas en cada uno de los subperiodos considerados. La columna titulada «frecuencias relativas», muestra la proporción de trabajos publicados en cada uno de los subperiodos que citan a estos trabajos, de forma que las dos últimas columnas permiten mostrar la ganancia o pérdida en puntos porcentuales al pasar del primer al segundo subperiodo y del segundo al tercero. Estos resultados también se muestran en el gráfico n.º 3, cuya metodología ya ha sido usada por White y Griffith (1998) y Ramos y Ruiz (2004) para obtener indicadores de los cambios en la influencia a lo largo de todo el horizonte temporal de análisis. Como se indicó en el apartado referente a la metodología, son posibles cuatro patrones de comportamiento:

4.2. Referencias que ganan influencia en la primera transición y vuelven a ganar en la segunda

Se corresponden con documentos que aumentan sin parar su impacto al pasar de un periodo a otro y pueden representar los fundamentos de temáticas de investigación emergentes. Entre los documentos que ganaron influencia al pasar de la década de los ochenta a los noventa y luego volvieron a ganar influencia destaca claramente el trabajo de Barney (1991), que consagra la visión basada en los recursos. Con un enfoque económico aparecen los trabajos de Baumol (1990), Evans y Jovanovic (1989), Evans y Leighton (1989) y los clásicos de Knight (1921) y Schumpeter (1942).

Sobre la temática más específica de la actividad emprendedora destacan las aportaciones de Gartner (1985), que propone un marco conceptual para la creación de empresas en el que sostiene que se trata de un proceso multidimensional que involucra la interacción del entorno, el individuo y el comportamiento del mismo como emprendedor, y el libro de Timmons, Smollen y Dingee (1985) que también describe la creación de una nueva empresa como un proceso.

Procedentes del ámbito de la dirección estratégica, sobresalen los clásicos de Porter (1980 y 1985) y, en particular, el trabajo de Covin y Slevin (1989) sobre dirección estratégica de pequeñas y medianas empresas. Por sus elevados valores de ganancia de impacto destaca la temática del *corporate entrepreneurship* y los trabajos que posteriormente lo desarrollan, como son los de Covin y Slevin (1991), Lumpkin y Dess (1996) y Zahra (1993).

Otro tema que ha ganado interés en todo el periodo analizado ha sido el estudio del cometido de las redes sociales del emprendedor en el proceso de creación de la empresa, con trabajos como los de Stinchcombe (1965), Burt (1992) y Granovetter (1985).

Por último, ha tenido cada vez mayor influencia el trabajo de Pfeffer y Salancik (1978), que plantea la teoría de la dependencia de los recursos, el de Nelson y Winter (1982, que desarrolla la teoría evolucionista del crecimiento económico, y el de Miller (1983), que, a partir de una revisión de la literatura sobre iniciativa empresarial e innovación propone una tipología de organizaciones para explicar la influencia de las características personales del líder, la estructura organizativa y la orientación estratégica sobre el potencial innovador de la empresa.

Cuadro n.º 1

Los trabajos más influyentes en la disciplina de *entrepreneurship* en el período 1980-2003. Cambios en la influencia

Documentos	Frecuencias absolutas			Frecuencias relativas (en %)			Diferencias		
	1980-2003 (n=1235)	1980-1989 (n=165)	1990-1999 (n=635)	2000-2003 (n=435)	1980-1989 (n=165)	1990-1999 (n=635)	2000-2003 (n=435)	1980-89 al 1990-99	1990-99 al 2000-03
Schumpeter (1934)	141	24	72	45	14,55	11,34	10,34	-3,21	-0,99
Kirzner (1973)	61	13	30	18	7,88	4,72	4,14	-3,15	-0,59
McClelland (1961)	61	12	40	9	7,27	6,30	2,07	-0,97	-4,23
Drucker (1985)	58	9	39	10	5,45	6,14	2,30	0,69	-3,84
Schumpeter (1942)	58	5	25	28	3,03	3,94	6,44	0,91	2,50
Porter (1980)	55	3	27	25	1,82	4,25	5,75	2,43	1,50
Evans y Leighton (1989)	53	1	22	30	0,61	3,46	6,90	2,86	3,43
Low y MacMillan (1988)	53	0	39	14	0,00	6,14	3,22	6,14	-2,92
Porter (1985)	53	0	30	23	0,00	4,72	5,29	4,72	0,56
Vesper (1980)	44	3	31	10	1,82	4,88	2,30	3,06	-2,58
Light (1972)	43	1	31	11	0,61	4,88	2,53	4,28	-2,35
Miller (1983)	43	4	23	16	2,42	3,62	3,68	1,20	0,06
Nelson y Winter (1982)	42	3	17	22	1,82	2,68	5,06	0,86	2,38
Knight (1921)	41	5	21	15	3,03	3,31	3,45	0,28	0,14
Granovetter (1985)	40	0	20	20	0,00	3,15	4,60	3,15	1,45
Kanter (1983)	40	9	26	5	5,45	4,09	1,15	-1,36	-2,95
Penrose (1959)	40	5	16	19	3,03	2,52	4,73	-0,51	1,85
Casson (1982)	39	7	21	11	4,24	3,31	2,53	-0,94	-0,78
Evans y Jovanovic (1989)	38	0	17	21	0,00	2,68	4,83	2,68	2,15
Gartner (1985)	38	1	21	16	0,61	3,31	3,68	2,70	0,37

.../...

Cuadro n.º 1 (continuación)

Los trabajos más influyentes en la disciplina de *entrepreneurship* en el período 1980-2003. Cambios en la influencia

Documentos	Frecuencias absolutas				Frecuencias relativas (en %)			Diferencias	
	1980-2003 (n=1235)	1980-1989 (n=165)	1990-1999 (n=635)	2000-2003 (n=435)	1980-1989 (n=165)	1990-1999 (n=635)	2000-2003 (n=435)	1980-89 al 1990-99	1990-99 al 2000-03
Covin y Slevin (1989)	37	0	15	22	0,00	2,36	5,06	2,36	2,70
Pinchot (1985)	37	7	26	4	4,24	4,09	0,92	-0,15	-3,17
Peters y Waterman (1982)	36	8	22	6	4,85	3,46	1,38	-1,38	-2,09
Williamson (1975)	36	5	20	11	3,03	3,15	2,53	0,12	-0,62
Waldinger, Aldrich y Ward (1990)	35	0	25	10	0,00	3,94	2,30	3,94	-1,64
Light y Bonacich (1988)	34	1	22	11	0,61	3,46	2,53	2,86	-0,94
Timmons, Smollen y Dingee (1985)	34	0	16	18	0,00	2,52	4,14	2,52	1,62
Carland, Hoy, Boulton y Carland (1984)	33	2	23	8	1,21	3,62	1,84	2,41	-1,78
Lumpkin y Dess (1996)	33	0	8	25	0,00	1,26	5,75	1,26	4,49
Shapiro y Sokol (1982)	33	1	24	8	0,61	3,78	1,84	3,17	-1,94
Barney (1991)	32	0	7	25	0,00	1,10	5,75	1,10	4,64
Burgelman (1983b)	32	3	24	5	1,82	3,78	1,15	1,96	-2,63
Guth y Ginsberg (1990)	31	0	19	12	0,00	2,99	2,76	2,99	-0,23
Nunnally (1967)	31	3	17	11	1,82	2,68	2,53	0,86	-0,15
Portes y Bach (1985)	31	4	19	8	2,42	2,99	1,84	0,57	-1,15
Stevenson y Jarillo (1990)	31	0	19	12	0,00	2,99	2,76	2,99	-0,23
Williamson (1985)	31	0	19	12	0,00	2,99	2,76	2,99	-0,23

.../...

Cuadro n.º 1 (continuación)
Los trabajos más influyentes en la disciplina de *entrepreneurship* en el período 1980-2003. Cambios en la influencia

Documentos	Frecuencias absolutas				Frecuencias relativas (en %)			Diferencias	
	1980-2003 (n=1235)	1980-1989 (n=165)	1990-1999 (n=635)	2000-2003 (n=435)	1980-1989 (n=165)	1990-1999 (n=635)	2000-2003 (n=435)	1980-89 al 1990-99	1990-99 2000-03
Baumol (1990)	30	0	12	18	0,00	1,89	4,14	1,89	2,25
Brockhaus (1982)	29	2	21	6	1,21	3,31	1,38	2,09	-1,93
Gartner, Carland, Hoy y Carland (1988)	28	0	18	10	0,00	2,83	2,30	2,83	-0,54
Bonacich y Modell (1980)	27	5	17	5	3,03	2,68	1,15	-0,35	-1,53
Burgelman (1983a)	27	6	16	5	3,64	2,52	1,15	-1,12	-1,37
Miles y Snow (1978)	27	3	11	13	1,82	1,73	2,99	-0,09	1,26
Piore y Sabel (1984)	27	1	17	9	0,61	2,68	2,07	2,07	-0,61
Covin y Slevin (1991)	26	0	12	14	0,00	1,89	3,22	1,89	1,33
Kilby (1971)	26	11	11	4	6,67	1,73	0,92	-4,93	-0,81
Stinchcombe (1965)	26	0	11	15	0,00	1,73	3,45	1,73	1,72
Birch (1987)	25	1	18	6	0,61	2,83	1,38	2,23	-1,46
Burt (1992)	25	0	6	19	0,00	0,94	4,37	0,94	3,42
Cohen y Levinthal (1990)	25	0	9	16	0,00	1,42	3,68	1,42	2,26
Kirzner (1979)	25	6	14	5	3,64	2,20	1,15	-1,43	-1,06
Light (1984)	25	2	19	4	1,21	2,99	0,92	1,78	-2,07
Pfeffer y Salancik (1978)	25	2	11	12	1,21	1,73	2,76	0,52	1,03
Zahra (1993)	25	0	8	17	0,00	1,26	3,91	1,26	2,65

Fuente: Elaboración propia.

4.3. Referencias que ganaron influencia en la primera transición y la pierden en la segunda

Son referencias que alcanzan su grado máximo de influencia en el periodo intermedio y, por tanto, podrían representar temáticas o enfoques en declive. Entre ellos destacan una serie de trabajos dedicados al estudio de la relación entre los grupos étnicos y actividad emprendedora, como son los de Light (1972), Light (1984), Light y Bonacich (1988), Portes y Bach (1985) y Waldinger, Aldrich y Ward (1990). También alcanzan su máximo grado de influencia dentro del periodo analizado los trabajos de Williamson (1975 y 1985) que desarrollaron la teoría de los costes de transacción.

Los trabajos de Burgelman (1983b), Guth y Ginsberg (1990) y Stevenson y Jarillo (1990) relacionados con el estudio del emprendedor corporativo también pierden influencia al entrar en los primeros años del siglo XXI. A ellos, se unen otros dos trabajos con un claro enfoque económico: Birch (1987),⁵ que manifiesta cómo la mayoría de los nuevos puestos de trabajo creados en Estados Unidos la generaron las nuevas pequeñas y medianas empresas, y el trabajo de Piore y Sabel (1984), que formula la tesis de que la caída de la productividad en los Estados Unidos no se debía a la crisis energética de los años setenta, ni a la crisis fiscal del Estado, sino al agotamiento del modelo fordista de producción industrial.

También responden a este patrón los trabajos de Carland, Hoy, Boulton y Carland (1984) y Gartner, Carland, Hoy y Carland (1988) dedicados al estudio de la figura del emprendedor. Relacionados con los

anteriores, destaca el comportamiento de los trabajos de Brockhaus (1982) y Nunnally (1967) que realizan un estudio de la figura del emprendedor desde un enfoque psicológico.

Por último, como ponen de manifiesto el cuadro n.º 1 y el gráfico n.º 3, al inicio del último período se observa la pérdida de influencia de los trabajos de Shaper y Sokol (1982), que analizan la dimensión social del emprendedor, Vesper (1980), que estudia la estrategia de las nuevas empresas, y Low y MacMillan (1988), que revisan la investigación sobre *entrepreneurship* en el contexto de seis categorías: propósito, perspectiva teórica, enfoque, nivel de análisis, horizonte temporal y metodología.

4.4. Referencias que pierden influencia en las dos transiciones

Son documentos cuyo impacto no ha dejado de declinar en todo el periodo analizado. Se corresponden con documentos que claramente van cayendo en desuso, publicados todos ellos antes de la primera mitad de los años ochenta y que proporcionaron los primeros enfoques al estudio del empresario y la función empresarial.

Entre estos trabajos se encuentran Bonacich y Modell (1980), Burgelman (1983a), Casson (1982), Kanter (1983), Kilby (1971), Kirzner (1973), Kirzner (1979), McClelland (1961), Peters y Waterman (1982), Pinchot (1985) y Schumpeter (1934).

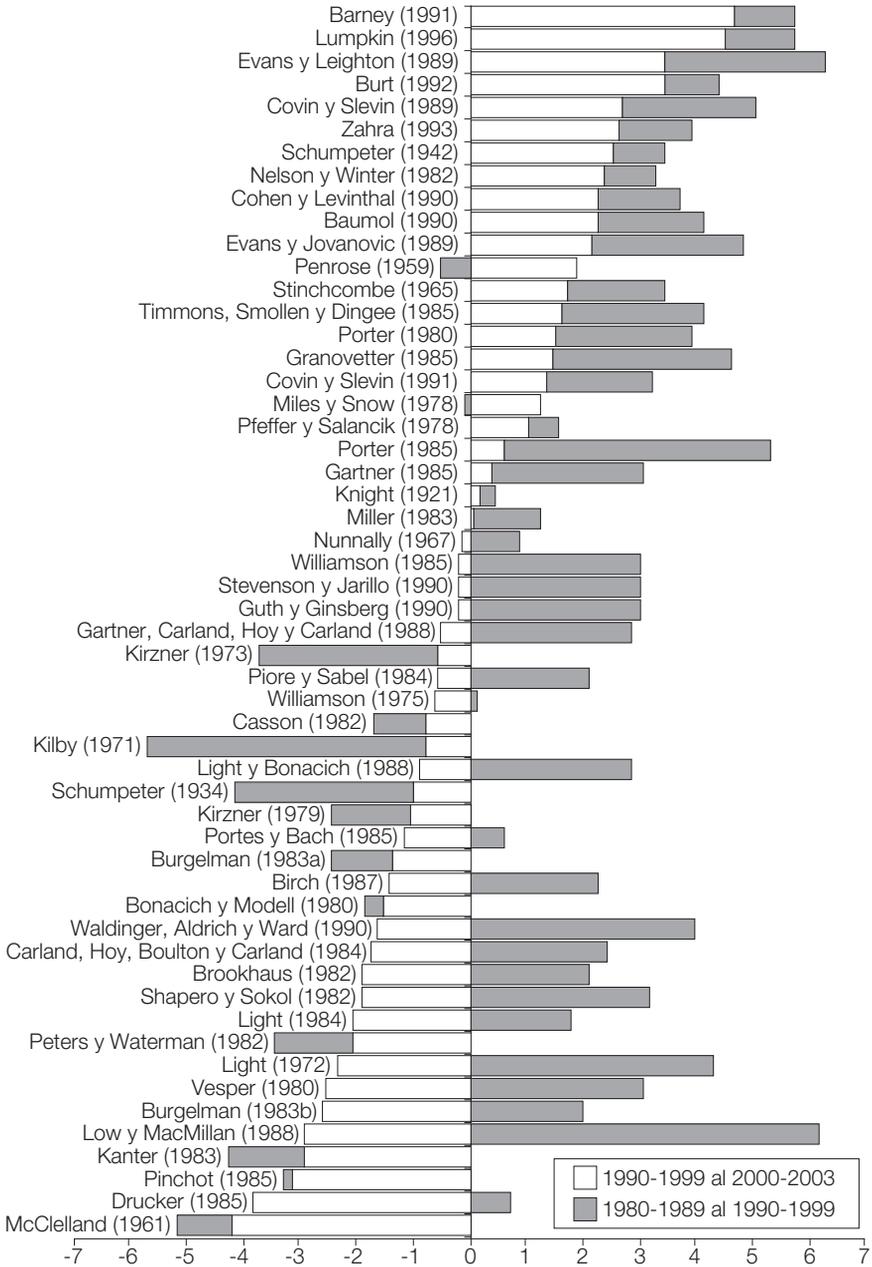
4.5. Referencias que pierden en la primera transición y ganan en la segunda

Se trata de un patrón de comportamiento poco habitual que se corresponde con

⁵ Si bien la edición original del trabajo de Birch es de 1979, la más citada es la de 1987.

Gráfico n.º 3

Cambios en la influencia de los principales trabajos en *entrepreneurship* (1980-2003)



Fuente: Elaboración propia.

referencias que tras un periodo de decadencia vuelven a ser usadas con cierta frecuencia. Sólo dos documentos respondieron a este patrón: Penrose (1959), por su aportación a la teoría basada en los recursos, y Miles y Snow (1978), que proponen la tipología de estrategias defensivas, prospectivas, analizadoras y reactivas.

5. CONCLUSIONES

Como se ha puesto de manifiesto, la investigación en actividad emprendedora es un campo de estudio joven y emergente en el que, sin embargo, existe escasa evidencia empírica que sustente las apreciaciones realizadas sobre su origen, evolución, estructura y temáticas de investigación dominantes. Todo ello, supone un reto para posibilitar su desarrollo futuro.

En esa línea, el objetivo general de este trabajo ha sido obtener una visión del campo que permita la valoración y la comprensión adecuadas. Este objetivo genérico se ha concretado en la identificación de los documentos más influyentes sobre el concepto y evolución de la iniciativa empresarial y en el análisis de los cambios en su influencia.

Del análisis y discusión de las cuestiones de investigación planteadas se desprenden las siguientes conclusiones:

- Los documentos más citados son los clásicos de Schumpeter (1934, 1942), Kirzner (1973), McClelland (1961), Drucker (1985) y Porter (1980).
- Los trabajos que ganan influencia durante todo el horizonte temporal analizado están relacionados, en términos generales, por orden de ganancia, con la visión de la empresa basada en los recursos, el papel del empresario innovador como motor de desarrollo

económico, el enfoque estratégico del sector, la actividad emprendedora corporativa (*corporate entrepreneurship*) y el papel de las redes sociales en el proceso emprendedor.

- Entre los trabajos que ganaron influencia al entrar en la década de los noventa y la perdieron al entrar en el siglo XXI destacan los relacionados con el enfoque étnico o la marginación, la teoría de los costes de transacción, la perspectiva económica y la basada en los rasgos psicológicos del emprendedor.

No obstante lo anterior, este trabajo presenta algunas limitaciones, unas son consecuencia del diseño de la investigación y otras son propias de las técnicas bibliométricas utilizadas. Entre las primeras se pueden destacar el criterio de selección de la «muestra citante» y la división del horizonte temporal de análisis en tres subperiodos. La selección de la muestra hace que las conclusiones obtenidas tengan un alcance limitado, pues los documentos analizados no son más que una pequeña parte del total de investigaciones sobre actividad emprendedora. Sin embargo, estamos razonablemente convencidos de que la literatura analizada es representativa de la actividad investigadora más relevante de esta disciplina. La división en tres subperiodos condiciona los resultados. No obstante, cualquier otra división de este periodo sería también condicionante. Por ello, y dado que el objetivo de este trabajo no era el de identificar verdaderos periodos en el desarrollo de la disciplina sino comprobar los cambios en la influencia de ciertos trabajos, se ha intentado hacer la valoración de los resultados en términos amplios y genéricos, considerando la dificultad de discernir las fronteras entre periodos y sin caer en la tentación de delimitar la vigencia o no de determinados enfoques durante el desarrollo de la disciplina.

Por otra parte, este trabajo no es ajeno a las limitaciones propias de las técnicas bibliométricas utilizadas. Así, por ejemplo, cuando se realiza el cómputo de citas, es imposible distinguir la intención con la que éstas se realizaron: si fue para referirse a trabajos previos y construir un marco teórico, si fue para criticarla, demostrar su conocimiento, maquillar el texto o, simplemente, se trata de una autocita. En contraposición, la ausencia de citas a determinados trabajos puede ser causada por la obliteración, es decir, la privación de citas a trabajos que se han asumido de tal forma por la comunidad científica que no son citados expresamente o, lo que es peor, se evita deliberadamente por oscuras razones. Estas limitaciones quedan superadas, en parte, por el estricto proceso de revisión de las revistas analizadas y recogidas en los índices de citas del ISI.

Además, el recuento de citas se realiza durante un periodo de tiempo determinado, por lo que, en principio, aquellos trabajos que fueron publicados al final de este periodo estuvieron menos tiempo expuestos a la comunidad científica y, por tanto, tuvieron menos posibilidades de ser citados.

Algunas de estas limitaciones son irresolubles, pero no son exclusivas de la bibliometría sino de cualquier disciplina no experimental, y en particular de la dirección de empresas. Pero otras sí pueden ser superadas, y deben servir como incentivo para mejorar las técnicas aplicadas. En este sentido, en próximas investigaciones se pretende ampliar la muestra citante a otras revistas y el horizonte temporal a otro mayor, y también utilizar otras técnicas bibliométricas

más avanzadas —como el análisis de citas conjuntas junto con una ampliación del número de documentos utilizados para la identificación de la base intelectual—, reduciendo los umbrales de citación requeridos y aplicando para su interpretación los métodos propios del análisis de redes sociales, con objeto de identificar grupos de documentos homogéneos y medir su densidad y centralidad dentro de la red de citas conjuntas en la que están inmersos.

Además, no existen estudios que hayan analizado la investigación de esta disciplina empleando los llamados métodos de segunda generación y, en particular, el análisis de palabras asociadas, que permite su aplicación a registros de cualquier base de datos de referencias, y evita de este modo la dependencia de los índices de citas del ISI. Es por tanto, una interesante oportunidad que se abre a investigaciones futuras.

Por último, sería positivo reconocer la utilidad de este tipo de estudios para valorar el asunto de una manera objetiva, como complemento y nunca como sustituto de los métodos cualitativos tradicionales de revisión de literatura. De hecho, constituyen una herramienta para identificar a los autores, trabajos y revistas más relevantes para los investigadores de la disciplina, así como para mostrar sus relaciones, tal y como resultan de sus propias decisiones de investigación. Por tanto, pueden ser útiles al investigador como guía para identificar la literatura relevante de la materia a estudiar, para construir el mapa intelectual de la misma y para obtener una visión objetiva de este campo, a partir del comportamiento de sus propios protagonistas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALDRICH, HE, BAKER, T. (1997): Blinded by the cites? Has there been progress in entrepreneurship research?. En D.L. Sexton & R.W. Smilor (eds.). *entrepreneurship 2000*. Chicago: Upstart Publishing.
- BARNEY, JB. (1991): Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management* 17, pp. 99-120.
- BAUMOL, Wj. (1990): *Entrepreneurship*: productive unproductive, and destructive. *Journal of Political Economy* 98, pp. 893-921.
- BÉCHARD, JP. (1997): Understanding the field of entrepreneurship: a synthesis of the most often quoted contributions. *Frontiers of entrepreneurship Research*, Babson College.
- BIRCH, DL. (1987): *Job Creation in America: How Our Small Companies Put The Most People To Work*. New York: The Free Press.
- BONACICH, E, MODELL, J. (1980): *The Economic Basis of Ethnic Solidarity: Small Business in the Japanese American Community*. University of California Press, Berkeley.
- BROCKHAUS, RH. (1982): The psychology of the entrepreneur. En C. A. Kent & D. L. Sexton & K. H. Vesper (Eds.), *The Encyclopedia of entrepreneurship*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- BROCKHAUS, RH. (1988): Entrepreneurial research: Are we playing the correct game?. *entrepreneurship Theory and Practice* 12, pp. 55-61.
- BURGELMAN, RA. (1983): A Process Model of Internal Corporate Venturing in the Diversified Major Firm. *Administrative Science Quarterly* 28 (2), pp. 223-244.
- BURGELMAN, RA. (1983b): Corporate *entrepreneurship* and Strategic Management: Insights from a Process Study. *Management Science* 29 (12), pp. 1349-1363.
- BURT, RS. (1992): *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Cambridge, MA, Harvard University Press.
- BUSENITZ, L., WEST III, GP., SHEPHERD, D., NELSON, T., CHANDLER, GN., ZACHARAKIS, A. (2003): *Entrepreneurship* research in emergence: past trends and future directions. *Journal of Management* 29(3), pp. 285-308.
- CALLON, M., COURTIAL, JP, PENAN, H. (1993): *Cien-ciometría. La medición de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Ediciones Trea, S.L. Gijón.
- CARLAND, JW., HOY, F., BOULTON, Wr., CARLAND, Jac. (1984): Differentiating entrepreneurs from small business owners: a conceptualization. *Academy of Management Review* 9, pp. 354-359.
- CASSON, M. (1982): *The Entrepreneur*. Totowa, NJ.: Barnes & Noble Books.
- COHEN, Wm., LEVINTHAL, Da. (1990): Absorptive-capacity - a new perspective on learning and innovation. *Administrative Science Quarterly* 35, pp. 128-152.
- COVIN, Jg., SLEVIN, Dp. (1989): Strategic management of small firms in hostile and benign environments. *Strategic Management Journal* 10, pp. 75-87.
- COVIN, Jg., SLEVIN, Dp. (1991): A Conceptual Model of *entrepreneurship* as Firm Behavior. *entrepreneurship Theory and Practice* 16, pp. 7-25.
- CHANDLER, GN., LYON, DW. (2001): Methodological issues in entrepreneurship research: the past decade. *entrepreneurship Theory & Practice*, 25(4), pp. 101-113.
- CHURCHILL, NC., LEWIS, V. (1986): *Entrepreneurship Research: Directions and Methods*. En D. Sexton y R. Smilor, eds., *Art and Science of entrepreneurship*. Cambridge, MA: Ballinger.
- DAVIDSSON, P., WIKLUND, J. (2001): Levels of analysis in entrepreneurship research: current practice and suggestions for the future. *entrepreneurship Theory & Practice* 25(4), pp. 81-99.
- DÉRY, R., TOULOUSE, JM. (1996): Social structuration of the field of entrepreneurship: a case study. *Canadian Journal of Administrative Science* 13, pp. 285-305.
- DRUCKER, P. (1985): *Innovation and entrepreneurship*. New York: Harper & Row.
- ETEMAD, H., LEE, Y. (2003): The Knowledge Network of International *entrepreneurship*: Theory and Evidence. *Small Business Economics* 20(1), pp. 5-23
- EVANS, Ds., JOVANOVIC, B. (1989): An estimated model of entrepreneurial choice under liquidity constraints. *Journal of Political Economy* 97, pp. 808-827.
- EVANS, Ds., LEIGHTON, Ls. (1989): Some empirical aspects of entrepreneurship. *American Economic Review* 79, pp. 519-535.
- GARTNER, Wb. (1985): A conceptual-framework for describing the phenomenon of new venture creation. *Academy of Management Review* 10, pp. 696-706.
- GARTNER, WB., CARLAND, JW., HOY, F., CARLAND, JAC. (1988): Who is an entrepreneur? Is the wrong question. *entrepreneurship Theory and Practice*, 12(4), pp. 11-33.
- GRANOVETTER, Ms. (1985): Economic-action and social-structure - the problem of embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91, pp. 481-510.
- GRÉGOIRE, D., DÉRY, R., BÉCHARD, JP. (2001): *Evolving conversations: a look at the convergence in entrepreneurship research*. *Frontiers of entrepreneurship Research*, pp. 644-657.

- GUTH, WD., GINSBERG, A. (1990): Corporate entrepreneurship - introduction. *Strategic Management Journal* 11, pp. 5-15.
- HARRISON, RT., LEITCH, CM. (1996): Discipline emergence in entrepreneurship: Accumulative fragmentalism or paradigmatic science?. *entrepreneurship, Innovation, and Change* 5 (2), pp. 65-83.
- HISRICH, R.D., DRNOVSEK, M. (2002): *Entrepreneurship* and small business research – a European perspective. *Journal of Small Business and Enterprise Development*. 9(2), pp. 172-222.
- JIMENEZ, JJ., GARCÍA, PM. (2003): Estado de la cuestión y perspectivas de la investigación en *entrepreneurship* en España: Una revisión de los artículos publicados entre 1996 y 2001. En E. Genescá et al., (coords), *entrepreneurship - entrepreneurship*. Homenaje al Profesor José María Veciana Verges. Servei de Publicacions de la Universitat Autònoma de Barcelona, Bellaterra (Barcelona), pp. 111-133.
- KANTER, RM. (1983): *The Change Masters*. Simon & Schuster, Inc., New York, NY.
- KILBY, P. (1971): Hunting the Heffalump. En P. Kilby (Ed.), *entrepreneurship and Economic Development*, pp. 1-40. New York: Free Press.
- KIRZNER, IM. (1973): *Competition and entrepreneurship*. Chicago: University of Chicago Press.
- KIRZNER, IM. (1979): *Perception, Opportunity, and Profit*. Chicago: University of Chicago Press.
- KNIGHT, F. (1921): *Risk, Uncertainty and Profit*. New York: Houghton Mifflin.
- LANDSTRÖM, H., FRANK, H., VECIANA, JM. (1997): *Entrepreneurship and Small Business Research in Europe*. Aldershot, UK: Avebury, 1997.
- LANDSTRÖM, H. (2001): *Who loves entrepreneurship research? Knowledge accumulation within a transient field of research*. Paper presentado en RENT XV. Research in *entrepreneurship* and Small Business, Turku, Finland, Nov. 22-23, 2001.
- LIGHT, IH., BONACICH, E. (1988): *Immigrant Entrepreneurs: Koreans in Los Angeles*. Los Angeles: University of California Press.
- LIGHT, IH. (1972): *Ethnic Enterprise in America: Business and Welfare Among Chinese, Japanese and Blacks*. Berkeley: University of California Press.
- LIGHT, IH. (1984): Immigrant and Ethnic Enterprise in North America. *Ethnic and Racial Studies* 7, pp. 195-216.
- LOW, MB., MACMILLAN, IC. (1988): *Entrepreneurship - past research and future challenges*. *Journal of Management* 14, pp. 139-161.
- LUMPKIN, GT., DESS, GG. (1996): Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance. *Academy of Management Review* 21, pp. 135-172.
- MCCLELLAND, D.C. (1961): *The achieving society*. Princeton, Van Nostrand.
- McMILLAN, IC. (1991): Delineating a forum for entrepreneurship scholars. *Journal of Business Venturing* 6, pp. 83-87.
- McMILLAN, IC. (1993): The emerging forum for entrepreneurship scholars. *Journal of Business Venturing* 8, pp. 377-381.
- MEEKS, MD., NECK, H., MEYER, GD. (2001): Converging conversations in entrepreneurship. Paper presentado en Babson College/Kauffman Foundation *entrepreneurship* Research Conference, Jönköping International Business School, Jönköping, Sweden, Junio 14-16.
- MILES, RE., SNOW, CC. (1978): *Organizational Strategy, Structure and Process*. McGraw-Hill, New York.
- MILLER, D. (1983): The correlates of entrepreneurship in 3 types of firms. *Management Science* 29, pp. 770-791.
- MONTIEL, CH., SOLÉ, PF., SALVADOR, VR. (2003): Investigación y tendencias en la investigación sobre *entrepreneurship*: una revisión de la literatura. V Congreso de Ingeniería de Organización. Valladolid, España.
- NELSON, RR., WINTER, S. (1982): *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Harvard University Press. Cambridge.
- NUNNALLY, JC. (1968): *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- PENROSE, E. (1959): *The Theory of the Growth of the Firm*. Oxford: Oxford University Press.
- PETERS, TJ., WATERMAN, RH. (1982): *In Search of Excellence*. New York: Harper & Row .
- PFEFFER, J., SALANCIK, GR. (1978): *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*. Harper and Row, New York.
- PINCHOT, G. (1985): *Intrapreneuring : why you don't have to leave the corporation to become an entrepreneur*. Harper & Row, New York.
- PIORE, MJ., SABEL, CF. (1984): *The Second Industrial Divide. Possibilities for Prosperity*. New York: Basic Books.
- PONZI, L., KOENIG, M. (2002): Knowledge Management: A Management Fad? *Information Research* 8 (1). Se puede consultar en <http://informationr.net/ir/8-1/paper145.html>
- PONZI, LJ. (2002): The intellectual structure and interdisciplinary breadth of Knowledge management: A bibliometrics study of its early stage of development. *Scientometrics* 55, pp. 259-272.
- PORTER, ME. (1980): *Competitive Strategy*. The Free Press, New York.
- PORTER, ME. (1985): *Competitive Advantage*. The Free Press. New York.

- PORTES, A., BACH, R. (1985): *Latin Journey: Cuban and Mexican Immigrants in the United States*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- RAMOS, AR., RUIZ, J. (2003): Estructura intelectual de la investigación en Creación de Empresas: un estudio bibliométrico de su literatura científica en el periodo 2000-2002. Ponencia XIII Congreso Nacional de ACEDE. (Salamanca. Septiembre-2003).
- RAMOS, AR., RUIZ, J. (2004): Changes in the Intellectual Structure of Strategic Management Research: A Bibliometric Study of the Strategic Management Journal, 1980-2000. *Strategic Management Journal* 25, pp. 981-1004.
- RATNATUNGA, J., ROMANO, C. (1997): A «citation classics» analysis of articles in contemporary small enterprise research. *Journal of Business Venturing* 12, pp. 197-212.
- ROGERS, EM. (1995): *Diffusion of innovations*. New York: The Free Press.
- ROMANO, C., RATNATUNGA, J. (1996): A citation analysis of the impact of journals on contemporary small enterprise research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, Spring 1996, pp. 7-21.
- SCARBROUGH, H., SWAN, J. (2001): Explaining the diffusion of knowledge management: The role of fashion. *British Journal of Management* 12, pp. 3-12.
- SHANE, S., VENKATARAMAN, S. (2000): The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review* 25, pp. 217-226.
- SHANE, S. (1997): Who is publishing the entrepreneurship research?. *Journal of Management* 23, pp. 83-95.
- SHANE, S. (2000): Prior knowledge and the discovery of entrepreneurial opportunities. *Organization Science* 11(4), pp. 448-469.
- SHANE, S., VENKATARAMAN, S. (2001): *Entrepreneurship as a field of research: a response to Zahra and Dess, Singh, and Erikson*. Academy of Management Review, 26(1), pp. 13-16.
- SHAPERO, A., SOKOL, L. (1982): The social dimensions of entrepreneurship. En C. A. Kent & D. L. Sexton & K. H. Vesper (Eds.), *The Encyclopedia of entrepreneurship*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- SHAPERO, A. (1985): Why entrepreneurship? A worldwide perspectiva. *Journal of Small Business Management* 23(4), pp. 1-5.
- SCHUMPETER, JA. (1934): *The Theory of Economic Development*. Cambridge: MA: Harvard University Press.
- SCHUMPETER, JA. (1942): *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York: Harper and Brothers.
- SEXTON, DL. (1988): An overview of the history of entrepreneurship research. En R. Peterson y K. Ainslie eds. *Understanding entrepreneurship*. Kendall/Hunt Publishing Company.
- SHANE, S., ULRICH, KT. (2004): Technological Innovation, Product Development, and entrepreneurship in Management Science. *Management Science* 50(2), pp. 133-144.
- STEVENSON, HH., JARILLO, JC. (1990): A paradigm of entrepreneurship - entrepreneurial management. *Strategic Management Journal* 11, pp. 17-27.
- STINCHCOMBE, AL. (1965): Social structure and organizations. En J. G. March (Ed.), *Handbook of Organizations*, pp. 142-193. Chicago, IL: Rand McNally.
- TIMMONS, JA., SMOLLEN, LE., DINGEE, ALMJ. (1985): *New Venture Creation: a guide to entrepreneurship*. Homewood, IL: R.D. Irwin.
- VECIANA, JM. (1999): *Entrepreneurship* como programa de investigación científica. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa* 8(3), pp. 11-36.
- VECIANA, JM. (2000): *Entrepreneurship Research: New Trends and Old Problems*. En Unternehmer und Unternehmensperspektiven für Klein- und mittelunternehmen. Festschrift für Hans Jobst Pleitner, Belin/St. Gallen, pp. 713-727.
- VESPER, KH. (1980): *New Venture Strategies*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- WALDINGER, R., ALDRICH, H., WARD, R. (1990): *Ethnic Entrepreneurs: Immigrant Business in Industrial Societies*. Sage Publications: Newbury Park.
- WHITE, DH, McCAIN, KW. (1998): Visualizing a Discipline: An Author Co-citation Analysis of Information Science, 1972-1995. *Journal of the American Society for Information Science* 49, pp. 327-355.
- WILLIAMSON, OE. (1975): *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications*. The Free Press. New York.
- WILLIAMSON, OE. (1985): *The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting*. The Free Press. New York.
- ZAHRA, SA., JENNINGS, DF., KURATKO, DF. (1999): The Antecedents and Consequences of Firm-Level entrepreneurship: The State of the Field. *entrepreneurship: Theory and Practice* 24(2), pp. 45-65.
- ZAHRA, SA. (1993): Environment corporate entrepreneurship, and financial performance - a taxonomic approach. *Journal of Business Venturing* 8, pp. 319-340.